



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. A1586 din 13.03.2014, emisă de către ... cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Service de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. A1586 din 13.03.2014 prin care oferta depusă de ... este declarată neconformă, precum și raportul procedurii încheiat de autoritatea contractantă în urma reanalizării și reevaluării ofertelor;

- obligarea autorității contractante să reanalizeze ofertele tehnice cu respectarea prevederilor legale în materie;

- obligarea autorității contractante să atribuiască contractul/acordul cadru în condițiile stabilite în invitația de participare, conform criteriilor de calificare cât și criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut, în conformitate cu documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte, contestația depusă de ..., respectiv capetele de cerere privind:

- anularea adresei nr. A1586 din 13.03.2014 prin care oferta depusă de ... este declarată neconformă, precum și raportul procedurii încheiat de autoritatea contractantă în urma reanalizării și reevaluării ofertelor;

- obligarea autorității contractante să atribuie contractul/acordul cadru în condițiile stabilite în invitația de participare, conform criteriilor de calificare cât și criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut, în conformitate cu documentația de atribuire.

Consiliul anulează raportul procedurii nr. A1588 din 13.03.2014, cu privire la lot 3 și 4 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Consiliul obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 respinge ca nefondat capătul de cerere vizând, obligarea autorității contractante să reanalizeze ofertele tehnice cu respectarea prevederilor legale în materie.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă ..., în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Service de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 10.01.2014, a solicitat:

- anularea adresei nr. A1586 din 13.03.2014 prin care oferta depusă de ... este declarată neconformă, precum și raportul procedurii încheiat de autoritatea contractantă în urma reanalizării și reevaluării ofertelor;

- obligarea autorității contractante să reanalizeze ofertele tehnice cu respectarea prevederilor legale în materie;

- obligarea autorității contractante să atribuie contractul/acordul cadru în condițiile stabilite în invitația de participare, conform criteriilor de calificare cât și criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut, în conformitate cu documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 4667/.../.../19.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ...,

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. A1799 din 20.03.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 8685 din 21.03.2014 cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice constituit ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ....

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 5160/.../... din 26.03.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 27.03.2014 pentru studiere și pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 0331-07 din 31.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 9763 din 31.03.2014, ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... precizează că la data de 22.01.2014 a depus ofertă în termenii și condițiile minime de calificare prestabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire publicată în SEAP, împreună cu invitația nr. ... din 10.01.2014.

... menționează că a elaborat și depus oferta, iar la elaborarea propunerii tehnice și/sau profesionale a ținut cont de toate prevederile documentației de atribuire (caietul de sarcini, fișa de date, formularele specifice). Din interpretarea datelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (secțiunea. III.2.3.a Capacitate și/sau tehnică profesională din fișa de date, cât și specificațiile tehnice din caietul de sarcini) - documentele solicitate pentru a face dovada calităților profesionale erau: declarațiile solicitate și copii după diplomele și calificările deținute de angajații săi.

În urma expirării termenului maxim de depunere oferte s-a procedat la deschiderea și analizarea conformității acestora cu solicitările din fișa de date (referință document SEAP - RFQ0073228/005) și caietul de sarcini (referință document SEAP - RFQ0073228/002) și emiterea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A324/23.01.2014, document publicat în SEAP în data de 23.01.2014 la ora 13:59, alături de lista cu firmele participante la licitație.

În prima etapă - Evaluarea tehnică: în data de 23.01.2014 a primit pe fax de la autoritatea contractantă o solicitare de completare a documentelor cu nr. A326/23.01.2014, prin care se cerea transmiterea în termen de 72 de ore a formularului nr. 10 completat, respectiv „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”. În vederea îndeplinirii acestei solicitări s-a transmis în data de 23.01.2014 pe fax adresa nr. 0123-02/23.01.2014 împreună cu documentul solicitat.

În a doua etapă - Evaluarea financiară: în data de 29.01.2014 a primit pe fax de la autoritatea contractantă o solicitare de clarificări cu nr. A479/29.01.2014, prin care se cerea justificarea prețului pentru lot 4, în termen de 72 de ore. În vederea îndeplinirii

acestei solicitări s-a transmis în data de 30.01.2014 pe fax adresa nr. 0130-03/30.01.2014.

Prin adresa nr. A520/03.02.2014 comunicată la aceeași dată, i se aduce la cunoștință clasarea companiei sale pe locul I pentru loturile 3 și 4. Totodată s-a solicitat depunerea în termen de 72 de ore, în original/copie legalizată pentru verificare conformitate, a certificatului constatator depus în ofertă cât și prezentarea în original a ofertei financiare cu care s-a participat pentru cele 2 loturi menționate. În vederea îndeplinirii acestei solicitări, a depus în data de 04.02.2014, la sediul autorității contractante, Departament Achiziții, documentele solicitate.

Prin adresa nr. A610/07.01.2014 emisă de autoritatea contractantă, i s-a comunicat: *„vă facem cunoscut faptul că în urma evaluării documentelor de calificare și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului/acordului cadru de SERVICE DE REPARARE și DE INTRETINERE A ECHIPAMENTULUI MEDICAL și CHIRURGICAL, oferta dumneavoastră pe loturile 3 și 4 a fost declarată câștigătoare.”*

În data de 12.02.2014 a primit pe fax înștiințarea nr. A707/12.02.2014, prin care i s-a comunicat primirea unei notificări din partea ..., notificare înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A701/11.02.2014 și contestarea rezultatului procedurii de către ..., aceste documente nefiind comunicate către societatea sa, astfel că la acel moment nu cunoștea motivele contestației formulate.

În data de 03.03.2014 a primit pe fax adresa nr. A1399/03.03.2014, prin care i s-a comunicat că în urma deciziei Consiliului cu nr. .../... s-a anulat raportul procedurii de atribuire și comunicările făcute - ca acte subsecvente raportului - și i-au fost solicitate clarificări privind capacitatea sa tehnică pentru îndeplinirea contractului.

Contestatoarea precizează că după primirea înștiințării nr. A1399/03.03.2014, compania sa a solicitat autorității contractante - prin adresa nr. 0303-08/03.03.2014 - transmiterea unei copii după decizia Consiliului cu nr. .../..., care a fost comunicată către societatea sa la data de 04.03.2014.

... arată că prin adresa nr. A1399/03.03.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, iar prin înscrisul - Răspuns clarificări - înregistrat sub nr. 0304-07, formulat de societatea sa a comunicat autorității contractante lista cu specialiștii săi, pregătiți de firma producătoare, precizând totodată faptul că societatea sa deține contracte cu alți furnizori Philips, de la care achiziționează echipamente, aparatură, unelte și scule de specialitate.

Contestatoarea precizează faptul că, prin înscrisurile depuse, societatea sa face dovada prin echivalent (la scrisoare emisă de Philips), că deține aparatură service pentru efectuarea reglajelor necesare aducerii echipamentelor (din loturile ofertate) la parametri normali de funcționare conform specificațiilor producătorului, respectiv unelte de service corespunzătoare. De asemenea, societatea sa deține capacitatea furnizării și implementării de actualizări obligatorii de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare-obligatorii.

Societatea contestatoare face încă o dată mențiunea că aceste actualizări obligatorii de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare-obligatorii sunt puse la dispoziția specialiștilor/beneficiarilor gratuit de către producător, și nu pot face obiectul unor contracte de exclusivitate sau preferențiale. Astfel, în situația ipotetică în care societatea sa nu le-ar deține, furnizorul de aparatură este obligat ca în mod gratuit să le pună la dispoziția beneficiarului aparaturii respective. Contestatoarea apreciază că enumerarea nominală a fiecărei scule și/sau fiecărui echipament, nu poate conduce la concluzia că, ofertantul are „toate șurubelnițele necesare” pentru efectuarea serviciului asumat în contractul încheiat, și nici nu poate reprezenta o cerință de calificare, în măsură să reflecte demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al operatorilor economici participanți la procedură.

Mai mult decât atât, ... subliniază că în perioada 2008-2013 societatea sa a asigurat suportul service și furnizare piese de schimb, în condiții identice cu cele pretinse în caietul de sarcini și fișa de date din prezenta licitație pentru aceleași aparate, către aceeași autoritate contractantă, în toată această perioadă neexistând nici o plângere despre calitatea și promptitudinea serviciilor prestate.

Contestatoarea consideră că acest lucru este dovada clară că societatea sa deține echipamentele necesare, că poate să asigure serviciile asumate prin declarațiile date în cadrul ofertei (conform cerinței din documentația de atribuire), în condiții de calitate și conforme cu cerințele producătorului din manualul tehnic.

... precizează că, demersul făcut de ..., susținut de autoritatea contractantă, este unul abuziv și încalcă flagrant dispozițiile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Societatea contestatoare menționează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. A1586/13.03.2014, înregistrată sub nr. 112/13.03.2014, îi aduce la cunoștință că „în urma reevaluării ofertelor/candidaturilor depuse în cadrul procedurii de achiziție

*publică organizată de ... .. - cerere de ofertă online, privind atribuirea acordului cadru/contract de SERVICE DE REPARARE și DE INTRETINERE A ECHIPAMENTULUI MEDICAL și CHIRURGICAL pentru loturile 3 și 4, invitație de participare .../10.01.2014, oferta/candidatura dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive:*

*- Propunerea tehnică nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, prin urmare oferta este neconformă.*

*Eventualele contestații se pot depune în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din O.U. nr. 34/2006. Vă mulțumim pentru participare”.*

Totodată, contestația menționează că i-a fost transmis pe fax de către autoritatea contractantă copie după scrisoarea emisă de Philips Medical Systems Nederland B.V. în data de 11.03.2014, înregistrată de către autoritatea contractantă cu nr. A1574/12.03.2014, prin această scrisoare, producătorul arogându-și o poziție dominantă, dă indicații autorității contractante, indicând cine poate participa și cine nu la licitațiile organizate, acest fapt petrecându-se într-un stat de drept în care există reguli și legi, pe care acest producător le ignoră și nu le recunoaște. În opinia contestației producătorul ignoră și legislația europeană în materie, încercând abuziv impunerea sa.

Contestația consideră că și de această dată, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale, respectiv art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006. Prin adresa comunicată, autoritatea contractantă, nu face nici o referire la motivele care au stat la baza deciziei luate, nu indică ce elemente a avut în vedere la considerarea ca neconformă a ofertei sale tehnice.

În plus, contestația consideră că prin clarificările cerute prin adresa nr. A1399/03.03.2014, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2, art. 33, art. 35, art. 36, art. 38, art. 178-179, art. 197 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel modificând indirect conținutul documentației de atribuire, respectiv invitației/anunțului de participare, a fișei de date, cât și a caietului de sarcini, modificând atât criteriile de calificare, cât și criteriul de atribuire. Modificarea și/sau completarea criteriilor de calificare și selecție nu se pot face pe parcursul procedurii de atribuire, iar art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 prevede „Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. 3 conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire”. În prezenta speță prin decizia nr. .../..., Consiliul a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare rezultatului procedurii, cât și a actelor subsecvente ale raportului, în ceea ce privește loturile 3 și 4, obligând autoritatea contractantă să reanalizeze și să reevalueze

oferta depusă de ofertantul câștigător. Așa cum clar reiese din dispozițiile legale în vigoare, autoritatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii este ținută să respecte legea și să o aplice, astfel încât aceasta să nu fie încălcată.

De asemenea ... consideră că prin declararea ca neconformă a ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat și principiile prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, acest lucru fiind evident și recunoscut de autoritatea contractantă, luând în considerație punctul de vedere exprimat de această autoritate prin adresa nr. 1709/12.02.2014, în momentul formulării contestației de către ...

Contestatoarea evidențiază faptul că prin dispozițiile art. 176, 177, 187 și 191 din O.U.G. nr. 34/2006 au fost stabilite limitativ criteriile de calificare și modalitatea de aplicare și interpretare a acestor criterii, iar conform precizărilor făcute de ANRMAP acestor prevederi legale, prin Notificarea din 01.06.2013, autoritatea contractantă nu putea solicita dovezi ale colaborării directe cu producătorul. Clarificarea privind interpretarea art. 177 și următoarele făcute de ANRMAP, precizează clar următoarele: „remarcăm o confuzie în interpretarea prevederilor legale, în sensul că se analizează capacitatea tehnică și profesională a unui ofertant în funcție de existența unor acorduri directe cu producători, abordare ce excede legislației achizițiilor publice care se bazează pe faptul că una dintre cele mai importante trăsături ale economiei de piață o reprezintă concurența. Tocmai existența concurenței face posibilă acțiunea legii cererii și ofertei care determină prețurile în afara controlului operatorilor economici ... Prin urmare, exceptând situațiile pentru care există prevederi legale care impun certificarea produselor, autorizarea comercializării produselor, a comercianților și după caz a producătorilor, pentru ca ceastă cerință să nu aibă efectul unei bariere administrative care să limiteze accesul la procedura cât și posibilitatea ofertanților de a îndeplini criteriile de calificare și prin alte mijloace, autoritățile contractante nu vor invoca prezentarea unei autorizații pentru livrare/comercializare/distribuția/produselor emisă de producător, în scopul calificării ofertelor”.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că dispozițiile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006 instituie obligația autorității contractante de a preciza în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la aplicarea procedurii de atribuire. Acestea, coroborate cu dispozițiile art. 35 alin. (1), (2), (5) și (6) lit. a) teza finală din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv faptul că legea



achizițiilor publice interzice orice referire la un anumit producător, conduc spre concluzia că eliminarea ofertei sale ca neconformă pentru lipsa unei colaborări directe cu producătorul Philips Medical Systems este o încălcare flagrantă a dispozițiilor legale în materie.

... precizează următoarele: societatea sa este condusă de o echipă de 5 ingineri cu experiență în domeniu, iar o parte din această experiență a fost obținută în calitate de salariați - ingineri service în cadrul Philips Medical Systems. Toți au cursuri de specializare și formare în cadrul Philips Medical Systems, cunosc modul de colaborare al societății și, din experiența deținută pentru dezvoltarea și menținerea societății la un nivel ridicat de profesionalism, consideră că modalitatea de lucru aleasă este cea mai bună, atât pentru clienții săi cât și pentru dezvoltarea companiei.

Societatea contestatoare solicită Consiliului ca la analiza prezentei contestații să aibă în vedere că atribuirea prezentului acord-cadru, în baza unei proceduri care are la bază o documentație de atribuire restrictivă, ce conține obstacole nejustificate și nelegale, care limitează posibilitatea de calificare a celorlalți ofertanți, conduce spre ipoteza instaurării unei piețe de monopol în domeniu (aspect interzis de legislația în vigoare ex. Legea Concurenței nr. 21/1996).

Contestatoarea susține că faptul că se permite unui producător să aibă puncte de vedere în cadrul unei proceduri reglementate de o lege specială (pe care sigur nu o cunoaște), faptul că se atribuie acestuia calități pe care legea nu le permite și având în vedere poziția dominantă afișată, respectiv acesta acordă drepturi mai presus de lege „și în consecință are dreptul de a participa la licitații pe teritoriul României”, o conduc la concluzia că dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 își pierd utilitatea, încălcându-se toate principiile care au stat la baza elaborării acestui act normativ.

Astfel contestatoarea apreciază că inițiind o asemenea procedură, prin care punctul de vedere al producătorului să producă astfel de efecte, se încalcă principiile avute în vedere de legiuitor și care stau la baza scopului emiterii O.U.G. nr. 34/2006 privind achizițiile publice, respectiv:

- promovarea concurenței între operatorii economici;
- garantarea tratamentului egal;
- asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
- asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante; nediscriminarea; tratament egal;

- recunoașterea reciprocă; transparența; proporționalitatea; eficiența utilizării fondurilor.

Contestatoarea își exprimă nelămurirea cu privire la motivul pentru care, având în vedere situația ..., nu se dispune ca autoritățile contractante să inițieze proceduri de încredințare directă sau negociere directă cu producătorul Philips Medical Systems BV, iar acesta să dispună, ca în prezenta speță, pe cine agreează și pe cine nu. În mod evident, acesta va oferi produsele unui singur furnizor agreat pe teritoriul României (pentru simplul motiv fapt că nu există competitor), bugetul fiind astfel la discreția acestuia fără posibilitatea autorității contractante de a avea obiecțiuni la prestațiile efectuate. Astfel contestatoarea susține că admiterea acestei modalități de impunere pe piață, ar conduce spre crearea unei piețe de monopol, în special când autoritățile nu intervin, fiind permisă susținerea producătorului, cum este cazul în prezenta speță.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere și declară câștigător pe ... la procedura de atribuire „Service de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical” lot 3 și 4 din data de 10.01.2014, din următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă menționează că are obligația, în conformitate cu art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, să respecte dispozițiile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor așa cum au fost prezentate în Decizia cu nr. .../..., iar ținând cont de solicitările Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor afirmațiile contestatoarei nu au temei.

2. Contestatoarea afirmă că, condițiile impuse de caietul de sarcini i se par restrictive deși pe baza acelu... caiet de sarcini, nemodificat de 3 ani, acesta a obținut service-ul pentru SISTEMUL DE ANGIOGRAFIE PHILIPS TIP ALURA 9C + Angiomat Illumena Cardis5000 + Echipament Inturis Recorder pentru acea perioadă și numai pentru acel tip de aparat. De altfel, așa cum precizează Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în Decizia sus amintită, avea dreptul să ceară clarificări la documentația de atribuire în conformitate cu art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de clarificare în termenul legal potrivit art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

3. Autoritatea contractantă susține că din documentele prezentate de contestatoare, ca urmare a adresei sale cu nr. A1399/03.03.2014, se constată același caracter declarativ al îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire. Certificatele

trimise atestând faptul că specialiștii Andrei Manolescu și Eduard Georgescu au absolvit cursuri pentru sistemele Philips nu sunt documente din care se poate deduce în mod cert că personalul de care dispune contestatoarea are competențe pentru realizarea serviciilor de întreținere, reparare/punere în funcțiune. De altfel, lista specialiștilor ... din oferta tehnică (Voica, Georgescu, Grigore, Drăguș) nu coincide cu cea prezentată în răspunsul la nota de clarificare cerută de autoritatea contractantă cu nr. A1399/03.03.2014 (Manolescu + Georgescu), deci 2 persoane în loc de 4 din care primul nu apare pe lista inițială.

4. Autoritatea contractantă evidențiază faptul că societatea contestatoare nu a prezentat niciun document relevant în afara unora declarative referitor la solicitarea din punctele 2 și 3 din adresa autorității contractante cu nr. A 1399/03.03.2014 nerespectând în acest fel documentația de atribuire. Astfel, cerința obligatorie din caietul de sarcini „Efectuarea reglajelor necesare aducerii acestor echipamente la parametrii normali de funcționare conform specificațiilor producătorului”, precum și cerința „Să efectueze actualizări de hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare” nu au acoperire în documentele trimise.

5. În opinia autorității contractante faptul că societatea contestatoare are contract cu alți furnizori Philips de la care poate achiziționa echipamente, aparatură, unelte și scule de specialitate, excede cerințelor caietului de sarcini.

6. Autoritatea contractantă menționează faptul că, afirmația contestatoarei potrivit căreia: *„în perioada 2008-2013 societatea noastră a asigurat suportul service și furnizare piese de schimb, în condiții identice cu cele pretinse în caietul de sarcini și fisa de date din prezenta licitație, către aceeași autoritate contractantă”*, cuprinde un neadevăr și anume că, pentru perioada amintită contestatoarea a aplicat pentru lotul 3 Sistem de angiografie Philips tip Alura 9C + Angiomat Illumena Cardis5000 + Echipament Inturis Recorder și nu și pentru Instalația fixă de angiografie monoplană cu detector plat și braț în C tip Philips Allura XPER FD 10 + Injector Illumena + Sistem monitorizare hemodinamica XIM, al cărui service era asigurat de ... Conflictul între ofertanți a apărut când contestatoarea a aplicat și pentru lotul 4 Instalație fixă de angiografie monoplană cu detector plat și braț în C tip PHILIPS Allura XPER FD 10 + Injector Illumena + Sistem monitorizare hemodinamică XIM pentru care nu are documentație relevantă în raport cu cerințele din caietul de sarcini.

7. Autoritatea contractantă susține că nu avea cum să procedeze, așa cum insinuează contestatoarea la achiziția „prin procedură de încredințare directă sau negociere directă” (ambele greșit formulate) pentru că nu a știut la data inițierii licitației de un document de exclusivitate a uneia din părți.

8. Autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de achiziție publică cu același caiet de sarcini din ultimii 3 ani, pentru care nu au existat niciodată contestații. Faptul că, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a impus respectarea caietului de sarcini, chiar în condițiile în care pentru autoritatea contractantă prețul oferit de ... era mai scăzut și pentru care și-a exprimat opțiunea inițială, nu este decât o trimitere a Consiliului la analizarea în mod clar și indubitabil a modului de prezentare a soluției tehnice și a răspunsurilor la cererea de clarificări care trebuie să respecte caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că în conformitate cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta prezentată de ... este neconformă.

Prin concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... face următoarele precizări:

În opinia contestatoarei motivele pentru care autoritatea contractantă a stabilit ofertantul câștigător în prezenta procedură, nu au nici o legătură cu cerințele din documentația de atribuire și cu cadrul legal stabilit de legiuitor pentru desfășurarea procedurilor de achiziție publică.

... consideră că autoritatea contractantă nu cunoaște prevederile legale în materie, încălcând astfel flagrant legea, dovadă fiind faptul că justifică declararea ofertei sale ca neconforme invocând doar *„Autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică cu același caiet de sarcini din ultimi 3 ani, pentru care nu au existat niciodată contestații. Faptul că Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a impus respectarea caietului de sarcini, chiar în condițiile în care pentru autoritatea contractantă prețul oferit de ... era mai scăzut și pentru care ne-am exprimat opțiunea inițială, nu este decât o trimitere a Consiliului la analizarea în mod clar și indubitabil a modului de prezentare a soluției tehnice și a răspunsurilor la cererea de clarificări care trebuie să respecte caietul de sarcini.”*.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că aceeași autoritate contractantă prin adresa nr. A1579/12.03.2014 declară câștigătoare oferta ... reținând ca și criteriu principal „pe baza răspunsului firmei PHILIPS Medical Systems Nederland BV cu nr. de intrare A1574/12.03.2014, au fost considerate calificate ...”, astfel

contestatoarea apreciază că necunoașterea cadrului legal de desfășurare a procedurii de achiziție publică inițiată de către autoritatea contractantă, a condus spre adoptarea unor decizii nelegale și netemeinice de către această autoritate.

... consideră că din punctul de vedere exprimat în prezenta contestație, cât și din actele emise, reiese că autoritatea contractantă recunoaște fără putință de tăgadă faptul că a modificat indirect conținutul documentației de atribuire, respectiv invitației/anunțului de participare, a fișei de date, cât și a caietului de sarcini, modificând atât criteriile de calificare, cât și criteriul de atribuire. Astfel autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile imperative ale art. 179 alin. (4) din O.U.G. 34/2006.

Contestatoarea precizează că în conținutul documentației de atribuire nu exista condiția de colaborare direct cu producătorul Philips, fapt pentru care nu a contestat caietul de sarcini din documentația de atribuire în termenul legal, pe care nici candidatul/ofertantul ... nu l-a contestat.

Societatea contestatoare subliniază faptul că ..., cunoștea aspecte esențiale ale desfășurării procedurii de achiziții:

1) că nu putea cere prin contestarea caietului de sarcini, introducerea în acesta a condiției ca ofertanții să dețină o scrisoare de la producător,

2) că ... a făcut o ofertă conformă, respectiv îndeplinește toate condițiile legale și tehnice pentru oferta propusă, că deține toată logistica necesară pentru îndeplinirea contractelor asumate.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că acest ofertant cunoaște exact prevederile legale în materie și folosindu-se de lacunele din sistem, încearcă prin această strategie ducerea în eroare a autorităților, astfel încât să își atingă scopul propus cu concursul acestora, acela de a înlătura un competitor și a instaura o piață de monopol în domeniu, autoritatea contractantă prin necunoașterea legii, atribuind unei persoane juridice private (producătorul Philips) drepturi neprevăzute de lege.

Societatea contestatoare arată că potrivit textului de lege indicat de aceeași autoritate în susținerea afirmațiilor sale, respectiv art. 11 alin. (3) din H.G. 925/2006, cât și în conformitate cu dispozițiile art. 176-178 O.U.G. 34/2006 în vigoare, autoritate publică competentă înseamnă, instituție/autoritate care are o influență general acceptată, o organizație sau instituție care activează în diferite sfere ale vieții sociale. Dex-ul o mai definește ca a fi o putere ce deține un drept de a emite dispoziții, de a impune ascultare, sau organ al puterii de stat competent să ia măsuri și să emită dispoziții cu caracter obligatoriu.

Astfel contestatoarea precizează că așa cum rezultă clar din contextul legal și definiția dată „autorități publice competente”, Philips Medical Systems Nederland BV nu are calitate de autoritate publică competentă, mai mult decât atât O.U.G. 34/2006 prin art. 38 interzice imperativ orice referire la firme producătoare, fiind exclusă și ilegală o intervenție a acesteia în procedura de atribuire. Autoritățile competente în sensul textului citat în prezenta procedură sunt în primul rând Comisia Națională Pentru Controlul Activităților Nucleare și Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale.

În opinia contestatoarei, dacă autoritatea contractantă analiza înscrisurile din cadrul ofertei depuse de societatea sa, observa că oferta făcută era conformă, că ... este autorizată de instituțiile abilitate în acest sens, să efectueze lucrări de instalare, montare, verificare, întreținere, reparare și dezmembrare a instalațiilor radiologice la beneficiar.

Mai mult decât atât, în conținutul Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. AI 1676/2012 (filele 76-81 dosar nr. ...) este prevăzut în detaliu de către emitentul acesteia, exclusiv aparatele pentru care este autorizat cu indicarea producătorului acestui aparat (fila 77 dosar nr. ... - Anexa 1 poz. 5 aparatele ce fac obiectul prezentei proceduri), cât și activitățile pentru care a fost emisă autorizația (filele 78-79 dosar nr. ...).

... precizează faptul că, la emiterea acestei autorizații autoritatea competentă are în vedere în principal printre alte criterii:

- cursurile la producător pentru aparatele autorizate;
- dotările din punct de vedere tehnic cu scule, dispozitive și mijloace de măsurare necesare desfășurării activității autorizate.

Astfel, prin eliberarea autorizației CNCAN este verificată capabilitatea societății, atât din punct de vedere al existenței personalului calificat, cât și din punct de vedere al dotărilor și logisticii necesare efectuării activităților pentru care a fost eliberată autorizația.

În concluzie, ... consideră că îndeplinește criteriile de calificare și selecție, în condițiile impuse prin caietul de sarcini privind furnizarea de piese de schimb originale Philips și de a presta serviciile de actualizări hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare - obligatorii, recomandate de către producător FCO (Field Change Order), parte din obiectul prezentului contractului de achiziție publică.

Contestatoarea menționează următoarele aspecte:

- în ultimul an a fost supusă unor controale riguroase ca urmare a unor sesizări făcute de ... pentru neîndeplinirea condițiilor de autorizare (motive similare cu cele din contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ...), finalizate cu Procesele Verbale de Control nr. 0220-01/20.02.2014, nr. 0723-02/23.07.2013 și nr. 0523-04/23.05.2013.

- în cadrul controalelor efectuate, a fost verificată capacitatea tehnică și profesională de exercitare a practicii de manipulare (instalare, montare, verificare, întreținere, reparare, reglare, dezmembrare) instalațiilor radiologice la sediul beneficiarilor, conform autorizației de manipulare cu nr. AI 1676/2012.

- ca urmare a acestor controale efectuate, nu au fost aplicate sancțiuni, nefiind identificate nici un fel de abaterii sau nereguli, cu precizarea că încălcarea oricărei condiții avute în vedere la eliberarea acestei autorizații atrage sancțiunea ridicării acesteia.

- organele de control au constatat că societatea sa îndeplinește toate condițiile necesare pentru desfășurarea activității pentru care a fost autorizată, inclusiv de a presta serviciile de actualizări hardware și software, update-uri, patch-uri, actualizări de siguranță în funcționare - obligatorii, recomandate de către producător FCO (Field Change Order), parte din obiectul prezentului contractului de achiziție publică. Pentru confirmare atașând procesele verbale de control.

- o altă autoritate publică care poate face aprecieri asupra capacității tehnice deținute de societatea sa este Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, care a emis Autorizația de funcționare nr. 2244/28.10.2007, iar în urma evaluărilor periodice făcute a constatat că societatea sa îndeplinește toate cerințele prevăzute de lege cât și cele logistice (dotări), existentă și aceasta în cadrul ofertei făcute de ...

Referitor la afirmațiile ... că specialiștii ... nu dețin cursuri la producător, contestatoarea observă că aceste afirmații au fost preluate și însușite de autoritatea contractantă, și de această dată aceeași autoritate ignorând documentele prezentate în oferta depusă.

Contestatoarea subliniază faptul că din înscrisurile depuse, rezultă cu claritate faptul că toată echipa ... a activat mai bine de 5 ani în cadrul S.C. Philips România S.R.L., reprezentanta Philips Medical Systems BV în România, aceștia au fost formați și specializați în cadrul societății producătoare a echipamentelor ce fac obiectul procedurii de achiziție publică.

De asemeni, ... precizează că, sculele și uneltele de lucru sunt aceleași pentru toate echipamentele, și numai inexistența unor cunoștințe tehnice au determinat afirmațiile făcute de autoritatea contractantă din punctul de vedere exprimat în prezenta contestație.

Totodată, contestatoarea arată faptul că prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă ignorând principiul asumării răspunderii, justifică decizia adoptată ca fiind impusă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Referitor la acest aspect contestatoarea arată că în conformitate cu art. 278 alin. (9) O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic*”, din acest text de lege coroborat cu art. 2, art. 33, art. 35, art. 36, art. 38, art. 176-179, art. 187-188, art. 197 din O.U.G. nr. 34/2006 și dispozițiile din Decizia nr. 582/C2/... rezultând cu claritate faptul că, autoritatea contractantă este ținută să ia o decizie legală și temeinică.

Nu în ultimul rând, ... supune atenției Consiliului și faptul că, dacă autoritatea acționa în baza legii și a unei convingeri proprii create de situația de fapt și de drept, avea argumente legale și temeinice pentru a motiva conform art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, decizia adoptată și comunicată societății sale prin adresa nr. A1586 din 13.03.2014 în care declara ca neconformă această ofertă. Dar, așa cum reiese clar din punctul de vedere exprimat în prezenta contestație, motivele adoptării deciziei contestate au fost, în opinia contestatoarei, subiective și paralele cu situația de fapt și de drept.

Contestatoarea consideră că nu pot fi reținute nici apărările făcute de autoritatea contractantă la pct. 7 din punctul de vedere exprimat în prezenta contestație, deoarece la prima analiză a ofertelor depuse de către cei doi candidați/ofertanți, când societatea sa a fost declarată câștigătoare, în oferta depusă de ... exista scrisoarea de la Philips emisă în data de 10.10.2013. Pe cale de consecință, documentele avute în vedere la prima evaluare au fost aceleași cu cele de la reevaluarea ofertelor, singurul lucru care s-a modificat a fost decizia adoptată, în această situație fiind imperios necesar ca această schimbare să fie motivată și argumentată pe larg de către autoritatea contractantă, cu indicarea exactă a motivelor care au stat la baza deciziei adoptate în declararea ofertei ... ca neconforme.

În final, contestatoarea subliniază că așa cum rezultă clar din înscrisurile aflate la dosar (oferta depusă, răspunsul la clarificări cu înscrisurile atașate, cât și înscrisurile depuse în susținerea prezentei



contestații) ... îndeplinește faptic și nu la nivel declarativ condițiile de calificare și selecție impuse prin documentația de atribuire, așa cum a fost ea publicată la momentul inițierii procedurii de achiziție publică.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa nr. 0331-07 din 31.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 9763 din 31.03.2014, prin care ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Service de reparare și de întreținere a echipamentului medical și chirurgical”, cod CPV: 50420000-5 (Rev. 2) prin publicarea în sistemul electronic de 10.01.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind cuprinsă între 63.871,50 lei și 411.878,00 lei fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. A324 din 23.01.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. A606 din 07.02.2014.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestație, soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ..., prin care s-a:

- admis contestația formulată de ...
- anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, numai în partea care privește oferta desemnată câștigătoare pentru loturile 3 și 4.
- obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de ofertantul declarat câștigător pentru loturile 3 și 4, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.
- dispus continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor pentru lot 3 și 4, care s-a finalizat prin întocmirea unui nou raport al procedurii înregistrat cu nr. A 1588/13.03.2014 prin care, oferta depusă de ... fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de ... a fost declarată neconformă.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. A1586 din 13.03.2014, ... a formulat prezenta contestație prin care solicită:

- anularea adresei nr. A1586 din 13.03.2014 prin care oferta depusă de ... este declarată neconformă, precum și raportul procedurii încheiat de autoritatea contractantă în urma reanalizării și reevaluării ofertelor;

- obligarea autorității contractante să reanalizeze ofertele tehnice cu respectarea prevederilor legale în materie;

- obligarea autorității contractante să atribuie contractul/acordul cadru în condițiile stabilite în invitația de participare, conform criteriilor de calificare cât și criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut, în conformitate cu documentația de atribuire.

Referitor la critica privind conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A1586 din 13.03.2014, respectiv faptul că autoritatea contractantă, „nu face nici o referire la motivele care au stat la baza deciziei luate, nu indică ce elemente a avut în vedere la considerarea ca neconformă a ofertei sale tehnice”, Consiliul reține că potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006:

*„(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

*a) ...*

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini; ...”.*

Analizând conținutul adresei nr. A1586 din 13.03.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată că, în fapt, ... este informată asupra faptului că: „...în urma reevaluării ofertelor/candidaturilor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică «...pentru loturile 3 și 4», ..., oferta/candidatura dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive:

*✓ Propunerea tehnică nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, prin urmare oferta este neconformă”,* fără a i se comunica niciun motiv concret care a stat la baza deciziei de respingere și fără a se detalia „argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi

*elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini; ...”* așa cum este prevăzut în articolul sus citat. Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației a fost pusă în situația de a critica aspecte presupuse de aceasta ca fiind motive concrete de respingere a ofertei sale. Prin urmare, se constată că prin modul în care a întocmit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A1586 din 13.03.2014 autoritatea contractantă a pus pe de o parte, contestatoarea în imposibilitatea de a-și formula apărări, raportat la motivele concrete de respingere a ofertei sale.

Mai mult decât atât, analizând conținutul documentelor întocmite de către comisia de evaluare, ulterior emiterii deciziei CNSC nr. ... din ..., Consiliul constată că printre altele, s-au întocmit următoarele:

- procesul – verbal de evaluare tehnică în urma reanalizării ofertelor depuse nr. A1579 din 12.03.2014;
- procesul – verbal nr. A1585/13.03.2014 al ședinței de stabilire a candidaților calificați/respinși în urma verificărilor propunerilor tehnice prezentate;
- raportul procedurii în urma reevaluării ofertelor pentru lot 3 și 4 nr. A1588 din 13.03.2014. Astfel, se constată că în conținutul niciunuia dintre aceste documente nu se face referire la argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, încălcându-se astfel și prevederile art. 72. alin. (2) din HG nr. 925/2006, conform cărora: *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: .....*

*h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie; ...”, coroborat cu cele ale art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care impun ca: „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente:*

*f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii; ...”.*

Faptul că autoritatea contractantă a menționat motivele concrete de respingere a ofertei depusă de către ... în cadrul prezentei proceduri de atribuire prin punctul de vedere, nu poate fi considerat ca relevant, deoarece potrivit deciziei anterioare a Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația: „să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de ofertantul declarat câștigător

pentru loturile 3 și 4”, obligație pe care nu a îndeplinit-o, simpla constatare a neconformității ofertei depusă de acest ofertant fără menționarea prevederilor legale în vigoare încălcate sau a cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire ce nu au fost îndeplinite de ... neputând fi luată în considerare în analiza acestei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte, contestația depusă de ..., respectiv capetele de cerere privind:

- anularea adresei nr. A1586 din 13.03.2014 prin care oferta depusă de ... este declarată neconformă, precum și raportul procedurii încheiat de autoritatea contractantă în urma reanalizării și reevaluării ofertelor;

- obligarea autorității contractante să atribuie contractul/acordul cadru în condițiile stabilite în invitația de participare, conform criteriilor de calificare cât și criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut, în conformitate cu documentația de atribuire.

Consiliul va anula, raportul procedurii de atribuire nr. A1588 din 13.03.2014, cu privire la loturile 3 și 4 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de către ..., în cadrul prezentei proceduri de atribuire, așa cum s-a dispus prin decizia CNSC nr. ... din ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 urmează a fi respins ca nefondat capătul de cerere vizând, obligarea autorității contractante să reanalizeze ofertele tehnice cu respectarea prevederilor legale în materie.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 (douăzecișiunu) pagini.