



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ..., referitoare la procedura de atribuire prin, „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „CONSTRUCȚIA VARIANTEI DE OCOLIRE ...”, cod CPV 45233120-6, 45221111-3 organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în, ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în, cu sediul de corespondență ales la ..., ... având CUI ... reprezentată prin ... împotriva adresei nr. 13839/11.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ..., respectiv a oricăror acte conexe subsecvente;

- reevaluarea ofertei asocierii

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocierea ... prin lider de asociere ..., cu sediul în, cu sediul procedural ales în ..., sector 2, reprezentată de ..., împotriva adresei nr. 13852/11.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și cheltuieli de judecată.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr.

... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 9989/01.04.2014, asocierea ... prin lider de asociere ..., cu sediul în ..., cu sediul procedural ..., în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, a solicitat respingerea contestației formulată de

Prin cererea de intervenție nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... asocierea ... prin lider de asociere ..., cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, a solicitat respingerea contestației formulată de

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de ... și

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în, ...

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ..., cu sediul în jud. ...

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., cu sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în, ...

Pe cale de consecință, respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ..., cu sediu ales în ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 13839/11.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „CONSTRUCȚIA VARIANTEI DE OCOLIRE ...”, lotul 1, cod CPV 45233120-6, 45221111-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, respectiv în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ..., respectiv a oricăror acte conexe subsecvente;

- reevaluarea ofertei asocierii

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 13839/11.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât s-a clasat pe locul al doilea, oferta ... fiind cea câștigătoare.

1. Contestatorul menționează că oferta ... este inadmisibilă (atât inacceptabilă, cât și neconformă) și trebuia respinsă de autoritatea contractantă, potrivit art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, acesta susține că oferta ... este inacceptabilă, întrucât:

I) prețul ofertat de ... este un preț neobișnuit de scăzut, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât ... nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

II) ... nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, inclusiv cele privind capacitatea tehnică, capacitatea economică și financiară și obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat și bugetul local, autoritatea contractantă încălcând astfel art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin declararea ofertei ... ca admisibilă și câștigătoare.

2. Totodată, ... enumeră motivele, pentru care opinează că oferta ... este neconformă:

I) potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și respectiv conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

II) potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... nu a răspuns la unele solicitări de clarificări sau a prezentat răspunsuri neconcludente la solicitările autorității contractante; ori reținerea ca temeinic a oricăruia dintre motivele prezentate mai sus are aptitudinea de a conduce la descalificarea ofertei

3. În cele ce urmează, ... redă motivele pentru care consideră oferta ... drept inacceptabilă:

3.1 Oferta ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

În susținerea afirmației sale, contestatorul subliniază următoarele:

- prețul ofertat de ... pentru lotul 1 ... este mult sub nivelul pieței, reprezentând aproximativ 60% din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru acest lot și fiind cu aproape 10% mai mic decât prețul ofertat de următoarele clasate, un asemenea preț neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- câștigătoare a fost desemnată asocieria ..., formată din trei membri fără experiență în construcția de drumuri în România (așa cum rezultă dintr-o simplă căutare în SEAP la rubrica „anunțuri de atribuire”), respectiv dintr-un lider (...) cu o cifră de afaceri pe anul 2012 de aproximativ 10 ori mai mică decât valoarea estimată a contractului (așa cum rezultă din datele publice de pe site-ul Ministerului Finanțelor), dintr-o societate spaniolă aflată în insolvență - ... și dintr-o societate bulgară ..., de asemenea, fără experiență în construcția de drumuri în România, adusă în asociere probabil pentru a acoperi neajunsurile financiare ale celorlalți membri;

- prețul ofertat de ... nu este real, respectiv nu poate fi rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, având în vedere că este cu aproape 40% mai mic decât valoarea estimată de autoritatea contractantă și cu aproape 10% mai mic decât prețul ofertat de următoarele clasate;

- diferențele de preț dintre următoarele 3 clasate sunt de aproximativ 1%, iar dintre următoarele 5 clasate sunt mai mici de 4%, semn că prețurile propuse de ceilalți ofertanți sunt rezultatul unei concurențe efective și că reflectă în mod real costurile presupuse de acest proiect și de respectarea tuturor condițiilor caietului de sarcini, micile diferențe dintre prețurile acestor oferte fiind justificate de marja de profit pe care a fost dispus să și-o asume fiecare ofertant;

- prețul din oferta ... este cu aproape 10% mai mic decât prețul cerut de următoarele clasate și cu aproape 40% mai mic decât valoarea estimată de autoritatea contractantă, lucru nejustificabil nici prin asumarea unei marje de profit mai mici (care în acest

domeniu este în mod obișnuit sub 3-4%), nici prin obținerea unor prețuri mai reduse de la furnizori (având în vedere că alți 14 ofertanți, mulți dintre ei cu mult mai multă experiență în construcția de drumuri în România, nu au reușit să obțină prețuri comparabile de la furnizori);

- conform prevederilor legale relevante în materia prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica în mod detaliat dacă prețul ofertat de ... este real și dacă acesta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul redă art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare art. 36 alin. (1) lit. f) respectiv art. 36¹ alin. (2) – (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- autoritatea contractantă avea obligația de a verifica cu o diligență crescută și cu o atenție superioară modul de formare a prețului anormal de scăzut ofertat de ..., mai ales având în vedere diferența consistentă față de următorii clasați, pe de o parte, și diferența foarte mică de preț dintre următorii clasați, pe de altă parte;

- solicitarea de clarificări pe care ar fi trebuit să o trimită autoritatea contractantă în această situație ar fi trebuit să fie mai mult decât un demers formal, respectiv autoritatea contractantă ar fi trebuit să adreseze întrebări detaliate și bine direcționate de natură a clarifica atât prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ... cât și, mai ales, diferența față de următoarele clasate;

- de asemenea, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... avea obligația de a oferi răspunsuri concludente autorității contractante de natură a demonstra atât diferența dintre prețul său și prețul estimat de aceasta, cât și diferența dintre prețul său și prețurile considerabil mai mari propuse de toți ceilalți 14 ofertanți, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă;

- nu în ultimul rând, răspunsul oferit de ... trebuia să fie analizat cu foarte mare atenție de autoritatea contractantă, nefiind suficientă analiza superficială a unor informații și documente furnizate de ... ce par a „acoperi”, în mod formal, toate aspectele vizate de autoritatea contractantă, ci fiind necesară analiza temeinică a răspunsului, pentru a verifica dacă acesta justifică atât diferența majoră dintre prețul propus de ... și ceilalți ofertanți, cât și respectarea cerințelor caietului de sarcini, așadar, analiza răspunsului nu trebuie să fie formală;

- prețul propus de ... este mult sub nivelul pieței, acesta neputând fi justificat altfel decât prin nerespectarea caietului de sarcini;

- este greu de crezut că cele 3 societăți care formează asocieria ..., dintre care numai una are un contract de construcție drumuri câștigat în România (și acela cu dificultăți majore la executare) ar fi putut să ofere un preț atât de scăzut fără să facă rabat la calitatea lucrărilor și fără să încalce cerințele tehnice din caietul de sarcini;

- mai mult, având în vedere dificultățile financiare ale ... care a intrat în insolvență, este cu atât mai greu de crezut că asocieria ... va putea executa contractul pentru „CONSTRUCȚIA VARIANTEI DE OCOLIRE ...”, la prețul anormal de scăzut ofertat, cu respectarea deplină a contractului de achiziție publică și în special a caietului de sarcini.

3.2 ... nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În susținerea afirmației sale, contestatorul arată următoarele:

- în conformitate cu informațiile oficiale publicate în Monitorul Oficial din ..., ... se află în procedura insolvenței de la data de 8 octombrie 2013;

- potrivit presei din ..., ... are datorii, acumulate în ultima perioadă, care se ridică la aproximativ 48.000.000 EURO. Conform informațiilor precizate, printre creditorii acestei societăți se află diverse instituții bancare (având creanțe bancare în cuantum de aproximativ 80% din pasivul înregistrat de ...), guvernul și instituțiile de stat spaniole (având creanțe bugetare în cuantum de aproximativ 19% din acest pasiv), restul de 1% fiind datorat către furnizori și creditori actuali;

- în cuprinsul documentației de atribuire se menționează că, în cazul asocierii mai multor operatori economici (așa cum este și cazul ofertei comune depuse de ...), declarația de îndeplinire a cerințelor de calificare și anexa aferentă acesteia se vor prezenta de fiecare membru în parte, așadar inclusiv de ..., ori, în aceste condiții, este puțin probabil ca asocieria ... să fi putut demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

3.2.1 Referitor la situația personală a ofertantului (art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare), contestatorul precizează următoarele:

- începând cu data de 8 octombrie 2013 ... se află în procedura insolvenței;

- cel puțin unul dintre membrii asocierii ... nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări

sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în țara în care este stabilită (conform informațiilor din Anexa nr. 5);

- potrivit fișei de date a procedurii de achiziție (cap. III.2.1.a): „operatorii economici care prin certificatele/documentele edificatoare depuse în ofertă sau ulterior prezentate nu fac dovada achitării obligațiilor de plată vor fi excluși din prezenta procedură de achiziție publică”;

- în ultimii 2 ani ... nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, fapt prin care s-au produs grave prejudicii beneficiarilor;

- având în vedere condiția economică precară a ..., contestatorul opinează că, prin natura lor, datoriile acestei societăți (de aproximativ 48.000.000 EURO) nu puteau fi acumulate decât printr-un management defectuos și neglijent, imputabil societății care a produs prejudicii serioase partenerilor de contract;

- prin urmare, fie ... a prezentat informații nereale în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, fie autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod defectuos obligația de a verifica îndeplinirea acestor condiții de către ofertant.

3.2.2 Cu privire la situația economică și financiară a ofertantului (art. 184 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare), contestatorul menționează următoarele:

- în conformitate cu cerința nr. 2 aferentă punctului III.2.2):

„Ofertantul trebuie să demonstreze că va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de societăți bancare/societăți finanțatoare/instituții finanțatoare în valoare de minim: 27.000.000 Lei sau echivalent pentru Lotul 1 și 22.600.000 Lei sau echivalent pentru Lotul 2, suma suficientă pentru a realiza cash-flowul de execuție a contractului pentru o perioadă de 4 luni”;

- prin raportare la starea financiară precară a ..., ... consideră că asocierea ... s-a aflat în imposibilitatea îndeplinirii acestei condiții, luând în considerare și restricțiile de natură legală și financiară practicate de instituțiile de credit la acordarea de finanțări societăților aflate în insolvență sau celor care se află în asociere cu societățile aflate în insolvență;

- este greu de crezut că asocierea ..., având în vedere situația financiară precară a membrului său ..., ar fi putut obține o scrisoare bancară care să demonstreze îndeplinirea condiției referitoare la lichidități, fără ca aceasta să fie supusă unor condiții restrictive de acordare a lichidităților de către respectiva instituție de credit.

3.2.3 Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului (art. 187 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare), contestatorul subliniază următoarele:

- asocierea ... nu avea cum să îndeplinească cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și experiența similară prevăzute la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției;

- respectiv, asocierea ... nu avea cum să demonstreze că a executat „în ultimii 5 ani cel puțin 1 contract de lucrări de construcție nouă/modernizare/reabilitare/lărgire de drumuri naționale/autostrăzi/drumuri expres/drumuri județene în care participarea ofertantului la acestea să fi fost în valoare de minim 120.000.000 LEI fără TVA”, având în vedere experiența limitată (sau inexistentă) în construcția de drumuri în România a membrilor asocierii ..., așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP;

- având în vedere că ... a depus în primă fază declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea condițiilor de calificare, autoritatea contractantă avea datoria să solicite documente justificative și să verifice existența contractelor invocate de ..., natura lucrărilor executate în cadrul acestora, valoarea acestora, cât și partea din aceste contracte executate de membrii asocierii ..., iar, în lipsa unor astfel de verificări, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal, deoarece toți ceilalți ofertanți care nu au depus declarația pe proprie răspundere au fost nevoiți să dovedească, încă din faza documentelor de calificare atașate ofertei, respectiv prin completarea formularului nr. 4 „Capacitatea tehnică”, toate elementele menționate mai sus: existența contractelor, natura lucrărilor, valoarea și partea din lucrări executată efectiv de ei;

- numai prin furnizarea documentelor care demonstrează justetea acestor informații poate fi considerată îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară; în lipsa acestora, autoritatea contractantă neputând verifica în nici un fel dacă informațiile furnizate de ... prin declarație sunt reale sau nu, autoritatea contractantă putând ajunge să adjucece contractul unui ofertant fără experiență similară;

- cerința de calificare privind capacitatea tehnică și experiența similară prevăzută la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției menționează expres că: „Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat (...)”, prin urmare nefiind suficientă o simplă declarație în acest sens sau simpla furnizare a contractului și nu și a dovezii executării efective, autoritatea contractantă având datoria de a solicita clarificări și completări în baza art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- mai mult decât atât, autoritatea contractantă trebuie să fie foarte atentă la documentele justificative depuse de ofertant, deoarece poate fi avută în vedere pentru demonstrarea îndeplinirii

cerinței, numai partea din contract efectiv executată de ofertant, așadar prin scăderea din valoarea contractului furnizat de ofertant a valorii lucrărilor executate de asociații ofertantului și de subcontractanții acestuia.

3.2.4 Contestatorul arată că ... a depus o declarație pe proprie răspundere pentru a confirma că respectă cerințele de calificare. Cu privire la acest aspect, ... adaugă următoarele:

- în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, ... s-a prevalat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, încercând să acopere neîndeplinirea unor condiții de calificare de către unul dintre membrii asocierii și anume ...;

- prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare creează un regim derogatoriu, cu titlu excepțional, care, în scopul înlăturării diverselor impedimente legate de procurarea documentelor probatorii solicitate în vederea satisfacerii cerințelor de calificare, permite ofertanților depunerea, în faza inițială a procedurii de atribuire, a unei declarații pe propria răspundere (însoțită de o anexă care să menționeze modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare), urmând ca ulterior aceasta să fie consolidată cu documentele solicitate de autoritate contractantă;

- în nici un caz, excepția prevăzută de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu poate permite acoperirea/mascarea deficiențelor existente la momentul depunerii ofertei în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare, deoarece în acest fel s-ar prejudicia serios atât interesele autorității contractante, cât și exigențele asigurării tratamentului egal și nediscriminatoriu între participanți;

- în considerarea caracterului derogator al acestei proceduri privind declarația pe propria răspundere, cadrul legislativ impune autorității contractante respectarea unor reguli suplimentare și imperative tocmai în vederea asigurării unui tratament egal între participanți (de ex. condițiile speciale de valabilitate ale anexei care însoțește în mod obligatoriu declarația, procedura specifică a solicitării certificatelor/documentelor edificatoare, existența acestor documente în dosarul de achiziție etc.). În aceste condiții, în cazul în care unul dintre ofertanți, chiar ofertantul care a licitat un preț anormal de scăzut, a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, se impune ca autoritatea contractantă să dea dovadă de o mai mare exigență în evaluarea îndeplinirii criteriilor de calificare și să nu permită acoperirea eventualelor neconformități în dauna asigurării tratamentului egal și nediscriminatoriu între participanți. În acest

sens, contestatorul subliniază și obligațiile exprese impuse de art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție („Ordinul nr. 509/2011”), din care rezultă că informațiile cuprinse în declarația pe proprie răspundere trebuie susținute și prin documente (certIFICATE) ce pot fi furnizate ulterior deschiderii ofertelor de către ofertant.

... consideră că, fie declarația depusă de ..., în considerarea art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare (precum și eventualele documente suplimentare aduse în susținerea celor declarate) sunt false, creând o imagine nereală a situației financiare a unuia dintre membrii asocierii, fie, deși autoritatea contractantă a avut cunoștință despre aceste aspecte, le-a ignorat, creând astfel un avantaj nejustificat în favoarea

4. În continuare, contestatorul arată motivele, pentru care consideră oferta ... drept neconformă:

- art. 36 alin. (2), respectiv art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, subliniind că este evident că prețul ofertat de ... nu este real, respectiv nu poate fi rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, având în vedere că este cu aproape 40% mai mic decât valoarea estimată de autoritatea contractantă și cu aproape 10% mai mic decât prețul cerut de următoarele clasate;

- diferențele de preț dintre următoarele 3 clasate sunt de aproximativ 1%, iar dintre următoarele 5 clasate sunt mai mici de 4%, semn că prețurile propuse de ceilalți ofertanți sunt rezultatul unei concurențe efective și că reflectă, în mod real, costurile presupuse de acest proiect și de respectarea tuturor condițiilor caietului de sarcini, micile diferențe dintre prețurile acestor oferte fiind justificate de marja de profit pe care a fost dispus să și-o asume fiecare ofertant;

- prețul din oferta ..., cu aproape 10% mai mic decât prețul cerut de următoarele clasate, nu ar putea fi justificat decât prin încălcarea gravă a parametrilor cantitativi și calitativi, solicitați prin caietul de sarcini;

- în cazul în care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a solicita clarificări detaliate ale modului de formare a acestui preț anormal de scăzut, este evident că ... nu avea cum să ofere un răspuns concludent și pe deplin satisfăcător, încălcându-se astfel și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- eventualul răspuns al ... la o asemenea solicitare de clarificări nu putea fi decât, neconcludent, evaziv sau rezultatul unei subevaluări vădite a complexității lucrărilor de către o asocierie

lipsită de experiență, care nu ar putea conduce decât la o executare a contractului contrară cerințelor caietului de sarcini;

- de asemenea, tot cu încălcarea art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... nu putea răspunde în mod valabil la solicitările de clarificări ale autorității, adresate după data de 08.10.2013;

- conform legii spaniole, reprezentarea societății intrate în insolvență voluntară (așa cum este cazul societății ...) poate fi asigurată în continuare de reprezentanții săi, însă numai cu autorizarea ... de insolvență. Ori, având în vedere că societatea ... a intrat în insolvență voluntară la data de 08.10.2013, fiind numit în acest sens un ... de insolvență, această societate ar fi trebuit să transmită autorității contractante autorizarea din partea ... de insolvență cu privire la reprezentarea în cadrul procedurii de atribuire a societății ... de către împuternicitul asocierii În caz contrar, toate răspunsurile ... la solicitările de clarificări ale autorității contractante de după intrarea în insolvență a societății ... nu reflectă în mod legal voința tuturor membrilor acestei asocieri și trebuie, prin urmare, considerate ca nefiind transmise;

- solicitările de clarificări ale autorității contractante și răspunsurile ofertanților de după deschiderea ofertelor nu au fost publicate în SEAP și nici nu i-au fost comunicate contestatorului;

- având în vedere că toate solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă către ... (în total, 4 solicitări de clarificări distincte) au fost ulterioare datei de 08.10.2013, este extrem de probabil ca și ... să fi primit astfel de solicitări de clarificări după această dată;

- răspunsurile pe care le-a furnizat asocieria ... la solicitările de clarificări ale autorității contractante după data de 08.10.2013 nu reflectă voința tuturor membrilor acestei asocieri. În lipsa unei autorizații exprese din partea ... de insolvență al societății În cazul în care această autorizare nu a fost furnizată de ... autorității contractante până la momentul întocmirii raportului de evaluare a procedurii, ... nu ar putea complini această lipsă prin obținerea acum a unei ratificări din partea ... de insolvență, deoarece s-ar încălca principiul tratamentului egal al ofertanților, prin acceptarea de noi documente după întocmirea raportului procedurii. Prin urmare, în această situație, singura soluție care se impune este considerarea respectivelor solicitări de clarificări ca rămase fără un răspuns angajant pentru toți membrii asocierii ..., cu încălcarea art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 5396/.../... prezentându-se, în data de 01.04.2013, d-nul

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1143/04.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. a reiterat criticile din cadrul contestației, prezentând în plus următoarele aspecte:

1. Oferta ... nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În susținerea afirmației sale, acesta menționează că oferta ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă de autoritatea contractantă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu îndeplinește mai multe cerințe de calificare prevăzute în documentația de atribuire:

- documentul prezentat de ... pentru a demonstra îndeplinirea cerinței referitoare la accesul la lichidități și litigii de credit diferă semnificativ față de Formularul nr. 3B din documentația de atribuire, acesta neprezentând garanțiile dorite de autoritatea contractantă; de asemenea, acest document ridică grave semne de întrebare privind validitatea și autenticitatea sa;

- ..., membru al asocierii ..., nu a prezentat certificate care să ateste lipsa datoriilor la bugetul de stat și la bugetul local, conform cerinței din fișa de date și conform solicitării autorității contractante;

- contractul prezentat de ... ca experiență similară nu corespunde cu datele publice existente despre proiectul ce formează obiectul acestui contract - autostrada ..., lotul 2;

Cu privire la accesul la lichidități sau linii de credit - scrisoarea de recomandare, contestatorul arată că:

- membrii asocierii ... au depus inițial numai declarația pe proprie răspundere și anexa prin care se menționează că ofertantul asociat ... este cel care va îndeplini cerința pentru întreaga asocierie, dispunând de lichidități în cuantumul și în condițiile solicitate de autoritatea contractantă;

- autoritatea contractantă i-a solicitat acestui ofertant prin adresa nr. 18A/2223/18.11.2013 în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare să depună Formularul nr. 3B completat în original de o societate bancară/societate finanțatoare/instituție finanțatoare, pentru a demonstra că îndeplinește această cerință;

- documentul prezentat de ... pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe diferă semnificativ față de Formularul nr. 3B din documentația de atribuire, acesta neprezentând garanțiile pe care autoritatea contractantă a dorit să și le asigure prin Formularul 36. Astfel, documentul prezentat de ... diferă semnificativ față de

scrisoarea de recomandare solicitată de autoritatea contractantă în următoarele privințe:

- nu prezintă același grad de încredere al băncii emitente față de societatea ... ca cel presupus de Formularul 3B, prin faptul că banca nu a menționat că societatea ... este „demnă de încredere și respectabilă”, ci numai că este clientul băncii; mai mult decât atât, însuși titlul documentului este schimbat din „Scrisoare de recomandare”, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, în mult mai rezervatul „Declarație bancară”;

- banca nu confirmă că societatea ... și-a îndeplinit întotdeauna obligațiile față de bancă la timp, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin formularul 3B, ci numai că în ultimii 5 ani nu au fost incidente de plăți;

- banca nu confirmă un aspect esențial solicitat de autoritatea contractantă prin Formularul 3B, respectiv că societatea ... dispune de lichidități în valoare de 27.000.000 lei exclusiv pentru realizarea contractului pentru „Construcția variantei de ocolire ...: Lotul 1”, exceptând angajamentul solicitantului pentru alte contracte.

- aceste diferențe ating puncte esențiale ale obiectivelor autorității contractante, stabilite la momentul includerii acestei cerințe în documentația de atribuire, respectiv accesul la resurse reale, neafectate de alte angajamente ale societății, și nivelul de încredere al băncii în societatea respectivă;

- având în vedere că societatea ... a intrat în insolvență la data de 08.10.2013, la puțin timp după emiterea „declarației bancare”, singura explicație plauzibilă pentru diferențele semnificative subliniate față de Formularul 3B este că societatea nu dispunea de lichidități suficiente exclusiv pentru acest contract și că banca cunoștea situația economică precară în care se găsea societatea, din acest motiv refuzând să ofere o scrisoare „de recomandare” prin care să afirme că societatea este „demnă de încredere și respectabilă”;

- în ciuda nerespectării evidente a cerințelor din Formularul 3B și în ciuda faptului că autoritatea contractantă i-a adresat solicitări de clarificări ulterioare vizând alte aspecte, autoritatea contractantă nu i-a solicitat acestui ofertant clarificări cu privire la scrisoarea de recomandare bancară, fiind probabil perfect conștientă că societatea ... intrase deja în insolvență și că nu ar mai fi putut obține nici o confirmare sau completare de la bancă;

- prin acceptarea de către autoritatea contractantă a „declarației bancare” depuse de ..., care prezintă garanții cu mult reduse pentru autoritatea contractantă cu privire la bonitatea ofertantului și la accesul lui real la lichidități, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, ceilalți ofertanți

fiind nevoiți să obțină „Scrisori de recomandare” în condițiile mult mai stricte solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

- mai mult decât atât, se pun serioase semne de întrebare cu privire la autenticitatea scrisorii bancare prezentate de ...:

- pe antetul scrisorii de recomandare este trecută banca ...; aceeași bancă apare și pe ștampila folosită;

- din conținutul scrisorii de recomandare rezultă că aceasta este emisă de altă bancă, ..., fiind trecute datele de identificare ale acesteia iar la semnătură apărând din nou denumirea ...;

- împuternicitul băncii, ..., care a semnat scrisoarea de recomandare respectivă, este împuternicitul unei a treia bănci, ..., începând cu data de 23.08.2011; el a fost în trecut reprezentantul băncii ..., fiind însă revocat încă din data de 05.08.2011.

- deși toate cele trei bănci menționate par să facă parte din același grup de societăți, conform informațiilor de pe Internet, se pune întrebarea legitimă care dintre cele trei bănci emite scrisoarea de recomandare prezentată de ... pentru a demonstra accesul la lichidități;

- dacă „incidența” unei a treia bănci era mai greu de depistat, nu același lucru poate fi spus și despre ... și ..., ale căror denumiri apar foarte clar în cuprinsul aceluiași document;

- nu există nici o urmă de îndoială că ... și ... sunt două bănci diferite, aceste societăți având coduri de identificare fiscală diferite ... - ... și ... - ...;

- în contextul intrării în insolvență a societății ..., la puțin timp după emiterea scrisorii de recomandare bancară și ținând cont de neregulile grave care afectează acest document, inclusiv incertitudinea cu privire la legalitatea lui și la banca emitentă, se impunea cel puțin solicitarea de către autoritatea contractantă a unei confirmări din partea băncii emitente cu privire la emitentul scrisorii bancare și la conținutul acesteia. Neadresând nici o solicitare de clarificare cu privire la aceste aspecte extrem de grave și de evidente, autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal, deoarece altor ofertanți, inclusiv contestatorului, le-a adresat numeroase solicitări de clarificare cu privire la aspecte de formă mult mai puțin problematice din scrisorile de recomandare bancară.

Referitor la certificatele constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată, contestatorul precizează următoarele:

- ... nu a prezentat certificatele constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat și bugetul local, conform prevederilor documentației de atribuire și conform solicitărilor de clarificări ale autorității contractante;

- autoritatea contractantă i-a adresat asocierii ... solicitarea de clarificare nr. 18A/2682/06.12.2013, prin care i-a pus în vedere că certificatele depuse de membrul asocierii ... nu respectă cerințele documentației de atribuire. În urma acestei solicitări, ... a răspuns, însă a atașat răspunsului său certificate originale emise de autoritățile bulgare (precum și traduceri) pentru ..., atestând lipsa obligațiilor la datele de 4, 5 și respectiv 6 decembrie 2013, așadar nu din luna iulie - luna anterioară datei de depunere a ofertelor - cum este prevăzut în fișa de date a achiziției și cum a solicitat autoritatea contractantă; în mod surprinzător, autoritatea contractantă nu a mai revenit asupra acestui aspect în solicitările sale de clarificări ulterioare, în ciuda faptului că asocieria ..., în mod evident, nu a răspuns la solicitare de clarificări, respectiv nu a demonstrat că îndeplinește cerința de calificare de la pct. III.2.i.a) din fișa de date. Prin urmare, autoritatea contractantă, acceptând acest răspuns, evident contrar solicitării sale, a încălcat art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la contractul prezentat de ... ca experiență similară, contestatorul subliniază următoarele:

- pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, ... a depus un contract încheiat de ... cu ... (beneficiar privat) în anul 2010, având ca obiect executarea Autostrăzii ... în valoare de 107.990.855 BGN, fără TVA (aprox. 55 mii EUR și 236.978.128 RON) ce pare a fi fost executat în întregime de ..., în calitate de contractant unic;

- conform tuturor informațiilor publice disponibile, contractul menționat a fost acordat de agenția de infrastructură rutieră din Bulgaria către o asocierie condusă de ... și formată din 5 membri, printre care și ...;

- chiar pe site-ul agenției de Infrastructură Rutieră din Bulgaria e menționat că asocieria câștigătoare se numește „Magistrali Trace” și că este compusă din Din numeroase alte articole de presă internaționale rezultă aceeași componență a asocierii câștigătoare a contractului de achiziție publică încheiat cu ..., din care ... este numai un membru asociat, iar nu contractant unic. De asemenea, chiar pe site-ul ... este menționat că respectivul contract pentru executarea Lotului 2 - ... a fost câștigat de asocieria condusă de ..., din care face parte și Conform tuturor surselor publice citate mai sus, valoarea contractului pentru executarea Lotului 2 - ..., atribuit prin licitație publică de Agenția de Infrastructură Rutieră din Bulgaria a fost de 114.890.000 BGN fără TVA (față de 107.990.855 BGN, valoarea finală aparent încasată de ... în baza contractului depus la autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienței similare a ...). Discrepanța dintre informațiile publice citate și

contractul prezentat de ... cu privire la antreprenorul și beneficiarul lucrărilor la Lotul 2 al Autostrăzii ... ridică automat mai multe întrebări cu privire la autenticitatea contractului depus de ...;

- deși rezultă chiar din contractul depus de ... pentru demonstrarea experienței similare că investitorul/beneficiarul final este ..., autoritatea contractantă nu a adresat nici o solicitare de clarificări în această privință, deși ar fi putut să solicite, spre exemplu, contractul dintre beneficiarul final și ..., pentru a verifica dacă este permisă (și în ce proporție) subcontractarea, dacă ... apare menționat în acel contract și în ce calitate (asociat sau subcontractant);

- cerința de calificare privind capacitatea tehnică și experiența similară prevăzută la punctul III.2.3.a) din fișa de date menționează expres că „Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat (...)”, autoritatea contractantă având datoria de a solicita clarificări și completări „necesare pentru evaluarea fiecărei oferte”, în baza art. 78 și art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- autoritatea contractantă trebuia să fie mult mai atentă la documentele justificative depuse de ofertant, deoarece poate fi avută în vedere pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței numai partea din contract efectiv executată de ofertant, așadar prin scăderea din valoarea contractului furnizat de ofertant a valorii lucrărilor executate de asociații ofertantului și de subcontractanții acestuia;

- rezultă fie că ... a fost ofertant asociat care a executat numai o parte din lucrările la lotul 2 al Autostrăzii ..., fie că a fost subcontractant al ..., în ambele situații executând aparent 94% din totalul lucrărilor întregii asocieri câștigătoare. În această situație se impunea adresarea unor solicitări pentru a clarifica aceste aspecte;

În continuare, ... menționează că formularele depuse de ... după data de 08.10.2013 nu reflectă voința acestei societăți conform legii spaniole, deoarece:

- ... se află în procedura insolvenței voluntare, de la data de 8 octombrie 2013;

- ... a depus majoritatea formularelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire care o vizează, după data de 08.10.2013, prin răspunsurile ... la solicitările de clarificări ale autorității contractante;

- ... nu a prezentat autorității nici un document din care să rezulte că reprezentanții săi, care au semnat formularele și documentele solicitate de autoritatea contractantă și necesare conform fișei de date aveau autorizarea sau aprobarea ... de insolvență, dl. ..., numit de ...;

- mai mult decât atât, ... nu pare să fi informat autoritatea contractantă în nici un fel cu privire la intrarea ... în insolvență voluntară, în ciuda faptului că a transmis documente semnate de reprezentanții acestei societăți după momentul în care toate actele sale trebuiau autorizate sau aprobate de ...ul de insolvență;

- răspunsurile pe care le-a furnizat asociera ... la solicitările de clarificări ale autorității contractante după data de 08.10.2013 nu reflectă voința tuturor membrilor acestei asocieri, în lipsa unei autorizații exprese din partea ... de insolvență al societății Ori, în cazul în care această autorizare nu a fost furnizată de ..., autorității contractante până la momentul întocmirii raportului de evaluare a procedurii, ... nu ar putea complini această lipsă prin obținerea acum a unei ratificări din partea ... de insolvență, deoarece s-ar încălca principiul tratamentului egal al ofertanților, prin acceptarea de noi documente după întocmirea raportului procedurii.

Contestatorul susține că ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale.

În acest sens, ... arată că:

- prețul ofertat de ... pentru Lotul 1 ... este mult sub nivelul pieței, reprezentând aproximativ 60% din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru acest lot și fiind cu aproape 10% mai mic decât prețul ofertat de următoarele clasate; un asemenea preț neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 18A/234/21.01.2014, care cuprinde mai multe solicitări de justificare a componentelor prețului neobișnuit de scăzut al ofertei ...;

- ... nu a oferit nici un răspuns la solicitarea autorității contractante de detaliere a modalității de determinare a prețului în privința nivelului de salarizare a forței de muncă;

- ... nu a răspuns complet la solicitarea autorității privind detalierea prețurilor la furnizori;

- din defalcarea prețurilor unitare ale ..., rezultă că nu au fost prevăzute în oferta sa profitul și nici costurile indirecte;

- costurile menționate în oferta ..., referitoare la operarea anumitor utilaje și echipamente sunt imposibil de scăzute.

... subliniază că ... nu a oferit nici un răspuns la solicitarea autorității contractante de detaliere a modalității de determinare a prețului în privința nivelului de salarizare a forței de muncă.

De asemenea, contestatorul arată că în această privință, autoritatea contractantă a solicitat ... prin adresa menționată mai sus:

„Documente suplimentare din care să reiasă nivelul de salarizare a forței de muncă;

Detalierea costurilor privind manopera pentru execuția lucrărilor conform normativelor în vigoare (consum forță de muncă x nivelul de salarizare conform Codului Muncii);

Evidențierea în cadrul unei categorii de lucrări a tuturor nivelurilor de salarizare, precum și a cotizațiilor către instituțiile statului.”

Ori, ... practic nu a răspuns la această solicitare, comunicând numai faptul că nivelul de salarizare a forței de muncă respectă normativele și legislația în vigoare, fără însă a oferi documentele suplimentare solicitate de autoritatea contractantă, detalierea costurilor privind manopera sau evidențierea tuturor nivelurilor de salarizare și a cotizațiilor către instituțiile statului în cadrul unei categorii de lucrări.

... susține că pseudo-motivul oferit de ... pentru justificarea faptului că nu a răspuns la această solicitare a autorității contractante a fost că „lucrarea este una ce se va desfășura în viitor iar forța de muncă necesară va fi angajată la momentul semnării contractului”; însă autoritatea contractantă nu i-a solicitat să dovedească că dispune deja de forța de muncă respectivă, ceea ce ar fi fost excesiv, aceasta i-a solicitat ofertantului numai să detalieze modalitatea de determinare a unei componente extrem de importante a prețului neobișnuit de scăzut ofertat, respectiv nivelul de salarizare a forței de muncă.

... consideră că ... nu a răspuns complet la solicitarea autorității privind detalierea prețurilor la furnizori.

În acest sens, contestatorul amintește următoarele:

- prin aceeași solicitare de detaliere a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei ..., autoritatea contractantă a solicitat „Ofertele de preț utilizate la întocmirea prețului unitar utilizat pentru toate materialele care vor fi necesare pentru realizarea contractului, așa cum apar în descrierea de preț, aferentă tuturor articolelor din listele de cantități din cadrul propunerii financiare”;

- ... a depus numai 3 oferte de la furnizori, care nu cuprind cele mai importante categorii de materiale. Astfel, cele 3 oferte ale furnizorilor prezentate de ... se referă numai la următoarele materiale: aparate reazem, dispozitive rost, dispozitiv anti-seismic și post-comprimare, grinzi de pod, betoane și parapeteți metalici. ... nu a prezentat însă nici o ofertă de la furnizori pentru cele mai importante categorii de materiale: agregate balastieră, agregate carieră, materii prime necesare preparării asfaltului: bitum/bitum modificat, cribluri, filer, combustibil (motorină sau combustibil lichid ușor necesare funcționării stației de mixturi), ciment, oțel beton,

prefabricate beton drumuri și poduri, geosintetic/geocompozit, marcaje și indicatoare rutiere, etc. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu avea cum să verifice fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei ..., de vreme ce acesta nu a depus ofertele de preț de la furnizori nici măcar pentru majoritatea materialelor principale aferente articolelor din listele de cantități din cadrul propunerii financiare.

... susține că din defalcarea prețurilor unitare ale ... rezultă că nu au fost prevăzute în oferta sa profitul și nici costurile indirecte.

Astfel, acesta menționează următoarele:

- în continuarea celor 3 oferte de la furnizori, ... prezintă o defalcare a prețurilor unitare prezentate în oferta sa financiară care se dorește a fi o fundamentare economică a modului de formare a prețului pentru fiecare articol în parte, sub-categoriile propuse fiind prețul materialului, prețul manoperei, prețul utilajului și prețul transportului;

- suma acestor sub-prețuri pentru material, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare articol o reprezintă prețul total unitar din lista de cantități din cadrul propunerii financiare, prețurile totale unitare din acest tabel de prețuri defalcate fiind identice cu prețurile unitare prezentate în listele de cantități retransmise autorității contractante de către ... prin răspunsul său nr. 402/13.02.2014, la o altă solicitare de clarificare. Prin urmare, singura concluzie care se poate trage este că prețurile unitare prezentate de ... în propunerea sa financiară sunt compuse numai din componentele material, manoperă, utilaj și transport, fără a lua în considerare costurile indirecte și profitul;

- este imposibil ca asocierea ... să nu fi preconizat că va avea și costuri indirecte în executarea contractului, precum:

- o fundamentare corectă a acestor sub-categorii de preț ar fi însemnat să se menționeze, cel puțin, următoarele informații:

- randamentele de execuție pentru personalul muncitor, în vederea fundamentării componentei manoperă a prețurilor unitare defalcate;

- productivitățile echipamentelor, în vederea fundamentării componentei utilaj a prețurilor unitare defalcate;

- distanțele de transport, în vederea fundamentării componentei transport a prețurilor unitare defalcate.

- în continuarea defalcării prețurilor unitare, se prezintă tarifele orare pentru manoperă avute în considerare la formarea prețului. Prezentarea acestor tarife orare nu este fundamentată și nu poate ajuta autoritatea contractantă în determinarea caracterului justificat al prețului atâta timp cât nu sunt prezentate și randamentele de

execuție ale personalului muncitor luate în considerare la formarea fiecărui preț unitar în parte;

- autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare pentru lămurirea acestor aspecte, pentru a se putea asigura că asocierea ... va executa contractul la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

... arată că costurile implicate de operarea anumitor utilaje și echipamente sunt scăzute.

În susținerea afirmației sale, acesta precizează următoarele:

- toate consumurile de motorină prezentate pentru echipamentele și utilajele ... sunt mult subevaluate, respectiv:

- La autobasculanta s-a considerat un consum normat de motorină de 3l/oră. Consumul mediu este de minim 24-28 l/oră. Consumul precizat de ... este imposibil, indiferent de tipul și anul de fabricație al autobasculantei. Cotarea consumului real de carburant ar conduce la un tarif orar cel puțin dublu pentru operarea acestui utilaj față de cel declarat;

- La autogudronator s-a considerat un consum normat de motorină de 2l/oră. Consumul mediu este de 6-8 l/oră indiferent de tipul și anul de fabricație al cilindrului. Cotarea consumului real ar conduce la un tarif orar cel puțin dublu fata de cel declarat;

- La macara s-a considerat un consum normat de motorină de 6 l/oră. Consumul mediu pentru o automacara este de minim 20 l/oră;

- La excavator s-a considerat un consum normat de motorină de 6 l/oră. Consumul mediu pentru un excavator este de minim 14 l/oră;

- La buldozer s-a considerat un consum normat de motorină de 6 l/oră. Consumul mediu pentru un buldozer este de minim 14 l/oră;

- La cilindru compactor s-a considerat un consum de motorină de 3 l/oră în timp ce consumul mediu pentru compactor de 10 Tf este de 10 l/oră.

Utilajele menționate mai sus, unele dintre ele cântărind peste 12 tone, nu pot consuma la fel de mult sau chiar mai puțin combustibil ca un automobil mic (2-3 l/oră), așa cum pretinde ..., însă nici în această privință autoritatea contractantă nu a adresat nici o solicitare suplimentară de clarificare în această privință.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. 13852/11.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „CONSTRUCȚIA VARIANTEI DE OCOLIRE ...”, lotul 2, cod CPV 45233120-6, 45221111-3, s-a

solicitat anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor și cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. 707/25.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 9247/25.03.2014, ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de

Prin cererea de intervenție nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... asocierea ... prin lider de asociere ..., a solicitat respingerea contestației formulată de

În conținutul cererii de intervenție, ... arată următoarele:

1.I. Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia oferta ... este inacceptabilă, intervenientul susține că aceasta afirmație rămâne doar o supoziție atâta timp cât singurele argumente aduse în acest sens le reprezintă comparațiile cu ceilalți ofertanți. Întotdeauna va exista o firmă care va oferi un preț mai mic decât restul, acesta este elementul pe care se bazează principiul concurenței, iar simplul fapt că ... a oferit mai ieftin decât ceilalți nu este un argument pentru a afirma că prețul este neobișnuit de scăzut.

De asemenea, ... arată că, într-adevăr a oferit prețul de 82.595.428,80 lei fără TVA, reprezentând 62% din valoarea estimată pentru lotul 1, propunerea financiară fiind elaborată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției pct. IV.4.2, prezentând următoarele documente:

- Formularul nr. 25 - Formular de propunere financiară însoțit de declarațiile ofertantului semnate și ștampilate de către fiecare membru al asocierii participante la procedură, împreună cu anexa Formularului 25;

- Listele de cantități completate conform instrucțiunilor.

La baza elaborării prețului oferit au stat listele de cantități de lucrări prezentate de către autoritatea contractantă și ofertele de preț de la furnizori de materiale, cât și nivelul de salarizare și costurile implicate de utilaje.

Mai mult decât atât, ... menționează că prin solicitarea de clarificări nr. 18A/234/21.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului oferit, având în vedere faptul că acesta reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată. Astfel, intervenientul consideră că din conținutul acestei solicitări de clarificări reiese că autoritatea contractantă a respectat întru totul prevederile art. art. 36¹ pct. 3 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, acesta subliniază că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18A/234/21.01.2014 menționată anterior, asocierea ...-...-... a transmis oferte de preț de furnizori precum și o defalcare a prețurilor unitare de unde rezultă clar prețurile materialelor, manoperei, a utilajului și transportului precum și modul de formare a prețului la utilaje.

În plus, intervenientul afirmă că într-un răspuns anterior acestei solicitări de clarificări (în răspunsul la adresa nr. 18A/77/09.01.2014), a prezentat metodologii de lucru, a indicat sursele posibile de aprovizionare pentru lucrările prevăzute în caietului de sarcini, a analizat trasee care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materii prime în zona șantierului etc.); ori, o analiză a acestor documente reflectă faptul că prețul este unul real și corect, format în urma unor costuri normale, de piață.

În acest context, ... apreciază că autoritatea contractantă, aplicând prevederile tratamentului egal și a nediscriminării a evaluat în mod echitabil toți participanții la procedură, indiferent care ar fi fost poziția pe care s-ar fi clasat acești participanți în ceea ce privește ierarhia în funcție de preț. Mai mult, după cum se vede din solicitarea de clarificări, analiza a avut un caracter amănunțit și detaliat, elementele ofertei (atât propunerea tehnică cât și cea financiară) fiind analizate cu atenție.

II. Referitor la afirmația potrivit căreia: „... nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire inclusiv cele privind capacitatea tehnică, capacitatea economică și financiară și obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat și bugetul local.”, intervenientul arată că în fapt, ..., la data de 08.10.2013, a intrat în procedura de reorganizare voluntară a societății, iar în prezent își desfășoară activitatea în condiții de normalitate, derularea raporturilor contractuale nefiind afectată de procedura de reorganizare voluntară.

... apreciază că în cazul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a avut obligația și a analizat în mod corect documentele depuse de către ofertanți în conformitate cu cerințele fișei de date și nu în conformitate cu articolele de presă apărute cu privire la ofertanți.

2. Față de afirmația potrivit căreia ... nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, intervenientul arată că aceasta nu este susținută cu argumente clare, ci doar cu presupuneri. Astfel, se pornește de la prezumția că ..., intrând în procedura insolvenței la data de 08.10.2013, în calitate de ofertant asociat nu a putut furniza documentele care probează îndeplinirea cerințelor de calificare.

În acest sens, intervenientul reiterează faptul că, așa cum rezultă și din adresa emisă de reprezentantul convențional Cabinet de avocatură „...”, ... a intrat la acea dată în reorganizare voluntară și în prezent activitatea acestei firme se desfășoară în condiții de normalitate.

Mai mult, ... menționează că această situație a intervenit ulterior datei depunerii ofertei și implicit a documentelor de calificare. Ori, legea achizițiilor publice nu interzice firmelor aflate în reorganizare participarea la procedurile de achiziții atâta timp cât sunt respectate cerințele din fișa de date a achiziției, iar aceste cerințe au fost și sunt respectate.

De asemenea, acesta redă prevederile fișei de date a achiziției de la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, arătând că pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul a depus următoarele documente:

...:

- Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local din data 22 iulie 2013 însoțit de traducere autorizată;

- Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat din data de 19 iulie 2013 însoțit de traducere autorizată;

- Certificat privind stagiul de cotizare eliberat de Ministerul Muncii și Asigurărilor Sociale din data 22 iulie 2013 însoțit de traducere autorizată;

- Cazier judiciar din data de 29 iulie 2013 însoțit de traducere autorizată;

...:

- Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local din data de 01.08.2013;

- Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat din data de 27.08.2013;

- Cazier judiciar din data de 25.06.2013;

...:

- Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local din data de 22.07.2013;

- Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat din data de 19.07.2013;

- Cazier judiciar din data de 19.08.2013;

Cu privire la presupunerile contestatorului, potrivit cărora „în ultimii 2 ani ... nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale (...)” ..., opinează că ... ar fi trebuit să indice care sunt acele contracte neexecutate/îndeplinite în mod defectuos și respectiv care sunt acei beneficiari cărora ... le-ar fi adus prejudicii și evident să aducă dovezi în acest sens (declarații ale respectivilor beneficiari). În lipsa unor elemente concrete, acesta apreciază că afirmațiile contestatorului nu trebuie luate în considerare de către Consiliu.

3. Referitor la situația economică și financiară a ofertantului, ... precizează că pentru îndeplinirea acestui criteriu de calificare, s-a depus în oferta inițială la autoritatea contractantă, Scrisoarea de Recomandare în limba spaniolă, însoțită de traducerea autorizată, documentul fiind întocmit în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției.

4. Față de criticile contestatorului cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, intervenientul susține că ... omite faptul că în fișa de date nu se solicită experiență similară din România, și oricum o cerință astfel formulată ar fi fost restrictivă. Dat fiind acest aspect, sursa consultată și citată, SEAP, oferă informații limitate cu privire la contractele încheiate, binecunoscut fiind faptul că este un website românesc, care prezintă exclusiv procedurile derulate pe teritoriul României.

Astfel, ... susține că a demonstrat îndeplinirea acestui criteriu, prezentând un contract în valoare de 234.998.603,57 încheiat de către ... în calitate de contractant unic cu ... pentru construcția autostrăzii .../.... În referința nr. Lot2/841/09.12.2013 emisă de către ... , în calitate de beneficiar al lucrărilor sunt detaliate toate lucrările executate astfel încât intervenientul consideră că nu poate să existe nici un dubiu cu privire la demonstrarea îndeplinirii acestui criteriu.

De asemenea, intervenientul precizează că acest contract a fost menționat atât în declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare prezentată inițial, cât și ulterior în urma solicitărilor de documente. Mai mult, experiența în construcția de drumuri (având contracte încheiate în ultimii 5 ani în valoare de peste 54 milioane EURO), o are și

În continuare, ... arată că a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentând în prima fază o declarație pe proprie răspundere în care a descris succint și concret modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, nu doar a enunțat cerințele autorității contractante așa cum sugerează contestatorul.

Totodată, acesta menționează că în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare. Toate documentele menționate în declarație fiind transmise în termenul prevăzut prin solicitare.

În plus, intervenientul precizează că ulterior, pentru clarificarea diferitelor aspecte legate de ofertă depusă au fost solicitate clarificări în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și respectiv art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, clarificări la care s-a răspuns de asemenea în termenul precizat.

Astfel, ... nu consideră că s-a încălcat în acest context nici o prevedere legală, iar, prin faptul că s-a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu au fost eludate obligațiile concrete privind criteriile de calificare.

Un alt aspect subliniat de intervenient este că, drepturile ...ilor și reprezentanților împuterniciți nu au fost revocate, așa cum reiese din Certificatul Constatator.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 9989/01.04.2014, asocierea ... – ... prin lider de asociere ..., a solicitat respingerea contestației formulată de

Prin adresa nr. 13239/03.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... a precizat următoarele:

„În temeiul art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, vă solicităm să luați act de cererea de renunțare la judecată formulată de către ..., în calitate de lider de asocierii ..., privitoare la contestația (nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: «Construcția variantei de ocolire ...: Lot 2», organizate de către

În subsidiar, în măsura în care nu veți lua act de cererea de renunțare la judecată, precizăm, că ne menținem toate solicitările și apărările formulate prin cererea de intervenție.”

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5015/.../... 24.03.2014, dosarul achiziției publice, ofertele câștigătorilor și un punct de vedere referitor la contestațiile în cauză.

Până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a înțeles să formuleze un punct de vedere cu privire la contestațiile în cauză, trimișând numai documentele solicitate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „CONSTRUCȚIA VARIANTEI DE OCOLIRE ...”, cod CPV 45233120-6, 45221111-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 244.623.602,54 și 265.819.724,77 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus următoarele: „(...) respinge ca tardivă contestația ..., în contradictoriu cu ...”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 18A/741/11.03.2014, pentru lotul 1, au fost depuse 15 oferte, dintre care 8 au fost declarate admisibile, inclusiv cea depusă de contestator, cu o valoare a propunerii financiare de 90.416.541,82 lei, fără TVA, ofertă câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind depusă de asocieria ..., cu o propunere financiară de 82.604.773,44 lei, fără TVA.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 1, susținând că aceasta nu a îndeplinit, în totalitate, cerințele de calificare și nu a justificat, în mod concludent, prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator, legate de faptul că asociatul ..., se află în stare de insolvență și, ca urmare, documentele emise de acesta ar trebui analizate prin raportare la această situație, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece, pe de o parte, intrarea în insolvență s-a produs în luna octombrie 2013, ulterior datei de depunere a ofertelor, așa cum susține contestatorul, documentele de calificare și cele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări fiind evaluate prin raportare la situația de la data depunerii ofertelor, iar, pe de altă parte, intrarea în insolvență nu interzice, din punct de vedere legal, participarea unui operator economic la o procedură de atribuire; criticile în cauză sunt cele referitoare la neplata impozitelor și taxelor, la îndeplinirea în mod defectuos a obligațiilor contractuale, la disponibilitatea de resurse legale negrevate de datorii, în valoare de 27.000.000 lei, la obligația ca documentele emise de ... să fie autorizate de ...ul de insolvență.

Referitor la documentul denumit “Declarație bancară”, Consiliul constată că respectă elementele esențiale solicitate prin fișa de date, inadvertențele sesizate de contestator, neputând conduce la neluarea în considerare a documentului de către autoritatea contractantă, mai ales că ... recunoaște că cele 3 entități

nominalizate în acest document fac parte din același grup bancar, decizia autorității contractante de a considera, în virtutea principiului asumării, că a fost îndeplinită cerința de calificare în cauză, neîncălcând prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește certificatele de plată a impozitelor, prezentate pentru ..., Consiliul constată că acesta a prezentat, la paginile 568 și 570, aceste documente, emise la data de 19.07.2013, fiind îndeplinită cerința de calificare aferentă, criticile contestatorului, în acest sens, urmând a fi respinse, ca nefondate.

Cu privire la critica ..., referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare legate de experiența similară, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, pe de o parte, ofertantul a prezentat documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, iar, pe de altă parte, contestatorul nu prezintă elemente concrete, ci se limitează la a-și exprima niște dubii cu privire la conținutul acestor documente, neputând fi reținute, în soluționare, sugestiile acestuia privind modul în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă evaluarea documentelor de calificare depuse de ofertanți.

Referitor la susținerile ..., în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare din punctul de vedere al prețului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, asocierii ..., prin adresa nr. 18A/234/21.01.2014, clarificări din punct de vedere al prețului existent în propunerea financiară, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 216/27.01.2014, transmițând documente care justifică o parte din prețurile oferite pentru materiale, calculații de preț pentru utilajele utilizate și argumente cu privire la prețurile utilizate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, referitoare la oferta depusă de asocierii ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice și, în mod corect, cu respectarea principiului asumării răspunderii și al proporționalității, a declarat admisibilă oferta acesteia, reținând, în soluționare, următoarele elemente:

- având în vedere legislația în vigoare la data declanșării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu avea obligația legală de a face aplicarea art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, niciuna dintre ofertele depuse neîncadrându-se în prevederea legală invocată, respectiv "(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de

atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”;

- ofertantul declarat câștigător a prezentat oferte de preț pentru principalele materiale ce urmează a fi utilizate în cadrul lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, tarifele de manoperă respectă legislația în vigoare în domeniul muncii, iar inadvertențele constatate de contestator în calculațiile de preț nu se pot constitui în motive de respingere, ca inadmisibilă, a unei oferte, fiind încadrabile ca vicii de formă;

- prețurile din propunerea financiară pentru materialele pentru care ofertantul declarat câștigător nu a prezentat oferte de preț de la furnizor, sunt comparabile cu cele utilizate de contestator, neputând fi încadrate ca nefiind rezultatul liberei concurențe;

- nivelul cheltuielilor indirecte și al profitului reprezintă un drept al operatorilor economici, care nu poate fi cenzurat de către autoritatea contractantă, fiind dependent de situația și interesele economice ale acestuia.

Cu privire la cererea de intervenție FN, înregistrată la CNSC sub nr. 9989/01.04.2014, depusă de ... și la cererea de intervenție nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ..., văzând că aceste societăți au un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu, intervențiile, ca intervenții accesorii.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 707/25.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 9247/25.03.2014, ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de renunțare la contestația formulată de ... și, pe cale de consecință, va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 7 exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.