



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva raportului de evaluare a ofertelor nr. 1561/24.03.2014, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționare motorină”, cod CPV 09134200-9, s-a solicitat anularea actului prin care a fost atribuit contractul de achiziție către SC ... SRL și obligarea autorității contractante să dispună atribuirea contractului de furnizare pentru anul 2014, societății sale, precum și suspendarea procedurii.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva raportului de evaluare a ofertelor nr. 1561/24.03.2014, emis de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționare motorină”, cod CPV 09134200-9, solicitând anularea actului prin care a fost atribuit contractul de achiziție către SC ... SRL și obligarea autorității contractante să dispună atribuirea contractului de furnizare pentru anul 2014, societății sale, precum și suspendarea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că, deși în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, societatea sa a oferit cel mai mic preț, respectiv 4,25 lei/litru, comisia de evaluare a dispus atribuirea contractului către o altă societate, motivat de faptul că prețul oferit de societatea sa „este sub prețul de achiziție prezentat în factura de intrare cerută” și deci, nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar „oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, considerând astfel oferta sa ca fiind neconformă.

Apreciind acest rezultat ca nelegal, contestatorul arată că prețul oferit apare mai mic decât cel înscris pe facturile prezentate s-a datorat faptului că în procedura de licitație electronică nu se pot introduce decât maxim două zecimale. Astfel, arată că prețul oferit în cadrul procedurii a fost de 4,25 lei/litru, iar în factură prețul era de 4,259 lei/litru și 4,264 lei/litru, prin urmare o diferență de doar 0,009 leu/litru, respectiv 0,014 lei/litru.

Prin urmare contestatorul arată că diferența de preț este nesemnificativă și a fost generată de sistemul electronic de licitații care nu permite introducerea a mai mult de două zecimale, astfel încât societatea sa a fost forțată să introducă doar primele două zecimale.

Mai mult, contestatorul arată că și în situația de față, prețul oferit de societatea sa este cel mai mic, sistemul SEAP clasând oferta sa pe locul 1, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că oferta sa este conformă și să o declare câștigătoare.

Prin adresa nr. 5644/...-... Consiliul a solicitat ... motivarea cererii de suspendare a procedurii, precum și dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 139/02.04.2014, prin care își motivează cererea sa de suspendare a procedurii, și precizează totodată că, în conformitate cu art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, anexează dovada transmiterii către autoritatea contractantă a notificării prevăzute de art. 256<sup>1</sup> și a copiei contestației, subliniind faptul că din cuprinsul contestației se poate observa mențiunea „*spre știință: Consiliul Local ... - ... (...)*” iar, la final „*...Prezenta contestație, împreună cu actele anexate ei, a fost*

*comunicată și autorității contractante, potrivit art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006”.*

Ca dovadă a celor susținute, contestatorul depune la dosarul cauzei, următoarele documente:

- copie fax transmis de Consiliul Local ...
- confirmare fax în urma transmiterii contestației către autoritatea contractantă
- copie număr de înregistrare notificare.

Având în vedere documentele depuse în probațiune, la dosarul cauzei, prin adresele nr. 5738/...-... respectiv nr. 5737/...-... Consiliul a solicitat contestatorului și autorității contractante un punct de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, invocată, din oficiu, de CNSC.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 143/03.04.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 10421/..., solicitând respingerea excepției invocate de Consiliu, ca neîntemeiată, având în vedere că, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin fax, la data de 25.03.2014, raportul de evaluare a ofertelor, iar, în data de 27.03.2014, societatea sa a formulat contestație împotriva procedurii de atribuire, contestație care a fost transmisă către CNSC prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire și, de asemenea, către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, apreciază că a formulat contestația sa în termenul legal prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) – respectiv 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință.

La cererea Consiliului, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1852/03.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10527/..., precizând că a comunicat raportul de evaluare a ofertelor nr. 1561/24.03.2014, prin fax, către ofertanți, la data de 25.03.2014.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare a încălcat prevederile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, care prevede clar termenul legal în care persoana vătămată poate sesiza Consiliul, respectiv 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, ori, contestatorul a depus contestația în data de ... conform adresei primită din partea Consiliului în data de 03.04.2014, prin urmare, după 7 zile, încălcându-se termenul legal.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că au fost încălcate și prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006, societatea contestatoare formulând doar o adresă în data de 31.03.2014 (a 6-a zi) către instituția sa, prin care era înștiințată că a fost depusă și înregistrată o contestație la CNSC, fără a primi și o copie după această, care a fost transmisă abia în data de 02.04.2014.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a încheiat în data de ... contractul cu societatea desemnată câștigătoare.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

În probațiune, autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei, notificarea nr. 133/31.03.2014, primită în data de 31.03.2014 din partea contestatorului, și înregistrată la sediul său sub nr. 1735/31.03.2014, copia contestației primită în data de 02.04.2014, înregistrată la sediul său sub nr. 1817/02.04.2014, precum și răspunsul contestatorului la solicitarea Consiliului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționare motorină”, cod CPV 09134200-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul de evaluare a ofertelor nr. 1561/24.03.2014 comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea celorlalte oferte, precum și declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii, primit în data de 25.03.2014, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației formulată de ....

În soluționare Consiliul reține că ... contestă raportului de evaluare a ofertelor nr. 1561/24.03.2014, contestația fiind transmisă Consiliului prin poștă, în data de 27.03.2014, așa cum reiese din ștampila Oficiului Poștal 3 ... aflată pe plicul cu care a fost comunicată contestația, aflat la dosarul cauzei, și înregistrată la CNSC sub nr. ... astfel că ... a respectat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare în ceea ce privește comunicarea contestației către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Referitor însă la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, luând în considerare documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a înțeles să transmită, în data de 31.03.2014, o adresă către autoritatea contractantă, care nu reprezintă însă copia contestației înaintată Consiliului, în fapt, contestația fiind transmisă și către autoritatea contractantă abia în data de 02.04.2014 și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1817/02.04.2014.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că adresa nr. 133/31.03.2014, reprezintă, în fapt, doar o Notificare, în sensul prevederilor art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care însă nu este

în măsură să acopere îndeplinirea obligațiilor prevăzute la art. art. 271 alin. (1) din același act normativ.

Pe de altă parte, deși contestatorul menționează că ar fi comunicat contestația sa și către autoritatea contractantă în termenul prevăzut de legiuitor, Consiliul constată că aceste afirmații nu sunt probate de documentele depuse la dosarul cauzei, astfel că, în soluționare, nu va lua în considerare aceste susțineri.

Așadar, din probatoriul administrat, Consiliul reține că ... în termenul prevăzut de legiuitor pentru îndeplinirea obligației prevăzută la art. 271 din OUG nr. 34/2006, **nu a comunicat contestația și autorității contractante**, notificarea transmisă acesteia neputând fi luată în considerare ca o dovadă pentru îndeplinirea obligațiilor exprese și imperative stabilite de legiuitor.

Având în vedere că legea nu dispune și ținând cont de principiul „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” rezultă „*ipso facto*” că Notificarea elaborată în temeiul prevederilor art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 nu întrerupe și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației la autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, **„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”**.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antementionat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare, care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 25.02.2014 publicată în SEAP, de 580.500 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în*

*cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, **contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii**, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 25.03.2014, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante**, până la data de 31.03.2014 inclusiv.*

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației către autoritatea contractantă, la data de 02.04.2014, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 25.03.2014, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET** ...

...