



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva prevederilor anunțului de participare și a documentației de atribuire elaborate de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente TIC, software și servicii de implementare sistem informatic integrat (inclusiv instruire)”, s-a solicitat:

- admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată;
- constatarea existenței unor cerințe nelegale în cadrul anunțului de participare și constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționat mai sus, deoarece încalcă prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- modificarea prevederilor din documentația de atribuire astfel încât aceasta să corespundă cu prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea

și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective conform capătului de cerere de mai sus, anularea acestei proceduri de atribuire, precum și a oricăror acte administrative subsecvente emise de autoritatea contractantă în baza acestei proceduri până la soluționarea contestației.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente TIC, software și servicii de implementare sistem informatic integrat (inclusiv instruire)”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să respecte principiile statuate de O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și să permită accesul egal și „nediscriminat” al operatorilor economici la această procedură de achiziție.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestațiile depuse de ... și ..., respectiv capetele de cerere privind:

- constatarea existenței unor cerințe nelegale în cadrul anunțului de participare și constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționat mai sus, deoarece încalcă prevederile imperative

ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- modificarea prevederilor din documentația de atribuire astfel încât aceasta să corespundă cu prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor evocate în achiesarea formulată și în motivare, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, modificările astfel efectuate și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația formulată de ... privind: anularea acestei proceduri de atribuire, precum și a oricăror acte administrative subsecvente emise de autoritatea contractantă în baza acestei proceduri până la soluționarea contestației, precum și capătul de cerere din contestația formulată de ..., privind: „eliminarea sau reformularea uneia dintre cerințele solicitate”, referitoare la Expert cheie Trainer.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente TIC, software și servicii de implementare sistem informatic integrat (inclusiv instruire)” inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții

publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 08.03.2014, a solicitat:

- admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată;
- constatarea existenței unor cerințe nelegale în cadrul anunțului de participare și constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționat mai sus, deoarece încalcă prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- modificarea prevederilor din documentația de atribuire astfel încât aceasta să corespundă cu prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire;
- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective conform capătului de cerere de mai sus, anularea acestei proceduri de atribuire, precum și a oricăror acte administrative subsecvente emise de autoritatea contractantă în baza acestei proceduri până la soluționarea contestației.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../..., ... din ..., fiind dispusă măsura suspendării procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Prin adresa nr. 4876/..., .../... din 21.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat autorității contractante ca, în 5 zile de la comunicarea adresei, să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., a transmis, punctul său de vedere nr. 8189 din 26.03.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 9439 din 27.03.2014 cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de documentele solicitate în vederea soluționării cauzei.

În motivarea contestației sale, ... precizează următoarele aspecte:

I. Referitor la cerințele minime de calificare, contestatoarea invocă prevederile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 8 din H.G. nr. 925/2006 și art. 1 alin. (1) și alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

i. În ceea ce privește cerințele de calificare solicitate pentru echipa de experți contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat cerințe pentru experți (prezentarea unor documente din care să rezulte deținerea unor competențe și/sau cunoștințe) care nu sunt obligatorii a fi solicitate în baza unui act normativ, care nu sunt emise de organisme de certificare și care au rolul de a crea bariere pentru participarea la procedură, după cum urmează:

1. Expert cheie Business analyst -Economist în management

a) *„Studii superioare finalizate cu diplomă de licență, în domeniul Ing. sistemelor, calc. și teh. Inform./Cibernetică, statistică și info. econ./Ing. electronică și telecomunicații;*

b) *Cunoștințe privind analiza cerințelor de business, dovedite prin diplomă/certificare emisă de autorități publice competente cu recunoaștere generală/organism de drept public sau privat autorizat;*

c) *Experiență generală profesională de minim 5 ani;*

d) *Participarea în cadrul unui proiect de implementare sistem informatic integrat, în cadrul căruia a ocupat o poziție similară celei pentru care este propus”.*

2. Expert cheie Business analyst - Analist servicii client

a) *„Studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul Ing. sistemelor, calc. și teh. Inform./Cibernetică, statistică și info. econ./Ing. electronică și telecomunicații;*

b) *Cunoștințe privind echipamentele hardware de tip server, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;*

c) *Cunoștințe privind proiectarea infrastructurilor IT, dovedite prin certificare/diplomă emisă de autorități publice competente cu recunoaștere generală/organism de drept public sau privat autorizat;*

d) *Experiență generală profesională de minim 5 ani;*

e) *Participarea în cadrul unui proiect de implementare sistem informatic integrat, în cadrul căruia a ocupat o poziție similară celei pentru care este propus”.*

Analizând cerințele de calificare, respectiv certificările solicitate experților de autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că acestea sunt restrictive, irelevante și excesive, iar prin impunerea respectivelor cerințe, autoritatea contractantă nu face altceva decât să restricționeze în mod abuziv participarea operatorilor economici la procedură, prin crearea unui profil nefundamentat din punct de vedere al necesităților existente în cadrul proiectului și care încalcă principiul proportionalității și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a impus cerințe minime de calificare, doar pentru a limita participarea operatorilor economici, fără a demonstra clar că s-ar impune astfel de

certificări pentru echipa de proiect solicitată și fără ca respectivele documente să fie emise de o autoritate publică competentă sau un organism de drept public sau privat, așa cum prevede art. 177 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, contestatoarea subliniază că prin stabilirea nivelului minim necesar pentru evaluarea respectării cerințelor sale cu privire la capacitatea profesională, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant prevederile Instrucțiunilor ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

- Astfel, potrivit practicii în domeniul achizițiilor publice, atunci când prin documentația de atribuire se solicită „personal de specialitate”, autoritatea va trebui să aibă în vedere, nu doar obiectul contractului de achiziție, dar și celelalte cerințe de calificare solicitate precum: capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința privind experiența similară solicitată operatorului economic sau cerința privind dotările tehnice minimale.

- Aceste cerințe pot fi considerate drept restrictive dacă ele se referă la acoperirea aceluiași aspecte ale obiectului contractului, care pot fi satisfăcute fie prin existența personalului de specialitate, fie prin existența certificărilor de specialitate, fie prin dovada unor lucrări ce nu puteau fi executate fără personalul respectiv.

- Cerințele de personal vor fi stabilite proporțional cu specificul obiectului achiziției, și numai dacă personalul respectiv este considerat ca fiind relevant pentru calitatea rezultatelor fizice sau scriptice ale contractului.

- În cazul în care nu există autorizări specifice, recunoscute la nivel național sau internațional de organisme ale statului, poate prezenta relevanță pregătirea sau calificarea profesională sau după caz, experiența acestuia în domeniu.

- De cele mai multe ori, experiența profesională poate fi mai importantă decât calificarea teoretică în domeniu, putând fi obținută și de persoane fără o pregătire teoretică în domeniu.

- Sub acest aspect, o solicitare care să includă atât calificarea teoretică specifică cât și pe cea practică, cumulat pentru aceeași persoană, este restrictivă dacă această solicitare se referă la aceeași specificitate a prestației.

- Experiența profesională dobândită este disproporționată sub aspectul anilor dacă durata estimată a prestației din partea respectivei persoane nu se întinde pe o perioadă similară cu cea solicitată.

- Autoritatea are obligația de a accepta orice formă juridică aleasă de ofertant pentru asigurarea cu personalul minim pentru

executarea contractului, atât timp cât ofertantul prezintă documente prin care confirmă acceptul de disponibilitate a personalului pentru a presta în cadrul respectivului contract pentru respectivul ofertant.

Referitor la expertul cheie Business analyst - Economist în management, pentru care tipul de certificare solicitat este CBAP Certified Business Analysis Professional (http://en.wikipedia.org/wiki/Certified_Business_Analysis_Professional), contestatoarea apreciază că solicitarea unei astfel de certificări nu se justifică ținând cont de faptul că certificarea nu este emisă de vreoa autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public, fiind emisă de către International Institute of Business Analysis (IIBA) (<http://www.iiba.org>) respectiv o asociație profesională non - profit independentă, ce utilizează propriile reguli de acreditare, specific unei activități comerciale și nu unei instituții publice.

De altfel, contestatoarea consideră cerința susmenționată excesivă și irelevantă, prin prisma faptului că se solicită existența studiilor superioare în domeniul „ingineria sistemelor, calculatoare și tehnologia informației/cibernetică, statistică și informatică economică/inginerie electronică și telecomunicații”, a unei experiențe generale de minim 5 ani și a unei experiențe specifice prin participarea în cadrul unui proiect de implementare sistem informatic integrat în cadrul căruia să fi ocupat o poziție similară.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a elimina cerința „Cunoștințe privind analiza cerințelor de business, dovedite prin diplomă/certificare emisă de autorități publice competente cu recunoaștere generală/organism de drept public sau privat autorizat”.

În ceea ce privește expertul cheie Business analyst - Analist servicii client, contestatoarea consideră că solicitarea certificărilor de la punctul 2 lit. b) și c) nu se justifică, nu prezintă relevanță și sunt disproportionale în raport cu obiectul contractului și cu atribuțiile pe care le are respectivul expert, și anume: „analizează sistemul informatic existent, fluxul de lucru în cadrul spitalelor, centralizează informațiile obținute în urma analizei efectuate la nivelul unităților sanitare, furnizează specificațiile funcționale privitoare la adaptarea sistemului informatic ce urmează a fi dezvoltat la unitățile sanitare”.

Contestatoarea precizează că așa cum reiese din sarcinile descrise în caietul de sarcini, nu rezultă necesitatea deținerii unor cunoștințe privind echipamentele hardware de tip server și cunoștințe privind proiectarea infrastructurilor IT, având în vedere că deținerea respectivelor cunoștințe ar putea fi necesare unui expert hardware/infrastructură sau unui arhitect sistem, nu unui expert analist.

Mai mult, ... consideră că prin cerința „cunoștințe privind proiectarea infrastructurilor IT” autoritatea contractantă restricționează accesul operatorilor economici la procedură, deoarece impune un set de cunoștințe privind arhitecturile de soluție care nu sunt relevante pentru soluția oferită. Astfel, prin solicitarea actuală operatorii economici trebuie să prezinte o certificare de tip TOGAF/IASA. Certificarea TOGAF este emisă de „The Open Group” (<http://www.opengroup.org/aboutus>) care reprezintă un consorțiu format din mai mulți membri, printre care nu se regăsește nicio firmă din România (http://reports.opengroup.org/membership_report_all.pdf), astfel încât cerința respectivă nu face decât să îngreuneze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire. În ceea ce privește IASA, contestatoarea arată că aceasta este o asociație care emite certificări privind arhitecturile de soluții în domeniul IT (<http://www.iasaglobal.org/iasa/default.asp>), înființată în Statele Unite ale Americii.

Contestatoarea evidențiază faptul că în nicio țară europeană o astfel de certificare nu are un caracter obligatoriu și nu a fost emis niciun act normativ care să reglementeze impunerea unor astfel de certificări, ele reprezentând doar niște modele pe care le-au emis respectivele organizații. Mai mult decât atât, participarea la un curs sau absolvirea unui curs TOGAF/IASA nu demonstrează în niciun fel capacitatea sau experiența utilă dobândită de către o persoană, dacă aceasta nu a susținut un examen desfășurat sub supervizarea unei terțe părți.

Astfel, ... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine cerințele sus amintite, ținând cont de faptul că respectivului expert i se solicită existența studiilor superioare în domeniul ingineria sistemelor, calculatoare și tehnologia informației/cibernetică, statistică și informatică economică/inginerie electronică și telecomunicații, a unei experiențe generale de minim 5 ani și a unei experiențe specifice prin participarea în cadrul unui proiect de implementare sistem informatic integrat în cadrul căruia să fi ocupat o poziție similară.

II. Referitor la caietul de sarcini, contestatoarea menționează că în urma analizei acestuia, a sesizat că au fost stabilite cerințe ale caietului de sarcini care limitează accesul operatorilor economici la procedură, prin încălcarea scopului O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume, promovarea concurenței între operatorii economici, și prin încălcarea dispozițiilor art. 35 din același act normativ.

Astfel, contestatoarea precizează că în caietul de sarcini sunt introduse cerințe ce elimină aplicațiile dezvoltate folosind alte medii de programare (cum ar fi: Microsoft), fiind solicitat doar mediul de programare Java, ce poate funcționa cu un server de aplicație instalat pe mai multe sisteme de operare, chiar dacă în cadrul proiectului se va oferta un singur sistem de operare care trebuie folosit pe parcursul proiectului.

În continuare, ... detaliază cerințele din caietul de sarcini care indică faptul că se elimină aplicațiile dezvoltate folosind alte medii de programare în afară de Java, după cum urmează:

a) Cerința capitolului 3.2.2.2.1 - Server-ul de aplicație (paginile 42-43) „Să fie capabil să ruleze cel puțin pe oricare dintre platformele de sisteme de operare majore, existente pe piață (Windows, UNIX, LINUX);”

b) Solicitarea de cerințe specifice doar mediului de programare Java în cadrul capitolului 3.2.2.2.1 - Server-ul de aplicație (paginile 42-43)

- *Să fie compatibil cu standardele platformei Java Enterprise Edition 5 (J2EE) sau echivalent;*

- *Să ofere suport complet pentru specificațiile Java Servlets 2.3, 2.4 și 2.5 sau echivalent;*

- *Să ofere suport complet pentru specificațiile Java Server Pages 1.2, 2.0 și 2.1 sau echivalent;*

- *Să asigure platforma tehnologică completă pentru dezvoltarea rapidă și deploymentul de site-uri Web dinamice, aplicații J2EE și Servicii Web;*

- *Să ofere instrumente pentru construirea de portleti ce respectă standardele JSF și AJAX, standarde ce asigură construirea unor portleti moderni, bazați pe o arhitectură Java universal recunoscută;*

- *Serverul de aplicații trebuie să implementeze algoritmi avansați de colectare a memoriei Java, care să permită rularea aplicațiilor de tip real-time;*

- *Suport pentru managementul datelor aplicațiilor Java sub forma unui cache de obiecte distribuit stocat în memorie;*

- *Să ofere suport complet pentru standardul Java Database Connectivity (JDBC) versiunile 2.1 și 3.0 sau echivalent;*

c) Solicitarea unui tip de platforme de server RISC/EPIC care sunt specifice mediului de programare Java în cadrul capitolului 3.2.3.1.1. - Servere (pagina 52): „Server-ele ofertate trebuie să ofere un grad mare de disponibilitate și scalabilitate, precum și funcții specifice platformelor RISC/EPIC care adresează consolidarea și virtualizarea resurselor.”

În concluzie, ... solicită Consiliului obligarea autorității contractante de a elimina orice specificații tehnice din caietul de sarcini, astfel încât să fie promovată concurența între operatorii economici și să se respecte prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

În drept, contestatoarea precizează că își întemeiază prezenta contestație pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, ale Instrucțiunilor ANRMAP nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, ale Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, precum și pe deciziile Consiliului nr. 295/21C7/5720/5733/5743/5754 și nr. 2425/263 C10/2476 din 09.07.2013.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Cu privire la critica contestatoarei conform căreia cerința „Cunoștințe privind analiza cerințelor de business, dovedite prin diplomă/certificare emisă de autorități publice competente cu recunoaștere generală/organism de drept public sau privat autorizat” pentru expertul cheie Business analyst - Economist în management, este excesivă, irelevantă și nu este emisă de vreo autoritate publică competentă și nici de vreun organism de drept public, autoritatea contractantă precizează faptul că cerințele din fișa de date a achiziției criticate de către contestatoare au fost solicitate cu respectarea următoarelor dispoziții legale:

- art. 188 alin. (2) lit. d) O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 24 din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006;

- art. 7 din H.G. nr. 925/2006 .

Mai mult, autoritatea contractantă evidențiază că nu a impus prezentarea de certificări emise de către un anumit organism/entitate, operatorii economici având dreptul de a depune în cadrul ofertei orice fel de documente care certifică îndeplinirea cerinței.

De altfel, autoritatea contractantă face precizarea că documentația de atribuire nu trebuie să conțină conform prevederilor legislației în vigoare, nota justificativă privind stabilirea cerințelor de calificare, aceasta reprezentând un document independent. Nota

justificativă privind stabilirea cerințelor de calificare a fost prezentată și validată de către ANRMAP, acesta fiind singura autoritate care poate respinge documentația de atribuire anterior publicării acesteia în SEAP, raportat la prevederile legislației achizițiilor publice, cerințele respective, formulate de autoritatea contractantă.

Coroborat cu rolul și responsabilitățile pe care acesta le are în cadrul proiectului, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia cererii formulate de către contestatoare și respingerea acesteia.

2. Cu privire la critica contestatoarei conform căreia cerințele „Cunoștințe privind echipamentele hardware de tip server, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;” și „Cunoștințe privind proiectarea infrastructurilor IT, dovedite prin certificare/diplomă emisă de autorități publice competente cu recunoaștere generală/organism de drept public sau privat autorizat” a expertului cheie Business analyst - Analist servicii client, nu se justifică, nu prezintă relevanță și sunt disproporționate, autoritatea contractantă precizează faptul că la solicitarea acestor cerințe, a avut în vedere necesitățile stringente pe care intenționează a le satisface prin implementarea proiectului, definite esențial prin caietul de sarcini, astfel: „Obiectivul general al proiectului constă în implementarea de sisteme, servicii și aplicații de e-sănătate în vederea îmbunătățirii calității serviciilor medicale oferite de Spitalul Județean de Urgență Târgu-Jiu și a eficientizării managementului acestuia. De asemenea, implementarea proiectului vizează eficientizarea actului administrativ, cu scopul de a răspunde rapid cerințelor cetățenilor, pacienților, furnizorilor și altor firme și companii cu care colaborează unitatea sanitară, umbrind în același timp optimizarea gestionării principalelor fluxuri de activități și date”.

Astfel autoritatea contractantă susține că cerințele din fișa de date a achiziției criticate de către contestatoare au fost solicitate cu respectarea următoarelor dispoziții legale:

- art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 24 din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006;

- art. 7 din HG nr. 925/2006.

Totuși, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere că durata proiectului este de 12 luni și necesitatea derulării procedurii de achiziție într-un interval de timp cât mai redus, astfel încât să se încadreze în graficul de timp stabilit prin contractul de finanțare a proiectului, în baza prevederilor art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este dispusă să elimine cele două certificări.

În aceste condiții ... susține că solicitarea contestatoarei rămâne fără obiect, impunându-se a se dispune respingerea acesteia.

3. Referitor la cea din urmă critică a SC INFO WORLD S.R.L., autoritatea contractantă face precizarea că proiectul din care face parte caietul de sarcini contestat este finanțat prin fonduri europene în baza unui contract de finanțare semnat de către Ministerul Societății Informaționale în calitate de Organism Intermediar în numele autorității de management, asumându-și și semnând proiectul tehnic (proiect ce reprezintă Caietul de sarcini), iar prin modificările tehnice solicitate în contestație și în una din clarificările primite se riscă neîndeplinirea obiectivelor proiectului, ceea ce poate atrage corecții financiare ce pot duce până la rezilierea contractului de finanțare și retragerea întregii finanțări.

Prin urmare autoritatea contractantă subliniază că nu își asumă modificările solicitate.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată și rămasă fără obiect și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente TIC, software și servicii de implementare sistem informatic integrat (inclusiv instruire)” inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 08.03.2014, a solicitat.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../..., ... din ..., fiind dispusă măsura suspendării procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Prin adresa nr. 4876/..., .../... din 21.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat autorității contractante ca, în 5 zile de la comunicarea adresei, să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., a transmis, punctul său de vedere nr. 8189 din 26.03.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 9439 din 27.03.2014 cu privire la

contestația depusă de ..., însoțit de documentele solicitate în vederea soluționării cauzei.

În motivarea contestației sale, ... consideră că aspectele care vor fi menționate în continuare contravin prevederilor legale imperative, aplicabile în materie de achiziții publice.

Contestatoarea precizează că în urma analizei documentației de atribuire (caiet de sarcini și fișa de date), apreciază că următoarele aspecte constituie motive temeinice pentru a dispune admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată, întrucât se încalcă prevederile legale referitoare la achizițiile publice, astfel:

1. În fișa de date, la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este solicitat următorul profil de expert:

Expert cheie Business analyst - Analist servicii client

- *Studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul Ing. sistemelor, calc. și teh. Inform./Cibernetică, statistică și info. econ./Ing. electronică și telecomunicații;*

- *Cunoștințe privind echipamentele hardware de tip server, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;*

- *Cunoștințe privind proiectarea infrastructurilor IT, dovedite prin certificare/diplomă emisă de autorități publice competente cu recunoaștere generală/organism de drept public sau privat autorizat;*

- *Experiență generală profesională de minim 5 ani;*

- *Participarea în cadrul unui proiect de implementare sistem informatic integrat, în cadrul căruia a ocupat o poziție similară celei pentru care este propus.*

Societatea contestatoare consideră că pentru această poziție de expert sunt solicitate cerințe disproporționate în raport cu rolul și atribuțiile sale în proiect, astfel, cerințele privitoare la *Cunoștințe privind echipamentele hardware de tip server, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu* și *Cunoștințe privind proiectarea infrastructurilor IT, dovedite prin certificare/diplomă emisă de autorități publice competente cu recunoaștere generală/organism de drept public sau privat autorizat*, sunt solicitate în mod abuziv deoarece nu este aplicat principiul proporționalității între certificările/diplomele solicitate și atribuțiile reale ale expertului prezentate în caietul de sarcini, precum și deoarece nu sunt descrise în mod explicit responsabilitățile expertului în caietul de sarcini, care reclamă obligativitatea probării cunoștințelor privind echipamentele de tip server și a cunoștințelor privind proiectarea infrastructurilor IT, complet nejustificate pentru poziția de analist de business.

În conformitate cu motivele expuse anterior, ... consideră ca această poziție de expert este impusă în mod abuziv și discriminatoriu de către autoritatea contractantă, prin aceasta încălcându-se flagrant

principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței statuate la art. 2, alin. 2, lit. a), b) și d) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului să procedeze la eliminarea celor două cerințe, complet nejustificate și abuzive, din cadrul acestui profil de expert:

- Cunoștințe privind echipamentele hardware de tip server, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;
- Cunoștințe privind proiectarea infrastructurilor IT, dovedite prin certificare/diplomă emisă de autorități publice competente cu recunoaștere generală/organism de drept public sau privat autorizat.

2. În fișa de date, la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este solicitat următorul profil de expert:

Trainer

- *Studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul Ing.sistemelor, calc. și teh. Inform./Cibernetică, statistică și info. econ./Ing. electronică și telecomunicații;*
- *Cunoștințe privind realizarea activităților de formare profesională, dovedite prin diplomă/certificare emisă de autorități publice competente cu recunoaștere generală/organism de drept public sau privat autorizat;*
- *Experiență generală profesională de minim 5 ani;*
- *Participarea în cadrul unui proiect de implementare sistem informatic integrat, în cadrul căruia a ocupat o poziție similară celei pentru care este propus.*

... susține că pentru această poziție de expert este solicitată în mod nejustificat cerința conform căreia acesta trebuie să aibă: Studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul Ing. sistemelor, calc. și teh. Inform./Cibernetică, statistică și info. econ./Ing. electronică și telecomunicații (studii în domeniul IT), în măsura în care pentru acest expert se solicită de asemenea și să dețină experiență profesională în cadrul unui proiect de implementare sistem informatic integrat, în cadrul căruia a ocupat o poziție similară celei pentru care este propus.

În conformitate cu motivele expuse anterior, contestatoarea consideră ca aceasta poziție de expert este impusă în mod abuziv și discriminatoriu de către autoritatea contractantă, prin aceasta încălcându-se flagrant principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței statuate la art. 2, alin. 2, lit. a), b) și d) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, ... solicită Consiliului să procedeze la eliminarea sau reformularea uneia dintre cerințele solicitate, expuse anterior, complet nejustificate și abuzive, pentru acest profil de expert:

- „Studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul Ing.sistemelor, calc. și teh. Inform./Cibernetică, statistică și info. econ./Ing. electronică și telecomunicații;

- Participarea în cadrul unui proiect de implementare sistem informatic integrat, în cadrul căruia a ocupat o poziție similară celei pentru care este propus”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatoarei referitoare la documentația de atribuire, astfel:

1. Cu privire la critica contestatoarei conform căreia nu este aplicat principiul proportionalității între certificările/diplomele solicitate și atribuțiile reale ale expertului cheie Business analyst - Analist servicii clienți.

Autoritatea contractantă precizează faptul că la solicitarea acestor cerințe, a avut în vedere necesitățile stringente pe care intenționează a le satisface prin implementarea proiectului, definite esențial prin caietul de sarcini, astfel: *„Obiectivul general al proiectului constă în implementarea de sisteme, servicii și aplicații de e-sănătate în vederea îmbunătățirii calității serviciilor medicale oferite de Spitalul Județean de Urgență Târgu-Jiu și a eficientizării managementului acestuia. De asemenea, implementarea proiectului vizează eficientizarea actului administrativ, cu scopul de a răspunde rapid cerințelor cetățenilor, pacienților, furnizorilor și altor firme și companii cu care colaborează unitatea sanitară, umbrind în același timp optimizarea gestionării principalelor fluxuri de activități și date”.*

Autoritatea contractantă susține că cerințele din fișa de date a achiziției și criticate de către contestatoare au fost solicitate cu respectarea următoarelor dispoziții legale:

- art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 24 din Instrucțiunile ANRMAP nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006;

- art. 7 din HG nr. 925/2006 .

Totuși, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere că durata proiectului este de 12 luni și necesitatea derulării procedurii de achiziție într-un interval de timp cât mai redus, astfel încât să se încadreze în graficul de timp stabilit prin contractul de finanțare a proiectului, în baza prevederilor art. 256³ alin. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este dispusă să elimine cele două certificări.

În aceste condiții, ... apreciază că solicitarea contestatoarei rămâne fără obiect, impunându-se a se dispune respingerea acesteia.

2. Cu privire la solicitarea cerinței „Studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul Ing. sistemelor, calc. și teh. Inform./Cibernetică, statistică și info. econ./Ing. electronică și telecomunicații;” pentru expertul cheie - Trainer autoritatea contractantă invocă prevederile:

- art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 7 din Instrucțiunilor ANRMAP emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că în raport de dispozițiile art. 33¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ANRMAP a evaluat respectivele cerințe (cuprinse în fișa de date a achiziției și justificate în cadrul notei de justificare a cerințelor minime de calificare) și a emis acceptul în vederea inițierii procedurii de atribuire.

Coroborat cu rolul pe care acesta îl are în cadrul proiectului, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia cererii formulate de către contestatoare și respingerea acesteia.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată și rămasă fără obiect și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Ultimul document din dosarele conexe nr. .../2014 și .../2014, este adresa nr. 8189 din 26.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 9439 din 27.03.2014, prin care ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente TIC, software și servicii de implementare sistem informatic integrat (inclusiv instruire)” prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 08.03.2014, stabilind data pentru depunerea ofertelor 29.04.2014 ora 12.00, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare fiind de 1.195.175 lei, fără TVA.

Referitor la cerințele de calificare criticate de către ..., Consiliul reține că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

I. - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 176 lit. d) - „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: ...

d) capacitatea tehnică și/sau profesională ...”;

- art. 178 - „(1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”;

- art. 179 - „(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”;

II. - din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006:

- art. 7 - „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 8 - „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

În cuprinsul fișei de date a achiziției la pct. III.2.3.a) „Cerința nr. 2 Personal”, autoritatea contractantă a solicitat printre altele:

1. Expert cheie Business analyst -Economist în management

a) *„Studii superioare finalizate cu diplomă de licență, în domeniul Ing. sistemelor, calc. și teh. Inform./Cibernetică, statistică și info. econ./Ing. electronică și telecomunicații;*

b) *Cunoștințe privind analiza cerințelor de business, dovedite prin diplomă/certificare emisă de autorități publice competente cu recunoaștere generală/organism de drept public sau privat autorizat;*

c) *Experiență generală profesională de minim 5 ani;*

d) *Participarea în cadrul unui proiect de implementare sistem informatic integrat, în cadrul căruia a ocupat o poziție similară celei pentru care este propus”.*

Analizând aceste cerințe, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu face nicio referire la un anumit tip de certificare așa cum susține contestatoarea, respectiv (CBAP Certified Business Analysis Professional) și nici la un anumit organism/entitate emitent/emitentă, operatorii economici având dreptul de a depune în cadrul ofertei orice fel de documente care certifică îndeplinirea cerinței în discuție, precizare făcută de autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestația formulată de

În acest sens, Consiliul reține că pentru cerința de calificare în discuție, autoritatea contractantă în aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, a întocmit nota justificativă nr. 5634 din 24.02.2014, în cuprinsul căreia se menționează referitor la „Expert cheie Business analyst - Economist în management” printre altele și faptul că: „În ceea ce privește competențele expertului, raportate la contractul de față, acesta trebuie să facă dovada deținerii de cunoștințe privind analiza business în contextul sistemelor informatice, respectiv a cunoștințelor aprofundate privind identificarea necesităților de business ale unei entități juridice în scopul de a determina soluția optimă de dezvoltare, de a crea legătura de comunicare între entitate, client, părțile interesate și echipa de soluție, dovedite prin certificări/diplome recunoscute la nivel național/internațional. ... Totodată, în mod complementar certificatul menționat mai sus, expertul propus trebuie să dețină și cunoștințele privind limbajele standardizate de modelare a proceselor/fluxurilor entităților în contextul sistemelor informatice, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări recunoscute la nivel național/internațional”. Astfel, Consiliul constată că această critică apare ca fiind nefondată.

2. Expert cheie Business analyst - Analist servicii client

a) ...

b) *Cunoștințe privind echipamentele hardware de tip server, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu;*

c) *Cunoștințe privind proiectarea infrastructurilor IT, dovedite prin certificare/diplomă emisă de autorități publice competente cu recunoaștere generală/organism de drept public sau privat autorizat; ...”.*

Analizând criticile contestatoarei precum și susținerile autorității contractante din punctul său de vedere la contestație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea de eliminare a acestora, motiv pentru care va admite critica în discuție ca fiind fondată, autoritatea contractantă urmând a proceda la remedierea documentației de atribuire în sensul celor precizate.

II. Referitor la criticile vizând caietul de sarcini, respectiv faptul că în cuprinsul său sunt introduse cerințe „ce elimină aplicațiile dezvoltate folosind alte medii de programare (cum ar fi: Microsoft), fiind solicitat doar mediul de programare Java”, Consiliul constată că acestea apar ca fiind fondate. Astfel, autoritatea contractantă va trebui să facă aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: *„Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”,* astfel încât să însoțească cu mențiunea „sau echivalent” toate referirile la platforma sau specificațiile Java, de la capitolul 3.2.2.2.1 – Serverul de aplicație (pag. 42, 43) și din capitolul 3.2.3.1.1. Servere (pag.52), cât și din cuprinsul întregii documentații de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... respectiv capetele de cerere privind:

- constatarea existenței unor cerințe nelegale în cadrul anunțului de participare și constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționat mai sus, deoarece încalcă prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- modificarea prevederilor din documentația de atribuire astfel încât aceasta să corespundă cu prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și obligarea autorității contractante la

luarea măsurilor corective ce se impun prin refacerea și publicarea tuturor modificărilor ce vor fi aduse documentației de atribuire.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire în sensul celor evocate în achiesarea formulată și în motivarea prezentei decizii, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, modificările astfel efectuate și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind, anularea acestei proceduri de atribuire, precum și a oricăror acte administrative subsecvente emise de autoritatea contractantă în baza acestei proceduri până la soluționarea contestației, deoarece în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere având în vedere că procedura de atribuire a fost suspendată conform deciziei CNSC nr. .../.../..., ... din

Referitor la cerințele de calificare criticate de către ..., Consiliul reține că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

I. - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 176 lit. d) - *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: ...*

d) capacitatea tehnică și/sau profesională ...”;

- art. 178 - *„(1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”;

- art. 179 - *„(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.*

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”;

II. - din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006:

- art. 7 - „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 8 - „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

1. În ceea ce privește cerințele din fișa de date a achiziției, de la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru: Expert cheie Business analyst - Analist servicii client, privind:

„▪ Cunoștințe privind echipamentele hardware de tip server, dovedite prin certificare/diplomă în domeniu; și

▪ Cunoștințe privind proiectarea infrastructurilor IT, dovedite prin certificare/diplomă emisă de autorități publice competente cu recunoaștere generală/organism de drept public sau privat autorizat”, Consiliul reține că, criticile contestatoarei sunt fondate, acestea fiind susținute și de faptul că autoritatea contractantă a achiesat prin punctul său de vedere la contestația depusă, la solicitările contestatoarei de eliminare a respectivelor cerințe, astfel încât se impune aplicarea măsurilor de remediere asumate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, transmis Consiliului, prin adresa nr. 8189 din 26.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 9439 din 27.03.2014.

2. În ceea ce privește cerințele din fișa de date a achiziției, de la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru poziția: Expert cheie Trainer respectiv :

• „Studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul Ing.sistemelor, calc. și teh. Inform./Cibernetică, statistică și info. econ./Ing. electronică și telecomunicații;

• *Participarea în cadrul unui proiect de implementare sistem informatic integrat, în cadrul căruia a ocupat o poziție similară celei pentru care este propus*”, pentru care contestatoarea solicită *„eliminarea sau reformularea uneia dintre cerințele solicitate, expuse anterior*”, Consiliul reține următoarele:

Analizând conținutul contestației, se constată că criticile referitoare la aceste cerințe din fișa de date a achiziției nu au fost motivate, autoarea contestației nedovedind caracterul nejustificat și abuziv al acestora, după cum susține contestatoarea, ceea ce face ca aceste critici să apară ca fiind nefondate.

Astfel, referitor la caracterul nejustificat al cerințelor criticate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 8 alin. (2) din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006, întocmind nota justificativă privind cerințele minime de calificare nr. 5634 din 24.02.2014, în cuprinsul căreia ambele cerințe sunt clar exprimate, astfel printre altele se menționează că: *„... Pentru a putea desfășura activitățile de instruire la un nivel de calitate superioară și având în vedere că nu toți utilizatorii sunt persoane cu cunoștințe tehnice, ... Având în vedere importanța acestui proiect, considerăm că expertul propus pentru această poziție trebuie să dețină studii superioare și o experiență similară generală de cel puțin 5 ani*”.

De asemenea, referitor la caracterul abuziv al cerințelor criticate, Consiliul constată că atunci când a stabilit aceste cerințe autoritatea contractantă a uzat de dreptul prevăzut de art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, respectiv: *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

... d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii”.

Mai mult decât atât, având în vedere conținutul cerințelor criticate, care au legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, autoritatea contractantă, a respectat și prevederile art. 179 alin. (1) din același act normativ.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a respectat principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, atunci când a stabilit cerințele de calificare criticate de către ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ..., respectiv capătul de cerere privind: eliminarea unor cerințe de calificare pentru Expert cheie Business analyst - Analist servicii client.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire în sensul celor evocate în achiesarea formulată prin punctul de vedere la contestațiile depuse și în motivarea prezentei decizii, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, modificările astfel efectuate și dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge ca nefondat capătul de cerere privind: „eliminarea sau reformularea uneia dintre cerințele solicitate”, în referire la „Expert cheie Trainer”.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.