



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea stației de epurare ... – finalizarea obiectivului”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere, prin modificarea prevederilor primului paragraf al Cerinței nr. 1 de la punctul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției și a anunțului de participare, astfel:

„Cerința 1 - Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (2010, 2011, 2012, 2013, 2014) din care să rezulte că ofertantul a finalizat lucrările de execuție a 2 stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 50 000 PE fiecare sau o lucrare de execuție a unei stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 85.000 PE, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea stației de epurare ... – finalizarea obiectivului”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 06.03.2014, a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere, prin modificarea prevederilor primului paragraf al Cerinței nr. 1 de la punctul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției și a anunțului de participare, astfel:

„Cerința 1 - Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (2010, 2011, 2012, 2013, 2014) din care să rezulte că ofertantul a finalizat lucrările de execuție a 2 stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 50 000 PE fiecare sau o lucrare de execuție a unei stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 85.000 PE, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresa nr. 4409/.../... din 14.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de la data comunicării adresei, copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 5274/DD/UIP din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 7844 din

Prin adresa nr. C218 din 14.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 8093 din 17.03.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la răspunsul contestatoarei, cu nr. 5570/DD/UIP din 17.03.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 8328 din 18.03.2014.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. 5570/DD/UIP din 17.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 8372 din 19.03.2014.

Prin adresa nr. C249 din 24.03.2014, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 9073 din 25.03.2014, ... transmite anexat, cu titlu de jurisprudență, decizia Consiliului nr. 803/C5/883 din 20.03.2014.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- s-a constatat că Cerința 1 de la punctul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției și a anunțului de atribuire, este restrictivă.

- astfel, în vederea dovedirii capacității tehnice și/sau profesională a ofertanților, autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date, ca aceștia să facă dovada cu *„Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (2010, 2011, 2012, 2013, 2014) din care să rezulte că ofertantul a finalizat lucrările de execuție a 2 stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 50 000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție.*

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

- copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la FINALIZAREA CONTRACTELOR. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, obiectul, capacitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și, în cazul lucrărilor, se va menționa inclusiv locul execuției acestora sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor din care să reiasă informațiile de mai sus”.

- caracterul acestei cerințe, este în mod evident restrictiv, prin faptul că impune ofertanților un număr fix de contracte respectiv, 2 contracte pentru două stații de epurare cu o capacitate de minim 50.000 PE (persoane echivalent).

- prin modul de formulare al fișei de date a achiziției, se restricționează participarea la procedura de achiziție publică a ofertanților care au experiență similară ce constă în executarea unei singure stații de epurare, dar cu o capacitate egală sau mai mare decât cea preconizată a fi executată în urma adjudecării procedurii organizate de autoritatea contractantă.

- această cerință, așa cum a fost formulată de către autoritatea contractantă, nu are nicio legătură cu noțiunea de „experiență similară”, atâta timp cât autoritatea contractantă nu consideră ca fiind relevantă inclusiv finalizarea a 1 (unei) lucrări de execuție a unei stații de epurare, cu capacitatea de minim 85.000 P.E. - cât se preconizează a avea stația de epurare ce urmează a fi executată.

- cu titlu de exemplu, se precizează că respectiva contestatoare, în asociere cu alte două societăți, a executat o stație de epurare de 367.000 P.E. pentru aceeași autoritate contractantă, în speță Stația de epurare ..., situație în care, având în vedere dispozițiile documentației de atribuire, îi este prohibit accesul la această procedură de achiziție publică.

- față de Stația de epurare ... ce se preconizează a fi executată prin procedura contestată, execuția Stației de epurare ... a prezentat o complexitate mult mai mare, întrucât:

- stația executată la ... are o capacitate mult mai mare: 367.000 P.E. față de 85.000 P.E. la ...;

- în cazul stației din ..., se impunea demolarea stației vechi și refacerea acesteia, cu asigurarea funcționării continue pe toată perioada construcției.

- în opinia contestatoarei, cerința criticată este restrictivă și este de natură să o prejudicieze, fiind de natură să avantajeze

participarea la procedura de achiziție publică a unor ofertanți cu o experiență similară, chiar mai mică decât a acesteia.

- se citează prevederile art. 7 și art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și se stipulează că, având în vedere dispozițiile legale invocate, este de natura evidenței că Cerința nr. 1 criticată mai sus, nu prezintă relevanță și este disproporționată față de lucrările ce urmează a fi atribuite respectiv, execuția unei stații de epurare de 85.000 P.E.

- modalitatea în care este redactată cerința criticată, încalcă inclusiv prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicitând îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la capacitatea tehnică și profesională care conduc, fără echivoc, la restricționarea participării la procedura de atribuire.

- de asemenea, se apreciază că modalitatea de efectuare a dovezii experienței similare impuse, încalcă inclusiv prevederile art. 1 alin. (2) al Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, criteriul experienței similare așa cum este formulat la ora actuală, impunând condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa.

- autoritatea contractantă și-a întemeiat Cerința nr. 1 de la punctul III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, pe dispozițiile Ordinului nr. 2266 din 6 iunie 2012 - ordin comun al Ministrului mediului și pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale”, „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor”, „execuție de depozit conform de deșeuri”.

- prefigurând un răspuns al autorității contractante, în care aceasta va invoca faptul că a formulat cerințele de calificare cu respectarea întocmai a prevederilor din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 2266 din 6 iunie 2012, contestatoarea arată că acest Ordin nu face altceva decât să stabilească niște modele ajutoare pentru autoritățile contractante, fiind în sarcina acestor să le adapteze pentru a corespunde situațiilor de fapt și pentru a nu încălca prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

- astfel, la art. 21 din Ordinul nr. 2266 din 6 iunie 2012, se arată, în mod expres, că „Modelele prezentate ca documentații

standardizate pot fi utilizate și adaptate diverselor tipuri de lucrări, în funcție de necesitățile autorităților contractate”.

- într-o situație asemănătoare, în care o altă autoritate contractantă (...), solicita ca experiență similară dovada execuției unei stații de epurare noi, fără a lua în considerare lucrările de reabilitare a unor stații de epurare deja existente, cu invocarea aceluiași Ordin nr. 2266 din 6 iunie 2012 și fără a adapta cerințele față de situația de fapt, Consiliul a admis cererea contestatoarei și a obligat ... să adopte măsura de remediere solicitată.

- conform jurisprudenței invocate, *„rezultă că autoritatea contractantă nu poate invoca prevederile Ordinului nr. 2266 din 6 iunie 2012, atâta timp cât aceasta se limitează la a copia pur și simplu modelele de documentații standardizate și nu le adaptează pentru a nu restricționa concurența între operatorii economici”.*

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună:

1. pe cale de excepție respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestația;

2. respingerea contestației ca nefondată, respectiv respingerea cererii de modificare a documentației de atribuire, și pe cale de consecință, menținerea fișei de date a achiziției și documentației de atribuire în forma publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. ... din 06.03.2014 și în JOUE cu nr. ... din ..., întocmită în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

3. continuarea procedurii de achiziție publică.

având în vedere următoarele motive:

1. cu privire la excepția invocată, legată de neîmputernicirea sau lipsa de calitate a d-lui ..., care semnează în calitate de director operațional contestația ce face obiectul acestei cauze, se susține aceasta prin prisma prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și al prevederilor art. 1432 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale.

2. pe fond, în cazul în care se va respinge excepția invocată, se solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea cerinței minime din fișa de date a achiziției, cap III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minime(e) necesare pentru evaluarea

respectării cerințelor menționate, așa cum a fost formulată, din următoarele considerente:

- la elaborarea cerințelor capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției/anunțului de participare, s-a avut ca suport legal conținutul documentațiilor standardizate, elaborate ca urmare a angajamentelor asumate în cadrul discuțiilor cu Comisia Europeană.

- suportul legal este Ordinul nr. 2266/2012 care a fost emis de Ministerul Mediului și Pădurilor și de ANRMMP, luând în considerare:

- necesitatea standardizării documentației aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, angajament asumat în cadrul discuțiilor cu Comisia Europeană;

- necesitatea fluidizării și perfecționării sistemului achizițiilor publice pentru îmbunătățirea gradului de absorbție a fondurilor comunitare alocate României;

- prevenirea apariției erorilor în procesul de atribuire a contractelor de achiziții publice.

- prin Ordinul nr. 2266/2012 s-au aprobat modele de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare ape reziduale”, „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor”, „execuție de depozit conform de deșeuri”.

- prin Ordinul nr. 373/2012, publicat în Monitorul Oficial nr. 610 din 24.08.2012, aceleași autorități (cu nr. 3240/2012 MMP și nr. 373/2012 ANRMMP) au completat Ordinul nr. 2266/2012, luând în considerare:

- necesitatea evitării întârzierilor în atribuirea contractelor de lucrări prin refacerea documentațiilor de atribuire finalizate la data aprobării Ordinului ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 2266/335/2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale”, „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-

biologică a deșeurilor”, „execuție de depozit conform de deșeuri”;

- prevenirea apariției unor costuri suplimentare pentru refacerea documentațiilor finalizate și aprobate de ordonatorii de credite la data aprobării Ordinului ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 2.266/335/2012, astfel că după art. 2 se introduce un nou articol, art. 2¹, cu următorul cuprins:

„Art. 2¹. - Modelele prezentate ca documentații standardizate pot fi utilizate și adaptate diverselor tipuri de lucrări, în funcție de necesitățile autorităților contractate. Autoritățile contractante pot decide alegerea tipului de documentație folosit: de tip execuție, de tip proiectare și execuție, după caz”.

- astfel, în mod legal și întemeiat, autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, cu asumarea răspunderii prevăzută la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, dar și cu respectarea legalității.

- așa cum arată și contestatoarea, autoritatea contractantă susține că este corect întocmită documentația, deoarece:

- actul normativ în vigoare, este opozabil *erga omnes*, publicat în Monitorul Oficial, respectiv Ordinul nr. 2266/2012 (cu modificările ulterioare), care aprobă modele de documentații standardizate obligatorii pentru autorități contractante;

- ordinul a fost emis legal, în baza și cu respectarea legislației specifice achizițiilor publice (O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006) și a actelor normative care reglementează înființarea, organizarea și funcționarea ANRMAP și a Ministerului Mediului și Pădurilor;

- ordinul conține documentații standardizate: Standardul este în definiția ISO: *„un document stabilit prin consens și aprobat de un organism recunoscut, care furnizează pentru utilizări comune și repetate, de reguli, linii directoare sau caracteristici pentru activități sau rezultatele lor, urmărind obținerea unui grad optim de ordine, într-un context dat”.*

- este adevărat că aceste documentații pot fi utilizate și adaptate, dar nu în conținutul lor (care este un standard), ci se poate alege doar tipul de documentație folosit;

- documentația a fost emisă de autoritatea contractantă cu respectarea întocmai și a prevederilor art. 7 și art. 8 din H.G. nr. 925/2006, cerințele fiind cele prevăzute corect în Ordinul nr. 2266/2012;

- cum se constată și din conținutul Ordinului nr. 2266/2012, Anexa nr. 1 privind conținutul pentru Documentații standardizate aferente contractelor de achiziție publică de lucrări publice pentru „proiectare și execuție stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale”, în conținutul cadru din Partea 1: fișa de date a achiziției, nu este doar stipulat că cerințele menționate mai jos au doar un caracter orientativ, care să permită autorității contractante/sau elaboratorului, să facă completări în privința cerinței minime din fișa de date a achiziției, cap III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minime(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, astfel:

„Pentru contractele de proiectare și execuție stații de epurare a apei, conform ordin ANRMAP nr. 2266/2012, pentru stații de epurare a apei uzate cu o capacitate mai mare de 50.000 PE și mai mică sau egală cu 150.000 PE, ofertantul trebuie să furnizeze dovada finalizării lucrărilor de execuție a 2 stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 50.000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție.

Cerința 1:

Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (2010, 2011, 2012, 2013, 2014) din care să rezulte că ofertantul a finalizat lucrările de execuție a 2 stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 50.000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.

- mai mult, în conformitate cu prevederile art. 2 din Ordinul nr. 2266/2012, autoritățile contractante care implementează proiecte din domeniul infrastructurii de mediu prevăzute în acest ordin, au obligația utilizării acestor documentații începând cu data intrării în vigoare a ordinului, prin transmiterea lor în Sistemul electronic de achiziții publice, în vederea inițierii procedurii de atribuire.

- se poate constata că, în mod subiectiv, contestatoarea invocă „experiența similară”, expresie interpretabilă și netemeinic invocată, deoarece nu este menționată în prevederile din Ordinul nr. 509/2011 și Ordinul nr. 2266/2012.

Din punctul de vedere al autorității contractante, cerințele minimale standardizate și totodată obligatorii, din conținutul fișei de date a achiziției, conferă posibilitatea unei participări nerestrictive a potențialilor ofertanți în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, deoarece Cerința 1 invocată de contestatoare nu este restricționabilă, nerelevantă și disproporționată, așa cum apreciază nefondat contestatoarea,

reprezentând o cerință minimă în raport cu complexitatea, volumul și natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, în condițiile garantării costurilor maxime anuale de operare (factor de evaluare cu pondere 50%) și a parametrilor efluentului în conformitate cu NTPA-001/2002, Normativ privind stabilirea limitelor de încărcare cu poluanți a apelor uzate industriale și orășenești la evacuarea în receptorii naturali, publicat în Monitorul Oficial, partea I, nr. 187 din 20.03.2002.

Față de reglementările invocate de contestatoare, respectiv prevederile art. 1 alin. (2) din Ordinul nr. 509/2011: *„Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămân la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat”*, se poate constata că ... omite intenționat conținutul art. 15 din același ordin: *„Abordarea cu privire la cerințele de calificare și selecție nu este exhaustivă, ANRMAP rezervându-si dreptul de a opera completări și modificări ulterioare prezentului ordin, în măsura în care se impune”*.

În condițiile în care ANRMAP a stabilit prin Ordinul nr. 2266/2012, urmare a angajamentelor asumate în cadrul discuțiilor cu Comisia Europeană, în scopul fluidizării și perfecționării sistemului achizițiilor publice, pentru îmbunătățirea gradului de absorbție a fondurilor comunitare alocate României, o serie de cerințe minime unitare standardizate și obligatorii în ceea ce privește complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, autoritatea contractantă arată că respectiva contestație, față de cerința minimă din anunțul de participare nr. ... din 06.03.2014 și respectiv din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minime(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, este neîntemeiată.

Pentru motivele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și netemeinică și menținerea cerinței minime din fișa de date a achiziției, cap III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minime(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. C218 din 14.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 8093 din 17.03.2014, ... transmite răspunsul său la

punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, în care face următoarele aprecieri:

1. cu privire la excepția ridicată de către autoritatea contractantă, respectiv pretinsa lipsă a calității dl. ..., de a semna în calitate de director operațional, contestația formulată, se solicită a fi respinsă ca nefondată.

- în sprijinul acestei solicitări, se depune anexat, Certificatul constatator al contestatoarei, în care, la rubrica Persoane împuternicite, la pag. 7, reiese că dl. Dragomir Adrian Vasile are calitatea de administrator executiv.

- totodată, se atașează Hotărârea AGA nr. 7 din 11.03.2013, din care reiese faptul că dl. ... are calitatea de a asigura conducerea generală și operativă a societății, reprezintă societatea în relațiile cu terții și că poate semna documente în aceleași limite de competență stabilite pentru Directorul General al societății.

- în plus, se atașează și Certificatul de înregistrare depunere și menționare acte la Registrul comerțului pentru Hotărârea AGA nr. 7 din 11.03.2013, dovedind astfel că hotărârea în cauză a fost înregistrată și publicată pentru opozabilitate față de terți.

Față de cele arătate, contestatoarea consideră că sunt îndeplinite prevederile art. 143² din Legea nr. 31/1990, iar pe cale de consecință, se solicită Consiliului să dispună respingerea excepției ridicate de către autoritatea contractantă.

2. pe fondul cauzei, se solicită respingerea apărărilor autorității contractante, pentru motivele învederate mai jos:

- autoritatea contractantă s-a limitat la a invoca prevederile Ordinului nr. 2266/2012, din conținutul argumentației sale rezultând fără echivoc faptul că aceasta refuză să își asume în vreun fel răspunderea pentru realizarea unei documentație de atribuire corecte.

- deși preia în argumentația sa prevederile art. 2¹ din Ordinul nr. 2266 din 6 iunie 2012, autoritatea contractantă interpretează greșit conținutul acestuia.

- astfel, textul normativ invocat arată că *„Modelele prezentate ca documentații standardizate pot fi utilizate și adaptate diverselor tipuri de lucrări, în funcție de necesitățile autorităților contractate. Autoritățile contractante pot decide alegerea tipului de documentație folosit: de tip execuție, de tip proiectare și execuție, după caz”*.

- din cele două idei ale textului art. 21 din ordinul respectiv, potrivit căruia o autoritate poate adapta și poate alege,

autoritatea contractantă încearcă să inducă ideea că adaptarea documentației se limitează la alegerea acesteia.

- ori, contestatoarea nu crede că legiuitorul a avut nevoie de două propoziții pentru a exprima ideea sugerată, că autoritatea nu poate decât să aleagă documentația. De altfel, cele două noțiuni semnifică acțiuni diferite, așa cum rezultă și din definițiile date în Dicționarul Explicativ și se explicitează cuvintele „adapta” și „alege”, conform DEX 2009.

- din definițiile respective, este de natura evidenței că textul art. 21 din Ordinul nr. 2266 din 6 iunie 2012, permite autorităților contractante nu numai alegerea tipului de documentație oferit, ci și transformarea (modificarea) acesteia pentru a face astfel încât documentația să corespundă principiilor și scopurilor O.U.G. nr. 34/2006 (pentru a parafraza definiția din DEX).

- un alt argument în sprijinul celor susținute de contestatoare, îl constituie faptul că art. 21 a fost introdus în mod expres în textul Ordinului nr. 2266 din 6 iunie 2012, prin Ordinul nr. 3240 din 14 august 2012, tocmai din dorința emitenților de a evita situațiile în care autoritățile aplică orbește textul actului normativ, cu riscul încălcării prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și al creării unor situații de restricționare a participării unor ofertanți la procedurile de achiziție publică, în detrimentul altora.

- contestatoarea este de acord cu autoritatea contractantă că modelele standardizate stabilite prin ordinul menționat sunt obligatorii, însă, pe lângă această obligație, autoritatea contractantă are și obligația de a adapta (modifica) respectiva documentație pentru a corespunde prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

- în acest sens, s-a exprimat și Consiliul, prin decizia sa nr. ... din

- contestatoarea arată că prin contestația sa ce a făcut obiectul Deciziei nr. ... din ..., a contestat aceeași Cerință 1 din cadrul pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a altei proceduri, organizate de către ...

- la acea dată, ..., prin fișa de date a achiziției atacată, invocând aceleași prevederi ale Ordinului 2266/2012, impunea în cazul contractelor ce prevăd atât lucrări noi, cât și de reabilitare, ofertantul să furnizeze dovada proiectării și execuției unui obiectiv similar nou - cerință abuzivă și sancționată ulterior de către Consiliu prin obligarea autorității la adoptarea de măsuri de remediere.

- aprecierea ironică a autorității contractante potrivit căruia, „în mod subiectiv” s-a contestat „experiența similară”, nu are nicio relevanță, având în vedere că orice operator economic ce contestă o procedură se raportează la propria-i situație și experiență similară, acesta trebuind să prezinte oricum un interes în contestarea procedurii.

- ori, din acest punct de vedere, este evident că Cerința nr. 1 de la punctul III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, este abuzivă atâta timp cât se consideră că un operator are experiență similară dacă a executat două stații de epurare cu o capacitate de minim 50.000 PE, dar nu are experiență similară alți operatori care au executat o stație de epurare cu o capacitate de minim 85.000 PE (ca în cazul celei ce urmează a fi atribuite) ori o stație de epurare de 367.000 P.E., ca în cazul celei la executarea căreia a participat și contestatoarea.

- astfel, este evidentă încălcarea art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea precizează că își menține cele solicitate prin contestația depusă.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la răspunsul contestatoarei, cu nr. 5570/DD/UIP din 17.03.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 8328 din 18.03.2014, în care solicită Consiliului să dispună, în baza prevederilor art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006:

- respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, respectiv respingerea cererii de modificare a documentației de atribuire și, pe cale de consecință, să se mențină fișa de date a achiziției și documentația de atribuire în forma publicată în SEAP, prin anunțul de participare nr. ... din 06.03.2014 și în JOUE cu nr. ... din ..., întocmită în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- continuarea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că își menține în totalitate susținerile din punctul de vedere înaintat cu nr. 5274 din ..., solicitând Consiliului să îl aibă în vedere împreună cu acest răspuns, la soluționarea cauzei și face următoarele aprecieri:

- prin răspunsul formulat de contestatoarea cu nr. C218 din 14.03.2014, se afirmă fără temei că autoritatea contractantă „nu își asumă în vreun fel răspunderea pentru realizarea unei documentații de atribuire corecte”.

- ca o dovadă a asumării răspunderii, se amintește faptul că, până la această dată, s-au derulat cu succes un număr de 24 de proceduri de achiziție publică, în baza și cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006, finalizate cu perfectarea contractelor (dintre care unul chiar cu contestatoarea din această cauză).

- aceste proceduri s-au efectuat în cadrul Programului Operațional Sectorial pentru Infrastructura de Mediu „Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată din județele ... - îmbunătățirea sistemelor de alimentare cu apă, canalizare și epurare în zona ...”, cu finanțare preponderentă din Fondul de Coeziune.

- fără temei susține contestatoarea (cu argumente bazate pe definiții din dicționare explicative) că autoritatea contractantă ar putea „să aleagă” și „sa adapteze” o documentație standardizată.

- corespunde realității că în textul Ordinului nr. 2266/2012 apar cuvintele „a alege” și „a adapta”. Dar, din punct de vedere al tehnicii legislative, acel articol care conține cuvintele susmenționate, respectiv art. 21, a fost inclus prin Ordinul nr. 3240/2012, publicat în Monitorul Oficial nr. 610/24.08.2012, nu din intenția legiuitorului de a lăsa la latitudinea autorităților contractante întocmirea documentațiilor de atribuire.

- la data de 20 iunie 2012, când a intrat în vigoare Ordinul nr. 2266/2012, erau finalizate și aprobate de ordonatorii de credite documentații de atribuire. Ordinul nr. 3240/2012, publicat în Monitorul Oficial nr. 610 din 24.08.2012 a fost emis, așa cum rezultă din preambul, pentru evitarea întârzierilor în atribuirea contractelor de lucrări prin refacerea documentațiilor de atribuire finalizate și pentru prevenirea apariției unor costuri suplimentare pentru refacerea documentațiilor finalizate.

- se citează art. II din Ordinul nr. 3240/2012 și art. 2¹, nou introdus, care nu abrogă art. 2, care prevede obligativitatea utilizării documentației standardizate pentru autoritățile contractante.

- argumentul autorității contractante, care este ținută să respecte documentația standardizată, aprobată prin Ordinul nr. 2266/2012, este bazat pe faptul că actele normative privitoare la achiziții publice și mai ales la cele din fonduri europene, sunt emise pentru a fi respectate atât de autoritățile contractante, cât și de ofertanți, și cuprind reguli și principii care trebuie urmate pentru fluidizarea și perfecționarea sistemului achizițiilor publice, pentru îmbunătățirea gradului de absorbție a fondurilor

comunitare alocate României și pentru prevenirea apariției erorilor în procesul de atribuire a contractelor de achiziții publice.

Față de cele stipulate, autoritatea contractantă apreciază că sunt suficiente argumente pentru a se putea susține cu temei că aceasta „este ținută să respecte întocmai documentația standardizată, aprobată prin Ordinul nr. 2266/2012 și că aceasta nu poate alege și adapta documentația” și solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... și menținerea cerinței minime din fișa de date a achiziției, cap III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minime(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. C249 din 24.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9073 din 25.03.2014, prin care ... transmite anexat, cu titlu de jurisprudență, decizia Consiliului nr. 803/C5/883 din 20.03.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei calității procesuale a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă, în sensul că prezenta contestație a fost introdusă de o persoană fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestație, Consiliul constată că anexat punctului de vedere cu privire la excepția invocată de către autoritatea contractantă, au fost depuse documente din care rezultă că dl ... este împuternicit să formuleze contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Astfel, Consiliul constată că a fost depus Certificat constatator nr. 78720 din 05.03.2014, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, din conținutul căruia rezultă, potrivit capitolului „Persoane împuternicite”, că dl ... are funcția de director general al UTI GRUP S.A. București – Sucursala București și are calitatea de „împuternicit sucursală” cât și faptul că acesta are calitatea de administrator, respectiv „Administrator executiv; Director Operațional” numit la data de 15.10.2012 cu dată de expirare a mandatului, 21.06.2014.

A fost depus, de asemenea, și documentul „Hotărârea adunării generale ordinare a acționarilor ...” nr. 7 din data de

11.03.2013 prin care aceștia au hotărât potrivit art. 1 că „Se aprobă începând cu data de 11.03.2013, delegarea către dl. ..., (...), Director Operațional al Societății, a atribuțiilor privind conducerea și reprezentarea Societății.

Dl. ... va avea în principal următoarele atribuții și responsabilități:

- (a) asigură conducerea generală și operativă a Societății;
- (b) va reprezenta Societatea în relațiile cu terții (...).

Consiliul reține că au fost depuse de către contestatoare și documentele:

-Certificat de înregistrare depunere și menționare acte, eliberat de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București; și

-Rezoluția nr. 40494 din 21.03.2013 pronunțată de către Oficiul registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București în data de 21.03.2013, prin care a fost admisă cererea de depunere și menționare acte, respectiv a Hotărârii adunării generale ordinare a acționarilor nr. 7 din 11.03.2013.

Având în vedere cele prezentate mai sus și respingând, ca nefondată, excepția potrivit căreia prezenta contestație a fost introdusă de o persoană fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestație, pe care autoritatea contractantă a invocat-o, Consiliul va proceda la analiza cauzei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și extinderea stației de epurare ... finalizarea obiectivului”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 06.03.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 14.774.038 lei, fără TVA.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere, prin modificarea prevederilor primului paragraf al Cerinței nr. 1 de la punctul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției și a anunțului de participare, astfel:

„Cerința 1 - Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (2010, 2011, 2012, 2013, 2014) din care să rezulte că ofertantul a finalizat lucrările de execuție a 2 stații de epurare a

apei uzate cu o capacitate de minim 50 000 PE fiecare sau o lucrare de execuție a unei stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 85.000 PE, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.

Prin contestația formulată contestatoarea invocă caracterul restrictiv al cerinței a cărei modificare o solicită, arătând în susținere faptul că, prin modul de formulare a cerinței se restricționează participarea la procedura de achiziție publică a ofertanților care au experiență similară care constă în executarea unei singure stații de epurare dar cu o capacitate egală sau mai mare decât cea care face obiectul prezentei proceduri de achiziție public.

În ceea ce privește critica adusă caracterului restrictiv al cerinței, contestatoarea consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 7 și art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, prevederile art. 1 alin. (2) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr.509/2011, cât și dispozițiile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006.

Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință minimă de calificare:

„CERINȚA 1:

Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (2010, 2011, 2012, 2013, 2014) din care să rezulte că ofertantul a finalizat lucrările de execuție a 2 stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 50 000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

- copii după părți relevante ale contractului/contractelor derulate sau documentele constatatoare eliberate de autorități contractante la FINALIZAREA CONTRACTELOR. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, obiectul, capacitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și, în cazul lucrărilor, se va menționa inclusiv locul execuției acestora sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor din care să reiasă informațiile de mai sus;

- procesul-verbal de recepție finală dar și procesul-verbal la terminarea lucrărilor care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit”.

În analiza criticii, Consiliul constată că în ceea ce privește modul de întocmire a documentației de atribuire aferente tipului

de lucrări ce fac obiectul prezentei achiziții publice, respectiv *„Reabilitarea și extinderea stației de epurare ... – finalizarea obiectivului”*, Autoritatea Națională de Reglementare și Monitorizarea Achizițiilor Publice împreună cu Ministerul Mediului și Pădurilor au emis un ordin comun, respectiv Ordinul nr. 2266 din 06.06.2012, *„Ordin privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de «proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale», «execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă», «proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor», «execuție de depozit conform de deșuri»”*, completat și modificat prin Ordinul nr. 3240 din 14.08.2012.

Consiliul reține, din preambulul acestuia, că în emiterea ordinului menționat anterior au fost avute în vedere prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și prevederile H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, acte normative din domeniul achizițiilor publice, prin urmare, act normativ de care autoritățile contractante trebuie să țină seama la întocmirea documentațiilor de atribuire în cazul contractelor ce au ca obiect *„«proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale», «execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă», «proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor», «execuție de depozit conform de deșuri»”*.

Prezenta procedură de achiziție publică are ca obiect *„Reabilitarea și extinderea stației de epurare ... – finalizarea obiectivului”*, obiect ce se regăsește printre cele menționate anterior, prin urmare, prevederile Ordinului nr. 2266 din 06.06.2013 sunt obligatorii și în prezenta speță.

Caracterul obligatoriu al acestuia rezidă și din conținutul dispozițiilor art. 2 potrivit cărora *„Autoritățile contractante care implementează proiecte din domeniul infrastructurii de mediu prevăzute în acest ordin au obligația utilizării acestor documentații începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, prin transmiterea lor în Sistemul electronic de achiziții publice în vederea inițierii procedurii de atribuire”*.

Consiliul reține în soluționare că potrivit dispozițiilor art. 2¹ ale aceluiași ordin, așa cum a fost completat, dispoziții invocate de către contestatoare, *„Modelele prezentate ca documentații standardizate pot fi utilizate și adaptate diverselor tipuri de*

lucrări, funcție de necesitățile autorităților contractante. Autoritățile contractante pot decide alegerea tipului de documentație folosit: de tip de execuție, de tip de proiectare și execuție, după caz”, însă, așa cum rezultă și din textul acestora autoritățile contractante au obligația de a utiliza aceste documentații cu condiția alegerii tipului de documentație funcție de obiectul contractului, implicit și de necesitățile acestora.

Or, având în vedere că obiectul contractului îl constituie „Reabilitarea și extinderea stației de epurare ... – finalizarea obiectivului”, cu „Capacitatea stației de epurare ...: 85.000 P.E.”, potrivit cap. II.2.1) „Cantitatea totală sau domeniul”, autoritatea contractantă avea obligația de a utiliza modelul de documentație aprobat prin Ordinul nr. 2266 din 06.06.2012, cu luarea în considerare a cerinței de calificare referitoare la experiența similară aferentă capacității stației ce face obiectul contractului.

În acest sens, Consiliul constată că potrivit anexei nr.1 la Ordinul nr. 2266 din 06.06.2012, la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” au fost stabilite prin „Cerința 2 : Pentru Contracte de proiectare și execuție Stații de Epurare A Apei”, care sunt cerințele de calificare ce trebuie impuse prin documentația de atribuire în funcție de capacitatea stației de epurare care face obiectul fiecărei proceduri de atribuire în parte.

Consiliul reține că, potrivit anexei nr. 1 la ordin, au fost stabilite care sunt cerințele de calificare pe care autoritățile contractante trebuie să le impună prin documentația de atribuire în funcție de capacitatea stației, astfel:

„- Pentru stații de epurare a apei uzate cu o capacitate mai mică de 2000 PE (populație echivalentă) ofertantul trebuie să furnizeze dovada finalizării lucrărilor de execuție a cel puțin unei stații de epurare a apei uzate, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție.

- Pentru stații de epurare a apei uzate cu o capacitate între 2000 PE și 10 000 PE ofertantul trebuie să furnizeze dovada finalizării lucrărilor de execuție a cel puțin unei stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 2000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție.

- Pentru stațiile de epurare a apei uzate cu o capacitate între 10 000 PE și 50 000 PE ofertantul trebuie să furnizeze dovada finalizării lucrărilor de execuție a 2 stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 10 000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție.

- Pentru stații de epurare a apei cu o capacitate mai mare de 50 000 PE și mai mică sau egală cu 150 000 PE ofertantul

trebuie să furnizeze dovada finalizării lucrărilor de execuție a 2 stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 50 000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție.

- Pentru stații de epurare a apei uzate cu o capacitate mai mare de 150 000 PE și mai mică sau egală cu 500 000 PE ofertantul trebuie să furnizeze dovada finalizării lucrărilor de execuție a 2 stații de epurare a apei cu o capacitate de minim 150 000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție.

- Pentru stații de epurare a apei uzate cu o capacitate mai mare de 500 000 PE ofertantul trebuie să furnizeze dovada finalizării lucrărilor de execuție a 2 stații de epurare a apei cu o capacitate de minim 500 000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.

Având în vedere că stația de epurare ... are o capacitate de 85 000 PE autoritatea contractantă ... avea obligația de a alege ca cerință minimă de calificare, cerință adecvată capacității stației ce face obiectul contractului din prezenta achiziție publică, respectiv cerința care cuprindea „capacitate mai mare de 50 000 PE și mai mică sau egală cu 150 000 PE” pentru care legiuitorul a stabilit ca „ofertantul trebuie să furnizeze dovada finalizării lucrărilor de execuție a 2 stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 50 000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție”.

În ceea ce privește încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit documentul „Nota justificativă privind cerințele minime și unele prevederi Contractuale” cu nr. 28358/13.12.2013 din conținutul căruia se constată că au fost justificate cerințele de calificare ce urmau a fi incluse în documentația de atribuire, inclusiv cea privind experiența similară, fiind menționat faptul că „Documentația de atribuire are în vedere conținutul prevăzut în ANEXA nr. 1 din 6 iunie 2012 – Documentații standardizate aferente contractelor de achiziție de lucrări publice pentru «proiectare și execuție stație

de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale», Ordinul 2266/335/2012 al Președintelui ANRMAP”.

Față de cele stabilite anterior, Consiliul nu va reține caracterul restrictiv al cerinței criticate.

Referitor la cauza supusă analizei sale, Consiliul reține că prin posibilitatea acordată operatorilor economici de a se asocia în vederea depunerii unei oferte comune (art. 44. alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006) sau de a se dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare prin invocarea susținerii unui terț (art. 190. alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006) a fost asigurată participarea la procedura de atribuire a acelor operatori economici care prin resursele proprii nu îndeplinesc cerințele de calificare impuse de autoritățile contractante.

În atare situație, Consiliul constată că operatorilor economici nu le-a fost restricționată participarea la prezenta procedură de atribuire prin modul în care a fost stabilită cerința de calificare privind experiența similară, critica contestatoarei dovedindu-se a fi nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.