



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., lider al asocierii ... - ... - ... - ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 003232 din 17.02...., emisă de către ... cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea tramvaiului 101 cu lucrări vizând calea de rulare, stații de persoane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – etapa I”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea deciziei de atribuire comunicată prin adresa nr. 003232 din 17.02.... și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, urmând a analiza oferta câștigătoare a asocierii ... - ... - ... și a ofertelor clasate, ca preț, în procesul verbal de deschidere a ofertelor pe locurile: IV - asocieria MARI VILA COM S.R.L. - LEONHARD WEISS GMBH&CO.KG - AQUILA CONSTRUCT S.R.L. - ELCO BUCUREȘTI S.A., respectiv locul V - ISAF S.A., sub aspectul conformității, propunerile financiare și tehnice ale acestor participanți, conținând elemente ce fac ofertele neconforme.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție și introducerea în calitate de intervenient în cadrul dosarului nr. .../.../...;

- respingerea contestației formulate de ... împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii în principal ca tardivă și în subsidiar ca nefondată, și menținerea tuturor actelor emise de

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de ..., respectiv capetele de cerere privind:

- anularea deciziei de atribuire comunicată prin adresa nr. 003232 din 17.02.... și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... - S.C. ... - ...

Anulează raportul procedurii nr. AP198 din 17.02...., în partea privind asocierea ... - ... - ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... - ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate capetele de cerere privind:

- reevaluarea ofertelor clasate, ca preț, în procesul verbal de deschidere a ofertelor pe locurile: IV - asocierea MARI VILA COM S.R.L. - LEONHARD WEISS GMBH&CO.KG - AQUILA CONSTRUCT S.R.L. - ELCO BUCUREȘTI S.A., respectiv locul V - ISAF S.A., sub aspectul conformității, propunerile financiare și tehnice ale acestor participanți;

- anularea procedurii de licitație.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de aceasta.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., lider al asocierii ... - ... - ... - ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea tramvaiului 101 cu lucrări vizând calea de rulare, stații de peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – etapa I”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 28.02.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea deciziei de atribuire comunicată prin adresa nr. 003232 din 17.02.... și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, urmând a analiza oferta câștigătoare a asocierii ... - ... - ... și a ofertelor clasate, ca preț, în procesul verbal de deschidere a ofertelor pe locurile: IV - asocierea MARI VILA COM S.R.L. -

LEONHARD WEISS GMBH&CO.KG – S.C. AQUILA CONSTRUCT S.R.L. – S.C. ELCO BUCUREȘTI S.A., respectiv locul V – S.C. ISAF S.A., sub aspectul conformității, propunerile financiare și tehnice ale acestor participanți, conținând elemente ce fac ofertele neconforme.

Prin adresa nr. 3663/.../.../03.03...., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către asocieria declarată câștigătoare ... - ... - ...,
- copia clarificărilor solicitate asocierii declarată câștigătoare ... - ... - ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),
- copia ofertei prezentate de către asocieria clasată pe locul IV S.C. MARI VILA COM S.R.L. – LEONHARD WEISS GMBH&CO.KG – S.C. AQUILA CONSTRUCT S.R.L. - S.C. ELCO S.A. și de către S.C. ISAF S.A., clasată pe locul V,
- copia clarificărilor solicitate asocierii clasată pe locul IV S.C. MARI VILA COM S.R.L. – LEONHARD WEISS GMBH&CO.KG – S.C. AQUILA CONSTRUCT S.R.L. - S.C. ELCO S.A. și de către S.C. ISAF S.A., clasată pe locul V, referitoare la ofertele depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, punctul său de vedere nr. 4015 din 06.03...., înregistrat la Consiliu cu nr. 7077 din 06.03.... cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice constituit ulterior deciziei Consiliului nr. ...din ... și a ofertelor depuse de asocieria S.C. MARI VILA COM S.R.L. – LEONHARD WEISS GMBH&CO.KG – S.C. AQUILA CONSTRUCT S.R.L. – S.C. ELCO S.A. și de S.C. ISAF S.A.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ..., lider al asocierii ... - ... - ... formulează cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 4814 din 13.03...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7802 din 13.03...., ... transmite documente în completarea dosarului achiziției publice și copia ofertei depusă de asocieria ... - ... - ...

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 4479/.../... din 17.03...., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 18.03.... pentru studiere și în data de 19.03.... pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 846 din 19.03...., înregistrată la Consiliu cu nr. 8528 din 20.03...., ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1389 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., intervenienta ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 4478/.../... din 17.03...., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 17.03.... pentru studiere și pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1565 din 18.03...., înregistrată la Consiliu cu nr. 8319 din 18.03...., intervenienta ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 4906/.../.../21.03...., Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în completarea documentelor înaintate prin adresele nr. 4015 din 06.03...., și nr. 4814 din 13.03...., să transmită, în cel mai scurt timp, o copie a graficului de execuție depus de asocierea ... - ... - ... pe CD-ul anexat răspunsului nr. 5804/03.10.2013 la solicitarea de clarificări nr. 16447/02.10.2013.

Prin adresa nr. 5505 din 26.03...., înregistrată la Consiliu cu nr. 9411 din 27.03...., ... răspunde solicitării Consiliului și transmite documentul solicitat, respectiv, graficul de execuție printat în format A4.

Prin adresa nr. 5908 din 28.03...., înregistrată la Consiliu cu nr. 9621 din 28.03...., ... transmite punctul său de vedere față de concluziile scrise depuse de ...

În motivarea contestației sale, ... precizează că prin comunicarea nr. 003232/17.02.... autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta depusă de către asocierea sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece a propus un preț mai mare decât prețul ofertei câștigătoare.

În plus contestatoarea precizează că, criteriul de atribuire a contractului a fost oferta cu prețul cel mai scăzut potrivit fișei de

date iar oferta câștigătoare, corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire a fost declarată cea depusă de operatorul economic asocieria ... - ... - ... cu o propunere financiară de 19.703.407,54 lei fără TVA.

Societatea contestatoare menționează că, având în vedere valoarea estimată a contractului de 25.415.797,23 lei, rezultă că oferta financiară a asocierii ... - ... - ..., prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, prețul ofertat reprezentând mai puțin de 80 % din valoarea estimată, astfel încât oferta declarată câștigătoare se afla sub incidența art. 202 alin. (1)¹ din OUG nr. 34/2006.

Astfel contestatoarea consideră că, având în vedere că oferta declarată câștigătoare a avut o propunere financiară ce reprezintă un quantum de 77,5 % din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă avea obligația prevăzută la art. 202 alin. (1), respectiv de a solicita ofertantului în scris justificarea prețului neobișnuit de scăzut, lucru care nu s-a realizat, autoritatea contractantă nedovedind că oferta câștigătoare cuprindea toate informațiile necesare care să permită comisiei de evaluare să stabilească dacă prețul ofertat este justificat sau nu.

În aceste condiții, ... susține că are suspiciuni asupra îndeplinirii cerințelor minime de calificare din fișa de date de către ofertantul câștigător.

De asemenea, contestatoarea precizează că în ceea ce privește participanții clasați pe locurile: IV - Asocieria S.C. MARI VILA COM S.R.L. - LEONHARD WEISS GMBH&CO.KG – S.C. AQUILA CONSTRUCT S.R.L. - S.C. ELCO S.A., respectiv locul V – S.C. ISAF S.A., are suspiciuni asupra faptului că propunerile financiare și tehnice ale acestor doi participanți conțin elemente ce fac ofertele neconforme.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, pentru următoarele:

Procesul de evaluare a ofertelor s-a finalizat prin raportul procedurii nr. AP 1406/13.11.2013, prin care, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” asupra ofertelor admise, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ...

În data de ... și ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de lucrări, ..., asocieria ... și ..., lider al asocierii ... - ..., au depus contestații la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin Decizia Consiliului nr. Consiliul a admis contestația formulată de ..., iar autoritatea contractantă a fost obligată să anuleze raportul procedurii nr. AP 1406/13.11.2013 în partea ce privește oferta depusă de asocieria ...- ..., și toate actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12264/13.11.2013, să reevalueze oferta depusă de asocieria ...- ... și să stabilească oferta câștigătoare cu respectarea celor din motivare.

Prin aceeași decizie, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins ca nefondată contestația formulată de ..., lider al asocierii ... - ... și respectiv ca „lipsită de interes” contestația formulată de asocieria

Procesul de reevaluare a ofertelor s-a finalizat prin raportul procedurii nr. AP 198/17.02.... prin care, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” asupra ofertelor admise, oferta comună depusă de asocieria ... - ... - ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de contestatoare, asocieria ... - ... - ... - ..., s-a situat pe locul al II-lea în clasamentul final.

I. Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la oferta depusă de asocieria ... - ... - ..., autoritatea consideră că sunt nefondate întrucât:

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că propunerile financiare depuse de participanții la procedura de achiziție publică, inclusiv cea prezentată de asocieria declarată câștigătoare, au fost analizate de comisia de evaluare sub toate aspectele impuse de lege și de documentația de atribuire, după cum urmează: al existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, al respectării listelor de cantități, precum și al prezentării tuturor documentelor solicitate pe parcursul evaluării ofertelor de comisia numită în acest scop.

Referitor la unicul motiv de contestație invocat de asocieria ... - ... - ... - ... față de oferta asocierii declarate câștigătoare, constând în afirmații contrare realității conform cărora aceasta a propus un preț neobișnuit de scăzut, cu privire la care autoritatea contractantă nu i-ar fi solicitat clarificări de natura a-l justifica, ... solicită Consiliului să constate că este nefondat.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că, comisia de evaluare a apreciat inițial că prețul propus de ofertantul câștigător (19.703.407,54 lei, fără TVA) este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat potrivit prevederilor art. 202 (1¹) din O.U.G. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ alin. (1) din

H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a solicitat ofertantului, în baza aceluiași temeiuri legale, în data de 18.10.2013, justificarea prețurilor unor articole, menționate în raportul procedurii, prin prezentarea de documente privind prețurile la furnizori și/sau situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru.

Asocierea ... - ... - ... a răspuns prin adresa nr. 17629/24.10.2013 comunicând ofertele de la furnizori pentru materii prime și materiale și calculații de preț pentru utilajele și echipamentele folosite, prin care a justificat prețurile la categoriile de lucrări solicitate, a precizat paginile din oferta financiară unde se regăsește defalcarea pe prețuri unitare, precum și paginile unde se regăsesc normele compuse solicitate și operațiunile pentru „Demontare lanț de izolatoare tip șa” montat pe consola pentru rețea tramvai. Totodată, răspunzând solicitării comisiei, a precizat și faptul că a oferit cantitatea de 20 coșuri de gunoi cât se regăsea în lista inițială de cantități din documentația de atribuire întrucât acest formular F3 nu a fost revizuit prin adresele de clarificări ale autorității contractante.

... precizează că, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis răspunsuri clare și complete la toate solicitările care i-au fost adresate, fapt pentru care acestea au fost apreciate ca fiind concludente și de natură a justifica prețul propus, fără a atrage incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. 925/2006, oferta asocierii fiind declarată admisibilă și sub acest aspect.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că asocierea declarată câștigătoare a îndeplinit toate criteriile/cerințele minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, concluzie reținută de comisia de evaluare atât în urma analizării documentației de calificare prezentate în cadrul ofertei, cât și a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, formulate în fazele de evaluare și reevaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă afirmă că în lipsa unor motive concrete și argumentate ale contestației cu privire la cerințele minime de calificare în legătură cu care afirmă că are suspiciuni că ar fi îndeplinite de către asocierea declarată câștigătoare, este în imposibilitatea de a stabili cu exactitate ce aspecte a avut în vedere contestatoarea și, pe cale de consecință, este obligată ca susținerile sale în apărare să le prezinte într-o manieră generală. Face însă precizarea că, toate datele și elementele reținute de comisia de evaluare cu privire la documentația de calificare prezentată de

asocierea declarată câștigătoare, precum și cu privire la solicitările de clarificări și documente, dar și la răspunsurile comunicate de aceasta sunt consemnate, în detaliu, în raportul procedurii.

Față de cele prezentate, ... solicită respingerea ca nefondat a acestui motiv de contestație.

II. Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la ofertele depuse de asocierea S.C. MARI VILA COM S.R.L. - LEONHARD WEISS GMBH&CO.KG - S.C. AQUILA CONSTRUCT S.R.L. - S.C. ELCO S.A. și S.C. ISAF S.A., autoritatea contractantă solicită respingerea acestora întrucât:

Prin raportul procedurii nr. AP1406/13.11.2013, autoritatea contractantă a hotărât cu privire la ofertele depuse de cei doi participanți, următoarele:

1. Oferta comună depusă de asocierea S.C. MARI VILA COM S.R.L. - LEONHARD WEISS GMBH&CO.KG - S.C. AQUILA CONSTRUCT S.R.L. - S.C. ELCO S.A. a fost respinsă de comisia de evaluare în temeiul dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, aceasta fiind declarată inacceptabilă potrivit art. 36, alin. (1), lit. b) din actul normativ invocat și art. 181, lit. c) și e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru neîndeplinirea unora dintre criteriile/cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției;

2. Oferta depusă de S.C. ISAF S.A. a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2), lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și a fost respinsă în baza art. 81 din același act normativ întrucât nu a respectat cerințele documentației de atribuire, prezentând în cadrul propunerii tehnice, graficul de execuție pe fiecare obiect de lucrări fără să conțină repartizarea resurselor umane și a echipamentelor așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Întrucât prin Decizia Consiliului nr. ... din ... s-a dispus numai reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ...- ..., ofertele aparținând Asocierii S.C. Mari Vila COM S.R.L. - Leonhard Weiss - Aquila Construct S.R.L. - Elco București și S.C. ISAF S.A. nu au mai fost supuse reevaluării astfel încât în ultimul Raport al procedurii nr. AP198/17.02....., cu privire la acestea, s-au menținut deciziile adoptate de autoritatea contractantă în primul Raport al procedurii, nr. AP1406/13.11.2013.

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa de interes a contestatoarei în ceea ce privește ofertele celor doi participanți întrucât acestea fiind respinse pentru

motivele arătate nu au mai fost luate în calcul la stabilirea clasamentului final, admiterea excepției invocată și respingerea contestației, pe cale de consecință.

În măsura în care Consiliul va respinge excepția invocată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În concluzie, în temeiul dispozițiilor art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită respingerea contestației depuse de ..., lider al asocierii ... - ... - ... - ..., în baza celor precizate în prezentul punct de vedere și a documentelor comunicate în dovedire, precum și finalizarea procedurii de licitație deschisă prin încheierea contractului de lucrări cu ofertantul declarat câștigător.

În motivarea cererii sale de intervenție ... precizează următoarele:

În urma analizării ofertelor depuse, prin adresa nr. 12264 din data de 13.11.2013, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare. În cadrul aceleiași adrese se precizează faptul că oferta desemnată câștigătoare este oferta depusă de asocieria ... - ...

Împotriva acestui rezultat al procedurii ... precizează că a formulat contestație ce a fost soluționată prin decizia nr. 4642/C1/5150, 5182,5218 din ..., în sensul admiterii contestației. Această decizie a fost atacată de ofertantul Asocieria ... - ... cu plângere la Curtea de Apel ..., plângere ce a fost respinsă ca nefondată prin decizia nr. 1324/12.02.....

Ulterior, pronunțării acestei decizii intervenienta arată că, autoritatea contractantă a comunicat noul rezultat al procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată ca fiind câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat al procedurii au formulat contestație ..., lider al asocierii ... - ... - ... - ... ce formează obiectul dosarului nr. .../.../.....

Intervenienta consideră decizia autorității contractante ca fiind temeinică și legală fapt pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

I. Admisibilitatea cererii de intervenție

Cu privire la prezenta cerere de intervenție, ... solicită admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61 din Codul de Procedură Civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din adresa nr. 003230/17.02.....

Intervenienta susține că această calitate pe care o poate pierde în eventualitatea admiterii contestației ce face obiectul prezentului dosar justifică fără putință de tăgadă interesul său în menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

II. Pe fond, intervenienta solicită respingerea contestației în principal ca tardiv formulată, și în subsidiar ca nefondată, și în consecință menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă ca fiind legale și temeinice.

... consideră că în mod corect autoritatea contractantă a evaluat ofertele respectând toate cerințele din documentația de atribuire și dispozițiile legale din materia achizițiilor publice.

Prin concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... face următoarele **precizări**:

1. Față de contestația astfel cum a fost formulată de ..., intervenienta înțelege să invoce excepția tardivității contestației cu privire la decizia prin care oferta depusă de asocieria ... - ... - ... a fost declarată admisibilă.

În acest sens, ... precizează că decizia prin care oferta sa a fost declarată ca fiind admisibilă dar necâștigătoare fiind clasată pe locul II a fost dispusă de autoritatea contractantă prin Raportul procedurii nr. AP 1406 din 13.11.2013 și comunicat societății sale prin adresa nr. 12264 din 13.11.2013 (6792 din 13.11.2013).

Apreciind ca nelegală și netemeinică decizia prin care autoritatea contractantă a declarat ca fiind admisibilă oferta de pe locul I, respectiv oferta depusă de asocieria ... - ... a formulat contestație la Consiliu, criticând modalitatea în care această ofertă a fost analizată de către comisia de evaluare.

Această contestație a fost soluționată de către Consiliu prin decizia nr. ... din ..., decizie rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel ... prin decizia nr. 1324/12.02.....

Intervenienta precizează totodată că în raport de dispozițiile art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a postat pe SEAP respectiva contestație pe data de

Prin decizia Consiliului nr. ... din ... definitivă ca urmare a respingerii plângerii, s-a dispus:

- Admiterea contestației formulate de ..., obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire nr. AP 1406/13.11.2013 în partea ce privește oferta depusă de Asocieria ... - ..., a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11248/04.11.2013, reevaluarea ofertei menționate și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr.

925/2006 coroborat cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a motivării aferente.

... subliniază faptul că și această decizie a fost postată pe SEAP pe data de 06.01.... de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, ... afirmă că raportat la decizia Consiliului nr. ... din ... menținută prin decizia nr. 1324/12.02.... a Curții de Apel ... este evident că decizia prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de asocieria ... - ... - ... este definitivă și nu mai poate fi contestată la acest moment.

Intervenienta evidențiază că prin contestația formulată de ... împotriva deciziei autorității prin care fusese declarată admisibilă și câștigătoare oferta clasată inițial pe locul I, solicită:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria ...
- ... a fost desemnată ofertă câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 12264/13.11.2013,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... - ..., precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Astfel ... subliniază că acest petit a fost formulat în această formă tocmai pentru a nu crea un avantaj ofertantului clasat după societatea sa, respectiv ofertantul clasat pe locul III (contestatoarea din prezenta cauză), în situația în care respectiva contestație era admisă.

Față de petitul contestației și de faptul că aceasta a fost adusă la cunoștință tuturor operatorilor economici implicați în procedură, prin postarea contestației pe SEAP de către autoritatea contractantă (...), intervenienta apreciază că ofertantul ... putea contesta decizia autorității prin care oferta ... - ... - ... a fost declarată admisibilă încă de la momentul comunicării primului rezultat al procedurii, în termenul prevăzut de dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006.

... consideră că pasivitatea ofertantului ... nu poate fi sancționată la acest moment decât prin respingerea contestației formulate împotriva deciziei prin care oferta ... - ... - ... a fost declarată admisibilă, ca tardiv formulată.

Intervenienta învederează că prin dispozițiile art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, legiuitorul a avut în vedere protejarea intereselor celorlalți participanți încă implicați în procedură care ar putea fi interesați să conteste același act al autorității contractante.

Potrivit dispozițiilor art. 280 din OUG nr. 34/2006, decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. De asemenea,

dispozițiile art. 285 alin. (5) din același act normativ prevăd faptul că hotărârea privind soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului pronunțată de instanța de judecată este definitivă.

Astfel, având în vedere că prin decizia Consiliului a fost anulat în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta clasată inițial pe locul I, cât și dispozițiile menționate anterior este evident că admisibilitatea ofertei depuse de asocieria ... - ... - ... la acest moment nu mai poate fi criticată, decizia prin care această ofertă a fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă fiind definitivă.

Față de aceste considerente, intervenienta ... solicită admiterea excepției invocată și pe cale de consecință respingerea contestației ca tardiv formulată.

2. Pe fondul cauzei ... solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Prin contestația formulată se critică oferta ... - ... - ... pe considerentul că prețul ofertat este sub 80% din valoarea estimată, fapt pentru care în temeiul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă era obligată să îi solicite clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat.

Sub un prim aspect intervenienta precizează că oferta sa nu are un preț neobișnuit de scăzut în înțelesul dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 în vigoare la momentul publicării invitației de participare (28.02.2013), dispoziții aplicabile pe toată durata derulării procedurii de achiziție publică, potrivit principiului aplicării în timp a normei juridice.

De asemenea, intervenienta precizează că deși nu avea un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea nu era obligată să îi solicite justificarea prețului, prin adresa nr. 17629/18.10.2013 autoritatea a solicitat o astfel de justificare. La această solicitare de clarificări a răspuns în termen prin adresa nr. 6249/22.10.2013 la care a anexat justificarea prețului și documente în susținere.

Față de aceste considerente, ... apreciază această critică ca fiind nefondată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia „avem suspiciuni asupra îndeplinirii cerințelor minime de calificare din fișa de date de către ofertantul câștigător”, intervenienta solicită respingerea acesteia ca nemotivată raportat la dispozițiile art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, față de toate aceste considerente ... solicită ca admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ... împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul

procedurii în principal ca tardivă, și în subsidiar ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de

Prin concluziile scrise depuse în urma studierii dosarului cauzei, ... solicită în temeiul art. 278 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, admiterea contestației și:

1. anularea deciziei comisiei de evaluare privind declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ...- ... - ...;

2. anularea raportului procedurii prin intermediul căruia a fost declarată drept câștigătoare oferta depusă de asocierea ...-... - ...;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ...-... - ...

4. în subsidiar, anularea procedurii de licitație dacă Consiliul va aprecia că remedierea actelor care afectează procedura de atribuire este insuficientă.

Urmare a studiului de dosar ... concluzionează faptul că oferta ...-... - ... este una inacceptabilă și neconformă și nu trebuia declarată admisibilă și câștigătoare.

Astfel contestatoarea prezintă următoarele aspecte:

1. Nu s-a respectat cerința din fișa de date cu privire la conținutul și modul de prezentare a propunerii tehnice:

Comisia de evaluare a solicitat prin clarificarea nr. 16447/02.10.2013 (Anexa 3) „să se explice cum se ține cont în execuția lucrărilor de lunile de iarnă și de zilele libere aferente sărbătorilor legale” (a se vedea Raportul procedurii capitolul „Evaluarea propunerilor tehnice”, tabelul care tratează asocierea ...-... - ... - Anexa nr.4.

Contestatoarea redă conținutul capitolului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cadrul fișei de date și amintește că autoritatea contractantă a solicitat ca în cadrul propunerii tehnice depuse să existe:

„> un capitol 2 intitulat „Organizare” în care ofertantul va prezenta:

1.1. o descriere a activităților, indicând ordinea derulării și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările;

1.2. o detaliere a lucrărilor provizorii și permanente care vor fi executate. Fiecare activitate identificată va fi prezentată în strânsă corelație cu resursele umane (cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat), resurselor materiale, precum și cu dotările tehnice (echipamente/ utilaje/ etc.), ce urmează a fi alocate acesteia. Ofertantul va ține cont de condițiile meteorologice specifice zonei, de perioadele legale de odihnă, de sărbătorile legale și de cerințele de realizare a proiectelor”.

Și un alt subpunct distinct al capitolului 2 „Organizare” prin care se solicită:

1.3. *„Graficul de execuție fizic, pe fiecare obiect de lucrări, prezentat detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate”.*

Cu alte cuvinte, atunci când a solicitat prin clarificare „să se explice cum se ține cont în execuția lucrărilor de lunile de iarnă și de zilele libere aferente sărbătorilor legale” autoritatea contractantă a solicitat să se explice: unde se regăsește în propunerea tehnică, în cadrul capitolului 2. subpunctul în care a detaliat lucrările previzionate și permanente care vor fi executate ținând cont de condițiile meteorologice specifice zonei, de perioadele legale de odihna, de sărbătorile legale și de cerințele de realizare a proiectelor.

Contestatoarea apreciază că dacă nu ar fi trecut cu vederea cerințele sale din fișa de date, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice ceea ce a menționat în fișa de date și anume să declare oferta asocierii ... - ... - ... neconformă, încadrarea ca neconformă a propunerii tehnice trebuind făcută conform prevederilor fișei de date capitolul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Contestatoarea menționează că asocieria ... - ... - ... răspunde prin adresa nr. 5804/03.10.2013 (număr ieșire ... - Anexa nr. 5) prin care face doar o afirmație (fără o justificare concretă) respectiv, *„... lunile de iarnă și zilele libere aferente sărbătorilor legale, care trebuie să fie avute în vedere la întocmirea graficului de execuție au fost prinse în grafic”* ceea ce contravine capitolului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date”.

Mai mult decât atât, societatea contestatoarea evidențiază faptul că ... - ... - ..., alege să anexeze la adresa de răspuns un alt grafic din care susține că se vizualizează zilele libere (după cum se consemnează și în Raportul procedurii capitolul «Evaluarea propunerilor tehnice”, tabelul care tratează asocieria ... - ... - ... la rubrica Clarificări solicitate/ răspunsuri) *„prin adresa nr. 5804/03.10.... ofertantul a transmis un CD conținând graficul de execuție în alt format decât cel din oferta tehnică, pentru a se vizualiza zilele libere - răspuns concludent - Cerința îndeplinită”.*

În opinia contestatoarei dacă perioadele legale de odihnă și de sărbători legale erau cu adevărat cuprinse în graficul inițial, atunci acest lucru trebuia să rezulte din acesta și nu mai era necesară transmiterea unui nou grafic din care să rezulte aceste perioade.

De asemenea, contestatoarea consideră că fapta autorității contractante de a permite transmiterea de alte documente, care înlocuiesc pe cele depuse inițial, contravine principiului tratamentului egal al ofertanților întrucât se creează un avantaj evident în favoarea asocierii ... - ... - ..., în speță oferta acesteia neconformă ar deveni una conformă.

Societatea contestatoare arată că se încalcă prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și precizează că ofertantul are dreptul, prin răspunsurile de clarificări să justifice dacă ceea ce a depus în cadrul ofertei sale corespunde cerințelor din documentația de atribuire, nu să înlocuiască documente depuse și consemnate cu altele și mai ales cu unele într-un alt format decât cel solicitat de către autoritatea contractantă (mai ales într-un format electronic pe care autoritatea contractantă e posibil să nu îl dețină, în speță Microsoft Project, format nesemnlat și ștampilat și care nu îndeplinește condițiile din fișa de date cu privire la modul de prezentare - original și copie - printat și nu electronic).

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că documentul înlocuit de către asocieria ... - ... - ... în speță „Graficul de execuție fizic” este parte componentă a propunerii tehnice, el fiind constituit ca o cerință separată prin fișa de date și este evidențiat separat în tabelul de lucru al comisiei de evaluare (vezi Anexa nr. 4).

Societatea contestatoare evocă prevederile art. 79 alin. (2) coroborat cu art. 80 alin. (2) și (3) din HG 925/2006 și menționează că înlocuirea graficului de execuție fizic (document component al propunerii tehnice) nu se încadrează în niciunul din cazurile expres și limitativ prevăzute de lege prin care se permite modificarea propunerii tehnice. Mai mult, autoritatea contractantă nici nu face vreo referire la norma legală care i-ar permite să accepte o modificare a propunerii tehnice aceasta declarând în mod simplu: „răspuns concludent - Cerința îndeplinită”.

2. Nu s-a respectat cerința din documentația de atribuire cu privire la includerea în costul cu cheltuielile indirecte a taxei de rampă:

Prin clauzele contractuale (Formularul de contract parte a documentației de Atribuire) art. 10.1, alin. (4), autoritatea contractantă a impus ofertanților: „10. Obligațiile principale ale executantului 10.1 - [...]

(4) Executantul are obligația de a încheia un contract de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor, taxa de rampă fiind inclusă în cheltuielile indirecte”.

Prin adresa sa nr. 515/08.01.... Anexa 6, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ... - ... să precizeze modul în

care a fost luat în considerare în cadrul cheltuielilor indirecte costul cu taxa de rampă.

Răspunsul asocierii ... - ... - ... (prin adresa sa nr. 121/10.01.... - Anexa 7) a fost în sensul includerii acestor costuri atât în cadrul cheltuielilor indirecte (1.249.048,24 lei) cât și în cadrul cheltuielilor directe (521.890,12 lei).

Contestatoarea precizează că articolele de transport (indiferent de tipul transportului sau distanța la care se efectuează acesta) fiind în sine articole de deviz, cărora prin închiderea de deviz, li se aplică procentul aferent cheltuielilor indirecte și profitului, nu pot conține la rândul lor cheltuieli indirecte și profit.

... susține că practic ofertanta ... - ... - ... pentru a justifica o sumă mai mare aferentă taxei de rampă, de care nu a ținut cont la modul de întocmire al ofertei, prezintă autorității contractante drept mod de calcul niște cifre în care dublează sumele aferente cheltuielilor indirecte și profitului, o dată (în mod nepermis conform documentației de atribuire) prin aplicarea acestora în costurile de transport ca și cheltuieli directe și încă o dată în închiderea de deviz în cadrul cheltuielilor indirecte.

Contestatoarea consideră că prevederile art. 170 din O.U.G. 34/2006 sunt cât se poate de clare cu privire la obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Iar în conformitate cu cele precizate mai sus oferta asocierii ... - ... - ... nu este elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

3. Nu este îndeplinită cerința privind experiența similară pentru execuția de lucrări de așternere mixturi asfaltice

În conformitate cu prevederile fișei de date, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” se solicită *„Executarea în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor), de lucrări similare celor ce fac obiectul prezentului contract după cum urmează: - Execuție cale simplă de tramvai în lungime de cel puțin 3,3 km; - Execuție lucrări de alimentare cu apă; - Execuție lucrări de așternere mixturi asfaltice; - Execuție lucrări de montare/demontare linie de contact”*.

Conform raportului procedurii (anexa 8) autoritatea contractantă reține faptul că din certificatul de bună execuție (anexa 9) pentru Contractul JA6002/OEJO „Contract de lucrări pentru execuția operațiilor necesare pentru lucrările sistemului de tramvai din JAEN” executat de către asocieria GEA - 21 SA./ Instalaciones Nabesa S.A. - Pavimentaciones Morales S.A. - Miguel Perez Luque S.A.U. - Alstom Transporte S.A., reiese faptul că aceasta a executat:

- > construirea căii ferate a sistemului de tramvai în orașul JAEN;
- > terasamente;
- > structuri beton armat;
- > clădiri;
- > pozarea șinelor: 20.695 m feroviar, 300 m cale ferată UIC 54;
- > instalarea securității și comunicațiilor;
- > electrificarea;
- > lucrări de drenaj și conducte de aprovizionare grădărit și plantații.

Contestatoarea evidențiază faptul că nu rezultă de niciunde faptul că terțul susținător deține experiența necesară executării lucrărilor de așterne mixturi asfaltice cerută de autoritatea contractantă. De asemenea, nu rezultă nici faptul că autoritatea contractantă ar fi solicitat asocierii ... - ... - ... clarificări în acest sens.

Societatea contestatoare arată că verificarea îndeplinirii de către ofertantul ... - ... - ... a cerințelor impuse prin fișa de date constituia obligația legală a comisiei de evaluare conform art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006. Obligație pe care aceasta nu și-a îndeplinit-o.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că în conformitate cu anexa nr. 2 la Ordinul ANRMAP 509/2011 în cazul unei oferte comune + susținere: „Cerința privind experiența similară solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător”. Prin urmare, asocierea ... - ... - ... alegând să facă dovada experienței similare prin terț susținător avea obligația legală ca această experiență să fie îndeplinită în întregime de către GEA 21 S.A., obligație pe care evident nu a respectat-o.

În consecință, contestatoarea apreciază că nu este îndeplinită cerința din fișa de date privind experiența similară pentru execuția de lucrări de așternere mixturi asfaltice, oferta fiind una inacceptabilă, autoritatea contractantă având obligația de a o respinge conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

4. Nu este îndeplinită cerința din fișa de date privind modul de îndeplinire a cerinței privind personalul de specialitate.

a) În conformitate cu prevederile fișei de date, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, referitor la personalul angajat de ofertant/de care ofertantul poate dispune în derularea contractului, se solicită ca pentru personalul propus să se prezinte „declarație de disponibilitate din care să rezulte poziția pentru care expertul este nominalizat în contract, semnată de către expert, în

original; - CV semnat în original, de către expert; (...)", și în plus „Pentru operatorii economici străini autoritatea contractantă va accepta documente echivalente (însoțite de traducere autorizată legalizată)".

Or, în conformitate cu raportul procedurii și adresa de răspuns a ofertantului înregistrată cu nr. 14650/03.09.2013, în oferta inițială nu sunt depuse CV și Declarații de disponibilitate semnate în original pentru majoritatea experților propuși, mai mult de atât, chiar după solicitarea de clarificări pentru personalul terțului susținător (respectiv managerul de contract - Antonio Jose Ontiveros Perez, șeful de șantier Antonio Reche Garcia, responsabilul cu controlul calității lucrărilor - Jose Vicente Gonzalez Dorantes), CV-urile sunt parțial în limba engleză și marea majoritate în limba spaniolă nefiind însoțite de traducere legalizată (nici măcar autorizată).

De asemenea, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că „Declarațiile de disponibilitate” sunt date pentru ofertantul GEA 21 care este de fapt terțul susținător, astfel nerespectându-se cerința de disponibilitate către ofertantul asocierea ... - ... - ... (anexa 12).

În consecință, contestatoarea arată că nu este îndeplinită cerința din fișa de date privind personalul de specialitate, oferta fiind una inacceptabilă, autoritatea contractantă având obligația de a o respinge conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006.

b) Responsabilul cu controlul calității lucrărilor - În fișa de date a fost solicitată prezentarea deciziei interne de numire pentru Responsabilul cu controlul calității lucrărilor. Contestatoarea precizează că din studierea dosarului procedurii a constatat că această decizie internă nu a fost prezentată în cadrul documentației de licitație de către asocierea ...- ... - ... și nici nu a fost solicitată de autoritatea contractantă prin cerere de clarificări.

Astfel, nu a fost îndeplinită această cerință prevăzută în fișa de date pentru personalul de specialitate responsabil cu controlul calității. În consecință, nu este îndeplinită cerința din fișa de date, privind modul de îndeplinire a cerințelor privind personalul de specialitate, oferta fiind una inacceptabilă, autoritatea contractantă având obligația de a o respinge conform art. 36, alin. (1), litera b) din H.G. nr. 925/2006.

5. Nu este îndeplinită cerința din fișa de date privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.

În urma consultării dosarului procedurii contestatoarea menționează că a constatat faptul că unul din asociați ... are standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului cu termen de valabilitate până la 14.01.... (Anexa 10), înainte de data

transmiterii comunicării rezultatului procedurii de atribuire din 17.02..... Consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite a se prezenta dovada de prelungire a valabilității acestora, întrucât astfel nu ar mai fi fost îndeplinită cerința minimă din fișa de date.

6. Nu este îndeplinită cerința din fișa de date privind modul de prezentare a certificatelor de atestare fiscală.

În conformitate cu prevederile fișei de date, pct. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, se solicită: „- prezentarea certificatelor de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor la bugetul general consolidat și la bugetul local, în original/copie legalizată/copie conform cu originalul, din care să rezulte situația obligațiilor scadente din luna anterioara celei în care se depun ofertele. (...) În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare asociat are obligația de a prezenta aceste documente.”.

Contestatoarea apreciază că întrucât certificatele de atestare fiscală eliberate de către Direcția Generală a Finanțelor Publice până la data depunerii ofertelor (17.07.2013) trebuiau să ateste datoriile scadente la data de 30.06.2013, asocierea ...-... - ..., nu a respectat cerința, unul din cei trei asociați (...) a depus un certificat de atestare fiscală eliberat la data de 03.05.2013 conform raportului procedurii.

În consecință, nu este îndeplinită cerința din fișa de date privind modul de prezentare a certificatelor de atestare fiscală, oferta fiind una inacceptabilă, autoritatea contractantă având obligația de a o respinge conform art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. 925/2006.

7. Neconformitatea propunerii financiare. Transmiterea de răspunsuri evazive, fără a răspunde la obiect cu privire la prețurile unitare neobișnuit de scăzute.

Având în vedere faptul că asocierea ...-... - ... a prezentat o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut în cuantum de 76% din prețul estimat, în data de 18.10.2013 autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 17629 (Anexa 11) justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute în temeiul prevederilor art. 202 (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru un număr de 31 de articole.

Solicitarea autorității contractante era cât se poate de clară: *„se solicită justificarea următoarelor prețuri, prin prezentarea de documente privind prețurile la furnizori și/sau situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru”.*

Asocierea ... - ... - ... a transmis răspunsul nr. 6249/22.10.2013 (pag 55-138, volumul 1 din 10 din dosarul procedurii; documente neanexate la prezenta din cauza volumului prea mare) în care a tratat doar parțial solicitarea autorității contractante, fără a descrie modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru adică fără a transmite rețetele articolelor a căror justificare de preț s-a solicitat, anexând doar oferte de preț pentru materiale, tariful orar de manoperă utilizat în cadrul ofertei, cel de utilaje și transporturi.

În cadrul documentației de atribuire, pe lângă „Listele de cantități” s-au cerut și „Listele de cantități pe norme comasate și descrierea articolelor” în care s-au detaliat normele compuse prevăzute și luate în calcul de către proiectant la realizarea valorii estimate a lucrărilor, care trebuiau respectate de către ofertanți.

Contestatoarea susține că asocierea ...-... - ... evitând transmiterea rețetelor articolelor comasate a căror justificare de preț a fost solicitată de autoritatea contractantă a mascat eventualele abateri și nerespectări ale acestor norme probabil și din cauza faptului că nu stăpânește execuția de linii de tramvai - fapt pentru care a apelat la un terț susținător privind capacitatea tehnico-profesională.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a trecut cu vederea faptul că ... - ... - ... nu a transmis un răspuns complet la solicitarea transmisă și a ales să declare câștigător pe cineva care „a sfidat-o”, răspunzând doar parțial solicitării acesteia.

Contestatoarea susține că, deși netransmiterea unui răspuns complet, care să satisfacă toate cererile autorității contractante ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă în virtutea art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă trece cu vederea răspunsul evaziv al asocierii ...-... - ... îl declară conform și procedează în mod ilegal la declararea drept câștigătoare a ofertei acesteia.

În final, ... precizează că prin consultarea dosarului procedurii nr. .../..., a sesizat erori majore în documentele prezentate de asocierea ... -... - ...

Intervenienta ... depune adresa intitulată concluzii scrise ca urmare a concluziilor scrise formulate de ... în data de 19.03.....

1. Față de concluziile scrise depuse de ... ca urmare a studiului efectuat la Consiliu intervenienta invocă excepția tardivității criticilor noi formulate cu privire la oferta depusă de societatea sa.

Față de dispozițiile art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenienta solicită Consiliului să constate că, prin intermediul contestației, ... a înțeles să critice oferta depusă de societatea sa

doar în ceea ce privește faptul că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, iar cu privire la cerințele minime de calificare s-a rezumat a afirma doar că „avem suspiciuni asupra îndeplinirii cerințelor minime de calificare din fișa de date de către ofertantul câștigător”.

Intervenienta precizează că din punctul său de vedere demersul societății contestatoare de a-și completa contestația cu critici noi, după studierea dosarului, prin intermediul concluziilor scrise, urmează a fi sancționat de către Consiliu cu tardivitatea, motivat de faptul că ... avea obligația de a include în contestație toate motivele de fapt și de drept relevante în susținerea acesteia. O interpretare contrară ar echivala cu eludarea termenelor de 5 zile - 10 zile în care trebuie formulată și motivată o contestație în fața Consiliului.

Astfel, în cazul de față, intervenienta consideră că este tardiv ca motivarea integrală a contestației să se facă prin concluzii scrise depuse ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, cu eludarea termenului legal imperativ de 10 zile pentru formularea și implicit motivarea contestației.

Societatea intervenientă precizează că, caracterul tardiv al „motivării” unei contestații prin concluzii scrise este în deplină concordanță cu practica anterioară a Consiliului, exemplificând prin decizia nr. 2180 din 30 mai 2011 - publicată în extras și cu nota de Dumitru Daniel Șerban în Curierul Juridic nr. 7-8/2011, pag. 391-397.

Intervenienta consideră că important de reținut este că, toate diligențele pentru includerea tuturor criticilor în cuprinsul contestației și pentru motivarea corespunzătoare a acesteia, în termenul imperativ de 5 - 10 zile reglementat de legislația achizițiilor publice, revin în mod exclusiv operatorului economic care depune contestația.

În susținerea acestei afirmații, intervenienta menționează că relevante sunt decizia nr. 4874 din 3 iulie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia civilă nr. 1570 din 24 august 2011 pronunțată de Curtea de Apel București, decizia nr. 493 din 17 martie 2010 pronunțată de Curtea de Apel

Intervenienta menționează că toate cele mai sus arătate se regăsesc și în practica Consiliului, cu titlu de exemplu redând pasaje relevante din decizia C.N.S.C. nr. ... din

În considerarea celor mai sus arătate, ... solicită Consiliului să constate că criticile noi invocate, prin concluzii scrise, de către ... cu privire la oferta declarată câștigătoare, sunt formulate peste termenul legal de 10 zile reglementat de legislația în domeniul achizițiilor publice și să le respingă ca tardive.

2. Pe fondul cauzei ... solicită respingerea criticilor formulate prin concluziile scrise nr. 846 din 19.03.... ca nefondate, având în vedere următoarele considerente:

a) Referitor la critica potrivit căreia „nu s-a respectat cerința din fișa de date cu privire la conținutul și modul de prezentare a propunerii tehnice”.

În susținerea acestei critici contestatoarea precizează că graficul prezentat de ... nu conține toate informațiile solicitate de autoritate în fișa de date - modul de prezentare al propunerii tehnice, capitolul „Organizare”.

Intervenienta apreciază că aceste susțineri ale contestatoarei sunt nefondate având în vedere că potrivit fișei de date propunerea tehnică trebuie să cuprindă și:

„Organizare: Ofertantul va prezenta o descriere a activităților, indicând ordinea derulării și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările. Propunerea va detalia lucrările provizorii și permanente care vor fi executate. Fiecare activitate identificată va fi prezentată în strânsă corelație cu resursele umane (cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat), resurselor materiale, precum și cu dotările tehnice (echipamente/utilaje/etc.), ce urmează a fi alocate acesteia. Ofertantul va ține cont de condițiile meteorologice specifice zonei, de perioadele legale de odihnă, de sărbătorile legale și de cerințele de realizare a proiectelor. Ofertantul va prezenta Graficul de execuție fizic, pe fiecare obiect de lucrări, prezentat detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate”.

Asocierea ... - ... - ... susține că a prezentat acest punct în oferta tehnică paginile 216 - 282 din care:

- graficul fizic și valoric - pag. 250;
- graficul Gantt întocmit cu programul Project Manager - pag. 251-252;
- grafic privind alocarea resurselor pe activități pag. 253 -263.

Intervenienta afirmă că graficul Gantt a fost prezentat în cadrul ofertei tehnice în format A3, respectiv paginile 251-252, format care însă nu permitea vizualizarea detaliată a respectivului grafic. În această situație prin adresa nr. 16447/02.10.2013 autoritatea contractantă ne-a solicitat să arătam dacă în respectivul grafic au fost sau nu luate în considerare zilele libere aferente sărbătorilor legale, și cum s-a ținut cont în execuția lucrărilor de lunile de iarnă.

La această solicitare de clarificări ... a răspuns prin adresa nr. 16447/02.10.2013 sens în care a transmis același grafic Gant, dar pe format electronic cu posibilitatea de vizualizare mai detaliată.

Societatea intervenientă susține că din analiza graficului Gant depus pe format A3 și a celui depus pe CD se constată că este vorba de unul și același grafic, cel din format electronic permițând însă vizualizarea detaliată a celui în format A3. Prin urmare, susținerea potrivit căreia la adresa de răspuns ar fi „anexat un alt grafic” este nefondată.

De asemenea, intervenienta precizează că nefondată este și susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea a încălcat prin solicitarea de clarificări adresată subscrisei dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care potrivit art. 201 alin. (1) coroborat cu art. 35 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor are dreptul de a solicita ofertanților clarificări și după caz completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea conformității ofertelor.

... arată că în raport de aceste dispoziții legale autoritatea contractantă a solicitat lămurirea graficului Gant prezentat de societatea sa. Astfel, în cadrul răspunsului la clarificări societatea sa a prezentat același grafic Gant, însă în format electronic care permite o vizualizare detaliată a informațiilor din cuprinsul acestuia. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a creat un avantaj societății sale cum susține contestatoarea, ci a lămurit aspectele neclare cu privire la anumite documente regăsite în cadrul ofertei.

Referitor la graficele prezentate, intervenienta precizează:

În modul de prezentare al propunerii tehnice, capitolul 2 „Organizare”, autoritatea contractantă a solicitat:

„Graficul de execuție fizic, pe fiecare obiect de lucrări, prezentat detaliat pe LUNI, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate”.

Cu alte cuvinte, asocierea ... - ... - ... afirmă că a respectat întrutotul cerința autorității contractante de a prezenta un „Grafic de execuție fizic” detaliat pe luni și nu pe zile din care ar fi rezultat fără echivoc că la întocmirea graficului s-a ținut cont de zilele libere aferente sărbătorilor legale, de perioadele legale de odihnă, de condițiile meteorologice specifice zonei - lucrările fiind suspendate în perioada 01.12.2013 - 02.03.... și de cerințele de realizare a proiectului.

Ulterior, la solicitarea autorității contractante de: *„a explica cum se ține cont în execuția lucrărilor de lunile de iarnă și de zilele libere aferente sărbătorilor legale”* asocierea ... - ... - ... a

prezentat, în completare, același grafic de execuție pe suport electronic, întocmit cu aplicația Microsoft Project și nu alt grafic așa cum afirmă asocierea ... - ... - ... - ..., pentru a putea verifica în detaliu dacă au fost respectate cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, intervenienta subliniază faptul că în măsura în care autoritatea contractantă declară răspunsul asocierii ... - ... - ... ca fiind răspuns concludent - cerință îndeplinită, asocierea ... - ... - ... - ... afirmă „nejustificat și malițios” că e posibil ca autoritatea contractantă să nu dețină aplicația Microsoft Project care să-i permită verificarea graficului de execuție.

În continuare, asocierea ... - ... - ... - ... prezintă câteva exemple ale interpretării datelor cuprinse în graficul de execuție, care nu are altă explicație decât că: asocierea ... - ... - ... - ... nu cunoaște aplicația Microsoft Project.

Fără a intra în detaliu privind modul de utilizare a aplicației Microsoft Project, ... face câteva precizări tehnice:

- La începutul întocmirii oricărui grafic, se fac câteva setări esențiale de care aplicația va ține cont în permanență, cum ar fi:
 - Stabilirea programului de lucru zilnic;
 - În măsura în care aplicația are presetate ca zile nelucrătoare, zilele de sâmbătă și duminică se pot stabili și zilele libere legale, zilele de suspendare a lucrărilor, etc.;
 - Data de început a proiectului.
 - După terminarea acestor setări, se introduc activitățile cu durata de execuție preconizată, și ziua în care dorim să începă activitatea respectivă.
 - Se stabilește interdependența acestor activități prin fixarea unor legături de tip: START-START, START-FINISH, FINISH-START, FINISH-FINISH. După fixarea acestor legături, aplicația calculează data optimă în care va începe și când se va termina fiecare activitate.
 - Se alocă resursele necesare: materiale, manoperă, utilaje, transport, ale fiecărei activități, iar aplicația calculează optimizarea acestor tipuri de resurse.

Intervenienta precizează că ulterior, orice modificare făcută la setările inițiale, la o activitate sau resursă are implicații asupra întregului grafic făcând astfel să nu poată fi înlocuit.

Față de aceste considerente, ... solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

b) Referitor la critica privind „nu s-a respectat cerința din documentația de atribuire cu privire la includerea în costul cu cheltuielile indirecte a taxei de rampă”.

Art. 10 alin. (4) din modelul de contract prevede că: *„Executantul are obligația de a încheia un contract de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor, taxa de rampă fiind inclusă în cheltuielile indirecte”*.

Prin includerea acestei obligații în contract, autoritatea contractantă urmărește să se asigure că executantul va respecta reglementările în vigoare, de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor, în mod controlat, la un depozit de deșuri administrat de o firmă autorizată conform legislației în vigoare.

Pentru a face dovada că respectă cerința prevăzută la art. 10, alin. (4) din contract, prin răspunsul nr. 121/10.01...., la adresa autorității contractante nr. 000515/08.01.2013, a prezentat oferta firmei VITALIA SERVICII PENTRU MEDIU - TRATAREA DEȘEURILOR S.R.L. Scaieni, cu care urmează să încheie contract în cazul în care este declarată câștigătoare.

În ce privește includerea în costul cu cheltuielile indirecte a taxei de rampă, intervenienta consideră că nu poate fi o condiție obligatorie modul în care își organizează cheltuielile.

... afirmă că în răspunsul nr. 121/10.01.... a demonstrat că a inclus cheltuielile cu taxa de rampă în oferta financiară, așa cum au rezultat din tehnologia de execuție a lucrărilor, coroborat cu oferta de preț transmisă de firma VITALIA SERVICII PENTRU MEDIU - TRATAREA DEȘEURILOR S.R.L. Scaieni. Astfel, o parte din cheltuielile cu depozitarea deșeurilor se suportă din cheltuieli indirecte (1.249.048 lei), iar o parte se suportă din cheltuielile cu transportul deșeurilor (521.890,12 lei).

Intervenienta redactează modul în care a repartizat cheltuielile cu taxa de rampă, extras din răspunsul transmis autorității contractante la cererea de clarificări nr. 000515 din 08.01.....

Referitor la afirmația contestatoarei: „modul de calcul al sumei care se suportă din cheltuieli directe este eronat, deoarece s-au inclus și sume aferente cheltuielilor indirecte (x 1,0920 și profitului (x 1,03)” și „oferanta ... dublează sumele aferente cheltuielilor indirecte și profitul, o dată prin aplicarea acestora în costurile de transport ca și cheltuieli directe și încă o dată în închiderea de deviz în cadrul cheltuielilor indirecte”, intervenienta apreciază că ... nu a înțeles modul de calcul, prin urmare precizează următoarele:

Tariful de transport pentru deșuri, în cantitate de 35.151,615 t, așa cum rezultă în extrasul de transport atașat, este de 17,60 lei/tona. Tariful de transport propriu-zis al deșeurilor la rampa Scaieni, la distanța $d = 11\text{km}$ este:

(2 x 11km x 4lei/km): 20t/cursa = 4,4 lei/t. Diferența 17,60 lei/t - 4,4lei/t = 13,20 lei/t acoperă o parte din cheltuielile cu taxa de deșeuri.

Aceasta, trecută prin închiderea de deviz (o singură dată și nu dublat așa cum afirmă contestatoarea) devine: 13,20 lei/t x 1,092 x 1,03 = 14,846832 lei/t.

În concluzie, valoarea de 35.151,615 t x 14,846832 lei/t = 521.890,12 lei acoperă o parte din cheltuielile cu depozitarea deșeurilor.

Suma totală necesară taxei de deșeuri este de 35.151,615 t x 50,38lei/t = 1.770.938,36 lei.

Diferența 1.770.938,36 lei - 521.890,12 lei = 1.249.048,24 lei se suportă din cheltuielile indirecte.

În speranța că a explicat mai clar modul de calcul și că a dovedit că nu a dublat cheltuielile directe și profitul așa cum afirmă contestatoarea, intervenienta atrage atenția că asocierea ... - ... - ... - ..., a remarcat „aceeași situație” atunci când a studiat dosarul procedurii pentru tramvaiul 102 etapa II, unde a folosit același mod de lucru, iar reprezentanții UCVAP au apreciat că modul de calcul este corect și că ... a respectat cerința articolului 10 alin. (4) din modelul de contract.

Față de aceste considerente, ... solicită respingerea acestei critici ca fiind nefondată.

c) Referitor la critica privind „nu este îndeplinită cerința privind experiența similară pentru execuția de lucrări de așternere mixturi asfaltice”.

Intervenienta arată că din analiza contractului depus ca și experiență similară rezultă că lucrările privind execuția căii ferate a sistemului de tramvai în orașul JAEN conține și lucrările de mixturi asfaltice, fără de care lucrările de execuție căii ferate nu ar putea fi finalizate.

În opinia intervenientei aceste aspecte sunt susținute și de certificatul emis de către beneficiarul contractului nr. JA6002/OEJO prin certificatul din martie ... solicitat în completarea certificatului emis în licitație care nu conținea și informații cu privire la acest tip de lucrări. Respectivul certificat a fost solicitat având în vedere critica formulată de către contestatoarea ..., cu privire la lucrările privind mixturile asfaltice.

Societatea intervenientă precizează că platforma tramvaiului este finisată cu lespede granitică și că drumurile anexe (pe unde circulă vehiculele paralele cu tramvaiul) au finisaj cu „Mixtură asfaltică” (Mezcla bituminosa).

Mai mult, intervenienta precizează că pe parcursul evaluării ofertelor autoritatea contractantă ... nu a solicitat clarificări cu privire la această categorie de lucrări, apreciind că documentele prezentate sunt suficiente pentru demonstrarea executării acestor lucrări.

Pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară ... - ... - ... a depus documente din partea terțului susținător GEA 21 S.A., respectiv contractul nr. JA6002/OEJO având ca obiect „contract de lucrări pentru execuția operațiunilor necesare pentru lucrările sistemului de tramvai din JAEN”, certificatul de bună execuție prezentat de GEA 21 S.A.

Contractul prezentat de terțul susținător pentru demonstrarea experienței similare a fost încheiat între Asociera GEA 21 S.A. - Instalaciones Nabensa S.A. - Pavimentaciones Morales S.A. - Miguel Perez Luque SAU - Alstom Transporte S.A. în calitate de antreprenor și Căile Ferate al Guvernului din Andaluzia în calitate de beneficiar.

Față de aceste considerente, ... solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

d) Referitor la critica privind „nu este îndeplinită cerința din fișa de date privind modul de îndeplinire a cerinței privind personalul de specialitate”.

Intervenienta afirmă că în oferta depusă personalul se regăsește conform fișei de date, după cum urmează:

- declarația referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere în ultimii 3 ani - Formularul 8 + CV personal de conducere ... pag. 147-163;

- declarația referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat în ultimii 3 ani - CV personalului, contracte de muncă, declarații disponibilitate ... pag. 166-331

- declarația referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere în ultimii 3 ani - Formularul 8 + CV personal de conducere ... pag. 164-165,

- declarația referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere în ultimii 3 ani - Formularul 8 + CV personal de conducere terț susținător GEA 21 pag. 548-564,

- declarația referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere în ultimii 3 ani - Formularul 8 + CV personal de conducere DORSALVE pag. 502-547.

Deoarece singura dovadă păstrată după depunerea licitației era licitația scanată color, din care nu a putut verifica dacă toate documentele prezentate erau originale sau copii color, intervenienta

menționează că la solicitarea autorității contractante (adresa 14650/03.09.2013) a retransmis în original cu adresa 5171/9.09.2013 toate solicitările acesteia, respectiv:

- declarația de disponibilitate cu denumirea completă a proiectului pentru managerul de proiect din partea GEA 21

- declarația de disponibilitate cu denumirea completă a proiectului pentru șef de șantier din partea GEA 21

- declarație din partea responsabilului calității, urmată de diplomele solicitate - CV-ul d-nei Daniela Ursăchel în original.

... precizează că în Spania nu există decizia internă responsabil control calitate. Din documentele depuse rezultă că respectiva persoană este angajat al firmei DORSLAVE S.L. și se ocupă de controlul calității, respectiv din declarația de disponibilitate, din diplomele depuse cât și din CV.

e) Referitor la critica „nu este îndeplinită cerința din fișa de date privind modul de îndeplinire a cerinței privind standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”.

În ceea ce privește standardele de asigurare a calității și de protecția mediului a firmei ... au avut valabilitate la data depunerii ofertei (expirate pe 09.04....), fiind apoi prelungite, dar netransmise autorității contractante deoarece nu au fost solicitate.

Față de aceste considerente ... solicită respingerea acestei critici ca fiind nefondată.

f) Referitor la critica „nu este îndeplinită cerința din fișa de date privind modul de prezentare a certificatelor de atestare fiscală”.

În conformitate cu prevederile fișei de date, cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, se solicită: *„prezentarea certificatelor de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor la bugetul general consolidat și la bugetul local, în original/copie legalizată/copie «conform cu originalul», din care să rezulte situația obligațiilor scadente din luna anterioară celei în care se depun ofertele. (...) În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare asociat are obligația de a prezenta aceste documente”.*

Așa cum afirmă contestatoarea, certificatele de atestare fiscală eliberate de către Direcția Generală a Finanțelor Publice până la data depunerii ofertelor (18.07.2013) atestau datoriile scadente la data de 30.06.2013. Firma ... a prezentat certificatul 00031230031/03.05.2013, eliberat de Administrația Financiară Andalucia cu valabilitate de 6 luni, începând de la data eliberării, prezentat în ofertă la pag 21.

Față de aceste considerente, ... solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

g) Referitor la critica „neconformitatea propunerii financiare transmiterea de răspunsuri evazive, fără a răspunde la obiect cu privire la prețurile unitare neobișnuit de scăzute”.

Contestatoarea afirmă că: *„răspunsul nr. 6249/22.10.2013 a tratat doar parțial solicitarea autorității contractante, fără a descrie modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru adică fără a transmite rețetele articolelor a căror justificare de preț s-a solicitat, anexând doar oferte de preț pentru material, tariful orar de manoperă utilizat în cadrul ofertei și transporturi”.*

Intervenienta menționează că în răspunsul nr. 6249/22.10.2013 la solicitarea autorității contractante nr. 017629/21.10.2013 a specificat că *„În oferta financiară, de la pagina 72 la pagina 246, se regăsește defalcarea normelor compuse pe prețuri unitare. Din acestea rezultă că la elaborarea normelor compuse am respectat descrierea articolelor comasate conform documentației de atribuire”* și a prezentat principalele resurse ale normelor de deviz, ofertele de preț ale materialelor folosite, calculațiile de preț pentru utilaje și modul de calcul al tarifelor de transport.

Societatea intervenientă precizează, din nou, că oferta financiară prezentată în cadrul procedurii de licitație a cuprins atât listele cu cantitățile de lucrări cu norme comasate - identice cu cele prezentate în documentația de atribuire cât și listele cu cantitățile de lucrări cu normele detaliate (rețetele articolelor - cum le numește contestatoarea) tocmai pentru a dovedi faptul că a respectat metodele de lucru impuse de proiectant prin descrierea normelor din documentația de atribuire.

Detalierea normelor compuse (rețetele articolelor) se regăsește în oferta financiară depusă în cadrul procedurii de licitație, de la pagina 42 până la pagina 246.

Prin urmare, societatea intervenientă afirmă că la solicitarea de justificare a prețurilor a indicat autorității contractante paginile unde se regăsesc normele detaliate pentru articolele solicitate, un tabel cu furnizorii de materiale și ofertele de preț pentru materialele ce rezultă din tehnologia de lucru, manopera folosită, calculațiile de preț pentru utilajele necesare și calculul tarifului de transport pentru distanțele corespunzătoare pentru fiecare material rezultat din tehnologia de lucru a articolelor a căror justificare a fost solicitată de către autoritatea contractantă.

În concluzie, ... consideră că răspunsul a fost complet și la obiect, iar contestatoarea afirmă în mod eronat, nefondat, că a fost evaziv și că nu a răspuns la obiect, neștiind că ... - ... - ... a prezentat normele detaliate încă în faza de licitație, pentru

transparență neavând niciun motiv „să mascăm eventualele abateri și nerespectări ale acestor norme”.

De asemenea, intervenienta apreciază că este nefondată și tendențioasă și afirmația potrivit căreia: „*Autoritatea contractantă a trecut cu vederea ... și a fost sfidată*” aceasta având la dispoziție oferta financiară care include atât normele comasate cât și cele detaliate („rețetele articolelor”) și putând să verifice conformitatea „rețetelor” cu descrierea de prețuri impusă de proiectant prin documentația de atribuire, motiv pentru care a considerat justificarea sa concludentă.

Având în vedere că răspunsul de justificare a prețului a fost complet, transmis în termenul solicitat și considerat conform de către autoritatea contractantă, ... subliniază că cererea contestatoarei de a declara oferta sa ca „inacceptabilă/neconformă” este lipsită de temei, fapt pentru care solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

În concluzie, față de toate aceste considerente ... solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ..., în principal ca tardivă și în subsidiar ca nefondată.

În cuprinsul punctului său de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de ... ulterior studierii dosarului, ... solicită Consiliului să constate caracterul inadmisibil al acestora și să le respingă pe cale de consecință, pentru următoarele:

Autoritatea contractantă precizează că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, ... a înaintat Consiliului „Concluzii scrise” prin care a sesizat acestuia alte motive decât cele cuprinse în motivație. Așa cum a subliniat, de altfel, și în cuprinsul punctului de vedere, singurul motiv invocat de ofertantă în contestație constă în susținerea, nefondată și contrară realității, conform căreia asocierea ... - ... - ... a propus un preț neobișnuit de scăzut, cu privire la care autoritatea contractantă nu i-ar fi solicitat clarificări de natură a-l justifica.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că ... speculează dreptul sau de a depune "concluzii scrise" și înlocuiește motivarea contestației cu care a investit Consiliul, operațiune care este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Având în vedere că procedura de soluționare în fața Consiliului, dat fiind termenele impuse de lege, este una care se desfășoară cu extremă celeritate, fiind supusă, pe cale de consecință, unor rigori pe măsură, ... consideră că nu poate fi permis operatorului economic să prezinte în a 20-a zi de la depunerea contestației noi motive de contestare. Astfel,

completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Deși art. 275 alin. (6) din O.U.G. 34/2006 recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, autoritatea contractantă apreciază că instituția juridică a concluziilor scrise nu trebuie confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Pe cale de consecință, ... învederează Consiliului faptul că motivarea integrală a contestației trebuia să existe la momentul redactării și depunerii acesteia, neexistând posibilitatea legală a formulării sau completării ei ulterioare. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța de urgență nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului, iar potrivit acestora contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală, în fapt și în drept, și nu doar motivarea parțială pe care autorul să aibă posibilitatea să o completeze când dorește.

... subliniază că în același sens s-au pronunțat:

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1753 din 25.03.2009, în care a reținut că „în raport de formularea cererii completatoare a plângerii intimata a invocat excepția inadmisibilității, arătând că potrivit dispozițiilor art. 283 alin. (3) din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 3041 C.proc.civ., plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului, cu indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie înăuntrul termenului de plângere”,

- Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 778/72C9/573/627/632/18.03.....

În concluzie, ... solicită Consiliului ca, față de temeiurile de fapt și de drept expuse în prezenta, să dispună respingerea concluziilor scrise transmise de contestatoare ca inadmisibile.

Ultimul document din dosarul nr. .../... este adresa nr. 5908 din 28.03...., înregistrată la Consiliu cu nr. 9621 din 28.03...., ... transmite punctul său de vedere față de concluziile scrise depuse de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea traseului tramvaiului 101 cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – Etapa I”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 28.02..... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată contractului fiind de 25.415.797,23 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 12343 din 18.07.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. AP 1406 din 13.11.2013.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ..., asocierea ..., lider al asocierii ... - ... au formulat contestații, soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... din ..., prin care:

- s-a respins excepția „lipsei calității de reprezentant”, invocată de intervenient, cu privire la contestația formulată de ...;

- s-a admis excepția invocată de intervenient, cu privire la contestația formulată de Asocieria ... și, pe cale de consecință, s-a respins ca „lipsită de interes”, contestația în cauză;

- s-a admis contestația formulată de ...;

- a obligat autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. AP 1406/13.11.2013, în partea ce privește oferta depusă de Asocieria ... - ..., anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12264/13.11.2013, reevaluarea ofertei depusă de asocierea menționată și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a motivării aferente;

- s-a respins, ca nefondată, contestația formulată de ...;

- s-a admis în parte, cererea de intervenție, formulată de ...;

- s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea măsurilor dispuse, în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea acestei decizii.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, care s-a finalizat prin întocmirea unui nou raport al procedurii înregistrat cu nr. AP 198/17.02.... prin care, oferta depusă de asocierea ... -

... - ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de asocierea ... - ... - ... - ... s-a situat pe locul al II-lea în clasamentul final.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 003232 din 17.02...., ... a formulat prezenta contestație prin care solicită admiterea contestației și:

- anularea deciziei de atribuire comunicată prin adresa nr. 003232 din 17.02.... și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale, urmând a analiza oferta câștigătoare a asocierii ... - ... - ... și a ofertelor clasate ca preț în procesul verbal de deschidere a ofertelor pe locurile: IV – asocierea MARI VILA COM S.R.L. – LEONHARD WEIS GmbH&CO.KG – AQUILA CONSTRUCT S.R.L. . ELCO BUCUREȘTI S.A., respectiv locul V – ISAF S.A., „sub aspectul conformității, propunerile financiare și tehnice ale acestor participanți, conținând elemente ce fac ofertele neconforme”;

- în subsidiar, anularea „procedurii de licitație”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, procedând la analizarea excepției privind tardivitatea noilor critici aduse de către contestatoarea ofertei declarată câștigătoare, ca urmare a studierii dosarului cauzei, cu ocazia depunerii concluziilor scrise la contestația formulată inițial, excepție invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de către intervenientă, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că aceste noi critici fac referire la documente de care contestatoarea a luat cunoștință în urma studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului. Pe de altă parte, se reține faptul că obiectul contestației, exprimat la data formulării acesteia, vizează și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

De asemenea, este de reținut că prin documentul depus de contestatoarea ulterior studierii dosarului cauzei, aceasta nu a suplimentat și cererile sale adresate organismului de soluționare cu capete noi de cerere vizând acte ale autorității contractante, ci doar a solicitat „în subsidiar, anularea procedurii de licitație, dacă remediarea actelor care afectează procedura de atribuire este insuficientă”.

În aceste condiții, nu poate fi respinsă suplimentarea motivării în fapt și în drept a contestației, cu critici vizând documentele ofertei câștigătoare, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de 18.03.... când a studiat dosarul cauzei. Înainte de luarea la cunoștință a acestor documente, contestatoarea nu era în

măsură, în mod obiectiv, să formuleze vreo critică cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată și trece la analiza pe fond a criticilor vizând oferta declarată câștigătoare.

Referitor la critica ... privind faptul că autoritatea contractantă nu a dovedit că „oferta câștigătoare cuprindea toate informațiile necesare care să permită comisiei de evaluare să stabilească dacă prețul ofertat este justificat sau nu”, precum și cea privind: „Neconformitatea propunerii financiare. Transmiterea de răspunsuri evazive, fără a răspunde la obiect cu privire la prețurile unitare neobișnuit de scăzute”, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 017629 din 18.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ... - ..., ca „în temeiul prevederilor art. 202 alin. (1⁴) din OUG nr. 34/2006, ... coroborat cu art. 36⁴ alin. (1) din HG nr. 925/2006, ...:

1. *Justificarea următoarelor prețuri, prin prezentarea de documente privind prețurile la furnizori și/sau situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru:...*”, pentru un număr de 31 de poziții, precum și:

„2. *Să precizați unde se regăsește defalcarea pe prețuri unitare pentru: SC1-Stâlpi rețea de contact – Total, ...*”, pentru un număr de 4 poziții.

3. *Să precizați unde se regăsește ofertat articolul «Demontare lanț de izolatoare tip sa montat pe consolă pt. rețea tramvai, lin. dr.cu arm. de susp. izol.: 50 buc.».*

4. *Să justificați ofertarea diferită față de prevederile caietului de sarcini în cadrul articolului: «Ic1 – Montare coșuri de gunoi: 20 buc. în loc de 12 buc.»”.*

Asocierea ... - ... - ... a răspuns în termenul indicat cu adresa nr. 017629 din 23.10.2013, în cuprinsul căreia menționează printre altele: „*Pentru a justifica prețurile articolelor comasate ... prezentăm detalierea normelor compuse, principalele resurse ale normelor de deviz, ofertele de preț ale materialelor folosite, calculațiile de preț pentru utilaje și modul de calcul al tarifelor de transport. În oferta financiară, de la pagina 72 la pagina 246, se regăsește defalcarea normelor compuse pe prețuri unitare. Din acestea rezultă că la elaborarea normelor compuse am respectat descrierea articolelor comasate conform documentației de atribuire.*

Prețurile unitare ale normelor au rezultat folosind următoarele resurse:

Materiale: Pentru materiale vom prezenta în continuare ofertele de preț folosite la întocmirea ofertei.

Manoperă: Am folosit un salariu tarifar de 12 lei/oră care conduce la un venit lunar de 2040 lei, mai mare decât salariul minim pe economie.

Utilaje: Am folosit utilaje proprii. Anexăm calculațiile de preț pentru utilajele necesare... utilajele și echipamentele din dotare sunt de ultimă generație și au fost inspectate de organismul acreditat – ICECON INSPECT.

Transport: La calculul tarifului unitar Ron/tona s-a folosit un tarif de 4 lei/km și 20 t/cursa”.

De reținut este că pentru punctul 1 din adresa sus menționată, asocierea ... - ... - ... a anexat documente care justifică prețurile ofertate în cuprinsul propunerii financiare, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv: „Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale) – Formular C6; Lista furnizorilor de materiale, având în anexă ofertele firmelor furnizoare, pentru materialele solicitate de către autoritatea contractantă în adresa nr. 017629 din 18.10.2013; Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantitate totală) – Formular C7, pentru un număr de 22 de meserii; Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale) – Formular ..., pentru un număr de 21 de utilaje; Calculații de preț pentru:

- Compactor Hamtronic;
- Motocompresor aer mobil joasă presiune 4,0 – 5,9 mc/min;
- Ciocan pneumatic (exclusiv consum de aer);
- Grup termic de sudură 28 – 35 kw;
- Autopompă hidraulică de beton 40 – 60 mc/h;
- Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,71 – 1,25 mc;
- Vibrator de interior pt beton acționat electric 0,91 – 1,5 kw;
- Vibrator universal cu motor termic 2,9 – 4 CP;
- Compactor static autopropulsat cu rulouri de 14 TF;
- Compactor static autopropulsat cu pneuri de 8 - 10 TF;
- Placă vibratoare cu motor cu ardere internă sub 10 CP 650 – 700 KGF;
- Mașină de tăiat rosturi cu disc abraziv 20 kw;
- Motopompă 6-8 CP;
- Autocisternă cu dispozitiv de stropire 5 – 8 T;
- Autoturn de montaj;
- Autotelescop (platformă telescopică);
- Platformă ridicătoare cu brațe tip PRB – 15 pe auto 5T;
- Automacara 5TF, HMA=6,5 M, deschidere max 5,5 M;

- Aparat de tracțiune (tirfor) 1,5 TF;

Din lista consumurilor privind transporturile (cantități totale) – Formular C9, conform extras consumuri privind transporturile din articolele din normele comasate au rezultat distanțele de transport pentru care s-a detaliat modul de calcul al tarifului lei/tona, și pentru care s-a precizat faptul că: „putem să acoperim din cheltuieli indirecte (cf. Art. 10.1 al. 4 din contractul propus de autoritatea contractantă) 70,5 % din taxa pentru depozitare deșeuri. Diferența de 29,5 % din cheltuieli (pentru a acoperi taxa rampă ecologică) se adaugă la cheltuielile de transport”.

La punctul 2. din cuprinsul adresei sus menționate se face precizarea: *„Identificare defalcare prețuri unitare pentru articolul SC1 – Stâlpi rețea de contact – articolul comasat SC1 – Stâlpi rețea de contact, 88 bucăți, se găsește defalcat pe prețuri unitare în oferta financiară pg. 160 – 161, deviz ofertă 101153, ... Norma compusă respectă descrierea de preț iar cantitatea normei compuse, 88 bucăți este defalcată pe tipuri de stâlpi conform clarificării nr. 4637/15.03.2013, răspuns nr. 4”.*

La punctul 3. din cuprinsul adresei sus menționate se face precizarea: *„Demontare lanț de izolare tip sa, montat pe consola pt. rețea tramvai, ... În concluzie norma compusă L2E08A11(1) Demontare traverseu de susținere fir contact tramvai (pg. 42 din oferta financiară – lista de cantități cu norme comasate) cuprinde manopera pentru toate operațiunile din descrierea normei din documentația de atribuire, respectiv clarificare, inclusiv «Demontare lanț de izolatoare tip sa», cu consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiei aplicate la demontare traverseu de susținere fir contact”.*

La punctul 4. din cuprinsul adresei sus menționate se face precizarea: *„Justificare ofertare art. Ic1 – Montare coșuri gunoi 20 buc. ... am respectat cantitatea de 20 bucăți din lista inițială din documentația de atribuire, neavând dreptul de a face modificări în liste decât dacă ele sunt consemnate prin clarificări de către autoritatea contractantă. Cantitatea din oferta noastră respectă lista de cantități și nu diminuează valoarea ofertei”.*

Analizând conținutul adresei de răspuns mai sus detaliată, se constată că, în mod incorect, comisia de evaluare a considerat răspunsul asocierii ... – ... – ... ca fiind concludent, această asocierie prezentând doar în parte informațiile solicitate, fără a face referire și la „modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru”, aspect reglementat de art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006. Procedând astfel, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile stipulate la art. 72 alin. (2) lit. g) și i) din HG nr.

925/2006, conform cărora printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: „... g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere ... al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență; i) stabilirea ofertelor admisibile; ...”. Având în vedere aspectele mai sus reținute, criticile în discuție apar ca fiind fondate.

Referitor la critica ... privind faptul că asocieria declarată câștigătoare „nu a respectat cerința din fișa de date cu privire la conținutul și modul de prezentare a propunerii tehnice”, Consiliul reține că la pct. IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: *„Oferta tehnică va fi structurată după cum urmează: 1. ... 2. Organizare: ofertantul va prezenta o descriere a activităților, indicând ordinea derulării și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările. Propunerea va detalia lucrările provizorii și permanente care vor fi executate. Fiecare activitate identificată va fi prezentată în strânsă corelație cu resursele umane (cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat), resurselor materiale, precum și dotările tehnice/echipamente/utilaje/etc.), ce urmează a fi alocate acesteia. Ofertantul va ține cont de condițiile meteorologice specifice zonei, de perioadele legale de odihnă, de sărbătorile legale și de cerințele de realizare a proiectelor. – Ofertantul va prezenta Graficul de execuție fizic, pe fiecare obiect de lucrări, prezentat detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate”*.

Având în vedere aceste cerințe, Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... -... - ... *„să se explice cum se ține cont în execuția lucrărilor de lunile de iarnă și de zilele libere aferente sărbătorilor legale”*, la care respectiva asocierie a răspuns cu adresa nr. 5804 din 03.10.2013, menționând că: *„Privind zilele libere aferente sărbătorilor legale și de odihnă care trebuie să fie avute în vedere la întocmirea graficului de execuție, menționăm că acesta a fost întocmit cu aplicația Microsoft Project în care, înainte de a insera activitățile tehnologice, se introduc zilele libere prevăzute de lege. Atașăm la prezenta adresă, în format electronic, o copie a graficului întocmit cu ajutorul aplicației Microsoft Project care atestă faptul că la întocmirea graficului de execuție s-au avut în vedere perioadele legale de odihnă și de sărbătorile legale”*.

Analizând conținutul graficului de execuție depus de către asocieria în discuție ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, și prezentat în dosarul cauzei în format A4

printat, Consiliul reține că deși în cuprinsul acestuia nu s-au modificat niciun fel de date/informații privind numărul de zile/ore de lucru, perioade, care să conducă la concluzia depunerii unui document nou, raportat la conținutul aceluiași grafic de execuție deus în cadrul propunerii tehnice inițiale în format A3 printat, în cuprinsul primului document menționat, nu se regăsesc informații referitoare la cum *„Ofertantul va ține cont de condițiile meteorologice specifice zonei, de perioadele legale de odihnă, de sărbătorile legale și de cerințele de realizare a proiectelor”*, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire. Având în vedere aspectele mai sus reținute, această critică apare ca fiind fondată.

Referitor la critica privind *„nu este îndeplinită cerința privind experiența similară pentru execuția de lucrări de așternere mixturi asfaltice”*, Consiliul reține următoarele:

Din certificatul emis de către beneficiarul contractului nr. JA6002/OEJO, deus de către terțul susținător firma GEA 21 S.A. Spania, ca și dovadă a experienței similare, nu rezultă executarea de lucrări privind mixturile asfaltice, așa cum de altfel recunoaște intervenienta în concluziile sale scrise înregistrate cu nr. 1630 din 21.03..... În sensul celor de mai sus, se impunea ca autoritatea contractantă înainte de stabilirea admisibilității ofertei deus de către asocierea ... - ... - ... să depună toate diligențele în vederea verificării îndeplinirii de către acest ofertant a cerinței minime de calificare privind experiența similară, în speță fiind incidente prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006 conform cărorra: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Consiliul nu poate reține ca relevant în speță faptul că la dosarul cauzei intervenienta a deus un nou certificat emis de către beneficiarul contractului nr. JA6002/OEJO la data de 04 martie ..., deoarece acest document nu a fost avut în vedere de către autoritatea contractantă atunci când a efectuat evaluarea și reevaluarea ofertei sale. Astfel, critica în discuție apare ca fiind fondată.

Referitor la criticile privind faptul că *„nu este îndeplinită cerința din fișa de date privind modul de îndeplinire a cerinței privind personalul de specialitate”*, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 14650 din 03.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ... - ..., în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006 clarificări, astfel:

„- transmiterea anexei la Declarație pe propria răspundere conform art. 69¹ din OUG 34/2006 pentru ...

- prezentarea de către asociatul ..., pentru persoana propusă de terțul susținător GEA 21 S.A. ca manager de contract, declarația de disponibilitate cu precizarea denumirii complete și corecte a proiectului ce face obiectul contractului, și să se precizeze unde se regăsește documentul doveditor privind experiența profesională specifică, în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»;

- prezentarea de către asociatul ..., pentru persoana propusă de terțul susținător GEA 21 S.A. ca șef de șantier, declarația de disponibilitate cu precizarea denumirii complete și corecte a proiectului ce face obiectul contractului, și să se precizeze unde se regăsește documentul doveditor privind experiența profesională specifică, în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»;

- să transmițeți pentru d-na Ursăchel Daniela CV-ul semnat în original;

- asociatul ..., să menționeze pentru dl. Jose Vincente Gonzales Dorantes nominalizat ca responsabil cu controlul calității lucrărilor, care dintre diplomele prezentate reprezintă echivalentul documentului ce certifică absolvirea cursului de management în domeniul calității”.

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 5171 din 09.09.2013 (14650 din 10.09.2013) asocieria ... - ... - ... a răspuns solicitării autorității contractante.

Referitor la critica privind faptul că declarațiile de disponibilitate sunt date pentru „ofertantul GEA 21 care de fapt este terțul susținător”, aceasta apare ca fiind nefondată, în condițiile în care, potrivit angajamentului ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului ... - ... - ... - formular nr. 17, întocmit de către S.C. GEA 21 S.A., acesta se obligă „*în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ... - ... - ... toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, ...*”, conținutul acestui document fiind în concordanță cu prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 11¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Referitor la lipsa deciziei interne de numire pentru responsabilul cu controlul calității lucrărilor, relevantă este

susținerea liderului asocierii ... care precizează că „în Spania nu există decizia internă responsabil control calitate”.

De reținut este și faptul că documentele în discuție, atât cele din momentul depunerii ofertei inițiale, cât și ca urmare a răspunsului la clarificări, sunt prezentate, fie în limba română, fie sunt însoțite de traduceri autorizate, ceea ce face ca susținerile referitoare la acest aspect să fie nefondate.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „nu este îndeplinită cerința din fișa de date privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului”, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției la pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte: „- Certificat care să ateste faptul că ofertantul respectă standardele de asigurare a calității SR EN ISO din seria 9000/document echivalent pentru lucrările supuse ofertării; - Certificat care să ateste faptul că ofertantul respectă standardele de asigurare a calității SR EN ISO din seria 14000/document echivalent pentru lucrările supuse ofertării”.

În vederea demonstrării îndeplinirii acestor cerințe, asociatul ... a prezentat în cadrul documentației de calificare depusă inițial, printre altele, următoarele documente:

- certificatul emis de IQNet și AENOR având nr. de înregistrare: ES – 0056/2005, prin care se certifică, că organizația ... a implementat și menține sistemul de management al calității ISO 9001/2008, având ca dată de expirare 14.01....;

- certificatul emis de IQNet și AENOR având nr. de înregistrare: ES – 2007/0150, prin care se certifică, că organizația ... a având ca dată de expirare 09.04.....

Din conținutul acestor documente rezultă că la data depunerii ofertelor, 18.07.2013, acestea erau în termenul de valabilitate, astfel încât ofertantul asociat a îndeplinit cerințele referitoare la implementarea și menținerea sistemului de management al calității ISO 9001/2008, și a sistemului de management al mediului ISO 14001/2004, ceea ce face ca aceste critici să apară ca fiind nefondate.

Referitor la critica privind faptul că „nu este îndeplinită cerința din fișa de date privind modul de prezentare a certificatelor de atestare fiscală ... din care să rezulte situația obligațiilor scadente din luna anterioară celei în care se depun ofertele”, vizând unul din cei trei asociați respectiv, ... care a depus un certificat de atestare fiscală eliberat la data de 03.05.2013, Consiliul reține că firma ... a prezentat certificatul 00031230031/ 03.05.2013, eliberat de

Administrația Financiară – Sucursala specială Andalucia cu valabilitate de 6 luni, începând de la data eliberării, motiv pentru care autoritatea contractantă în mod corect a considerat că documentul prezentat de către asociatul ... Spania a îndeplinit cerința în discuție, ceea ce face ca această critică să apară ca fiind nefondată.

În ce privește critica referitoare la faptul că „Nu s-a respectat cerința din documentația de atribuire cu privire la includerea în costul cu cheltuielile indirecte a taxei de rampă”, Consiliul reține următoarele:

Prin clauzele contractuale (Formularul de contract parte a documentației de atribuire) art. 10.1, alin. (4), autoritatea contractantă a impus ofertanților: *„10. Obligațiile principale ale executantului 10.1 - [...]*

(4) Executantul are obligația de a încheia un contract de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor, taxa de rampă fiind inclusă în cheltuielile indirecte”.

Prin adresa nr. 515/08.01.... Anexa 6, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ... - ... să precizeze modul în care a fost luat în considerare în cadrul cheltuielilor indirecte costul cu taxa de rampă.

Răspunsul asocierii ... - ... - ... transmis prin adresa sa nr. 121/10.01.... - Anexa 7, a fost în sensul includerii acestor costuri atât în cadrul cheltuielilor indirecte (1.249.048,24 lei) cât și în cadrul cheltuielilor directe (521.890,12 lei).

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că asocierea ... - ... - ... a inclus o parte din cheltuielile cu depozitarea deșeurilor respectiv suma de 521.890,12 lei, în cadrul cheltuielilor cu transportul deșeurilor considerate ca fiind cheltuieli directe, aspect care intră în contradicție cu prevederile clauzei contractuale în discuție, având în vedere că aceasta nu a fost contestată în termenul legal și nici nu au fost solicitate clarificări privitor la conținutul său. În aceste condiții, prevederile documentației de atribuire și implicit ale clauzei contractuale în discuție au devenit obligatorii pentru toții participanții la procedura de atribuire în cauză, orice nerespectare a acesteia conducând la neconformitatea ofertei în cauză, în speță fiind incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*. Având în vedere aspectele de mai sus, această critică apare ca fiind fondată.

Referitor la cererile contestatoarei privind „reevaluarea ofertelor ... clasate, ca preț, în procesul verbal de deschidere a

ofertelor pe locurile: IV - asocierea S.C. MARI VILA COM S.R.L. - LEONHARD WEISS GMBH&CO.KG - S.C. AQUILA CONSTRUCT S.R.L. - S.C. ELCO BUCUREȘTI S.A., respectiv locul V - S.C. ISAF S.A., sub aspectul conformității, propunerile financiare și tehnice ale acestor participanți, conținând elemente ce fac ofertele neconforme”, Consiliul le va respinge ca fiind nefondate în condițiile în care, potrivit raportului procedurii nr. AP1406/13.11.2013:

1. Oferta comună depusă de asocierea S.C. MARI VILA COM S.R.L. - LEONHARD WEISS GMBH&CO.KG - S.C. AQUILA CONSTRUCT S.R.L. - S.C. ELCO BUCUREȘTI S.A. a fost respinsă de comisia de evaluare în temeiul dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, aceasta fiind declarată inacceptabilă potrivit art. 36, alin. (1), lit. b) din actul normativ invocat și art. 181, lit. c) și e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru neîndeplinirea unora dintre criteriile/cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției;

2. Oferta depusă de S.C. ISAF S.A. a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2), lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și a fost respinsă în baza art. 81 din același act normativ întrucât nu a respectat cerințele documentației de atribuire, prezentând în cadrul propunerii tehnice, graficul de execuție pe fiecare obiect de lucrări fără să conțină repartizarea resurselor umane și a echipamentelor așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Consiliul reține că în cauză nu se identifică motive pentru care să fie dispusă anularea întregii proceduri de atribuire, astfel încât este nefondată cererea contestatoarei în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte, contestația depusă de ..., respectiv capetele de cerere privind:

- anularea deciziei de atribuire comunicată prin adresa nr. 003232 din 17.02.... și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... - S.C. ... - ...

Consiliul va anula raportul procedurii nr. AP198 din 17.02...., în partea privind asocierea ... - ... - ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... - ... - ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 urmează a fi respinse ca nefondate capetele de cerere vizând:

- reevaluarea ofertelor clasate, ca preț, în procesul verbal de deschidere a ofertelor pe locurile: IV - asocierea MARI VILA COM S.R.L. - LEONHARD WEISS GMBH&CO.KG - AQUILA CONSTRUCT S.R.L. - ELCO BUCUREȘTI S.A., respectiv locul V - ISAF S.A., sub aspectul conformității, propunerile financiare și tehnice ale acestor participanți;

- anularea procedurii de licitație.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ... - ... văzând că această asociere a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul reține că cele evocate în cererea de intervenție depusă de ... sunt parțial nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge această cerere.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 48 (patruzecișopt) pagini.