



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de și de ... cu privire la procedura de atribuire, prin „negociere prin publicarea unui anunț de publicitate”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Pază, protecție și monitorizare”, cod CPV ... organizată de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul

Prin contestația nr. 635/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul social în municipiul și adresă pentru corespondență în municipiul înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO6598460, reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 871/05.03.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum este prezentată;
- anularea hotărârii autorității contractante prin care se declară oferta ... inacceptabilă și respinsă;
- obligarea autorității contractante de a respecta prevederile legale în vigoare și de a admite ... să participe la procedura de negociere.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... și adresă pentru corespondență în municipiul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1051/13.03.2014, emisă de către în

calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1051/13.03.2014 și pe cale de consecință dispunerea reevaluării ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în localitatea ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1055/13.03.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- în principal: anularea deciziei autorității contractante comunicată în data de 13.03.2014, prin adresa nr. 1055 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ținând cont de solicitările fișei de date cu privire la modul de formare a prețului și atribuirea contractului societății care respectă condițiile minimale legale de salarizare pentru personalul de pază, precum și plata către bugetul statului, descalificarea ofertantului declarat câștigător;

- în subsidiar: anularea procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și reluarea procedurii prin publicarea unui nou anunț cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

- de asemenea, comunicarea modului de formare a prețului ofertei declarate câștigătoare, în raport cu cerințele autorității contractante din fișa de date, avându-se în vedere legislația muncii și Legea nr. 333/2003.

Prin contestația nr. 288/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ..., cu sediul în municipiul înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată convențional de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ... str., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1053/13.03.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 1053/13.03.2014 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. 045/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul social în municipiul înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - președinte, cu

sediul procesual ales în municipiul împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1052/13.03.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: anularea adresei contestate, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, dispunerea reevaluării ofertelor finale negociate.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Admite contestațiile formulate de către și de ... în contradictoriu cu și va dispune anularea raportului procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să efectueze verificarea propunerilor financiare ofertate ca urmare a etapei finale – negocierea ofertelor financiare și a clauzelor contractuale, prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, legislația în vigoare și a considerentelor din motivare.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor anterior decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 871/05.03.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere prin publicarea unui anunț de publicitate”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Pază, protecție și monitorizare”, cod CPV ...

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a organizat, la 04.02.2014 ora 12:00, procedura în cauză, prin publicarea unui anunț de participare pe site-ul propriu, la care a depus o ofertă legală. În urma ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. 416 din 04.02.2014, unde la pag. 19 din procesul verbal, autoritatea contractantă arată că s-a depus declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr 34/2006 pe formularul nr. 7, la pagina 23 se arată că s-au depus 4 CV-uri cu documente suport, iar la pag. 24 și 25 se subliniază că s-a depus și o declarație pe proprie răspundere a ... firmei privind îndeplinirea integrală a cerințelor de calificare și o declarație privind îndeplinirea cerințelor de participare la licitație, însoțite de propunerea tehnică în care s-a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, precum și de o propunere financiară.

Contestatorul subliniază faptul că aceste 2 declarații le-a depus conform art. 11 din HG nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 și pentru a permite autorității contractante de a clarifica eventualele documente de calificare.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 638/19.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea de clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare și completarea unor documente pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare, prorogând astfel data-limită stabilită pentru depunere. Astfel, din cele 6 solicitări ale comisiei, prima se referea la omiterea prezentării declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 de către subcontractantul SC TIGER ONE (denumit în mod greșit de către comisia de evaluare, deoarece firma este SC TIGER PROTECTOR COMPANY SRL), iar a VI-a la transmiterea CV-urilor domnilor Ștefan - Nicolin Mihail și Neculai Constantin, în format Europass, în original semnate de titular și contrasemnate de reprezentantul legal al societății.

Contestatorul susține că în dorința de a răspunde prompt solicitărilor autorității contractante, a înțeles că trebuie să prezinte, din nou, declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din

OUG nr. 34/2006 de către subcontractor, cele două CV-uri cerute și celelalte documente. De altfel, la pag. 24 a procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 416 din 04.02.2014, autoritatea contractantă arată că s-au prezentat informații, în original, privind subcontractorul ...și că, nicăieri altundeva, nu este menționată lipsa acestei declarații. În opinia sa, chiar și în ipoteza în care declarația s-ar fi „rătăcit” printre documente, autoritatea contractantă trebuia să ia act de cele două declarații pe propria răspundere ale ..., că se îndeplinesc toate condițiile de participare la această procedură și să aștepte prezentarea respectivului document, fără a proceda la respingerea întregii oferte, pe motiv de tardivitate a depunerii unui document.

În ceea ce privește CV-ul pentru Ștefan - Nicolin Mihail, contestatorul afirmă că acesta nu a fost contrasemnat de reprezentantul societății pentru simplul motiv, cunoscut bine de către autoritatea contractantă, că nu există altă persoană, care să aibă respectiva calitate. Altfel spus, nu putea fi semnat de două ori, chiar dacă persoana îndeplinește simultan funcțiile de ... și director general și nu a delegat pe nimeni să-l înlocuiască sau suplinească. Din punctul său de vedere, în orice condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicațiunea art. 11 alin. (3) din HG 925/2006 și de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare, în loc de a aplica direct art. 11 alin. (4) și (5) dintr-un act normativ neprecizat și de a respinge oferta.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4136/... - ... transmiterea dosarului achiziției și documentele de calificare depuse de contestator, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 2672/17.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8201/17.03.2014.

În punctul de vedere, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

Referitor la capătul de cerere din contestație referitor la „Anularea hotărârii autorității contractante prin care se declară oferta ... inacceptabilă și respinsă”, autoritatea contractantă nu consideră întemeiată pretenția contestatorului de anulare a Raportului intermediar nr. 859/05.03.2014, în baza căruia a fost declarată inacceptabilă și a fost respinsă oferta preliminară depusă,

având în vedere încălcarea dispozițiilor art. 36¹ lit. b) și g) din HG nr. 925/2006, respectiv:

- în cadrul solicitărilor de clarificare, reprezentantul împuternicit al contestatorului a completat documentele de calificare prin depunerea Declarației privind neîncadrarea în art. 69¹ pentru subcontractantul, înscris inexistent în plicul depus de societatea contestatoare la data limita de depunere, respectiv 04.02.2014, așa cum prevede art. 36¹ lit. g) din HG nr. 925/2006. În consecință, comisia de negociere a procedat la respingerea (eliminarea) ofertei contestatorului, ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. g) din HG nr. 925/2006;

- totodată în cadrul documentelor prezentate ca răspuns la solicitările de clarificare, cu nr. 667/20.02.2014, comisia nu a regăsit CV-ului domnului Ștefan - Nicolin Mihail, în format Europass, în original, semnat de către posesor și contrasemnat de către reprezentantul societății, așa cum a fost solicitat, în mod imperativ și expres, prin fișa de date a achiziției și prin adresa nr. 638/19.02.2014. În consecință, comisia de negociere a procedat la respingerea (eliminarea) ofertei societății contestatoare ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la capătul de cerere din contestație, respectiv *„Obligarea de a respecta prevederile legale în vigoare și de a admite ... să participe la procedura de negociere”*, autoritatea contractantă nu consideră inadmisibilă solicitarea de a fi admis în cadrul etapei finale a procedurii de negociere (organizată în două etape), având în vedere că la finalizarea primei etape, acesta a dovedit că nu a îndeplinit criteriile de calificare, fiind astfel declarat inacceptabil și prin urmare, oferta a devenit inadmisibilă, neputând fi înscrisă în etapa finală de negociere.

Coroborând, argumentele enunțate mai sus, autoritatea contractantă conchide ca fiind neîntemeiat și primul capat de cerere al contestatorului, respectiv *„admiterea acestei contestații, astfel cum este prezentată”*.

... a depus contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1051/ 13.03.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu privire la procedura de atribuire, prin „negociere prin publicarea unui anunț de publicitate”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Pază, protecție și monitorizare”, cod CPV ...

Ulterior, prin adresa nr. 5985/26.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9308/26.03.2014, contestatorul precizează expres

faptul că: „prin prezenta vă aducem la cunoștință faptul că **RENUNȚĂM** la contestația depusă împotriva

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și anume „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1055/13.03.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu privire la procedura de atribuire, prin „negociere prin publicarea unui anunț de publicitate”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Pază, protecție și monitorizare”, cod CPV ...

Contestatorul precizează că procedura de negociere s-a desfășurat în două etape:

- etapa I preliminară, desfășurată în data de 04.02.2014 - oferta depusă fiind calificată în etapa finală, fără alte solicitări din partea autorității contractante;
- etapa a II - a finală, desfășurată în data de 06.03.2014, ora 13³⁰, respectiv în data de ... când au fost deschise ofertele financiare definitive, fiind încheiat procesul verbal nr. 955/ ... cu obiecții din partea,, obiecții la care se achiesează, în calitate de ofertant.

Cu privire la criticile aduse de autoritatea contractantă, contestatorul face următoarele mențiuni:

- la elaborarea ofertei financiare s-a ținut cont de obligațiile referitoare la costul cu securitatea și sănătatea în muncă, așa cum a fost stipulat la alin. 13 din justificarea de preț depusă la oferta financiară, în acest sens, fiind încheiat contractul pentru efectuarea de securitate și sănătate în muncă cu societatea ..., instruire care se efectuează periodic, are contract încheiat pentru efectuarea de medicina muncii cu ...;
- sunt respectate prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, fapt ce rezultă din acordul de parteneriat numărul 11/19.01.2014 încheiat cu Asociația Persoanelor cu Handicap „Voința” secția „Pro Voința”.

Față de mențiunile de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă putea uza de dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând clarificări.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a interpretat greșit justificarea sa de tarif, pentru a putea susține respingerea ofertei.

Contestatorul consideră oferta declarată câștigătoare inacceptabilă prin prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, întrucât potrivit HG nr. 925/2006, nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în conformitate cu prevederile art. 34 din ordonanța de urgență. Dacă valoarea ofertată de 8,64 lei/oră/agent - tarif justificat conform fișei date de achiziții, nu acoperă din punctul de vedere al autorității contractante costul cu obligațiile privind securitatea și sănătatea în muncă, atunci nici valoarea de 8,20 lei/oră/agent - tarif declarat câștigător, nu poate acoperi aceste costuri. Ca urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 din OUG nr. 34/2006, oferta declarată câștigătoare este neconformă, deoarece conține în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Contestatorul susține că a întocmit/prezentat oferta financiară cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini, rezultând un tarif minimal, strict salarial (fără alte cheltuieli directe legate de dotare, instruire, ssm, etc.) de 8,51 lei/oră/agent, conform anexă întocmită de un expert contabil. Ca urmare, orice tarif sub 8,51 lei/oră/agent este neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat. Mai mult, la fundamentarea tarifului de prestație, toți ofertanții trebuiau să țină cont de necesitatea creării unei rezerve rezonabile de resurse financiare, pentru plata salarială a personalului necesar a fi alocat viitoarei prestații, în condițiile în care eventuale noi acte normative, ce ar putea fi adoptate pentru anul 2015, ar stabili salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată la o valoare superioară, având în vedere că perioada derulării viitorului contract excede anului calendaristic în curs, ori oferta declarată câștigătoare cu 8,20 lei/oră/agent, nu acoperă cheltuielile salariale în vigoare pentru anul 2014. În acest context, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară - modul de formare a tarifului în etapa preliminară.

Contestatorul menționează că în fișa de date s-a cerut prezentarea formularului cu neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 în care se prevede „*mi-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către*

bugetele componente ale bugetului general consolidat” fără a se solicita și formularele emise de autoritățile în drept. Ca urmare, consideră că au fost favorizate unele firme care înregistrează datoriile la bugetul de stat și în consecință au prezentat în fals această declarație, nefiind eligibile.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încercat descalificarea sa prin solicitarea în perioada de clarificări a poliței de răspundere civilă profesională, întrucât în fișa de date nu se regăsește solicitarea de a prezenta această poliță, sau un angajament în acest sens ca document de calificare.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe prevederile art. 202, 203, 255, 256 și 256², din OUG nr. 34/2006, art. 34, 36 și 36¹ din HG nr. 925/2006, Legea nr. 333/2003 și prevederile Codului Muncii.

... a depus contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1053/ 13.03.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere prin publicarea unui anunț de publicitate”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Pază, protecție și monitorizare”, cod CPV ...

Contestatorul precizează că în urma finalizării procesului de analiză și de verificare a ofertelor financiare definitive depuse în cadrul etapei finale a procedurii de negociere, s-a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor financiare definitive nr. 955/... pe care l-a semnat cu obiecțiuni, respectiv: „prima firmă invitată la ședința de negociere din data de 06.03.2014, trebuia să fie cea care prestează în prezent, respectiv firma și nu utlima, așa cum s-a și întâmplat”. Deasemenea, precizează că în urma etapei finale de negociere, autoritatea contractantă a declarat propunerea sa financiară finală ca fiind inacceptabilă, și prin urmare oferta a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește respingerea ofertei pentru motivul că nu s-a făcut dovada angajării de persoane cu handicap sau a viramentului contravalorii sumei datorate la bugetul statului, și că nu s-ar fi precizat că se achiziționează echipamente/dotari de la atelierele protejate (a se vedea punctele 1.1., 1.2., 1.3. nota 1, 2.2, pct.e din Concluziile din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii), contestatorul afirmă că a anexat ofertei contracte încheiate cu firme protejate din care rezultă faptul că, întrucât nu are personal cu handicap angajat, achiziționează produse de la aceste ateliere în suma echivalentă vărsămintelor

datorate, potrivit Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Referitor la respingerea ofertei motivat de faptul că pentru postul de 12 ore s-a calculat spor de noapte, cu toate că, niciunde, în documentația de atribuire publicată, autoritatea contractantă nu a precizat că ar fi necesar personal pe timp de noapte, pentru această categorie de posturi de pază (12/24h) (a se vedea punctele 1.3. nota 2, 2.3 nota 2 din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii), contestatorul arată, contrar susținerilor autorității contractante, că la pagina 5 din caietul de sarcini, pct. 16 Complex Tei - Căminul Tei este specificat în mod expres faptul că pentru postul nr. 1 - post fix, asigurat de un agent, 12 h din 24h, dispus la intrarea în Căminul Tei, acesta are și misiunea de pază și supraveghere pe timp de noapte.

În ceea ce privește respingerea ofertei motivat de faptul că: *„cheltuielile indirecte 3 lei suportate din profitul general al societății dvs., deși o bună parte a costurilor indirecte sunt aferente exclusiv prestației desfășurate în interesul și în beneficiul autorității contractante așa cum vi le-ați asumat în cadrul ofertei dvs. tehnice”*, (a se vedea punctele 2.1., 2.3 nota 1, pct. c) din concluzii din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii), contestatorul menționează că dotarea de 33 lei cu echipament este susținută de contractele încheiate cu societățile protejate și de facturile cu care achiziționează produse de la aceste ateliere în suma echivalentă vărsămintelor datorate, potrivit Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, ceea ce dovedește faptul că nu se fac cheltuieli în plus pentru a putea depăși valoarea ofertei existente. Mai mult, echipajele se deplasează la toate obiectivele, iar costurile sunt acoperite din contractele existente de monitorizare și intervenție ale societății. Contestatorul arată cu titlu exemplificativ, că toate convorbirile telefonice ale angajaților sunt 0, conform contractului societății cu firma de telefonie.

Referitor la respingerea ofertei întrucât: *„Costul salariat pentru fiecare tip de post este diferit, deși conform documentelor atașate ofertei financiare definitive - respectiv Foaie Pontaj Prezență, activitatea fiecărui post de pază solicitat este acoperit cu personal atestat care va lucra în ture de câte 8 ore”*, contestatorul precizează că Foaia Pontaj Prezență nu are specificat numărul de agenți, fiind prezentată ca model - lună referință martie 2014, așa cum se specifică în mod expres în fișa de date a procedurii, la pct.IV.4.2 *„Modul de prezentare a propunerii financiare”*.

În ceea ce privește faptul că „*pentru posturile de pază cu durata de 12 ore a fost calculat spor de noapte, fiind astfel încălcate prevederile art. 126 lit. b) din Codul Muncii*”, (a se vedea pct. b) din Concluziile comunicării rezultatului procedurii), contestatorul subliniază faptul că pentru obiectivul Complexul Tei-Cămin Tei, conform caietului de sarcini, s-a specificat că în postul respectiv, programul de lucru este 12 ore zilnic, pe parcursul nopții. În acest post, vor fi prestate de pază de către 3 agenți, sporul de noapte va fi calculat/agent 25% din salariul de bază dacă timpul lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru. De ex:

- Agentul 1 program lucru: 18.00-24.00 - 2 ore noapte
- Agentul 2 program lucru: 24.00-06.00 - 6 ore noapte
- Agentul 3 care lucrează în alt obiectiv și nu efectuează norma lunară de 168 ore va suplini la nevoie Agentul 1 și Agentul 2.

Referitor la respingerea ofertei motivat de faptul că „suportarea respectivelor costuri din contractul de barter încheiat de societatea dvs. cu este irelevantă și nejustificată, atâta vreme cât respectivul contact, pe care îl atașați, spre susținerea afirmațiilor dvs., nu este purtător al niciunei valori”, (a se vedea pct. d din Concluziile din comunicarea rezultatului procedurii), contestatorul precizează că noțiunea de „barter” reprezintă operațiuni comerciale în cadrul cărora două părți convin să schimbe între ele mărfuri/prestări de valori echivalente, în anumite condiții stabilite prin contract. Astfel, contractul încheiat cu, în regim barter este încheiat tocmai cu scopul de a diminua costurile directe, întrucât reglarea financiară se face prin compensarea prestate reciproc între cele două societăți, fapt ce elimină posibilitatea transferului de sume între cele două.

Față de precizările de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă putea uza de dispozițiile art. 109 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, în cazul în care avea neclarități.

Contestatorul apreciază că măsura autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă, după ce în prealabil, conform adresei nr. 865/05.03.2014, emisă ca urmare a finalizării etapei preliminare, a fost declarată acceptabilă și conformă, este abuzivă și în afara legii. De altfel, dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat că oferta financiară este neconcludentă, ar fi putut solicita clarificări suplimentare, aplicând corespunzător prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, măsura autorității contractante de a declara oferta ca inacceptabilă, apare ca fiind cu atât mai mult abuzivă cu cât în etapa finală, conform fișei de date, se proceda la negocierea ofertelor financiare preliminare declarate acceptabile și conforme în etapa preliminară, cu consecința elaborării raportului final al procedurii, urmat de informarea tuturor ofertanților cu oferte admisibile, participanți la etapa a doua, cu privire la rezultatul aplicării procedurii: oferta câștigătoare/necâștigătoare, în funcție de locul ocupat în clasament. Altfel spus, autoritatea contractantă nu putea declara oferta ca fiind inacceptabilă, în condițiile în care în etapa preliminară oferta a fost declarată admisibilă, deci acceptabilă și conformă. Prin urmare, în etapa finală, ofertele erau admisibile, și puteau fi respinse cel mult ca fiind necâștigătoare ca urmare a locului ocupat în clasamentul ofertelor, dat fiind criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1052/ 13.03.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere prin publicarea unui anunț de publicitate”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Pază, protecție și monitorizare”, cod CPV ...

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- în data de 05.03.2014, prin adresa nr. 864, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, în urma finalizării procesului de analiză și de verificare a ofertelor preliminare, oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă și prin urmare, admisibilă și a fost declarată calificată pentru etapa finală de negociere;
- în data de ... a avut loc ședința de deschidere a ofertelor financiare definitive, în cadrul căreia 6 societăți de pază au fost prezente, cel mai mic preț a fost declarat de către, cu un preț unitar pe oră - agent ofertă definitivă lei fără TVA de 8,20 lei, urmată de ..., cu un preț unitar pe oră - agent ofertă definitivă lei fără TVA de 8,23 lei, pe locul trei clasându-se, cu un preț unitar pe oră - agent ofertă definitivă, lei fără TVA de 8,30 RON, pe locul patru fiind oferta sa cu un preț unitar pe oră - agent ofertă definitivă lei fără TVA de 8,61 lei, preț care, este singurul justificat având în vedere cerințele pieții;
- în data de 13.03.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006, întrucât s-au calculat 11 zile de sărbători legale, deși Codul Muncii în vigoare prevede, pe durata unui an calendaristic, conform dispozițiilor art.

139 (1) „Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: 1 și 2 ianuarie; prima și a doua zi de Paști; 1 mai; prima și a doua zi de Rusalii; Adormirea Maicii Domnului; 1 decembrie; prima și a doua zi de Crăciun; două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”, iar potrivit art. 142 alin. (2) din același act normativ „În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”;

- în centralizatorul de prețuri, formularul nr. 3A, depus la ofertă, s-a prevăzut sporul de sărbători legale pentru 11 zile, aspect cu care autoritatea contractantă a fost într-un tot de acord în prima fază a procedurii, declarând oferta acceptabilă și conformă și prin urmare, admisibilă și calificată pentru etapa finală de negociere, în urma finalizării procesului de analiză și de verificare a ofertelor preliminare;
- respingerea ofertei, după etapa de negociere, ca inacceptabilă din cauza faptului că s-au declarat doar 11 zile de sărbători legale este o măsură luată în mod abuziv de autoritatea contractantă, întrucât aceasta ar fi trebuit să solicite clarificări încă din prima etapă, aspect care nu s-a întâmplat;
- nici anterior negocierii, nici în cadrul etapei de negociere și nici ulterior acestui moment, autoritatea contractantă nu a specificat nimic în legătură cu declararea unor zile de sărbătoare legală într-un număr mai mic decât cel prevăzut de dispozițiile legale, deși, aceasta ar fi trebuit să solicite clarificări, dacă avea nelămuriri cu privire la acest aspect;
- declararea unui spor de sărbătoare legală pentru un număr de 11 zile de sărbătoare legală nu contravine dispozițiilor legale atât timp cât unele zile de sărbătoare legală cad în weekend, zile în care se oferă spor pentru acest aspect și chiar și, ținând cont de acest aspect, autoritatea contractantă, ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la acest aspect;
- prin declararea ofertei ca inacceptabilă și declararea oricărei alte oferte câștigătoare, autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006;
- invitarea ofertanților calificați la runda a 2-a de negociere a fost făcută într-o modalitate netransparentă, încălcându-se astfel scopul prevăzut de OUG nr. 34/2006, cu privire la promovarea concurenței între operatorii economici, - societate ce prestează în prezent

ce fac obiectul procedurii - fiind invitată ultima la negociere, lăsând loc multor interpretări, având în

vedere că aceasta a avut și prețul cel mai scăzut;

- toți participanții la procedură au formulat obiecțiuni cu privire la acest aspect, consemnate în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor financiare definitive nr. 955/...;

- în ipoteza declarării altei oferte câștigătoare, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile legale în materie întrucât acestea se încadrează, fără urmă de îndoială, în prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

- primele 3 oferte clasate în funcție de criteriul „prețul cel mai scăzut”, nu acoperă nici măcar salariul minim pe economie;

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1364/02.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1364/02.04.2014, a transmis punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de și de

I. În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Având în vedere obiectivul stabilit, autoritatea contractantă a considerat că pentru ofertele admise (acceptabile din punctul de vedere al condițiilor de calificare) și conforme din punct de vedere tehnic, este suficient să analizeze doar anumite aspecte ale ofertelor financiare preliminare, conform precizărilor din procesul verbal nr. 5 al ședințelor 15-16 (ref. 835/... atașat documentelor dosarului general al achiziției. Astfel, conform procesului verbal antemenționat, *„La analizarea propunerilor financiare ale ofertanților, s-au avut în vedere respectarea următoarelor aspecte:*

1. *încadrarea ofertei în valoarea estimată a autorității contractante pentru achiziția de de pază, protecție și monitorizare;*

2. *neîncadrarea ofertei în prevederile art. 201 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006;*

3. *justificarea prețului - pe agent oră prin evidențierea factorilor de cost aferenți prestației, conform cerințelor din fișa de date a achiziție - cap. IV.4.2;*

4. *perioada de valabilitate a ofertei;*

5. *asumarea clauzelor contractuale de către ofertanți”.*

Autoritatea contractantă susține că scopul său l-a reprezentat atribuirea contractului, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și promovării concurenței reale, prin negocierea

prețului unitar final (exprimat în lei, fără TVA pe oră agent) cu un număr cât mai mare de operatori economici dintre cei cu oferte preliminare corespunzătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în Invitația de participare nr. 264/24.01.2014 - prețul cel mai scăzut, care în acest caz, este prețul unitar prezentat în oferta financiară finală admisibilă cu cea mai mică valoare, rezultată în urma etapei finale de negociere (și nu prețul unitar al ofertei financiare preliminare) și care respectă, în totalitate, cerințele specificate în fișa de date a achiziției la cap. IV.2.

Autoritatea contractantă precizează că în analiza ofertei financiare finale a contestatorului, comisia de evaluare a verificat respectarea cerințelor specificate în fișa de date a achiziției, cap. IV.2, prin raportare la legislația aplicabilă.

În ceea ce privește componenta costului salarial referitoare la sporul pentru sărbători legale, reglementate prin art. 139 coroborat cu art. 140-142 din Codul Muncii, în vigoare, autoritatea contractantă reține din contestație că așa cum contestatara a interpretat și a aplicat în mod eronat prevederile legale menționate mai sus cu prilejul elaborării justificării prețului unitar pe oră agent din oferta sa financiară finală, în același mod, contestatara încearcă să învedereze Consiliului, în mod eronat, faptul că sporul aferent sărbătorilor legale (care nu poate fi mai mic de 100% conform Codului Muncii în vigoare) poate fi substituit, pentru zilele de sărbători legale care coincid cu zilele de repaus (zile de week-end), cu sporul pentru zile de repaus, inferior, potrivit legii, sporului pentru sărbători legale, respectiv: *„considerăm că declararea unui spor de sărbătoare legală pentru un număr de 11 zile de sărbătoare legală nu contravine dispozițiilor legale, atât timp cât, unele zile de sărbătoare legală cad în week-end, zile pentru care oferim spor pentru acest aspect..”*.

Referitor la încălcarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și a art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificări și completări, în privința declarării ca fiind câștigătoare, a unei alte oferte, cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă subliniază că acest aspect este de natură a induce în eroare membrii completului, întrucât nu a existat nicio ofertă financiară, nici preliminară, nici finală, care să fi fost depusă la procedura de negociere, cu un preț aparent neobișnuit de scăzut. De altfel, respectarea prevederilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut a făcut și obiectul analizei ofertelor financiare finale, rezultatele fiind consemnate în procesul verbal nr. 7 aferent ședințelor 18 și 19 (ref. 981/10.03.2014).

II. În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în analiza ofertei financiare finale a contestatorului, comisia de evaluare a verificat, respectarea cerințelor specificate în fișa de date a achiziției, cap. IV.2, prin raportare la legislația aplicabilă. Având în vedere obligativitatea asigurării de protecție a muncii, în analiza ofertelor financiare finale, s-a considerat obligatorie reflectarea costurilor cu protecția muncii pentru agenții de pază care vor fi implicați în executarea viitorului contract de pază, protecție și monitorizare în prețul de prestație, stabilit în oferta financiară finală. Astfel, în ceea ce privește componenta costului indirect referitoare la protecția muncii, inclusă de contestatară la capitolul Cheltuieli indirecte, contravaloarea acestor este stabilită de contestatară la suma de 0 (zero lei), absența oricărui cost fiind justificată, în oferta financiară finală, prin: *„cheltuieli protecția muncii - inclusă în obligativitatea TESA, societatea având personal calificat și atestat în domeniu”*.

Autoritatea contractantă menționează că, în analiza ofertelor financiare finale, comisia de evaluare a considerat că indiferent de modalitatea de realizare a protecției muncii, costurile aferente realizării acestei activități (în speță cotă parte din salariul personalului TESA, determinată proporțional cu implicarea acestora în realizarea protecției muncii pentru agenții care ar fi urmat a fi implicați în executarea contractului) trebuiau reflectate în prețul final al prestației.

În legătură cu componenta de cost „proiecția muncii” (definită astfel în oferta financiară finală), respectiv „sănătatea și protecția în muncă” (așa cum este definită în contestație), autoritatea contractantă subliniază faptul că societatea contestatară încearcă să învedereze Consiliul, în mod eronat, faptul că, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări, în legătură cu un presupus contract încheiat pentru efectuarea de securitate și sănătate în muncă cu societatea ... Dat fiind faptul că societatea contestatară a indicat că va utiliza personalul propriu TESA pentru realizare a protecției muncii, respectiv și-a asumat internalizarea acestei activități, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare nu ar fi putut presupune că este necesar să solicite clarificări cu privire la această opțiune sau în legătură cu o posibilă externalizare, respectiv cu privire la un presupus contract cu o altă societate.

Autoritatea contractantă motivează această afirmație prin faptul că și în cazul în care acest contract există și este valid (lucru necunoscut la momentul primirii ofertei financiare finale), contestatorul ar fi avut în continuare obligația de prezenta în mod corect, în justificarea ofertei financiare finale, modalitatea de realizare a protecției muncii (externalizarea către o altă societate) și de a evidenția cota parte din valoarea respectivului contract, la cheltuielile cu protecția muncii/sănătatea și securitatea în muncă și nu de a insera valoarea zero acestui indicator. De asemenea, se presupune că, în cazul în care ar fi devenit prestator și ar fi pus la dispoziția viitorului achizitor, agenții de pază solicitați prin documentația de atribuire, cheltuielile cu protecția muncii/sănătatea și securitatea în muncă ar fi fost făcute în interesul derulării contractului și ar fi trebuit reflectate în calculul și justificarea prețului de prestație. Autoritatea contractantă reține faptul că între informațiile prezentate în oferta financiară finală și cele prezentate în contestație, există discrepanțe semnificative.

În legătură cu componenta de cost referitoare la medicina muncii, autoritatea contractantă susține că societatea contestatară încearcă să învedereze Consiliului, în mod eronat, de faptul că ar fi fost respinsă și ca urmare a nereflectării acestei componente în prețul final al prestației. Autoritatea contractantă precizează că nu a imputat, în nici un moment, contestatorului, absența costurilor legate de medicina muncii în prețul final al prestației și/sau prezentarea unor informații contradictorii. În acest sens, în procesul verbal nr. 7 de analiză a ofertelor financiare finale (ref. 981/10.03.2014), comisia de evaluare a reținut faptul că: *„O serie de costuri obligatorii solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (dotări, medicina muncii, instruire/pregătire profesională etc.) NU sunt bugetate drept cheltuială directă, fiind, însă, parțial reflectate în cheltuielile indirecte”*. Cu toate acestea, s-a considerat că, indiferent de modul de încadrare a componentei de cost (cheltuieli directe/indirecte), oferta trebuie apreciată în mod just și trebuie să cuprindă toate componentele de cost corect constituite. Astfel, în justificarea cheltuielilor indirecte din oferta financiară finală, contestatorul a indicat elementele de cost cu medicina muncii și a contractului cu o firmă specializată SC ROMGERMED SRL. De altfel, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1055/11.03.2014) nu s-a invocat ca motiv de respingere a ofertei componenta prețului ofertei aferente medicinii muncii.

Autoritatea contractantă precizează că în analiza ofertei financiare finale a contestatorului, comisia de evaluare a verificat,

respectarea cerințelor specificate în fișa de date a achiziției, cap IV.2, prin raportare la legislația aplicabilă. În ceea ce privește componenta costului salarial referitoare la fondul de handicap, reglementat prin Legea 448/2006, autoritatea contractantă subliniază faptul că reține din contestație că, acesta ar avea un acord de parteneriat (nr. 11/19.01.2014 cu APH Voința - secția Provoința - contract nr. 12/19.01.2014), documente care nu au fost atașate ofertei financiare preliminară și finale și nici menționate în justificarea costurilor din oferta financiară finală. Autoritatea contractantă consideră că ar fi fost de datoria ... să insereze în justificarea prețului său, cota parte valorică aferentă cheltuielilor cu fondul de handicap ce ar fi venit din respectivul acord pentru agenții puși la dispoziția viitorului contract. Autoritatea contractantă menționează că, în oferta financiară finală, contestatorul a inclus o serie de note și explicații suplimentare numai cu privire la alte elemente de cost, pentru alte elemente de cost, în special cele pentru care costul bugetat este 0 (zero) lei, nefiind făcută nicio mențiune. Numai în aceste condiții prețul de prestație prezentat în oferta finală a contestatorului ar fi fost în mod corect și complet determinat, cu respectarea prevederilor legale.

În ceea ce privește faptul că trei firme ofertante, printre care și contestatorul au semnat, cu obiecțiuni, procesul verbal de finalizare a negocierilor nr. 955/... aferent ședinței de deschidere a ofertelor financiare definitive, autoritatea contractantă precizează că operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile în prima etapă a procedurii de negociere au fost invitați la ședințele de negocieri individuale din etapa finală a procedurii de negociere, în ordinea strictă a depunerii ofertelor. Aceasta este modalitatea uzuală pe care instituțiile/autoritățile publice o utilizează la realizarea oricărei evaluări din orice tip de procedură de atribuire pentru a elimina suspiciunea discriminării. Acest mod de lucru a fost utilizat în toate ședințele de evaluare, negociere și sunt consemnate și în raportul procedurii.

În legătură cu încălcarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificări și completări, și a art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificări și completări, în privința declarării ca fiind câștigătoare, a unei alte oferte, cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă, susține că acest aspect este fals și reiterează aspectele din prima parte a punctului de vedere formulat în legătură cu contestația depusă de ... respectiv că nu a existat nicio ofertă financiară, nici preliminară,

nici finală, care să fi fost depusă la procedura de negociere, cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Cât privește referirile contestatorului la polița de răspundere civilă profesională, autoritatea contractantă face precizarea că a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici participanți, în legătură cu propunerile tehnice, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, aceste aspecte rezultând din procesul verbal nr. 3 aferent ședințelor de evaluare și scrisorile de solicitare clarificări.

În privința solicitării de a-i fi comunicat (să-i fie făcut public) modul de formare a prețului de către oferta declarată câștigătoare, în raport cu cerințele din fișa de date, avându-se în vedere legislația muncii și Legea nr. 333/2003, autoritatea contractantă precizează că lasă la latitudinea Consiliului acordarea dreptului contestatorului de a consulta dosarul achiziției.

III. În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1053/13.03.2014, precum și în procesul verbal nr. 7 de evaluare a ședințelor 18 - 19 (nr. 981/10.03.2014), comisia de evaluare a evidențiat inconsecvența operatorului economic ... în ceea ce privește fundamentarea prețului unitar al prestației pe oră agent aferent ofertei financiare finale, precum și absența justificărilor pertinente cu privire la variația (în valoare absolută și/sau cotă procentuală) a componentelor de cost al prestației, pe tipuri de posturi de pază (24 ore, 16 ore, 12 ore) și pe perioade de aplicare a salariului minim brut pe economie (850 lei/lună pentru perioada până la 01.07.2014 și 900 lei/lună pentru perioada ulterioară datei de 01.07.2014).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ... este singurul operator economic participant la etapa finală a procedurii de negociere care prezintă structuri ale prețului prestației ramificate, neuniforme (cu mari discrepanțe valorice) de la un tip de post de pază la altul și de la o perioadă de prestare la alta.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la respingerea ofertei sale pe motivul că nu ar fi făcut „dovada angajării de persoane cu handicap sau a viramentului contravalorii sumei datorate la bugetul statului”, autoritatea contractantă contractantă precizează că a respins, printre altele, oferta în cauză indicând absența unor justificări pertinente (ex. detalieri, explicații, precizări suplimentare), în cadrul secțiunii II. Justificarea prețului unitar pe oră agent din formularul 3A - Centralizatorul de prețuri, a

valorii de 0 (zero) lei pentru fondul de handicap (la toate cele 6 tipuri de posturi) și pentru dotări/echipamente (la toate cele 3 tipuri de posturi pentru perioada ulterioară datei de 01 iulie 2014). De altfel, s-a precizat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1053/13.03.2014, următoarele: *„detalii de tarife de prestație pe oră agent, din cele 6 enunțate în Centralizatorul calculului tarifului orar, NU este făcută nicio precizare privind eventuala achiziție de echipamente/ dotări de la ateliere protejate”*. Astfel, în cazul tuturor celor 3 tipuri de posturi care au perioadă de prestare anterioară datei de 01 iulie 2014, contestatorul indică un cost unitar de 33 lei/agent/lună pentru echipamente, în timp ce pentru celelalte trei tipuri de posturi de pază, ulterioare perioadei de 01 iulie 2014, face referire la dotări de 33 de lei suportate din fondurile speciale pentru handicap sau aflate pe stoc, dar le atribuie cota de 0 (zero) lei ca element de cost component al prețului prestației, fără a prezenta vreo explicație cu privire la acest mod de calcul.

Autoritatea contractantă afirmă că în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1053/13.03.2014, nu a făcut referire la absența de documente suport privind fondul de handicap (contracte, acorduri de parteneriat), ci a făcut referire la absența unei legături directe și explicite, cu caracter de justificare, între respectivele documente suport și componentele prețului final ofertat în legătură cu contractul de prestări de pază, protecție și monitorizare care urma să fie atribuit în cadrul procedurii de negociere la care a participat.

În ceea ce privește referirea contestatorului în legătură cu postul de pază de 12 ore, autoritatea contractantă consideră că informațiile prezentate în contestație sunt astfel formulate încât să conducă la denaturarea argumentelor prezentate pentru respingerea ofertei sale în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1053/13.03.2014. Autoritatea contractantă menționează că a invocat, printre altele, ca motiv de respingere, necorelarea între foaia de prezență pentru postul de 12 ore (amplasat în locația Cămin Tei ... și centralizatorul de prețuri - Calculul de tarif orar. Astfel, contestatorul a prezentat o fișă de prezență pentru postul de pază menționat mai sus care cuprinde numai activități de noapte, ceea ce contravine prevederilor Codului Muncii referitor la activitățile pe timpul nopții (art. 125 alin (1) – „Munca prestată între orele 22:00-6:00 este considerată muncă de noapte”) și nu este corelată cu secțiunea II. Justificarea prețului pe oră agent din Centralizatorul de prețuri - Formularul 3A, document în care este calculat un spor de noapte pentru care nu a calculat sporul de noapte pentru prestare integrală pe timpul nopții, ceea ce

influențează reflectarea corectă a elementelor de cost în prețul prestației și în aplicarea, ulterioară, în cadrul viitorului contract de prestare, a prevederilor legale privind condițiile de muncă.

Autoritatea contractantă consideră că în mod tendențios, contestatara subliniază în contestație, numai faptul că s-ar fi făcut referire la absența oricărei activități pe timp de noapte pentru postul de 12 ore, ca argument pentru a justifica respingerea. Autoritatea contractantă recunoaște și își asumă o eroare materială, neintenționată în comunicarea rezultatului procedurii prin omiterea sintagmei „numai” în următoarele formulări:

- Nota 2, pag 6 din Comunicarea nr. 1053/13.03.2014, formularea corectă este *„Pentru postul de 12 ore autoritatea contractantă NU a precizat că ar fi necesar personal NUMAI pe timp de noapte, pentru această categorie de posturi de pază”*, în loc de formularea utilizată în Comunicare: *„Pentru postul de 12 ore, autoritatea contractantă NU a precizat că ar fi necesar personal pe timp de noapte, pentru această categorie de posturi de pază”*

- Punctul b, ultimul paragraf, pag. 6 din comunicarea 1053/13.03:2014, formularea corectă este *„Reiterăm faptul că autoritatea contractantă NU a precizat nicăieri în documentația de atribuire că posturile de 12 ore și de 16 ore presupun NUMAI activități pe timpul nopții”*, în loc de formularea utilizată în Comunicare: *„Reiterăm faptul că autoritatea contractantă NU a precizat nicăieri în documentația de atribuire că posturile de 12 ore și de 16 ore presupun activități pe timpul nopții”*.

În opinia autorității contractante, omisiunea neintenționată nu afectează motivul temeinic al respingerii ofertei contestatorului, argumentele în acest sens, fiind deja invocate în paragrafele anterioare ale prezentei.

În ceea ce privește referirea contestatorului la modul în care a fost analizat modul de suportare a cheltuielilor indirecte pentru toate posturile de pază aferente perioadei ulterioare datei de 01 iulie 2014, autoritatea contractantă consideră argumentele contestatarii ca fiind nefondate. Astfel, pentru aceste tipuri de costuri lunare indirecte este indicată suma de 3 lei, fiind precizat de contestator că sunt „suportate din profitul societății”, în condițiile în care profitul lunar pentru acest post de pază este indicat, tot de contestator, ca fiind în sumă absolută de 1 (un) leu. Comisia de evaluare a considerat că astfel de practici întâlnite, uneori, la anumiți operatori economici, sunt de natură a distorsiona prețul (tariful) de prestație pe oră agent și au, de cele mai multe ori repercusiuni directe și imediate asupra valorii salariale și/sau a

sporurilor legale - în sensul micșorării nepermise a acestora și conducând la încălcarea prevederilor legislației muncii și la defavorizarea unei categorii sociale cu venituri mici. Autoritatea contractantă subliniază, totodată, că astfel de practici sunt de natură a distorsiona concurența între operatori economici și caracterul realist al prețurilor oferite.

Referitor la contractul de barter încheiat de contestator cu SC ..., autoritatea contractantă subliniază faptul că absența fluxurilor financiare în cadrul acestui contract nu înseamnă că acest contract este un contract cu titlu gratuit, ci este, conform legislației și practicii comerciale tot un contract cu titlu oneros. Indiferent de modalitatea de stingere a obligațiilor sinalagmatice între părți, în cadrul contractului de barter, contravaloarea prestației contestatorului reprezintă cheltuială, respectiv element de cost care trebuie să se regăsească, în mod corect și realist, în prețul prestației pentru de pază, protecție și monitorizare care fac obiectul viitorului contract. Având în vedere că acest contract cu ... urma să fie utilizat, conform ofertei financiare a contestatorului și pentru prezentul contract, autoritatea contractantă precizează că în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1053/13.03.2014, a specificat că atâta vreme cât respectivul contract nu este purtător al niciunei valori, este în imposibilitatea de a calcula vreo deducere, în acest sens, din costul prestației de pază, protecție și monitorizare.

În ceea ce privește precizarea contestatorului referitoare la absența solicitărilor de clarificări cu privire la oferta financiară finală din partea comisiei de evaluare, autoritatea contractantă subliniază faptul că, potrivit legislației privind achizițiile publice, în vigoare, are dreptul de a cere clarificări, în măsura în care le consideră necesare, relevante și de natură a explicita/lămurii comisiei de evaluare aspecte mai puțin înțelese de aceasta.

Autoritatea contractantă susține că, având în vedere, numeroasele inadvertențe existente în oferta financiară finală a contestatorului, comisia de evaluare a considerat că solicitarea de clarificări ar fi condus la prelungirea nejustificată a procesului de evaluare, având în vedere că acele clarificări care ar fi putut fi solicitate ar fi condus, în mod indubitabil la modificarea ofertei financiare finale în legătură cu modul de justificare a prețului (ex. reflectarea eronată a prevederilor art. 125 alin. (1) din Codul Muncii, reflectarea eronată a costurilor cu medicina muncii, echipamentele etc.). Prin urmare, comisia de evaluare nu a solicitat

clarificării contestatorului, respectând principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

... în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, a solicitat accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care, prin adresa nr. 5851/... .. 04.04.2014, Consiliul a informat contestatorul cu privire la faptul că termenul limită de acces la documente și depunere concluzii scrise este data de 08.04.2014, acesta prezentându-se la sediul CNSC în data de 07.04.2014.

Prin adresa nr. 247/08.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10911/08.04.2014, ... a depus „Concluzii scrise”.

Contestatorul a analizat antecalculația de preț depusă de, și susține următoarele:

1. La punctul 2 (antecalculație) - sporul pentru munca prestată în timpul nopții, potrivit dispozițiilor art. 125 alin. (1) și alin. (3) și art. 126 din Codul muncii:

168 ore în medie / 3 (o treime din media orelor) = 56 lei/oră
900 lei sal. minim / 168 nr. ore în medie x 56 lei/oră x 25% spor noapte = 75 lei.

Deci, sporul de noapte este de 75 lei, respectiv 8,33% pondere și nu 72 lei, respectiv 8% cum ia în calcul ofertantul declarat câștigător.

2. La punctul 3 (antecalculație) - spor repaus săptămânal cf. art. 137 coroborat cu art. 123 alin. (2) din Codul Muncii:

113 zile nelucrătoare și sărbători legale din care:
104 zile nelucrătoare (sâmbăta și duminica, 9 zile sărbători legale (3 sărbători legale pică sâmbăta și duminica));
113 zile nelucrătoare x 8 ore/zi = 904 ore nelucrătoare în an /12 luni = 75,33 ore /lună / 4,2 agenți = 17,94 ore /agent
900 lei sal. Min. /168 ore în medie x 17,94 ore/agent x 75% = 72 lei/luna/agent (sau 17,94 ore în medie/agent /lună x 5,357 lei/oră cf. hg/75% = 72 lei)

Deci sporul pentru repaus săptămânal este de 72 lei, respectiv 8% pondere și nu 7,20 lei cum ia în calcul ofertantul declarat câștigător.

3. La punctul 5 (antecalculație) - concediul de odihnă, potrivit dispozițiilor art. 145 din Legea nr. 53/2003:

900 lei \ 12 luni = 75 lei

Deci, concediul de odihnă este de 75 lei, respectiv 8,33% pondere și nu 36 lei, respectiv 4% cum ia în calcul ofertantul declarat câștigător.

4. La punctul 13 (antecalculație) - Fond proiecție persoane cu handicap: oferta declarată câștigătoare nu reflectă realitatea în calculație privind fondul de handicap.

Fond handicapați = [(numărul mediu de angajați calculat conform art. 2 al Ordinului nr. 590/2008 x 4 / 100) - Număr handicapați angajați la nivel de entitate x salariul minim pe economie (900 de lei) / 2, iar oferta declarată câștigătoare, conform datelor publicate pe site-ul ANAF avea în 2012 un număr mediu de 2034 salariați, respectiv filiala ... are minim 300 angajați.

Ca urmare, 300 angajați x 4/100 x 900/2/168 ore = 32 lei și nu 18 lei, cum ia în calcul ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere calculațiile de mai sus, rezultă:

- Salariu de bază: 900 lei
- Spor noapte (25% Codul Muncii): 75 lei
- Spor repaus săptămânal (minim 75% Codul Muncii): 72 lei
- Spor week-end (minim 1%): 9 lei
- Cotă concediu odihnă: 75 lei

TOTAL SALARIU: 1131 lei

- Fd. Handicap: 32 lei
- Contribuții (27,805%): 323 lei

TOTAL: 1487 lei, la care se adaugă cheltuielile stipulate la antecalculație în oferta câștigătoare, respectiv:

- cheltuieli directe: 2,20% (1487 x 2,20% = 32,71 lei)
- cheltuieli indirecte: 1% (1487 x 1% = 14,87 lei)
- profit: 0,60% (1487 x 0,60% = 8,9 lei)

TOTAL GENERAL: 1543,48 lei / 168 = 9,18 lei /oră

Contestatorul învederează Consiliul de faptul că, autoritatea contractantă, prin desemnarea ofertei câștigătoare, cu prețul total de 8,20 lei/oră/agent fără TVA (cu mult sub prețul minim de susținere a cheltuielilor) încalcă cerințele fisei date de achiziții și caietul de sarcinii coroborat cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006. Mai mult, la fundamentarea tarifului de prestație, toți ofertanții trebuiau să țină cont de necesitatea creării unei rezerve rezonabile de resurse financiare, pentru plata salarială a personalului necesar a fi alocat viitoarei prestații, în condițiile în care eventuale noi acte normative, ce ar putea fi adoptate pentru anul 2015, ar stabili salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată la o valoare superioară, având în vedere că perioada derulării viitorului contract excede anului calendaristic în curs, ori oferta declarată câștigătoare cu 8,20 lei/oră/agent nu acoperă cheltuielile salariate în vigoare pentru anul 2014.

În acest context, contestatorul apreciază că potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv (autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară - modul de formare a tarifului în etapa preliminară).

Având în vedere motivele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

..., în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, a solicitat accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care, prin adresa nr. 5852/... ..04.04.2014, Consiliul a informat contestatorul cu privire la faptul că termenul limită de acces la documente și depunere concluzii scrise este data de 08.04.2014, acesta ne prezentându-se la sediul CNSC până la data emiterii prezentei.

Prin adresa nr. 339/..., înregistrată la CNSC sub nr. 11474/..., ... depune concluzii scrise, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea tuturor susținerilor acesteia, ca fiind nefondate.

... în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, a solicitat accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care, prin adresa nr. 5853/... ..04.04.2014, Consiliul a informat contestatorul cu privire la faptul că termenul limită de acces la documente și depunere concluzii scrise este data de 08.04.2014, acesta prezentându-se la sediul CNSC în data de 07.04.2014.

Prin adresa nr. 047/08.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10950/08.04.2014, ... a depus „Concluzii scrise”, după studierea dosarului. Astfel, contestatorul susține că din analiza propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, respectiv a documentului „Antecalculație de preț de pază și protecție”, se observă că s-a justificat prețul luând în calcul un număr de 4,7 agenți pe post permanent. Or, în opinia sa, această modalitate de calcul a prețurilor este evident în afara legii, întrucât este evident faptul că agenții de pază nu sunt bunuri ce pot fi fracționate. Mai mult decât atât, se observă din analiza minuțioasă a documentului că sporul pentru sărbători legale a fost calculat eronat, nerespectându-se dispozițiile art. 142 alin. (2) din Codul muncii.

Contestatorul consideră că modalitatea de calcul corectă este următoarea:

- 12 (n.a. zile de sărbători legale prevăzute de Codul Muncii) x 8 ore (programul normal de lucru) x tariful/oră (calculat în funcție de salariul brut oferit).

- rezultatul acestei operațiuni se împarte la 12 luni calendaristice, astfel încât va rezulta sporul de sărbători legale ce trebuie acordat angajatului care lucrează într-o zi de sărbătoare legală.

Contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător a calculat sporul de sărbătoare legală în funcție de 4,7 agenți de securitate, rezultând o pondere în salariu de bază brut agent securitate pentru sporul de sărbătoare legală de 1%, aspect care contravine dispozițiilor legale.

Contestatorul consideră că în cazul ofertelor depuse de, ... și ..., există serioase dubii cu privire la respectarea dispozițiilor art. 78, alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006.

Față de cele invederate mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „negociere prin publicarea unui anunț de publicitate” a contractului de achiziție publică de având ca obiect „Pază, protecție și monitorizare”, cod CPV ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul de participare, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 2.194.380 lei, fără TVA. Concomitent, autoritatea contractantă a transmis invitații de participare și a publicat în eLicitatie anunțul de publicitate nr. 2278. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedură a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile

privind procedura de atribuire a contractelor de din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Prin Adresa nr. 5985/26.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9308/26.03.2014, contestatorul ... sub semnătura reprezentantului legal care a formulat și contestația, menționează, în mod expres, faptul că renunță la contestația depusă împotriva ..

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și anume „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*” Consiliul va lua act de renunțarea la contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de

Raportându-se la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 Consiliul reține următoarele:

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține faptul că în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de contestator ca fiind inacceptabilă, aspecte consemnate în procesul verbal 2 ședințele 7-8 ale comisiei de evaluare a ofertelor – privind condițiile de calificare – analiza răspunsurilor la clarificări privind documentele de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 709/ 24.02.2014.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și modul acestora prin care ofertanții trebuie să le demonstreze/îndeplinească, printre acestea regăsindu-se și depunerea unei declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, atât de către ofertanți cât și de către subcontractanți și/sau susținători, menționând în același timp și sancțiunea nerespectării prevederilor art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 reglementată de prevederile art. 36 alin. (1) lit. g) din HG nr. 925/2006.

Analizând înscrisurile depuse de către ... Consiliul constată că acesta a depus oferta înregistrată sub nr. 575/ 03.02.2014 la care a anexat opisul documentelor depuse de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că dosarul documentelor de calificare conține 134 file numerotate olograf de la fila 1 la 134, oferta tehnică este numerotată de la fila ... la fila 170 iar oferta financiară este numerotată de la fila 171 la fila 187.

Consiliul procedând la verificarea celor 134 de file care constituie dosarul documentelor de calificare depuse, constată următoarele:

- Contestatorul a numerotat olograf documentele depuse;
- Numerotarea efectuată de către contestator corespunde întocmai cu filele indicate de către acesta în opisul depus la dosar;
- La fila 4 există declarația privind îndeplinirea condițiilor cerute la licitație pentru de pază, protecție și monitorizare pentru obiectivele;
- La fila 5 există declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, **fără a fi însoțită de anexa** în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea;
- La fila 9 există declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, dată de reprezentatul ...
- La fila 134 existând formularul nr. 12 angajamentul privind susținerea financiară pe care este înscris olograf sintagma „nu este cazul”.

Având a verifica continuitatea numerelor olografe înscrise de către contestator, Consiliul constată faptul că nu lipsește niciun înscris numerotat, înscrisurile depuse corespunzând întocmai cu cele indicate în mod expres în opisul depus de către contestator. Mai mult Consiliul reține că în cadrul opisului nu este menționat declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și nici declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 a subcontractantului/subcontractanților.

Cu toate acestea după ultimul înscris numerotat consecutiv și menționat în cadrul opisului ca făcând parte din dosarul documentelor de calificare, respectiv fila 134 existând formularul nr. 12 angajamentul privind susținerea financiară la dosarul cauzei pus la dispoziția Consiliului, este declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea

acestora – formularul nr. 16, document care are înscris un număr olograf care însă nu este lizibil.

Analizând acest înscris rezultă „*ipso facto*” că subcontractantul contestatorului este „...” iar în cadrul rubricii acord de subcontractare cu specimen de semnătură este înscris olograf sintagma „da” și semnătura olografă indescifrabilă, dată la data de 03.02.2014.

Constatând lipsa declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 a subcontractantului .. (denumire înscrisă eronat de către autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal și adresei de solicitare clarificări) în cadrul procesului verbal 1 ședințele 1, 2, 3, 4, 5, 6 ale comisiei de evaluare a ofertelor – privind condițiile de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 613/ 17.02.2014, prin adresa nr. 638/19.02.2014 solicită printre altele și explicații cu privire la omiterea aceste declarații.

Prin adresa nr. 610/20.02.2014, contestatorul răspunde solicitărilor de clarificări anexând printre altele următoarele înscrise:

- Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, dată de reprezentantul ...la data de 20.02.2014
- Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora – formularul nr. 16 din care rezultă că subcontractantul contestatorului este „...” dată la data de 03.02.2014.

Analizând înscrisurile depuse în oferta inițială și cele depuse urmare a solicitării de clarificări, rezultă ca atât denumirea subcontractantului contestatorului cât și specimenul de semnătură sunt modificate în condițiile în care ambele declarații privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora – formularul nr. 16 poartă aceeași dată respectiv 03.02.2014.

Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, a ...este dată ulterior datei limită de depunere a ofertelor, „*id est*” 20.02.2014 încălcând cerințele autorității contractante expres menționate în cadrul fișei de date a achiziției pct. 4 cap. III.1.3) respectiv faptul că „*oferta depusă cu nerespectarea prevederilor art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, raportat la data limită stabilită de depunere a ofertelor este considerată inacceptabilă*”.

... a cunoscut prevederile fișei de date a achiziției inclusiv sancțiunea neîndeplinirii acestora.

În soluționare Consiliu nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că a depus două declarații conform art. 11 din HG nr. 925/2006, având în vedere pe de o parte că procedura a fost inițiată în baza prevederilor art. 16 din OUG nr. 34/2006 care impun autorității contractante doar aplicarea prevederilor art. 35-38 și art. 56 și pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) iar pe de altă parte în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a reglementat posibilitatea depunerii vreunei declarații potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, deși în cadrul fișe de date a achiziției, în situația în care dorea să uzeze de prevederile HG nr. 925/2006, a menționat în mod expres acest aspect, spre explicare respingerea ofertelor conform art. 36 alin. (1) lit. g) din HG nr. 925/2006,

Cu toate acestea, chiar dacă, Consiliul ar face asimilarea cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu ar fi putut să solicite documentatele edificatoare care să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare, având în vedere faptul că, contestatorul nu a anexat declarației depuse niciun înscris în care să fi fost menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, a subcontractantului raportat la data limită stabilită de depunere a ofertelor respectiv data de 04.02.2014.

Consiliul reține că ... a ales, prin propria voință, să nu depună acest înscris pentru demonstrarea cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire, contestatorul nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să i-a în considerare documentele depuse ulterior urmare a clarificări, întrucât autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul transparenței și cel al tratamentului egal expres reglementat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare documentelor de calificare, așa cum este prevăzut la pct. A Etapa preliminară din cadrul Anexei – Modul de derulare al negocierii pentru de pază, protecție și monitorizare. Etape - Descriere, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și a principiilor reglementate de OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depuse de către

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta sa și oferta declarată câștigătoare.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei depuse de ... ca fiind inacceptabilă, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că „*contribuția la fondurile speciale pentru persoanele cu handicap sunt calculate pentru toate posturile de pază la valoarea de 0 lei*”, Consiliul reține faptul că în verificarea acestor aspecte, autoritatea contractantă nu a luat în considerare principiile reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special cel al tratamentului egal, „*id est*”:

- în cazul contestatorului autoritatea contractantă l-a eliminat pentru simplul fapt că la rubrica 12 din justificarea tarifului minim oră/agent a indicat cota 0 (zero), fără însă a solicita justificări având în vedere că prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006

acordă anumite scutiri și/sau beneficii în anumite condiții impuse de lege respectiv *„Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului ... Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:*

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziționeze produse sau de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițiile prevăzute la lit. a)”

- iar în cazul ofertantului declarat câștigător care la rubrica 13 din Antecalculația de preț de pază și protecție a oferit ponderea de 2% în valoare de 18 lei fără însă ca autoritatea contractantă să verifice realitatea și corectitudinea acestei valori al cărui calcul este reglementat de art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006.

- cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatorului respectiv faptul că *„cheltuielile directe calculate de societate includ doar costurile salariale fără niciun alt tip de cheltuială directă (instruire, medicina muncii)”* Consiliul reține că din nou autoritatea contractantă a încălcat principiile reglementate de prevederile art. 2 alin. (2), evaluare ofertei ... fiind efectuată superficial, întrucât la o analiză atentă a tabelului Detaliere cheltuieli indirecte, înscris elaborat și transmis autoritatea contractantă de către contestator se poate observa faptul că acesta a menționat faptul că *„cheltuielile cu instruirea agenților de pază”* are valoare 0 (zero) deoarece este inclusă în obligativitatea coordonatorilor cuprinsă în cheltuielile administrative la fel cum și *„cheltuielile cu protecția muncii”* motivat de faptul că este *„inclusă în obligativitatea TESA, societatea având personal calificat și atestat în domeniu”* fără însă a verifica realitatea acestor justificări.

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la prețul ofertat de către, Consiliul reține temeinicia acestora având în vedere următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă nu a verificat realitatea și corectitudinea procentelor ofertate de către din cadrul antecalculației referitoare la „sporul pentru muncă prestată în timpul nopții conform art. 126 lit. b) codul muncii” având în vedere prevederile "art. 125. - (1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă.

Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru” și nici realitatea ci corectitudinea procentelor ofertate de

către din cadrul antecalculației referitoare la „spor pentru repaus săptămânal conform art. 137 alin. (3) din codul muncii” și „spor muncă prestată în zilele serbători legale – art. 142 alin. (2) codul muncii” având în vedere prevederile *“art.137 alin. (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern”* și alin. (3) *“În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”* coroborat cu art. „Art. 142 alin. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”. Nici ponderea de 4% ofertată de pentru „concediu de odihnă conform art. 145 alin. (2) din condul muncii” nu este verificată de către autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte Consiliul reține faptul că evaluarea ofertei depusă de nu a fost evaluată cu respectarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și în special cel al tratamentului egal al operatorilor economici ofertanți.

Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta sa.

Cu privire la indicarea valorii 0 (zero) în cadrul centralizatoarelor de calcul a tarifelor orare depuse de ... la rubrica „fonduri speciale pentru persoane cu handicap” Consiliul reține că sunt aplicabile susținerile cu anterior reținute, autoritatea contractantă nu a verificat și nici nu a solicitat justificarea acestor valori.

Mai mult faptul că la rubrica dotări în cadrul unor centralizatoare apare valoarea de 33 lei iar la altele apare înscris „dotări 33 lei suportate din fondurile speciale pentru persoanele cu handicap/stoc”, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, având în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 78 din legea nr. 448/2006 acest fond este limitat ca valoare, iar valoarea dotărilor necesare desfășurării contractului să fie mai mare decât plătită în cadrul fondurilor speciale antemenționate.

Motivul de respingere a ofertei ... deoarece a stabilit un spor de noapte pentru postul de 12 ore, spor nesolicitat de către

autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, Consiliul urmează să îl respingă, iar pe cale de consecință să admisă criticile formulate de contestator, având în vedere faptul că acesta este un cost „în plus” suportat de către contestator plătit în situația efectuării respectivelor ore de noapte și nu un cost „în minus”, a cărui neadăugare ar fi condus la ofertarea unui preț nejustificat.

Referitor la *„suportarea respectivelor costuri (n.n. costurile de PSM și medicina muncii) din contractul de barter încheiat de societatea contestatoare cu ..”* Consiliul urmează să admită alegația contestatorului având în vedere următoarele aspecte:

- contractul de barter invocat în justificare ofertării valorii 0 (zero) pentru costurile de PSM și medicina muncii este un contract comercial încheiat între ofertantul ... și un terț, la cum cu ar fi fost orice contract de prestări .

- faptul că în cadrul respectivului contract nu este menționată nicio valoare, nu constituie motiv de respingere a unei oferte, anterior verificării realității acesteia.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta sa și oferta declarată câștigătoare.

Procedând la verificarea modalității în care a fost evaluată oferta contestatorului, Consiliul reține faptul că evaluarea ... s-a făcut în mod discreționar, fiind respins motivat de faptul că a *„calculat 11 zile de sărbători legale deși Codul Muncii în vigoare prevede pe durata unui an calendaristic conform dispozițiilor art. 139 alin. (1) ca existând următoarele zile de sărbători legale:*

- 1 și 2 ianuarie;
- prima și a doua zi de Paști;
- 1 mai;
- prima și a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;
- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;
- 1 decembrie;
- prima și a doua zi de Crăciun;
- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”

Analizând oferta depusă de ... rezultă că a ofertat valoare de 39,30 lei/lună pentru sporul de sărbători legale calculat astfel 11 zile * 8ore / 5,36 lei/oră = 471,68 / 12 luni = 39,30 lei/lună,

condițiile în care autoritatea contractantă avea obligația de a respecta principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și să verifice și realitate și corectitudinea ofertei depusă de care pentru același spor de muncă prestată în zile de sărbători legale oferă valoare de 9 lei, valoare care este calculată potrivit tabelului anexat de în raport de cele 12 zile de sărbători legale indicate în codul muncii.

Astfel prin ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut și care nu poate fi justificat sau nu este rezultatul liberei concurențe, în etapa de negociere a ofertelor financiare, ofertanții și-a asumat implicit și riscul ca autoritatea contractantă, să le solicite documente justificative acestui preț ofertat ulterior în această etapă, cu atât mai mult cu cât ofertanții cunosc prevederile legale în vigoare ținând cont de principiul de drept „*nemo legem ignorare censetur*”.

Consiliul reține faptul că însăși autoritatea contractantă a impus în cadrul Anexei – Modul de derulare al negocierii pentru de pază, protecție și monitorizare. Etape – descriere obligația de a solicita justificări de preț, obligație care pentru a-și produce efectele juridice dorite de către autoritatea contractantă nu se poate limita doar la întocmirea unei simple adrese de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile articole detaliate în cadrul documentației de atribuire, neținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețurile neobișnuit de scăzute, situație în care criticile contestatorilor sunt întemeiate.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul

liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri pe fonduri reducerilor salariale sub limita stabilită de lege.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut în cadrul Anexei – Modul de derulare al negocierii pentru de pază, protecție și monitorizare. Etape – descriere, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorilor privind nelegalitatea evaluării pare a fi fondată, urmând să fie admisă.

În speță, Consiliul reține că numai în urma obținerii și verificării detalierii tarifului orar și implicit a prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea tarifului ofertat și corectitudinea formării acestuia.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, oferta nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare și nici ofertele depuse de contestatori nu puteau fi respinse ca inacceptabile.

Referitor la criticile formulate de contestatori cu privire la modalitatea în care au fost invitați la negocieri, Consiliul urmează să le respingă, având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a indicat/detaliat o regulă/procedură de invitare a ofertanților pentru depunerea unei oferte financiare finale, astfel pe care l-au cunoscut de la momentul inițierii și pe care și-au însușit prin neconstarea documentației de atribuire și implicit depunerea ofertelor. În această etapă a procedurii de „etapă finală – negociere a ofertelor financiare și a clauzelor contractuale” autoritatea contractantă nu putea să elaboreze o astfel de regulă/procedură de invitare a ofertanților.

În aceste condiții pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către și de ... în contradictoriu cu și va dispune anularea raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să efectueze verificarea propunerilor financiare ofertate ca urmare a etapei finale – negocierea ofertelor financiare și a clauzelor contractuale, prin raportare la cerințele impuse prin

documentația de atribuire, legislația în vigoare și a considerentelor din motivare.

Respinge ca nefundată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor anterior decise.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 8 (opt) exemplare originale, conține 40 (patruzeci) pagini.