



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... nr. 7.../... și nr. ... contestațiile formulate de Asocieria ... - ... de ... și de Asocieria ... - ... - ... - ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Asistența tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul ... cod CPV: 71356200-0, 71313000-5, 71800000-6, 79341000-6, 79418000-7, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. județul ... ..

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de Asocieria ... - ... prin lider de Asociere ..., cu sediul în ... .. având CUI: ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire din data de 06.03.2014 emisă de SEAP, s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 06.03.2014 și a Raportului procedurii, precum și a oricăror acte subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor prin reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2”*.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 7.../..., formulată de ..., cu sediul în ... .. având CUI: ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3849/... s-a solicitat: *„anularea comunicării rezultatului și anularea raportului de evaluare; reevaluarea ofertei depusă de Asocieria .... ”*.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de Asocieria ... - ... - ... - ... prin lider de Asociere ..., cu sediul în

... .. înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în ... .., împotriva adresei nr. 3852/100.3.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat: *„anularea comunicării rezultatului procedurii, prin care, prezenta ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la reevaluarea ofertei subscrisei prin aplicarea corectă a cerințelor din documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”*.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulată de ..., invocată de autoritatea contractantă și excepția tardivității contestației formulată de Asocieria ... - ... - ... - ... invocată de ....

Admite în parte contestația formulată de Asocieria ... - ... și admite contestațiile formulate de ... și de Asocieria ... - ... - ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Respinge criticile Asocierii ... - ... privind dovada accesului de către asocieria condusă de ... la „resurse reale negrevate de datorii (...) de cel puțin 715.024 lei”, privind expertul juridic propus de asocieria condusă de ..., expertul de achiziții propus de asocieria condusă de ....și privind modalitatea de evaluare a ofertelor tehnice.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3703/06.03.2014 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire 3850/... nr. 3849/... și nr. 3852/... la reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente și la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a motivării aferentă prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de Asociera ... - ... prin lider de Asociera ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire din data de 06.03.2014 emisă de SEAP, s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 06.03.2014 și a Raportului procedurii, precum și a oricăror acte subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor prin reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2”*.

În susținerea solicitărilor sale, contestatorul precizează că procedura s-a desfășurat online iar comunicarea rezultatului s-a realizat prin intermediul SEAP la data de 06.03.2014 când s-a luat la cunoștință de faptul că oferta depusă în cadrul prezentei proceduri a fost declarată necâștigătoare. De asemenea, consideră că nici unul dintre ceilalți participanți nu îndeplineau toate cerințele de calificare și selecție și nici nu au respectat în totalitate cerințele din caietul de sarcini.

Criteriile de calificare și selecție pe care contestatorul le apreciază ca fiind neîndeplinite de către ceilalți participanți se referă la:

- 1.1 dovada deținerii accesului la momentul semnării contractului a resurselor financiare specificate în fișa de date a achiziției la capitolul III.2.2 - cerința 2, cu respectarea cerinței potrivit căreia se vor prezenta dovezi din care să rezulte în mod neechivoc posibilitatea operatorului economic de a susține din punct de vedere financiar execuția contractului pe o perioadă de maxim 3 luni din momentul semnării. În opinia contestatorului, niciunul dintre ofertanți nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, în ceea ce privește caracterul neechivoc al deținerii de resurse, independent de alte angajamente ale ofertanților;
- 1.2 dovada deținerii experienței similare astfel cum este solicitată la lit. a) și b) din cadrul cerinței 1 de la capitolul III.2.3 din Fișa de date. În opinia contestatorului, nici unul dintre ofertanți nu poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară. Printre altele, nici unul dintre aceștia nu a prestat

activitățile enunțate în fișa de date și, în special, activitățile de asistență pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor și asistență tehnică în evaluarea ofertelor și contractarea serviciilor de operare pentru investițiile realizate prin proiect. De asemenea, consideră că nici unul dintre ofertanți nu a realizat vreo campanie de promovare într-un proiect de natura celui care face obiectul prezentei proceduri care să includă toate activitățile solicitate, respectiv conferințe de presa, realizarea și difuzarea de spoturi Tv și radio, realizarea și difuzarea unui film documentar, web-site și publicații tipărite, materiale informative și follow up survey;

- 1.3 dovada deținerii facilităților solicitate la cerința 2 de la cap.III.2.3 din fișa de date a achiziției;
- 1.4 dovada deținerii personalului care să îndeplinească condițiile solicitate la cerința 3 de la cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției. Contestatorul consideră că nu toți experții solicitați îndeplinesc cerințele solicitate, în special cele referitoare la participarea, pe parcursul profesional la cel puțin un contract de asistență tehnică în cadrul căruia să fi realizat activități specifice poziției pentru care este propus.

În continuare, contestatorul apreciază că cerințele referitoare la nerespectarea condițiilor din caietul de sarcini se referă la neconformitatea acordurilor încheiate de ceilalți ofertanți cu furnizorii de media și publicitate, respectiv:

- acordurile și media - planurile semnate și asumate de către posturile tv locale și naționale încheiate conform cap 4.3.3.2 pct. 6 din caietul de sarcini;
- acordul de principiu al publicației/ziarului local și național privind implicarea în proiect încheiate conform cap 4.3.3.2 pct. 6 din caietul de sarcini. În ambele cazuri, neconformitatea se referă fie la criteriile care trebuiau îndeplinite de prestatorul serviciilor de media, fie la modul de derulare al contractului, respectiv planul media.

De asemenea, contestatorul consideră că prețul oferit de participantul declarat câștigător nu poate asigura executarea corespunzătoare a contractului, iar ofertele financiare ale celorlalți participanți la procedură fie nu au incluse toate activitățile și costurile aferente acestora, fie prețurile incluse în ofertă nu sunt rezultatul liberei concurențe în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care, prin adresa CNSC nr. 4657/..... i se precizează termenul limită privind studierea dosarelor și implicit depunerea concluziilor scrise, contestatorul prezentându-se la sediul Consiliului în data de ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 7.../..., formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3849/... s-a solicitat: *„anularea comunicării rezultatului și anularea raportului de evaluare; reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ....”*.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 11.10.2013, a fost publicată lista 18179/XIII/E/ II.10.2013 cu denumirea și datele de identificare ale participanților la licitația deschisă iar, în data de 06.03.2014, a fost publicat în SEAP numele ofertantului câștigător al procedurii, respectiv Asocieria ...., precum și valoarea ofertei câștigătoare, respectiv 4.038.118,55 lei.

Contestatorul consideră că nici unul din operatorii economici membri ai Asocierii .... nu deține experiența similară solicitată prin fișa de date.

Astfel, conform fișei de date a achiziției, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unor contracte, servicii de natura și complexitatea celor prevăzute în cadrul caietului de sarcini, respectiv contracte care să fi avut ca obiect următoarele tipuri de activități: a) Servicii de asistență tehnică prestate în cadrul unui proiect de natura celui care face obiectul prezentei proceduri. Prin expresia „servicii de asistență tehnică” se înțelege prestarea cel puțin a următoarelor tipuri de activități: Suport în Managementul Proiectului pentru UIP (întocmirea și revizuirea Manualului de Proceduri pentru urmărirea implementării Proiectului, Managementul contractelor cuprinse în Proiect, Monitorizarea îndeplinirii condițiilor asumate prin Decizia/ Contractul de finanțare, Asistență tehnică în derularea procedurilor de achiziție publică precum și serviciile de operare a investițiilor pregătite prin intermediul proiectului (Elaborarea documentațiilor de atribuire inclusiv asistența pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor și Asistența tehnică în evaluarea ofertelor și contractarea serviciilor). b) Realizarea unor campanii de promovare care să aibă ca rezultat conștientizarea existenței unui proiect (de natura celui care face obiectul prezentei proceduri) în percepția publicului și creșterea vizibilității proiectului în zona unde se realizează investiția. Prin expresia „Realizarea unei campanii de promovare” se înțelege prestarea cel puțin a următoarelor tipuri de activități: conferințe de presă, realizarea și difuzarea de spoturi TV și radio, realizarea și difuzarea unui film documentar, web-site și publicații tipărite, materiale informative și follow up survey.”*

În urma depunerii unor contestații care vizează inclusiv cerința de calificare privind experiența similară, contestatorul arată că s-a decis menținerea cerinței, așa cum a fost formulată de autoritatea

contractantă, din următoarele considerente: „(...) *elaborarea acesteia s-a făcut cu respectarea normelor legale menționate (art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006), autoritatea contractantă referindu-se la servicii de asistență tehnică la modul general, fără a se impune o limitare a numărului de contracte sau o limitare valorică a acestora și fără a se impune vreo sursă de finanțare a lor*” .

Totodată, contestatorul precizează că:

- din consultarea raportărilor postate pe site-ul DG AM POS Mediu, [www.posmediu.ro](http://www.posmediu.ro) rezultă că nici unul din operatorii economici membri ai Asocierii câștigătoare nu deține experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv nu a realizat asistența tehnică în derularea procedurilor de achiziție publică precum și serviciile de operare a investițiilor pregătite prin intermediul proiectului (Elaborarea documentațiilor de atribuire inclusiv asistența pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor și asistență tehnică în evaluarea ofertelor și contractarea serviciilor), această afirmație fiind susținută și de informațiile publicate în SEAP la secțiunea *Concesionări*;

- operatorii economici, membri ai asocierii declarată câștigătoare a procedurii nu figurează între societățile comerciale care au derulat sau derulează contracte de asistență tehnică pentru implementarea proiectelor finanțate prin POS Mediu, în speță pentru proiectele care au ca obiect implementarea de Sisteme de Management Integrat a Deșeurilor (SMID);

- proiectele SMID au ca și componentă atribuirea contractelor de delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului public de management și operare a investițiilor realizate prin proiect, singurele contracte care asigură îndeplinirea cerinței formulate de autoritatea contractantă ...

- cerința autorității contractante se referă la elaborarea documentațiilor de atribuire dar și la asistență în perioada depunerii ofertelor precum și asistență tehnică la evaluarea ofertelor și semnarea contractului; este exclus ca toate aceste activități să se fi derulat în perioada pregătirii aplicațiilor de finanțare, care a făcut obiectul altui tip de contracte de asistență tehnică;

- asocieria declarată câștigătoare a procedurii nu are un terț susținător tehnic care să dețină experiența similară solicitată, astfel încât să fie îndeplinite integral cerințele fișei de date;

- în Decizia CNSC nr. ..../... Consiliul subliniază că: „*la procedură pot participa, alături de operatori economici români și operatori economici străini, în asociere sau cu susținere, iar pe de alta parte, având în vedere complexitatea contractului, lipsa unei cerințe de calificare privind experiența similară conduce la imposibilitatea autorității contractante de a evalua capabilitatea unui ofertant*”.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care, prin adresa CNSC nr. 4656/... .. i se precizează termenul limită privind studierea dosarelor și implicit depunerea concluziilor scrise, contestatorul prezentându-se la sediul Consiliului în data de ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de Asocieria ... - ... - ... - ... prin lider de Asociere ..., împotriva adresei nr. 3852/100.3.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat: *„anularea comunicării rezultatului procedurii, prin care, prezenta ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la reevaluarea ofertei subscrisei prin aplicarea corectă a cerințelor din documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”*.

Contestatorul arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3852/12.03.2014, oferta depusă în cadrul procedurii a fost respinsă în conformitate cu art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, fiind declarată inacceptabilă, deoarece: *„nu ați îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice; III.2) CONDIȚII de participare; 1112.2) Capacitate economică și financiară; Cerința nr. 2 Dovada prin care se confirmă că ofertantul va avea acces/deține în momentul semnării contractului resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci) de cel puțin 715.024 lei suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru perioada de maxim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic, deoarece: în Scrisoarea de Intenție eliberată de UniCredit Tiriac Bank SA SUCURSALA ... nr. 122362 din 08.08.2013, s-a precizat că ... ar putea avea acces, după o analiză și o aprobare prealabilă în conformitate cu normele de creditare ale Băncii, la linii de credit necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor în valoare de 715.024 lei pentru perioada de 3 luni, destinate inclusiv îndeplinirii viitorului contract, independent de alte facilități de credit iar în Scrisoarea de Reconfirmare UniCredit Tiriac Bank SA la Scrisoarea de intenție nr. 122362 din 08.08.2013 transmisă prin adresa nr. R4467/07.11.2013, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 19827/04/11/2013, s-a precizat că ... ar putea avea acces, după o solicitare a acesteia și o analiză și o aprobare prealabilă în conformitate cu normele de creditare ale Băncii, la linii de credit necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor, în valoare de*

*715.024 lei, pentru o perioadă de 3 luni, destinate exclusiv îndeplinirii viitorului contract, independent de alte facilități de credit"*

În acest sens, contestatorul arată că, la secțiunea III.2.2) – Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, cerința nr. 2, s-a solicitat: *„Dovada prin care se confirmă că ofertantul va avea acces/deține la momentul semnării contractului resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de banei) de cel puțin 715.024 lei suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de maxim 3 luni de la data semnării acestuia, cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”*.

Astfel, din analiza cerinței de mai sus, rezultă că aceasta se referă, în fapt, la două posibile situații, respectiv: ofertantul dispune deja de lichidități, linii de credit sau alte mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor de construcție sau, ofertantul nu dispune de aceste sume, dar are o situație economico-financiară care determină Banca să ofere posibilitatea accesului la aceste sume în caz de necesitate, pe parcursul derulării contractului.

Contestatorul menționează că, în cadrul documentelor de calificare, la pagina 339, a fost prezentată Scrisoarea de intenție nr. 122362 din 08 iulie 2013, eliberată de UniCredit Tiriac Bank în care se menționau următoarele: *„În cazul câștigării procedurii de atribuire a contractului de lucrări menționat, ... ar putea avea acces, după o analiză și o aprobare prealabilă în conformitate cu normele de creditare ale băncii, la linii de credit necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor în valoare de 715.024 lei pentru perioada de 3 luni, destinate exclusiv îndeplinirii viitorului contract, independent de alte facilități de credit”*.

În procesul de evaluare, autoritatea contractantă a considerat că: *„nu rezultă confirmarea că va avea acces / deține la momentul semnării contractului resurse reale negrevate de datorii, se solicită clarificarea acestui aspect”*, fiind formulată, în acest sens, scrisoarea de clarificare nr. 19827/04.11.2014. În acest sens, contestatorul precizează că, la întrebarea nr. 2 din clarificări, a transmis răspunsul în același timp cu adresa oficială emisă de UniCredit Tiriac Bank Bank prin care s-a precizat că: *„... ar putea avea acces, după o analiză și o aprobare prealabilă în conformitate cu normele de creditare ale Băncii, la linii de credit necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor în valoare de 715.024 lei, pentru perioada de 3 luni, destinate exclusiv îndeplinirii viitorului contract, independent de alte facilități de credit”*. În acest sens, contestatorul precizează că atât interpretarea băncii cât și înțelegerea sa cu privire la forma



documentului prezentat inițial s-a raportat la exclusivitatea acestei finanțări și la faptul că în scrisoarea inițială nu s-a specificat sintagma „*resurse reale negrevate de datorii*”. Se poate constata că banca a întărit acest aspect în Scrisoarea de reconfirmare a scrisorii nr. 122362/08.07.2013. *„Confirmăm faptul că disponibilitatea acestei finanțări a fost considerată exclusiv pentru finanțarea cheltuielilor legate de contractul menționat, sumele alocate nefiind grevate de alte sarcini, fiind independente de alte obligații ale ... față de UniCredit Tiriac Bank SA”.*

Independent de facilitățile de creditare, contestatorul menționează că, prin răspunsul său la scrisoarea de clarificare nr. 19827/04.11.2013, întrebarea nr. 2, a fost atașat și extrasul contului, semnat și ștampilat de bancă, cont declarat în fișa de identificare financiară care atestă un sold negrevat de sarcini în relația cu UniCredit Tiriac Bank în valoare de 1.245.746,52 lei, la data de 04.11.2013.

Astfel, în opinia contestatorului, motivația autorității contractante conform căreia: *„Deoarece atât în Scrisoarea de Intenție eliberată de UniCredit Tiriac Bank SA cât și Scrisoarea de Reconfirmare UniCredit Tiriac Bank SA, a fost precizat că ..., ar putea avea acces, neîndeplinindu-se cerința nr. 2 din fișa de date: „Dovada prin care se confirmă că ofertantul va avea acces/deține la momentul semnării contractului resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci), oferta a fost declarată inacceptabilă”* în raport cu argumentele prezentate anterior, este total nejustificată. De asemenea, susține că, în lipsa unui model standardizat pentru acest document și în condițiile în care formularea existentă în fișa de date a achiziției este una care lasă loc de interpretări, respingerea ofertei pentru acest motiv este o măsură excesivă, disproporționată și lipsită de temei.

În ceea ce privește facilitatea de credit pentru un plafon de 4 milioane de lei de care .... dispune, contestatorul arată că banca a considerat că nu se impune analiza la momentul ofertării, în condițiile în care, obiectul finanțării nu este cert, iar cerința a fost *„va avea acces/deține la momentul semnării contractului”*.

Deși este total abuzivă interpretarea autorității contractante potrivit căreia *„Scrisoarea de Intenție și reconfirmarea acesteia din partea UniCredit Bank nu ar răspunde cerinței din fișa de date”*, contestatorul menționează că, prin răspunsul la clarificarea nr. 19827/04/11/2013, s-a atașat și confirmat prin semnătură Băncii și extrasul de cont care arată excedentul de cash pe contul prezentat în fișa de identificare financiară a valorii de 1.245.746,52 lei, ceea ce răspunde pe deplin cerinței din fișa de date și prevederilor Ordinului nr. 509/2011 care nu limitează îndeplinirea cerinței prin impunerea

prezentării unui/unor anumit/anumite document/documente, ba mai mult conferă dreptul ofertantului „să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată”.

În vederea soluționării contestațiilor depuse de Asocieria ... - ... de ... și de Asocieria ... - ... - ... - ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4234/... adresa nr. 4528/... ... și adresa nr. 4883/..... .../... 21.03.2014, transmiterea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 4333/18.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8296/18.03.2014, autoritatea contractantă transmite o parte din dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, aducând următoarele argumente:

- evaluarea ofertelor, atât pentru criteriile de calificare, cât și pentru oferta tehnică și financiară, s-a desfășurat în prezența membrilor comisiei de evaluare și a observatorilor desemnați prin decizia de verificare nr. 593/143564/13.05.2013 a Directorului General a Ministerului Finanțelor Publice, respectiv: d-na Mirțau Cristina și d-nul Florea Ionel, care a fost finalizată cu raportul procedurii, fără observații, transmis către U.C.V.A.P. - D.G.R.F.P. ... cu adresa nr. 3703/06.03.2014;

- referitor la pct. 1.1 din contestație - datele privitoare la îndeplinirea acestei cerințe de către Asocieria ....., se regăsesc atât în ofertele depuse de cei doi operatori economici menționate în cadrul proceselor verbale întocmite pe parcursul desfășurării evaluării ofertelor, cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă și postate pe SEAP (acolo unde a fost cazul);

- referitor la pct. 1.2. din contestație, datele privitoare la îndeplinirea acestei cerințe de către Asocieria ....se regăsesc atât în ofertele depuse de cei doi operatori economici menționate în cadrul proceselor verbale întocmite pe parcursul desfășurării evaluării ofertelor cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă și postate pe SEAP (acolo unde a fost cazul);

- referitor la pct. 1.3 din contestație, datele privitoare la îndeplinirea acestei cerințe de către Asocieria ....., se regăsesc atât în ofertele depuse de cei doi operatori economici menționate în cadrul proceselor verbale întocmite pe parcursul desfășurării evaluării

ofertelor, cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă și postate pe SEAP (acolo unde a fost cazul);

- referitor la pct. 1.4 din contestație, datele privitoare la îndeplinirea acestei cerințe de către Asocieria ...., se regăsesc atât în ofertele depuse de cei doi operatori economici menționate în cadrul proceselor verbale întocmite pe parcursul desfășurării evaluării ofertelor, cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă și postate pe SEAP (acolo unde a fost cazul);

- de asemenea, datele referitoare la: acordurile și media planurilor semnate și asumate de către posturile tv locale și naționale și acordurile de principiu al publicației / ziarului local și național privind implicarea în proiect, se regăsesc în cadrul ofertelor tehnice depuse de cei doi operatori economici menționate în cadrul proceselor verbale întocmite pe parcursul desfășurării evaluării tehnice cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă și postate pe SEAP( acolo unde a fost cazul).

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: *„prețul oferit de participantul declarat câștigător nu poate asigura executarea corespunzătoare a contractului, iar ofertele financiare ale celorlalți participanți la procedură fie nu au incluse toate activitățile și costurile aferente acestora, fie prețurile incluse în ofertă nu sunt rezultatul liberei concurențe în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006”*, autoritatea contractantă apreciază că este nefondată, deoarece comisia de evaluare a solicitat, în urma decriptării prețurilor și a verificării ofertelor financiare, conform prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, justificarea prețului ofertat, atât pentru Asocieria .... (adresa nr. 2663/18.02.2014), ca urmare a faptului că acesta reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului supus atribuirii.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că Asocieria ... a răspuns în termenul legal pe SEAP, solicitării de clarificare, prin adresa nr. 130/21.02.2014, înregistrată la CJ ... cu nr. 2662/21.02.2014 iar Asocieria ...- .... a răspuns în termenul legal, pe SEAP, solicitării de clarificare, prin adresa nr. 1654/21.02.2014, înregistrată la CJ ... cu nr. 2663/ 21.02.2014.

Mai mult, comisia de evaluare a analizat răspunsurile transmise în termenul solicitat, pe SEAP, a constatat că acestea sunt corecte, a întocmit procesul verbal nr. 2987/24.02.2014, și a stabilit lista ofertanților declarați admiși, fapt pentru care, pentru stabilirea ofertei câștigătoare s-a aplicat criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut”*.

Prin adresa nr. 4795/24.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 9179/25.03.2014, autoritatea contractantă transmite, în completare, dosarul achiziției publice, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de Asocieria ...- .... și de Asocieria ... - ... - ... - ....

Cu privire la afirmațiile ... formulate în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din următoarele considerente:

- datele referitoare la îndeplinirea cerințelor invocate de către Asocieria ....., se regăsesc atât în oferta depusă de operatorul economic menționate în cadrul proceselor verbale întocmite pe parcursul desfășurării evaluării ofertelor, cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă și postate pe SEAP;

- comisia de evaluare împreună cu observatorii UCVAP, au ținut cont la luarea deciziilor privind calificarea ofertantului, declarat câștigător, numai de documentele depuse de ofertant în cadrul procedurii, și nu a consultat raportările postate pe site-ul DG AM POS Mediu ([www.posmediu.ro](http://www.posmediu.ro)), precum și verificarea informațiilor publicate în SEAP, așa cum precizează contestatorul că a făcut pentru verificarea experienței Asocierii .....

- informațiile pe care contestatorul susține ca le-a aflat din cadrul raportărilor postate pe site-ul ..., precum și din verificarea informațiilor publicate în SEAP, nu pot fi probe pentru această contestație.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca tardivă deoarece aceasta a fost transmisă de contestator la sediul autorității contractante pe fax, după data depunerii acesteia la Consiliu.

Referitor la afirmațiile contestatorului Asocieria ... - ... - ... - ... reprezentată prin liderul de asociere ..., privind neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, Secțiunea III.- informații juridice, economice, financiare și tehnice III. 2. Condiții de participare, II 1.2.2. Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2: *„Dovada prin care se confirmă că ofertantul va avea acces/deține la momentul semnării contractului resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci) de cel puțin 715.024 lei, suficiente pentru a realiza cash-flow- ul necesar desfășurării activităților, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de maxim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”*, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- datele referitoare la neîndeplinirea acestei cerințe de către Asocieria ... - ... - ... - ... se regăsesc atât în oferta depusă de operatorul economic și menționate în cadrul proceselor verbale întocmite pe parcursul desfășurării evaluării ofertelor, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă și postată pe SEAP, și anume:

- în Scrisoarea de Intenție eliberată de UniCredit Tiriac Bank SA SUCURSALA ... nr. 122362/08.08.2013, s-a precizat că *„... ar putea avea acces, după o analiză și o aprobare prealabilă, în conformitate cu normele de creditare ale Băncii, la linii de credit necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor în valoare de 715.024 lei, pentru o perioadă de 3 luni, destinate inclusiv îndeplinirii viitorului contract, independent de alte facilități de credit”*;
- în Scrisoarea de Reconfirmare UniCredit Tiriac Bank SA la Scrisoarea de intenție nr. 122362 din 08.08.2013, transmisă prin adresa nr. R4467/07.11.2013, ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 19827/04.11.2013, s-a fost precizat că: *„... ar putea avea acces, după o solicitare a acesteia și o analiză și o aprobare prealabilă în conformitate cu normele de creditare ale Băncii, la linii de credit necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor, în valoare de 715.024 lei, pentru o perioadă de 3 luni, destinate exclusiv îndeplinirii viitorului contract, independent de alte facilități de credit”*;

- deoarece, atât în Scrisoarea de Intenție eliberată de UniCredit Tiriac Bank SA, cât și în Scrisoarea de Reconfirmare UniCredit Tiriac Bank SA a fost precizat că ... ar putea avea acces la linii de credit, neîndeplinindu-se astfel cerința nr. 2 din fișa de date, respectiv: *„Dovada prin care se confirmă că ofertantul va avea acces/deține la momentul semnării contractului resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci)”*, oferta a fost declarată inacceptabilă;

- ofertantul ASOCIEREA ... - ... - ... - ... nu a ținut cont, în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 19827/04.11.2013, ( pag.1649 din documentele trimise cu adresa nr. 4334/18.03.2014), de precizările făcute de UniCredit Tiriac Bank SA, atât în Scrisoarea de Intenție eliberată de UniCredit Tiriac Bank SA Sucursala ... nr. 122362/08.08.2013, cât și în Scrisoarea de Reconfirmare UniCredit Tiriac Bank SA la Scrisoarea de intenție nr. 122362/08.08.2013, unde s-a precizat că *„..., ar putea avea acces”*.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a Asocierii ... - ... - ... - ....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.8847/21.03.2014, ... își completează contestația, ca urmare a studierii dosarului.

Astfel, cu privire la ofertele depuse de Asociera ...- ..., contestatorul consideră că ambele oferte trebuiau considerate inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, din următoarele considerente:

- în cazul ...., prin scrisoarea de confort angajantă (fila 4591) la aliniatul 3, „*banca își rezervă dreptul de a nu mai acorda finanțarea solicitată (...)*”, iar în cazul .... în scrisoarea de bonitate de la fila 3574 la utimul aliniat se precizează „*prezenta scrisoare nu constituie un angajament din partea Băncii (...)*”;

- prin prevederile mai sus menționate nu este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției, nu se face dovada accesului real, iar prevederile menționate stabilesc dreptul băncii de a refuza accesul la resurse care aduc atingere caracterului neechivoc;

- ambele documente bancare se referă la momentul emiterii acestora (luna iulie, respectiv octombrie 2013) și nu la momentul încheierii contractului așa cum este prevăzut în cerință. În cazul .... se precizează că documentul a fost emis „*în baza performanțelor trecute ale societății*”, iar în cazul .... se precizează la alin. (2), că: „*la data prezentei (...)*”;

- și din acest punct de vedere, cerința nu este îndeplinită, având în vedere că până la data semnării contractului (aproximativ 1 an în cazul .... și aproximativ 6 luni în cazul ....), condițiile care au stat la baza emiterii documentelor se pot modifica substanțial, caz în care se poate ajunge la imposibilitatea deținerii sau accesului la resurse reale. Chiar dacă în ambele documente se face referire la contractul care urmează a fi încheiat, nu se pot identifica (n.n. fiind chiar imposibil) clar datele la care va avea loc acest lucru. Acest fapt nu poate conduce decât la concluzia că respectivele documente nu sunt în măsura să asigure accesul sau deținerea unor resurse reale și nici nu constituie dovezi din care să rezulte neechivoc posibilitatea ofertanților de a susține financiar contractul.

În ceea ce privește contestația formulată de ASOCIEREA ... - ... - ... - ..., contestatorul arată că *este posibil ca aceasta să fie tardiv formulată*, deoarece presupune că și acest ofertant a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii, respectiv clasamentul publicat în SEAP, în data de 06.03.2014.

Cu privire la prezentarea dovezii deținerii experienței similare, astfel cum este solicitată la lit. a) și b) din fișa de date a achiziției, contestatorul susține că în urma studierii dosarului a constatat următoarele:

- în cazul ofertei ...- ... în formularele de prezentare a experienței similare (formularul 15), ofertantul a precizat ca a efectuat toate

activitățile cerute, dar documentele suport care să justifice acest aspect, nu sunt edificatoare în acest sens;

- se poate constata că toate referințele membrilor asocierii sunt emise de beneficiari, dar în numele unor altor Asocieri în care respectivii ofertanți au fost membri, fără a se putea identifica în mod clar activitățile desfășurate în mod direct, propriu-zis, de aceștia. Mai mult decât atât, în formularele prin care sunt prezentate de către ofertanți contractele care urmează a fi luate în calcul pentru verificarea cerințelor, sunt prezentate diferite procente executate de fiecare membru al asocierii și sume încasate de aceștia fără a se specifica activitățile realizate;

- totodată, în aceste formulare se precizează că respectivele contracte nu au fost finalizate conform mențiunilor din coloana „C”, acestea fiind derulate și în prezent, ceea ce presupune că o serie de activități nu puteau fi desfășurate; în acest caz, prin documentele înaintate nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței, nefiind specificate activitățile realizate de fiecare membru al asocierii.

În cazul ofertei ASOCIEREA ... - ... - ... - ..., contestatorul consideră că experiența membrilor asocierii, astfel cum este prezentată, nu îndeplinește cerința solicitată în fișa de date a achiziției; activitățile aferente realizării campaniei de promovare sunt dovedite, dar cele aferente suportului în managementului proiectului, nu.

Contestatorul apreciază că, din documentele înaintate de ofertant, nu rezultă că activitățile solicitate au fost realizate de vreunul dintre membrii asocierii. Situația acestui ofertant în ceea ce privește activitățile efectuate în alte proiecte este similară celei expuse anterior. Experiența folosită este dobândită din alte contracte realizate în asociere cu diverse companii, fără a se identifica în mod clar ce activitate a fost prestată de ofertantul participant la prezenta procedură. Pe baza documentelor înaintate inițial de ofertant și a răspunsului comunicat de ofertant în urma clarificării solicitate de comisia de evaluare, se poate stabili că acesta înțelege să facă dovada îndeplinirii cerinței privind suportul UIP prin folosirea experienței similare a asociatului ..., respectiv prin proiectul „Asistența tehnică pentru construcția depozitului ecologic de la Nivelul Uniunii Regionale Seres”. În formularele prin care sunt prezentate de către ofertanți contractele care urmează a fi luate în calcul pentru verificarea cerințelor, sunt prezentate diferite procente executate de fiecare membru al asocierii care a executat contractul respectiv, iar aceste procente sunt de sub 50% (filele 3620-3624); în mod evident, concluzia este că nu toate activitățile din contract au fost realizate de membrul asocierii a cărui experiență se dorește a fi folosită.

Mai mult decât atât, din documentele înaintate referitoare la contractul „*Asistență tehnică pentru construcția depozitului ecologic de la Nivelul Uniunii Regionale Seres*”, contestatorul consideră că nu rezultă că acesta a realizat activitățile de Elaborare a documentațiilor de atribuire inclusiv asistență pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor și Asistență tehnică în evaluarea ofertelor și contractarea serviciilor. Contractul respectiv este unul de construcție iar suportul oferit de ....În ceea ce privește documentația de achiziție nu se referă la elaborarea documentației, ci doar la completarea documentelor ( fila 3625 - ultima activitate menționată) și nu are în vedere documentația pentru servicii de operare a facilităților așa cum este solicită prin cerință, ci documentație pentru încheierea contractelor de lucrări.

În ceea ce privește prezentarea dovezii deținerii facilităților solicitate la cerința 2 de la cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că ofertanții au prezentat o serie de acorduri cu alte societăți comerciale care se obligau să pună la dispoziție respectivele facilități, însă aceștia din urmă nu au făcut dovada deținerii facilităților respective, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției, unde, la modalitatea de îndeplinire, se precizează că se vor depune „*convențiile cu operatorii economici posesori ai respectivelor echipamente, împreună cu dovada posesiei echipamentelor și licențelor (pentru aplicațiile software) în discuție*”.

Cu privire la dovada deținerii personalului care să îndeplinească condițiile solicitate la cerința 3 de la cap III.2.3 din fișa de date a achiziției, contestatorul precizează că, așa cum a arătat și în contestație, nu toți experții solicitați îndeplinesc cerințele solicitate.

În cazul ofertei Asocierii ...- ..., contestatorul precizează că:

- expertul de mediu propus, respectiv Adriana Bocian Viorela nu îndeplinește cerința referitoare la specializare. Conform documentelor înaintate (fila 4786) aceasta are specializarea: *tehnologia substanțelor organice*, în fișa de date a achiziției solicitându-se specializare în ingineria mediului, ecologie sau similar. Prin respectiva specializare, expertul dobândește cunoștințe privind procesele tehnologice de sinteză de obținere a substanțelor organice, care sunt total diferite, neavând nici o legătură cu ingineria mediului sau ecologie, specializări care au apărut după anul 1990;
- expertul juridic propus Miulea Victor Teodor nu îndeplinește cerința referitoare la „*Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract de asistență tehnică în cadrul căruia să fi realizat activități specifice poziției pentru care este propus*”. Prin documentele înaintate, rezultă că acesta nu îndeplinește cerința referitoare la realizarea unor activități specifice poziției propuse; în CV-ul prezentat se face referire la „*revizuirea contractelor cu operatorii economici*”.



Activitatea aceasta a fost desfășurată în cadrul unui contract de asistență tehnică având ca beneficiar operatorul de apă din județul Arad. În nici un caz nu poate fi vorba de contractul de delegare a managementului serviciilor, similar celui care va fi elaborat în cadrul contractului care face obiectul acestei proceduri, deoarece acela a fost semnat înainte de desfășurarea activității expertului, respectiv anul 2009.

În ceea ce privește ofertantul ...., contestatorul precizează că în cazul managerului de proiect / lider de echipă, se solicită *„participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract similar în domeniul managementului deșeurilor”*; documentul care ar putea atesta îndeplinirea cerinței pentru expertul propus Adina Luță îl constituie doar recomandarea de la fila 3841, însă acest document comporta discuții sub mai multe aspecte. Respectiv că nu corespunde cerinței, având în vedere că aceasta se refera la un contract similar, iar recomandarea se referă la *„Elaborarea studiului de oportunitate”*.

În cazul expertului de achiziții propus, Mariana Lenta, contestatorul arată că cerința impunea *„Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract de asistență tehnică în cadrul căruia să fi realizat activități specifice poziției pentru care este propus”*; din analiza CV -ului și a recomandărilor, se constată că acesta nu a participat la cel puțin un contract de asistență tehnică. Se face dovada unei experiențe profesionale în domeniul achizițiilor (filele 3880-3881), dar aceasta nu atestă participarea într-un contract de asistență tehnică. A făcut parte din comisii de evaluare dar ca angajată a CNADNR, nu în cadrul unui contract de asistență tehnică.

În cazul expertului juridic propus, Claudia Paun - similar expertului propus în oferta ...., nici acest expert nu a realizat activitățile specifice poziției pentru care este propus. În niciuna dintre recomanările aflate la dosarul achiziției nu se precizează că aceasta a elaborat contractul de servicii sau similar celui care se va elabora în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri, respectiv contract de delegare a serviciilor. Această activitate urmând a fi efectuată de către expertul juridic. Toate proiectele la care acest expert a participat nu au presupus elaborarea vreunui contract de delegare a managementului serviciilor publice.

Prin adresa nr. 1713/25.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 9346/26.03.2014, ... transmite o completare a contestației, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând următoarele aspecte constatate:

- în urma consultării documentelor depuse la dosarul achiziției, în ceea ce privește experiența similară, contestatorul apreciază că singurul contract care ar putea fi asimilat într-o oarecare măsură

delegării serviciilor de salubritate este contractul declarat de societatea .... denumit „*Servicii de consultanță pentru implementarea Sistemului Integrat de Management al deșeurilor solide în Macedonia de Vest, prin PPP*”;

- există discrepanțe în documentele depuse care nu puteau fi trecute cu vederea de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei, iar ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară, respectiv nu a prestat servicii privind elaborarea documentațiilor de atribuire, asistență în perioada depunerii ofertelor precum și la evaluarea ofertelor și semnarea contractului privind serviciile de salubritate, astfel că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006;

- pentru a ascunde faptul că acel contract prezentat nu îndeplinește cerințele pentru experiența similară, ofertantul a omis să depună contractul la care face referire; astfel că, din documentele prezentate pentru acest contract, nu rezultă clar de ce sunt 2 numere de contract și care a fost durata contractului în care a fost implicată societatea ... Societate de studii de mediu, respectiv dacă serviciile prestate sunt în ultimii 3 ani și dacă obiectului contractului include și delegarea serviciilor de salubritate, care este partea din contract realizată de ....., având în vedere numărul mare de parteneri, respectiv dacă această societate a participat la realizarea documentației pentru delegarea serviciilor de salubritate, inclusiv asistență tehnică pe perioada de evaluare și la contractare; în cadrul acestui contract s-a făcut doar o proiectare la nivel de studiu de fezabilitate sau prefezabilitate, iar .... a acordat suport doar pe partea de studii de mediu aferente acestei proiectări;

- având în vedere că Adeverința de experiență care se afla la pagina 337 menționează ca participantul la realizarea serviciilor de consultanță tehnică pentru acest obiectiv este .., iar participantul la prezenta procedura de atribuire este ..., contestatorul solicită constatarea neconcordanței între entitatea juridică pentru care a fost eliberată adeverința de experiență 801/12.07.2013 și denumirea entității juridice care participa la prezenta procedura de atribuire și care încearcă să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare tocmai cu respectiva adeverință;

- în plus, în Formularul nr. 15 Experiența similară ca prestator, pag. 336 din oferta depusă, ofertantul declară că documentația de atribuire a fost aprobată în 25.10.2012, dar pe site-ul Ministerului Economiei și Finanțelor al Republicii Elene, dedicat anunțurilor pentru parteneriatele public-private, a fost publicat în 10.01.2011 anunțul de participare pentru atribuirea contractului pentru „*Proiectare, finanțare, construcție, mentenanță și operarea infrastructurii Sistemului integrat de management al deșeurilor în Macedonia de*

Vest prin PPP" (PPP = parteneriat public-privat) cu termen de depunere 3 Martie 2011 ora 12:00;

- în aceste condiții, rezultă că asociatul ... din cadrul asocierii .. prezintă, la pagina 336, o informație falsă în oferta depusă, respectiv afirmă că *„documentația de atribuire a contractului susmenționat a fost aprobată în data de 25.10.2012”* deși anunțul pentru același contract fusese deja publicat în 10.01.2011;

- toate aceste discrepanțe duc, în opinia contestatorului, la concluzia că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară, iar autoritatea contractantă nu a clarificat nici dacă contractul prezentat poate fi asimilat experienței similare solicitate prin fișa de date sau fiind vorba de realizarea investițiilor proiectului și gestionarea serviciilor de salubritate în cadrul unui parteneriat public privat nu poate fi asimilat deoarece este vorba de un alt tip de cadru legal și instituțional.

De asemenea, contestatorul face referire la faptul că, în Decizia CNSC nr. 10871/... Consiliul subliniază că *„lipsa unei cerințe de calificare privind experiența similară conduce la imposibilitatea autorității contractante de a evalua capacitatea unui ofertant”*, iar în punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă recunoaște că nu a făcut verificări detaliate.

Contestatorul apreciază că .... nu îndeplinește cel puțin una din cerințele de calificare, respectiv nu are experiența solicitată în derularea de contracte având ca obiect *„Asistență tehnică în derularea procedurilor de achiziție publică precum și serviciile de operare a investițiilor pregătite prin intermediul proiectului (Elaborarea documentațiilor de atribuire inclusiv asistența pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor și Asistență tehnică în evaluarea ofertelor și contractarea serviciilor”*, motiv pentru care oferta este inacceptabilă.

În final, contestatorul precizează că a luat la cunoștință despre comunicarea rezultatului procedurii, la data de ... iar contestația a fost transmisă autorității contractante în data de ... așa cum rezultă din confirmarea de primire atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 5390/01.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10090/01.04.2014, autoritatea contractantă transmite o completare a punctului de vedere, față de concluziile scrise transmise de către ..., precizând următoarele aspecte:

- prin afirmația contestatorului conform căreia: *„cerința autorității contractante se referă la elaborarea documentațiilor de atribuire dar și la asistență, în perioada depunerii ofertelor precum și la asistența tehnică la evaluarea ofertelor și semnarea contractului privind serviciile de salubritate”*, acesta reformulează cerința inițială

prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap. III.2) Condiții de participare, II.2.3) Capacitatea Tehnică, Cerința nr. 1;

- toate mențiunile făcute de ... în concluziile scrise, sunt în fapt, preluări din punctele de vedere anterioare, ale autorității contractante la diverse contestații, la documentația de atribuire, anterior deschiderii ofertelor; aceste puncte de vedere au fost întocmite la momentul depunerii respectivelor contestații, în vederea explicării cât mai clare, a cerinței privind experiența similară, contestațiile în cauză fiind respinse de către CNSC, cerința privind experiența similară rămânând neschimbată, aspect apreciat de altfel și în Decizia CNSC nr. ... .. la care face referire ...;

- pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, la pct. a) „*servicii de asistență tehnică (...)*”, autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii .... care, prin răspunsul său, a făcut trimitere la contractul prezentat la pagina 331-334, privind „*asistența tehnică pentru construcția depozitului ecologic de la nivelul Uniunii Regionale Serres*”;

- astfel, s-a considerat că cerința privind experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției, la pct. a) este îndeplinită de celelalte contracte prezentate de asocieria declarată câștigătoare a procedurii, motiv pentru care nu s-au mai solicitat clarificări pentru cel de-al treilea contract prezentat ca experiență similară invocat în concluziile scrise de ..., ca având discrepanțe;

- referitor la afirmația acestuia potrivit căreia, „*nu s-au făcut verificări detaliate*”, autoritatea contractantă precizează că atribuțiile comisiei de evaluare constau în verificarea doar a documentelor depuse în cadrul ofertei.

Prin adresa nr. 1724/03.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... .., își completează contestația cu privire la completarea punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând că nu a contestat niciodată necesitatea experienței solicitate, având în vedere activitățile enumerate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește contractul referitor la „*Asistența tehnică pentru construcția depozitului ecologic de la nivelul Uniunii Regionale Serres*”, contestatorul precizează că atribuțiile ... ca și consultant, nu îndeplinesc nici una dintre cerințele impuse de către autoritatea contractantă, ... având calitatea de proiectant și consultant tehnic. ... nu a elaborat documentații de atribuire pentru serviciile de operare a investițiilor pregătite prin intermediul proiectului, din simplul motiv că acest contract vizează construcția unui Spațiu de Înhumare Sanitară a Deșeurilor. De altfel, nici recomandarea prezentată nu menționează că ar fi elaborat astfel de documentații.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat ca serviciile similare să fi fost prestate în ultimii 3 ani, iar ... nu precizează nici

care servicii le consideră similare, nici perioada în care acestea au fost prestate, din recomandarea depusă reieșind doar calitatea de proiectant a ....

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Asistența tehnică de management pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul ... cod CPV: 71356200-0, 71313000-5, 71800000-6, 79341000-6, 79418000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 6.435.220 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției și anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, au fost formulate, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, următoarele contestații, prin care s-a solicitat în principiu modificarea documentației de atribuire:

- contestațiile formulate de ... înregistrate la CNSC sub nr. 15707/15.05.2013, nr. 16398/20.05.2013 și nr. 16549/21.05.2013, în urma cărora a fost emisă Decizia ... din data ... prin care a fost obligată autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

- La eliminarea cerinței de la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, „c) – *Expert auditor financiar - studii superioare economice finalizate prin diplomă de licență sau echivalent și documente care dovedesc specializarea de auditor financiar*” și înlocuirea acesteia cu cea de „*Expert financiar - studii superioare economice finalizate prin diplomă de licență sau echivalent*”;
- La eliminarea cerinței de la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, lit. e) - *Expert organizare/reorganizare instituțională și proceduri operaționale.*

- contestația nr. 177/18.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24243/19.07.2013, formulată de ..., împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv clarificarea nr. X – 11949/12.07.2013 – răspunsul nr. 1, clarificarea nr. XII – 12209/16.07.2013 – răspunsul nr. 1 la solicitarea II.1, clarificarea nr. XIII – 12345/17.07.2013 – răspunsul nr. 1 la solicitarea III.1, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... .. din data ... prin care s-au dispus următoarele:

- anularea răspunsului autorității contractante transmis în adresa de clarificare nr. X, la solicitarea de clarificări nr. I, la întrebarea nr. 1;
- anularea răspunsului autorității contractante transmis în adresa de clarificare nr. XIII, la solicitarea de clarificări nr. III, la întrebarea nr. 1;
- completarea documentației cu informația referitoare la modul de îndeplinire a solicitării privind „*Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract similar în domeniul managementului deșeurilor*” din fișa de date a achiziției capitolul III. 2.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională, conform motivării aferente;

- contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. 29216/02.09.2013 și nr. 29388/03.09.2013, formulate de .. și, respectiv, ..., prin care s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... din data ... prin care acesta a luat act de renunțarea la contestația formulată de .. și a respins ca nefondată contestația formulată de ...;

- contestația nr. 281/23.09.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 31793/23.09.2013 formulată de .. SRL, prin care s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... din data ... prin care a respins ca tardivă contestația și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

În cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 18003/09.10.2013, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, după cum urmează:

1. ....

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 3703/06.03.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ..., cu prețul de 4.038.118,55 lei, fără TVA; în cuprinsul aceluiași document, autoritatea contractantă a mai consemnat că ofertele asocierilor ... - ... și ...- ...deși admisibile, nu au fost declarate câștigătoare deoarece s-au situat pe locurile 2 și, respectiv, 3 în ierarhia rezultată în urma aplicării criteriului de atribuire și că oferta Asocierea ... - ... - ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă celor trei ofertanți prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3850/... pentru asocierea ... - ... nr. 3849/... pentru asocierea ...- ... și nr. 3852/... pentru Asocierea ... - ... - ... - ...; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând, primii doi, că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește criteriile minime de calificare iar cel de-al treilea, că a prezentat „*dovezi din care rezultă*”

*în mod neechivoc posibilitatea subscrierii de a susține din punct de vedere financiar prestarea serviciilor aferente contractului”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 4795/24.03.2014, ... invocă excepția tardivității contestației formulată de ...; în opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată deoarece *„aceasta a fost transmisă de contestator la sediul autorității contractante, pe fax, după dată depunerii acesteia la CNSC”.*

Verificând aspectele de mai sus, Consiliul va reține că ... a transmis către Consiliu contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 7.../..., în data de 13.02.2014, astfel cum rezultă din documentul în cauză, existent la dosarul cauzei, și către autoritatea contractantă, prin fax, în data de ... astfel cum rezultă din contestația postată pe SEAP de către autoritatea contractantă, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN143546/047] Adresa 4584 si contestatie ....PDF.p7s”.*

Totodată, Consiliul va reține că actul atacat de contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3849/... și că, prin raportare la valoarea estimată a contractului, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că ... a transmis contestația, în interiorul termenului de mai sus, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, urmând a respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ....

În determinarea încadrării în termenul de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare afirmația contestatorului, din cuprinsul contestației nr. ... potrivit căreia *„în data de 06.03.2014 a fost publicat în SEAP numele ofertantului câștigător”* deoarece anunțul în cauză, fiind generat de către SEAP, pe parcursul evaluării ofertelor și nu emis de către autoritatea contractantă, nu poate fi considerat *„act al autorității contractante”* în sensul art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, Consiliul va reține că SEAP emite un clasament al ofertanților, autoritatea contractantă având obligația de a desemna oferta câștigătoare potrivit art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 82 din același act normativ.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul va respinge și excepția tardivității contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de Asocieria ... - ... - ... - ... deoarece, de această dată, prin raportare la actul atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3852/... contestația în cauză a fost transmisă în interiorul termenului prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) atât Consiliului prin e-mail în data de ... astfel cum rezultă din documentul aflat la dosarul cauzei cât și autorității contractante, prin fax, în aceeași dată, astfel cum rezultă din copia postată pe SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[ CN143546/048 ] Adresa 4586 catre SEAP si contestatie ....PDF.p7s”*.

Procedând la analiza contestațiilor, pe fondul cauzei, Consiliul va reține că, ulterior studierii dosarului cauzei, ... critică modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele asocierilor ...- ... și, respectiv, ..L, situate pe locurile 2 și 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, susținând, printre altele, că cei doi ofertanți nu îndeplinesc cerința de calificare privind *„accesul la momentul semnării contractului la resurse reale negrevate de datorii (...) suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților”*.

Față de acest aspect, Consiliul va reține că, la secțiunea *„III.2.2) Capacitatea economică și financiară”* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„dovada prin care se confirmă că ofertantul va avea acces/deține la momentul semnării contractului resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci) de cel puțin 715.024 lei, suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de maxim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”*, modalitatea de dovedire aferentă fiind *„se vor prezenta dovezi din care să rezulte în mod neechivoc posibilitatea operatorului economic de a susține din*



*punct de vedere financiar execuția contractului care urmează să fie atribuit, respectiv îndeplinirea cerinței stabilite, pentru perioada estimată până la data depunerii unei cereri de rambursare (minim 3 luni de la semnarea contractului cu autoritatea contractantă), cum ar fi: documente eliberate de banca operatorului economic și, după caz, declarații susținute analiza de diagnostic financiar al firmei (calculul indicatorilor cum ar fi: gradul de îndatorare - rata datoriilor, solvabilitatea generală, solvabilitatea patrimonială, calculul indicatorilor de lichiditate - lichiditatea generală, lichiditatea curentă, lichiditatea imediată, calculul indicatorilor de rentabilitate - comercială, financiară, economică, a activelor, calculul indicatorilor de gestiune - durata de recuperare a creanțelor, durata de rambursare a datoriilor) sau alte documente relevante”.*

*Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul clarificării publicată în SEAP sub identificatorul „[ CN143546/027 ] clarificare XIII nr. 12345 din 17.07.2013.PDF.p7s”, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 1 „În capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achizitiei, prin cerința nr. 2 se solicită: Dovada prin care se confirmă că ofertantul va avea acces/deține la momentul semnării contractului resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bancă) de cel puțin 715024 lei suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților, care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de maxim 3 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.*

*Vă rugăm să specificați în ce constă exact această dovadă? Este suficient să prezentăm un extras de cont bancar din care să rezulte că există această sumă în cont și o scrisoare de bonitate din partea bancii?” astfel: „se face precizarea faptului că evaluarea ofertelor, prin raportare la cerințele de calificare stabilite reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, care își va intra în atribuții odată cu momentul la care vor fi deschise ofertele. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate proceda la pre-evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire pe calea formulării unui răspuns la prezenta solicitare, pornind de la informațiile furnizate de dvs. prin solicitarea de clarificări.*

*Nu în ultimul rând, vă aducem la cunoștință că evaluarea îndeplinirii criteriilor de calificare se va face pe baza documentelor prezentate în cadrul ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă având inclusiv posibilitatea de a solicita clarificări atunci când se constată neclarități în raport cu documentele prezentate”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât nu au solicitat alte clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu au contestat prevederile documentației de atribuire și răspunsul autorității contractante nr. 12345 din 17.07.2013, în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, ofertanții și-au asumat și însușit respectivele prevederi ale documentației de atribuire, urmând a elabora oferta în conformitate cu acestea, astfel cum impune art. 170 din ordonanța de urgență, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că .. a atașat ofertei sale scrisoarea de bonitate nr. 2320/02.10.2013, emisă de Banca Transilvania, potrivit căreia, *„la data prezentei, societatea are în contul curent disponibilități ce depășesc valoarea de 715.024 lei”*, enumerând indicatorii de bonitate, calculați la 31.12.2012: rata solvabilității patrimoniale, gradul de îndatorare, lichiditate globală, lichiditate curentă, rata solvabilității generale, rentabilitatea capitalurilor proprii, rentabilitatea activelor, durata de recuperare a creanțelor, durata de rambursare a datoriilor.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că scrisoarea de bonitate anterioară probează, **la momentul eliberării**, existența sumelor necesare *„pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților”*, în cuantumul și însoțit de indicatorii financiari solicitați prin documentația de atribuire.

Ori, întrucât autoritatea contractantă a cerut, la secțiunea *„III.2.2) Capacitatea economică și financiară”* din fișa de date a achiziției *„dovada prin care se confirmă că ofertantul va avea acces/deține **la momentul semnării contractului** resurse reale negrevate de datorii”*, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite Asocieria ...., în baza prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, să clarifice modul în care va avea *„acces/deține la momentul **semnării contractului**”* la suma respectivă; demersul în cauză, pe lângă lămurirea modului în care oferta corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției, având, în opinia Consiliului, rolul de a proteja autoritatea contractantă de volatilitatea disponibilului din contul ofertantului în cauză.

În continuare, analizând scrisoarea de bonitate transmisă de ofertantul situat pe locul 2 în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire, asocieria ...- ....., eliberată de Banca Transilvania sub nr. 461/19.07.2013, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul acesteia se precizează că banca este *„de acord să deschidă o finanțare (...) în cazul în care oferta prezentată este declarată corespunzătoare (...) va avea ca destinație exclusivă realizarea contractului (...) prezenta scrisoare de confort servește ca*

*document justificativ care atestă dovada accesului la finanțare (...) destinată exclusiv realizării contractului (...) valabilitatea acestei scrisori este (...) până la data de 23.07.2014”,* sintagme care, în mod evident, demonstrează disponibilitatea băncii de a acorda finanțarea în cauză *„în cazul în care oferta prezentată este declarată corespunzătoare”,* adică *„accesul la momentul semnării contractului la resurse reale negrevate de datorii (...) suficiente pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților”,* astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire; Consiliul urmând a respinge criticile aferente.

Procedând la analiza documentelor transmise de Asocieria ... – ... – ... – ... pentru dovedirea modalității de îndeplinire a cerinței de mai sus, Consiliul va lua în considerare că acestea constau în scrisoarea de intenție eliberată de Unicredit Jiriac Bank SA sub nr. 122362/08.07.2013 (pag. 339 din documentele de calificare), potrivit căreia *„având în vedere buna colaborare în decursul timpului (...) în cazul câștigării procedurii de atribuire (...) ... ar putea avea acces, după o analiză și o aprobare prealabilă în conformitate cu normele de creditare ale Băncii, la linii de credit necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor în valoare de 715.024 lei, pentru perioada de 3 luni, destinate exclusiv îndeplinirii viitorului contract, independent de alte facilități de credit”,* document care, în mod evident, este similar celui prezentat de asocieria ...- .... care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, a prezentat o ofertă clasificată drept admisibilă de către autoritatea contractantă.

Ori, întrucât aceeași autoritate contractantă a decis respingerea ofertei Asocierii ... – ... – ... – ... datorită modalității în care aceasta a demonstrat accesul la sumele necesare *„pentru a realiza cash-flow-ul necesar desfășurării activităților”,* Consiliul apreciază că, prin evaluarea efectuată, nu au fost respectate principiile nediscriminării și tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 4795/24.03.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 9179/25.03.2014, potrivit cărora *„deoarece (...) a fost precizat că ... ar putea avea acces la linii de credit, neîndeplinindu-se astfel cerința nr. 2 din fișa de date, respectiv: „dovada prin care se confirmă că ofertantul va avea acces/deține la momentul semnării contractului la resurse reale negrevate de datorii (cum ar fi o linie de credit sau alte mijloace financiare confirmate de bănci)”, oferta a fost declarată inacceptabilă”,* apreciind că, prin raportare la momentul *„semnării contractului”,* eveniment viitor și incert, formularea *„ar putea avea acces”,* aferentă scrisorii de mai sus este similară formulării potrivit

căreia banca este „de acord să deschidă o finanțare (...) în cazul în care oferta prezentată este declarată corespunzătoare”, acceptată de autoritatea contractantă în cazul asocierii ...- ....

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă, contrar principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiu regăsit transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din c.p.c., potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, se limitează la simpla susținere că „*deoarece (...) a fost precizat că ... ar putea avea acces la linii de credit, neîndeplinindu-se astfel cerința nr. 2 din fișa de date, respectiv: „(...)”, oferta a fost declarată inacceptabilă*”, fără a demonstra, în mod cert, care aspecte au condus-o la concluzia „*neîndeplinirii (...) cerinței nr. 2 din fișa de date*”; din analiza susținerilor acesteia, rezultând că „*neîndeplinirea*” în cauză este, cel mult, o dificultate de ordin lingvistic.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 19827/04.11.2013 (pag. 1609-1611), autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... - ... - ... - ... următoarele: „*având în vedere că din scrisoarea de intenție nr. 122362 din 08 iulie 2013 (...) nu rezultă confirmarea că va avea acces/deține la momentul semnării contractului resurse reale negrevate de datorii, se solicită clarificarea acestui aspect*”; ofertantul răspunzând, prin adresa nr. R4467/07.11.2013 (pag. 1648-1655), la care a anexat o adresă emisă de Unicredit Țiriac Bank, prin care „*reconfirmă că, în cazul câștigării procedurii de atribuire (...) ... ar putea avea acces, după o solicitare a acesteia și o analiză și o aprobare prealabilă în conformitate cu normele de creditare ale Băncii, la linii de credit necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor în valoare de 715.024 lei*” și un extras de cont din care rezultă că, la 04.11.2013, are disponibil în cont suma de 1.246.541,52 lei, superioară celei cerută de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta asocierii ... - ... - ... - ... deoarece, pe de o parte, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, decizia în cauză se bazează pe considerații de ordin lingvistic și, pe de altă parte, pentru că ofertantul în cauză a demonstrat că are în cont lichiditățile solicitate, răspunzând, astfel, în mod concludent, solicitării privind „*clarificarea acestui aspect*”.

Raportat la acest aspect, Consiliul remarcă faptul că, deși oferta asocierii ... - ... - ... - ... a fost respinsă în contextul în care acesta a prezentat un extras de cont cu disponibil superior sumei solicitate, oferta asocierii ... a fost declarată admisibilă și, ulterior, câștigătoare

în contextul în care a atașat scrisoarea de bonitate nr. 2320/02.10.2013, emisă de Banca Transilvania, potrivit căreia, *„la data prezentei, societatea are în contul curent disponibilități ce depășesc valoarea de 715.024 lei”* și enumerând indicatorii de bonitate, calculați la 31.12.2012: rata solvabilității patrimoniale, gradul de îndatorare, lichiditate globală, lichiditate curentă, rata solvabilității generale, rentabilitatea capitalurilor proprii, rentabilitatea activelor, durata de recuperare a creanțelor, durata de rambursare a datoriilor; apreciind că, și de această dată, autoritatea contractantă a evaluat cele două oferte fără a respecta principiile nediscriminării și tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

În opinia Consiliului, concluzia de mai sus rezultă și din raportul procedurii de atribuire nr. 3703/06.03.2014, în care, la pag. 97-99 (pag. 2860-2862 din dosarul achiziției, depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a consemnat că *„deoarece atât în scrisoarea de intenție (...) cât și în scrisoarea de reconfirmare a fost precizat că ... ar putea avea acces, neîndeplinindu-se cerința nr. 2 din fișa de date (...), comisia de evaluare consideră cerința neîndeplinită”*, fără a lua în considerare extrasul de cont, deși respectivul extras de cont a fost transmis ca urmare a solicitării privind *„clarificarea acestui aspect”*.

Ori, întrucât solicitarea a fost formulată generic de către autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, în vederea aplicării prevederilor art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, să se pronunțe asupra acestuia; impunându-se reevaluarea ofertei în cauză, motiv pentru care Consiliul va admite contestația formulată de Asocieria ... - ... - ... - ....

În continuare, Consiliul va lua în considerare că atât ... cât și ... critică modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă documentele privind experiența similară, aferente ofertantului declarat câștigător; ..., ofertant care s-a plasat pe locul 3 în ierarhia rezultată în urma aplicării criteriului de atribuire pronunțându-se, în contestația sa, și asupra documentelor privind experiența similară aparținând ..., ofertant plasat pe locul 2 în aceeași ierarhie.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea *„III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unor contracte, servicii de natura și complexitatea celor prevăzute în cadrul caietului de sarcini, respectiv contracte care să fi avut ca obiect următoarele tipuri de activități:*

a) Servicii de asistență tehnică prestate în cadrul unui proiect de natura celui care face obiectul prezentei proceduri. Prin expresia „servicii de asistență tehnică” se înțelege prestarea cel puțin a următoarele tipuri de activități: Suport în Managementul Proiectului pentru UIP (întocmirea și revizuirea Manualului de Proceduri pentru urmărirea implementării Proiectului, Managementul contractelor cuprinse în Proiect, Monitorizarea îndeplinirii condițiilor asumate prin Decizia/ Contractul de finanțare, Asistență tehnică în derularea procedurilor de achiziție publică precum și serviciile de operare a investițiilor pregătite prin intermediul proiectului (Elaborarea documentațiilor de atribuire inclusiv asistență pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor și Asistență tehnică în evaluarea ofertelor și contractarea serviciilor).

b) Realizarea unor campanii de promovare care să aibă ca rezultat conștientizarea existenței unui proiect (de natura celui care face obiectul prezentei proceduri) în percepția publicului și creșterea vizibilității proiectului în zona unde se realizează investiția. Prin expresia „Realizarea unei campanii de promovare” se înțelege prestarea cel puțin a următoarele tipuri de activități: conferințe de presă, realizarea și difuzarea de spoturi TV și radio, realizarea și difuzarea unui film documentar, web-site și publicații tipărite, materiale informative și follow up survey.

Se vor prezenta:

- Formularul nr. 11 - Lista privind principalele servicii prestate în ultimii 3 ani.

- Formularul 15 - experiența similară;

- Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către un client privat beneficiar prin care se face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară”; modalitatea de îndeplinire aferentă fiind: „se vor prezenta documentele solicitate în coloana alăturată.

Operatorii economici care nu și-au îndeplinit condițiile contractuale privind calitatea și/sau au prezentat documente false în cadrul procedurii de atribuire sau la alte proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică vor fi respinși din cadrul procedurii de atribuire a contractului.

Referințele trebuie să precizeze cel puțin următoarele aspecte și/sau informații echivalente:

- modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului respectiv;

- dacă pe parcursul prestării serviciilor au fost înregistrate neconformități care au condus la refaceri parțiale sau totale a livrărilor de contract, cazuri privind nerespectarea legislației în vigoare de către prestator (produse din vina exclusivă a

*contractantului), recepții amânate sau respinse din motive imputabile prestatorului, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii în mod defectuos a obligațiilor contractuale asumate de către prestator.*

*Operatorii economici nerezidenți vor prezenta copiile respective însoțite de traducerea autorizată și legalizată a acestora în limba română”.*

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a atașat ofertei sale Formularul nr. 11 - Lista privind principalele servicii prestate în ultimii 3 ani, completată de ... (pag. 3575-3576), .. (pag. 3577-3579) și ... (pag. 3619-3624); ..., atașând declarațiilor în cauză fișele de experiență similară (formularul 15) și o serie de contracte și recomandări.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului de mai sus, prin adresa nr. 19828/04.11.2013 (pag. 1617-1618), „să se precizeze care dintre contractele prezentate îndeplinesc cerința din fișa de date, respectiv: cerința nr. 1 pct. a) „servicii de asistență tehnică prestate în cadrul unui proiect de natura celui care face obiectul prezentei proceduri” conform fișei de date, precum și prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către un client privat beneficiar prin care se face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară”; ofertantul în cauză indicând, în cuprinsul adresei nr. 576/07.11.2013, că cerința în cauză „este îndeplinită în totalitate de către societatea ... în cadrul contractului „Asistență tehnică pentru construcția depozitului ecologic de la nivelul Uniunii Regionale Serres” și anexând „certificarea (anexa 2) din partea asocierii ...din care rezultă activitățile prestate de către societatea .. în cadrul contractului menționat mai sus”.

Verificând activitățile cuprinse în fișa de experiență similară aferentă contractului de mai sus (pag. 3625-3626), Consiliul apreciază criticile celor doi contestatori ca fiind fondate deoarece, pe de o parte, activitatea „Asistență tehnică în derularea procedurilor de achiziție publică precum și serviciile de operare a investițiilor pregătite prin intermediul proiectului (Elaborarea documentațiilor de atribuire inclusiv asistență pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor și Asistență tehnică în evaluarea ofertelor și contractarea serviciilor)”, solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, nu este cuprinsă în lista activităților aferente contractului în cauză și, pe de altă parte, nici unul din documentele existente la dosarul cauzei (fișa de experiență similară de la paginile 3625-3626, adeverința de la paginile 3627-3628, adeverința de la paginile 1813-

1814) nu atestă activitățile prestate de fiecare membru al asocierii ... deține experiența similară solicitată.

În mod similar, Consiliul constată că, nici în ceea ce privește contractul „*Servicii de consultanță pentru implementarea Sistemului Integrat de Management al deșeurilor solide în Macedonia de Vest, prin PPP*”, din documentele existente la dosarul cauzei, nu rezultă activitățile prestate de .. în cadrul asocierii respective, formată din ... și că, între fișa de experiență similară de la pag. 3629-3630 și „*adeverința de experiență*” aferentă, de la paginile 3631-3632, există o serie de inadvertențe referitoare la numărul de înregistrare al contractului în cauză, durata de prestare a serviciilor și identitatea prestatorului (contractant unic/asociere de operatori economici).

Potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei asocierii ...., urmând ca autoritatea contractantă să solicite acestuia clarificări, în baza normei juridice anterioare și, numai ulterior, în baza certitudinii dobândite prin analizarea clarificărilor transmise, să adopte o decizie privind oferta acestuia.

În acest context, Consiliul subliniază că modalitatea de elaborare a solicitării de clarificări este descrisă, în mod explicit atât în cuprinsul art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „*comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*”, cât și în cuprinsul art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „*autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”; autoritatea contractantă urmând a elabora solicitările de clarificări cu respectarea strictă a normelor juridice anterioare.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază ca fondate și criticile ... privind modalitatea de demonstrare a experienței similare de către asocierea condusă de ..., potrivit cărora „*toate referințele membrilor asocierii sunt emise de beneficiari, dar în numele altor asocieri în care respectivii ofertanți au fost membri, fără a se putea identifica în mod clar activitățile desfășurate în mod direct, propriuzis, de către aceștia*” deoarece, din cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 3703/06.03.2014 (pag. 276-277 din acesta, pag. 3039-3040), rezultă că autoritatea contractantă a



solicitat clarificări în acest sens asocierii condusă de ..., aceasta răspunzând că *„toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini din documentația de atribuire se vor derula în comun, de către experți, conform specializării și atribuțiilor fiecăruia dintre experții nominalizați”*; aspect care, în mod evident, implică o separare a activităților prestate, între membrii asocierii.

Prin urmare, va obliga autoritatea contractantă ca, în cadrul reevaluării dispuse, să solicite clarificări asocierii ...- ....SRL, privind activitățile efectiv prestate de către ... în cadrul asocierilor în care a fost membru, cu luarea în considerare a motivării anterioare.

În continuarea analizei sale, Consiliul va reține că ... susține, în mod corect, în cuprinsul adresei înregistrată la CNSC sub nr. 8847/21.03.2014, că, referitor la *„dovada deținerii facilităților solicitate la cerința 2 de la cap. III.2.3 din fișa de date (...) la modalitatea de îndeplinire se precizează că se vor depune „convențiile cu operatorii economici posesori ai respectivelor echipamente, împreună cu dovada posesiei echipamentelor și licențelor (pentru aplicațiile software) în discuție”* deoarece, în cuprinsul fișei de date a achiziției, cerința în cauză a fost formulată astfel: *„ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru perioada de derulare a contractului (proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere), de cel puțin următoarele echipamente și mijloace de transport specifice pentru îndeplinirea contractului:*

*(...)*

*Se va prezenta Declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.*

*Se va completa Formularul nr. 20, împreună cu documentele suport relevante din cadrul cărora să rezulte cele declarate”; modalitatea de dovedire aferentă fiind „se vor prezenta documentele solicitate.*

*Ofertanții trebuie să-și dimensioneze resursele tehnice disponibilizate astfel încât să facă dovada capacității de a acoperi întregul contract, funcție de graficul de execuție propus cu luarea în considerare a punctelor critice evidențiate în grafic.*

*În cazul în care operatorul economic are în dotarea sa/dispune de echipamentele menționate mai sus prin contracte/convenții de închiriere se vor prezenta contractele / convențiile cu operatorii economici posesori ai respectivelor echipamente, **împreună cu dovada posesiei echipamentelor și licențelor (pentru aplicațiile software) în discuție**, încheiate cel puțin pentru perioada previzionată pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului supus prezentei proceduri de atribuire.*

*Capabilitățile funcționale ale echipamentelor/software-lui se vor demonstra prin prezentarea de fișe tehnice”.*

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că ... a completat formularul nr. 20 „declarație privind dotările specifice pe care ofertantul se angajează să le folosească pentru îndeplinirea contractului” – pag 394-395, din care rezultă că urmează să dispună de o imprimantă multifuncțională RICOH AFICIO 2400W și două laptopuri, pe bază de „angajament”.

Totodată, Consiliul va reține că, la paginile 398 – 400, ofertantul în cauză a atașat angajamentele semnate de Liana Camelia IGNA, Delia ALEXANDRU și Ana-Maria CORPADE, prin care acestea se obligă să pună la dispoziția ofertantului echipamentele în cauză, fără a dovedi posesia lor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și au acceptat, tacit, ofertanții, prin necontestarea cerinței în cauză, în termenele imperative, statuate la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă urmând a solicita ofertanților, în baza prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2004, conformarea cu prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește experții propuși de asocierea condusă de ..., Consiliul va reține următoarele:

- criticile aferente expertului de mediu, Adriana Bocian Viorela, potrivit cărora aceasta nu ar avea *„specializare în ingineria mediului, ecologie sau similar, dovedite prin autorizații, certificate etc valabile la data limită de depunere a ofertelor”* sunt fondate deoarece, din suplimentul descriptiv al Certificatului de absolvire a cursului de specializare pentru ocupația *„responsabil de mediu”* seria H 00029168 (pag. 4807, secțiunea *„8. tipul de program de formare profesională”*) rezultă că acesta este un program de *„perfecționare”*, și nu unul de *„specializare”*, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă;

- criticile aferente expertului juridic, Milea Victor Teodor, potrivit cărora aceasta nu ar îndeplini *„cerința referitoare la realizarea unor activități specifice poziției propuse”* sunt nefondate deoarece scrisorile de recomandare de la paginile 4881 și 4882 atestă prestarea de activități specifice organizării procedurilor de atribuire, încheirii și derulării contractelor, context în care Consiliul apreciază că sintagma *„participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract de asistență tehnică în cadrul căruia să fi realizat activități specifice poziției pentru care este propus”* trebuie interpretată prin definiția termenului *„specific”*, din limba română; aceasta, potrivit DEX fiind *„Care este propriu, caracteristic unei ființe, unui lucru sau unui fenomen; particular, distinct. ♦ Care se*

*raportează la o unitate, la o cantitate (dintr-un material)", și nu „identic".*

În ceea ce privește experții propuși de asocierea condusă de ..., Consiliul va reține următoarele:

- criticile aferente managerului de proiect, Adriana Luță, sunt fondate deoarece, din recomandările prezentate nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare privind *„participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract similar în domeniul managementului deșeurilor"*; în acest sens, Consiliul apreciază că similaritatea contractului de *„elaborare studiu de oportunitate privind managementul integrat al deșeurilor la nivelul județului Gorj"* ar fi trebuit determinată prin raportare la activitățile prestate în acel contract, la clasificarea CPV aferentă și definiția termenului „similar”, autoritatea contractantă având, și de această dată, la îndemână, instrumentul prevăzut la art. 201 din OUG nr. 34/2006;

- criticile aferente expertului financiar, Popa Andrei, sunt fondate deoarece din documentele prezentate nu rezultă *„participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract de asistență tehnică în cadrul căruia să fi realizat activități specifice poziției pentru care este propus"*, din cuprinsul CV-ului și a recomandările de la pag. 3862-3863 nefiind clar care este contractul de asistență tehnică în cauză și care sunt, concret, activitățile prestate; impunându-se, și de această dată, solicitarea de clarificări;

- criticile aferente expertului de achizii, Mariana LENTA, potrivit cărora aceasta nu ar fi participat la nici un contract de asistență tehnică sunt nefondate deoarece, din recomandarea de la pagina 3882, eliberată de ... rezultă participarea expertului în cauză la contractul *„Technical assistance for preparation of 5 projects for environmental sector in Romania – Europeaid 123054 D SER RO – Measure ISPA/2005/RO/16/P/PA/001/05 – Alba, Cluj, caras-Severin, Sălaj and Timis counties"*;

- criticile aferente expertului juridic, Camelia Păun (Bucur) sunt fondate deoarece, din CV-ul de la pag. 3912-3917 și recomandările aferente nu rezultă care este contractul *„de asistență tehnică în cadrul căruia să fi realizat activități specifice poziției pentru care este propus"* solicitat de autoritatea contractantă; autoritatea contractantă urmând să solicite, și în acest sens, clarificări în baza prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006.

În finalul analizei sale, Consiliul va respinge criticile ... aferente presupusei *„nerespectări a condițiilor din caietul de sarcini"*, deoarece nu și-a probat afirmațiile, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept *„actori incumbit probatio"* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului"* și prevederilor art. 249 din c.p.c., rezumându-se la simple alegații de forma *„am apreciat că*

*neconformitatea se referea fie la criteriile care trebuiau îndeplinite de prestatorul serviciilor de media, fie la modul de derulare a contractului, respectiv planul media”, contestatorul recunoscând, în fapt, prin sintagma „aceste documente sunt parte a ofertei tehnice și nu am avut acces la ele” că nu deține informații privind presupuse „încălțări ale dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”, astfel cum impune norma juridică de la art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.*

Mai mult, Consiliul va reține că, potrivit art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, *„art. 270 (1) Contestatia se formuleaza in scris si trebuie sa contina urmatoarele elemente: (...) e) motivarea in fapt si in drept a cererii”*; ori, constatând că, nici după studierea dosarului achiziției publice și formularea de concluzii scrise, contestatorul nu și-a motivat în fapt criticile aferente ofertelor tehnice ale celorlalți ofertanți, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile aferente.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulate de Asocieria ... – ... și va admite contestațiile formulate de ... și de Asocieria ... – ... – ... – ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... va respinge criticile Asocierii ... – ... privind dovada accesului de către asocieria condusă de ... la *„resurse reale negrevate de datorii (...) de cel puțin 715.024 lei”*, privind expertul juridic propus de asocieria condusă de ..., expertul de achiziții propus de asocieria condusă de ....și privind modalitatea de evaluare a ofertelor tehnice.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3703/06.03.2014 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire 3850/... nr. 3849/... și nr. 3852/... la reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente și la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a motivării aferentă prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 41 (patruzecișiuna) pagini.