



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal ... – ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1646/20.03.2014, emisă de către ... cu sediul în localitatea ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare și extindere clădire existentă în vederea înființării centrului social multifuncțional”, cod CPV 45215210-2, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1646/20.03.2014, emisă de către ... cu sediul în localitatea ... județul Vrancea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare și extindere clădire existentă în vederea înființării centrului social multifuncțional”, cod CPV 45215210-2, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În fapt, contestatorul precizează că la data de 24.01.2014 autoritatea contractantă i-a trimis solicitarea de clarificări numărul ... cu privire la scrisoarea de confirmare de fonduri-credit în sumă de 260.000 lei, emisă de către RAIFFEISEN BANK ... cu nr. 1049/21.10.2013. De asemenea, precizează că scrisoarea de confirmare fonduri-credit are termenul scadent în data de 07.03.2014, iar cerința din fișa de date este: „acoperirea resurselor financiare pentru o perioadă de minim 90 zile de la data deschiderii ofertelor”.

Contestatorul menționează că, în data de 28.01.2014 a răspuns solicitărilor de clarificări prin adresa cu nr. 9, în care s-a specificat începerea procedurii de prelungire a scadenței liniei de credit existente și valabile la data licitației, și s-a anexat o declarație pe propria răspundere a ...

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, respectiv art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Prin adresa nr. 43/31.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 9746/ 31.03.2014, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. 5107/... precizând și următoarele:

- linia de credit prezentată a fost contractată în data de 14.06.2010, fiind reînnoită, în fiecare an, în baza unor acte adiționale;
- linia de credit prezentată era în vigoare la data prezentării acesteia;
- în momentul în care autoritatea contractantă a cerut clarificări cu referire la termenul de scadență 07.03.2014, prin solicitarea de clarificări nr. 326/24.01.2014, s-a răspuns cu adresa nr. 9/28.01.2014, care a fost o declarație pe propria răspundere prin care se confirma începerea procedurii de prelungire a liniei de credit cu banca.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5106/... - ... transmiterea dosarului achiziției și documentele de calificare ale contestatorului, în copia certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 1910/31.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10125/02.04.2014.

În punctul de vedere, ... solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată întrucât ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind asigurarea fluxului de numerar pe o perioadă de 3 luni de la deschiderea ofertelor, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire cap III.2.2. cerința 2, respectiv „Ofertantul deține surse financiare în vederea susținerii lucrărilor: Scrisoare din partea băncilor/ societăți finanțatoare că deține acces la finanțare în suma de 250.000 ron pentru o perioadă de minim 3 luni”.

Autoritatea contractantă precizează că, la clarificări, ... a depus o declarație pe propria răspundere conform căreia ar fi fost în negocieri cu Raiffeisen Bank pentru prelungirea valabilității liniei de credit, care nu a putut fi luată în considerare de comisia de evaluare a ofertelor, întrucât nu se putea prezuma că rezultatul negocierilor va fi unul pozitiv. De altfel, cerința de a face dovada disponibilității sumei de 250.000 ron pentru o perioadă de 3 luni de la data deschiderii ofertelor (23.12.2013 - 23.03.2014) nu este interpretabilă, iar ofertantul a făcut dovada disponibilității sumei menționate doar până pe data de 07.03.2014 și nici la clarificări nu a transmis documente din care să rezulte că dispune de această sumă pentru perioada menționată în fișa de date a achiziției așa cum au făcut ceilalți ofertanți.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ... a fost în mod corect descalificată ca inacceptabilă pentru că nu a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire - fișa de date a achiziției așa cum a fost aprobată de către ANRMAP fără a fi contestată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare și extindere clădire existentă în vederea înființării centrului social multifuncțional”, cod CPV 45215210-2, elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 1.029.965 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 7272/23.12.2013, s-a consemnat depunerea a 7 oferte, însoțite de documentele de calificare.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea privesc modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, solicită *„Cerința nr. 2 Ofertantul deține surse financiare în vederea susținerii lucrărilor: Prezentarea unui cash-flow realist, corect și corelat cu graficul de execuție propus, cu echipamentele din dotare, cu personalul alocat, cu resursele financiare proprii. Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada ofertată, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare. Valoarea înscrisă în scrisoarea de confirmare a fondurilor va fi de minim 250.000 ron și va fi valabilă pe durata de minim 3 luni”* modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe fiind *„Scrisoare bancară sau alte mijloace financiare, însoțită de cash -flow. Scrisoare din partea băncilor/ societăți finanțatoare ca deține acces la finanțare în suma de 250.000 ron pentru o perioadă de minim 3 luni.”*

În cadrul ofertei, contestatorul a depus adresa nr. 1049/21.10.2013 emisă de Raiffeisen Bank Agenția Murfatlar din care rezultă că *„... (...) este client al Raiffeisen Bank (...) și înregistrează în sold un credit de tip revolving sub formă de descoperit de cont (over draft) destinat finanțării activității curente, contractat în 14.06.2010 și reînnoit anula. Valoarea finanțării la data prezente este de 260.000 lei iar scadența finală a creditului este în 07.03.2014, existând posibilitatea de reînnoire”*

Având în vedere conținutul acestei adrese, autoritatea contractantă a constatat în cadrul procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 347/23.01.2014 *„faptul că scrisoarea de confirmare fonduri – credit în sumă de 260.000 lei emisă de Raiffeisen Bank cu nr. 1049/21.10.2013 prezentată în original are termenul de scadență final în 07.03.2014 iar cerința din fișa de date a fost acoperirea resurselor financiare pentru o perioadă de minim trei luni raportat la data deschiderii ofertelor (23.12.2013) se solicită să*

*se clarifice cum îndeplinește cerința având în vedere că perioada dintre 07.03.2014 și 23.03.2014 este neacoperită, banca emitentă făcând mențiunea «existând posibilitatea de reînnoire» fără a fi certificată ferm de către aceasta”, sens în care în baza prevederilor art. 11 alin. (3), art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, a transmis contestatorului adresa nr. ...*

La această solicitare de clarificări, contestatorul răspunde prin adresa nr. 9/28.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 446/29.01.2014, în cadrul căreia menționează că: „cu referire la scrisoarea de confirmare fonduri-credit emisă de către Raiffeisen Bank suc. ... cu acoperire până în 07.03.2014, vă facem cunoscut faptul că am început procedura de prelungire a scadenței liniei de credit. În acest sens vom anexa o declarație pe proprie răspundere a ... ..”

Având în vedere aceste aspecte, raportat la conținutul declarației pe proprie răspundere a ... .. autoritatea contractantă a constatat, în cadrul procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 524/03.02.2014, faptul că cerința din cadrul fișei de date a achiziției nu este îndeplinită de către contestator, motivat de faptul că în afara declarației pe proprie răspundere, contestatorul nu a prezentat niciun document care să certifice faptul că a început procedura de negociere.

În soluționare, Consiliul reține faptul că deși contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificare prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere, raportat la cerința din fișa de date a achiziției, această declarație ar fi trebuit să fie expresă și angajantă pentru bancă și nu pentru contestator. Prin depunerea acestui înscris unilateral al contestatorului, nu a fost atins scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada că deține acces la finanțare în suma de 250.000 lei pentru o perioadă de minim 3 luni și anume pentru a se asigura că ofertantul are capacitatea economică și financiară să înceapă să execute contractul din fonduri proprii pe o perioadă de cel puțin trei luni, autoritatea contractantă motivând în cadrul notei justificative nr. 6499/12.11.2013 că „a considerat că ofertantul declarat câștigător nu trebuie să fie dependent din punct de vedere economic de aceasta și că are suficientă stabilitate financiară pentru derularea contractului ce urmează să fie atribuit”.

În concluzie ... a făcut dovada că deține acces la finanțare în suma de 250.000 lei pentru o perioadă de minim 3 luni pentru derularea contractului, numai după reînnoirea contractului, rezultă fără putință de tăgadă faptul că, accesul contestatorului la o linie de credit în valoare de 250.000 lei după perioada de 07.03.2014, nu este sigur ci depinde de un eveniment viitor și nesigur ca realizare.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă în mod corect nu a luat în considerare această scrisoare depusă de către contestator și nici declarația pe proprie răspundere a ... contestatorului, având în vedere că, din conținutul său instituția emitentă, nu garantează la data depunerii ofertelor că ... deține acces la finanțare în suma de 250.000 lei pentru o perioadă de minim 3 luni ci doar ulterior după derularea etapei de reînnoire.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiată și această critică.

Prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă a dorit să diminueze / elimine riscul de neîndeplinire a contractului, având în vedere faptul că sursa de finanțare o reprezintă fondurile comunitare potrivit pct. VI.1.1. din invitația de participare și pct. VI.2) Contractul/concursul se înscrie într-un proiect/program finanțat din fonduri comunitare/program operational/program national de dezvoltare rurala din fișa de date a achiziției unde este menționat că „Proiect finanțat din fonduri europene nerambursabile acordate prin Regio-Programul Operational Regional 2007-2013, Axa prioritara 3 – „Îmbunătățirea infrastructurii sociale”, Domeniul major de interventie 3.2: „Reabilitarea /modernizarea / dezvoltarea si echiparea infrastructurii serviciilor sociale”.

Consiliul reține faptul că, în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate temeinic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii, ambiguu formulate sau ca urmare a interpretării eronate a unor articole din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe, în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit, și conținutul fișei de date a achiziției cu privire la cerința ca *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de executie a lucrării pentru perioada ofertată, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare. Valoarea înscrisă în scrisoarea de confirmare a fondurilor va fi de minim 250.000 ron și va fi valabilă pe durata de minim 3 luni”.*

Mai mult, ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului cu privire la faptul că „linia de credit prezentată a fost contractată de către ... (...) în data de 14.06.2010 fiind reînnoită în fiecare an, în baza unor acte adiționale” având în vedere faptul că societatea contestatoare a acceptat cerințele de calificare impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, prin necontestarea acestora în termenul legal și depunerea ulterioară a ofertelor, cerințe cunoscute încă de la data de 09.12.2013 (data postării în SEAP) în condițiile în care cunoștea faptul că „over draftul” acordat de bancă expiră la data de 07.03.2014, deci anterior celor trei luni solicitate de către autoritatea contractantă pentru perioada de valabilitate a accesului la finanțare în suma de 250.000 lei, asumându-și implicit toate riscurile.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) din HG nr. 925/2006 documente relevante în aceste sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. ... sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din

Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și a stabilit oferta câștigătoare doar din cadrul ofertelor admisibile.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.