



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., Cod Unic de Înregistrare RO ... reprezentată legal prin ... Antohi Vasile, formulată împotriva deciziei autorității contractante nr. ... prin care oferta depusă de ... a fost declarată „...ca fiind neconformă în temeiul art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având drept...obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații aferente proiectului Reabilitare clădire cu destinație de locuințe sociale în municipiul ... cod CPV 45453000-7, finanțat prin Programul Operațional Regional – POR, organizată de către cu sediul în municipiul județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu respectarea principiilor care guvernează procedura achizițiilor publice din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ap. 17, cam. 2, județul ... reprezintă prin ..., cu sediul profesional în București, Str. ..., nr. 18, et. 4, sector 3, împotriva adresei nr. .../... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire mai sus menționată, organizată de către în

calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../... anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică; continuarea procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

...În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

...DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. critică decizia autorității contractante nr. ... prin care oferta sa a fost declarată „...ca fiind neconformă în temeiul art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având drept...obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații aferente proiectului Reabilitare clădire cu destinație de locuințe sociale în municipiul ... cod CPV 45453000-7, finanțat prin Programul Operațional Regional – POR, organizată de către în calitate de autoritate contractantă, solicitând: anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea

ofertei ... cu respectarea principiilor care guvernează procedura achizițiilor publice din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

... consideră că decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost considerată neconformă, este netemeinică și nefondată, iar susținerile acesteia din motivarea deciziei pornesc de la o eroare, respectiv: „Motivul declarării ofertei ca fiind neconformă este faptul că prețul manoperei folosită de dv. de 4 lei/oră este sub prețul manoperei minimă prevăzută în HG nr. 871/2013...”.

În acest sens, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante are o bază eronată, întrucât, în cuprinsul ofertei, în Formularul C7 „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, cifra menționată nu se regăsește.

În opinia contestatorului, chiar și în ipoteza aplicării art. 36 alin. 2 lit. c) punctul de sprijin al acestei sancțiuni nu putea subzista decât în imposibilitatea acestuia de a justifica tarifele ofertate. Autoritatea contractantă putea considera că prețurile ofertate de acesta încalcă principiile liberei concurențe și nu pot fi justificate numai „...în cazul în care explicațiile prezentate nu sunt concludente oferta sa va fi considerată neconformă art. 79 alin. 1)”.

În susținerea sa, contestatorul invocă prevederile art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, jurisprudența europeană.

În continuare, contestatorul face trimitere și la jurisprudența europeană.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile statuate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră un abuz decizia autorității contractante, prin care a declarat oferta sa ca neconformă „pornind de la presupuneri și prezentând concluzii vădit eronate”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... reprezentă prin ..., critică adresa nr. .../... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire mai sus menționată, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../... anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică; continuarea procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...

În preambul, contestatorul prezintă, succint, situația de fapt, precizând că în data de 19.03.2014 a primit rezultatul procedurii de

atribuire, potrivit căruia oferta sa, a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36¹ alin. 4 coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 și neconformă în baza art. 36 alin. 1 lit. c). coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă este nelegală.

În continuare, contestatorul susține că s-a conformat solicitărilor de clarificări cu privire la prețul ofertat, prin înaintarea ofertelor de preț primite direct de la furnizori precum și extrase de pe pagina web a furnizorilor cu produsele respective.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă se află într-o eroare, motivând faptul că informațiile depuse de acesta nu au putut justifica oferta financiară.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că „prețul ofertat de către acesta nu se poate numi preț neobișnuit de scăzut, în condițiile în care oferta sa financiară reprezintă 72% din valoarea estimată a contractului, iar în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere al ofertelor sunt oferte de preț ce reprezintă 43%, 50% 53%, 59% 51%, 61% 56% din valoarea estimată a contractului. Pe lângă ofertele de preț date, oferta contestatului are un preț uriaș, în condițiile în care oricum media ofertelor de preț a tuturor operatorilor economici participanți la procedură, mai puțin a sa, care apar în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere este de 67,99%”.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat corect dispozițiile legale în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. c) coroborat cu dispozițiile art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006.

În consecință, contestatorul consideră că motivul de respingere a ofertei sale, respectiv răspunsul la solicitările de clarificări nu justifică prețurile din oferta financiară, nu are temei legal, atât timp cât a prezentat ofertele de preț de la furnizori.

Față de aceste aspecte, contestatorul își rezervă dreptul de a pune concluzii orale în fața Consiliului, conform art. 275 alin. 6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../27.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca fiind nelegală și vădit neîntemeiată.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată afirmația contestatorului potrivit căreia în mod eronat autoritatea contractantă a considerat oferta acestuia ca fiind neconformă, întrucât în Formularul C7 – „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, la poziția 75 de la pag. 3 a centralizatorului, contestatorul a precizat în mod expres ca tariful cu mâna de lucru pentru „săpător 21” este de 4,2 lei/oră, tarif care este sub tariful manoperei minimă prevăzută în H.G. nr. 871/2013 de 5,059 lei/oră, încălcându-se astfel prevederile legale.

Autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare materială în textul comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii, în loc de prețul manoperei de 4,2 lei/oră a menționat 4 lei/oră.

Față de menționările clare din centralizatorul Formularului C7, autoritatea contractantă afirmă că nu a mai fost nevoită să solicite clarificări contestatorului, având în vedere că acesta a încălcat prevederile H.G. nr. 871/2013.

Autoritatea contractantă consideră că nu avea ce lămuriri să mai solicite contestatorului cu privire la justificarea prețului ofertat.

De asemenea, apreciază că, contestatorul nu prezintă nicio justificare legală care să dovedească temeinicia contestației.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că se încearcă o tergiversare nejustificată a atribuirii contractului în cauză, întrucât în cazul în care oferta contestatorului ar fi fost declarată admisibilă, aceasta s-ar fi situat pe poziția a IV-a, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ofertele declarate admisibile și aflate pe pozițiile I-III având prețuri mai scăzute decât cea a contestatorului.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nelegală și vădit neîntemeiată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../31.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

În același timp, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației formulate și solicită a se verifica dacă contestația a fost înregistrată în termenul legal.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată și nejustificată afirmația contestatorului potrivit căreia aceasta se află în eroare, întrucât oferta sa a fost declarată neconformă datorită faptului că la solicitarea de clarificări în privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, din clarificările prezentate de contestator,

acesta a prezentat alte prețuri în ofertă decât cele obținute de la furnizori.

Autoritatea contractantă precizează că la întocmirea ofertei financiare, în calculul cheltuielilor directe este cuprinsă valoarea materialelor la prețurile furnizorilor iar o eventuală majorare a costurilor cu materialele trebuie să fie inclusă în cheltuielile indirecte, respectiv la cap. „Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor”, conform Ordinului nr. 1568/2002, care detaliază elementele ce pot fi incluse în categoria cheltuielilor indirecte.

Totodată, arată că oferta a fost respinsă întrucât explicațiile prezentate nu au fost concludente datorită faptului că prețurile furnizorilor nu susțin prețurile din oferta de bază depusă pentru cererea de oferte.

Autoritatea contractantă consideră că prin contestația formulată, ... încearcă tergiversarea nejustificată a finalizării procedurii de atribuire în cauză, afirmând că, chiar dacă oferta contestatorului ar fi considerată admisibilă în procedura de atribuire, aceasta s-ar clasa cel mult pe locul X întrucât adjudecarea s-a făcut în favoarea ofertantului cu prețul cel mai scăzut, respectiv în favoarea S.C. ... S.R.L., care a prezentat prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile și a depus o ofertă corespunzătoare din punct de vedere al documentelor solicitate prin documentația de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../31.03.2014, ... a depus „Răspuns la punctul de vedere” al autorității contractante nr. ... prin care solicită respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată și admiterea contestației și dispunerea tuturor măsurilor solicitate prin contestația formulată.

Contestatorul menționează faptul că a transmis contestația atât Consiliului cât și autorității contractante prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire în ultima zi a termenului, respectiv ... conform dispozițiilor legale.

Astfel, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității.

În continuare, contestatorul reiterează aspecte prezentate în cuprinsul contestației formulate, precizând de asemenea, că nu încearcă tergiversarea procedurii de atribuire în cauză, așa cum consideră autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, respingerea ofertei sale motivat de faptul că prețul aparent neobișnuit de scăzut, care nu este așa ținând cont de media ofertelor care este de 67% din valoarea

estimată a contractului, în timp ce oferta sa reprezintă un procent de 72% din valoarea estimată a contractului, nu a fost justificat, în condițiile în care acesta a depus justificări constând în listele cu ofertele de preț de la furnizori, nu este legal.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și dispunerea tuturor măsurilor solicitate în cuprinsul acesteia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte offline”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații aferente proiectului Reabilitare clădire cu destinație de locuințe sociale în municipiul ... cod CPV 45453000-7, finanțat prin Programul Operațional Regional – POR. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 22.01.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității contestației formulate de ... invocată de către autoritatea contractantă.

Potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată, ținând cont de faptul că ... a depus contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă prin poștă la data de ... potrivit plicurilor și facturilor existente la dosarul cauzei, iar actul atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a fost emisă la data de 19.03.2013.

Având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări în cauză, respectiv 2.930.150,30 RON, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul de 5 zile pentru depunerea contestației.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția tardivității introducerii contestației.

Potrivit procesului-verbal nr. .../05.02.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 25 operatori

economici. În urma analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a respins 14 oferte, printre acestea fiind și cele depuse de către ... și de ... iar din cele 11 oferte declarate admisibile, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. ...

Analizând criticile formulate de ... și de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat ofertele depuse de cele două societăți contestatoare.

Potrivit actului nr. .../..., oferta depusă de ... a fost respinsă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, fiind considerată neconformă, întrucât *„prețul manoperei este sub nivelul manoperei prevăzute în H.G. nr. 871/2013, adică sub 5,059 lei/oră, prin urmare oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.”*

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... Consiliul constată următoarele:

Examinând oferta depusă de ... transmisă de autoritatea contractantă și aflată în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare a consemnat în cadrul Formularului C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, la poziția 72 – „săpător 21” un tarif de 4,20 lei/oră.

În conformitate cu prevederile H.G. nr. 871/2013 *„Art. 1. - (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră.*

(2) Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră”.

Deci, salariul minim brut pe țară este de 5,059 lei/oră la care se adaugă contribuțiile aferente angajatorului, prevăzute la art. 296 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 571/2013 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de cele mai sus reținute, rezultă că manopera, utilizată de către ... de 4,20 lei/oră este sub tariful manoperei minime prevăzută de dispozițiile legale.

Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de

lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” – indicativ P 91/1-02, stabilește cadrul legal în ceea ce privește conținutul cheltuielilor directe.

Astfel, potrivit ordinului antemenționat, *cheltuielile directe* pe categorii de resurse se constituie după cum urmează:

- a) cheltuieli cu materialele;
- b) cheltuieli cu manopera, în care se cuprinde totalitatea cheltuielilor în lei efectuate de unitatea de execuție cu forța de muncă necesară realizării lucrărilor de construcții montaj (inclusiv obligațiile legale ale agenților economici prevăzute de lege, cum ar fi – CAS, fond de risc, fond de șomaj, fond de sănătate, etc.);
- c) cheltuielile cu utilajele care cuprind cheltuielile ce se efectuează cu utilajele de construcții ce concură la realizarea lucrărilor pe durata imobilizării utilajului pentru efectuarea lucrării;
- d) cheltuielile cu transportul în care se cuprind: cheltuielile cu transportul materialelor, prefabricatelor, confecțiilor, utilaje și echipamente, de la producător sau furnizor la locul depunere în operă, incluzându-se dacă este cazul și depozitul intermediar, cheltuielile cu transporturi (tehnologice), dacă acestea nu sunt cuprinse în articole distincte (transport pământ, beton, mortar, moloz), cheltuieli cu transportul utilajelor de construcții de la baza de utilaje la punctul de lucru sau de la furnizorul de utilaje la punctul de lucru;

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că în cadrul cheltuielilor directe sunt cuprinse cheltuielile aferente forței de muncă direct productivă, inclusiv obligațiile legale ale agenților economici prevăzute de lege, cum ar fi: CAS, fond de risc, fond de șomaj, fond de sănătate, etc., iar în cadrul cheltuielilor indirecte sunt cuprinse retribuițiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj aferente.

Astfel, în cadrul Formularului C7 se consemnează tariful orar brut, care include cotele angajatului către stat, iar în recapitulația devizului sunt prevăzute cotele angajatorului către stat.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006. Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, în temeiul art. 81 din H.G.

nr. 925/2006, a respins oferta ... ca fiind o ofertă neconformă, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legale în vigoare.

Criticile formulate de societatea contestatoare, conform cărora autoritatea contractantă trebuia să clarifice aspectul care a condus la declararea ofertei ca fiind neconformă, nu sunt relevante și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât manopera ofertată de ... în cazul săpător 21 nu a respectat valoarea prevăzută de dispozițiile legale în vigoare. Chiar și în ipoteza în care Consiliul ar dispune, în mod formal clarificarea autorității contractante cu ofertantul, a aspectului criticat, este evident că finalitatea unei astfel de măsuri nu ar putea conduce la un alt rezultat.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„Față de menționările clare din centralizatorul Formularului C7, autoritatea contractantă nu a mai fost nevoită să solicite clarificări din partea contestatorului, având în vedere ca acesta a încălcat prevederile HG nr. 871/2013”*.

În considerarea celor antemenționate, critica ... vizând nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Potrivit actului nr. AR/... oferta depusă de ... a fost respinsă, în temeiul art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, fiind considerată inacceptabilă și neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. c) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 34/2006.

„Astfel, în urma analizării ofertei financiare depusă inițial, coroborat cu răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări. Comisia de evaluare a constatat următoarele:

În extrasul de materiale ușa plină 90/210 are un preț de 223 lei/m, din oferta de preț prezentată este de 214 lei/buc – pag. 4 clarificări;

În extrasul de materiale baterie amestec cu monocomanda cromată pentru spălător are un preț de 130 lei/buc, din oferta de preț prezentată prețurile pentru aceasta variază între 22,05 lei/buc și 43,65 lei/buc.

În extrasul de materiale vas closet are un preț de 268,5 lei/buc, din oferta de preț prezentată prețul este de 257 lei/buc.

În extrasul de materiale radiator din oțel H=600 are un preț de 268,5 lei/buc, din oferta de preț prezentată prețul este de 257 lei/buc.”

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... Consiliul constată următoarele:

Pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat calificări ofertanților. În cazul ... a solicitat cu actul nr. .../26.02.2014/1A transmiterea oricăror documente și informații care să susțină oferta, în temeiul dispozițiilor art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

... a răspuns solicitării cu actul nr. .../03.03.2014 și a anexat răspunsului furnizat, ofertele de preț pentru materialele principale, utilizate în procedură.

Examinând oferta depusă de ... transmisă de autoritatea contractantă și aflată în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare a consemnat în cadrul Formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, următoarele prețuri:

- cod 4201511 - baterie amestec cu monocomanda cromată pentru spălător ½ - preț unitar 130 lei/buc;

- cod 293304 – uși interior pline 90/210 - preț unitar 223 lei/mp,

- cod 2446167 – vas closet cil 2 porțelan alb – preț unitar 268,5 lei/buc;

- cod 5709078 radiator din oțel tip panou 22 H=600 și L=1000 are un preț de 374,82 lei/buc.

Referitor la materialele mai sus reținute, Consiliul constată că în urma solicitării de clarificare, societatea contestatoare a prezentat oferte de preț pentru principalele materiale, prețurile fiind cele reținute de comisia de evaluare.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor, potrivit cărora prețul ofertat a fost justificat, întrucât *„prețul ofertat de subscrisa este chiar rezultatul liberei concurențe fiind mai mare decât cel primit de la furnizori, dispoziția legală invocată de către autoritatea contractantă era aplicabilă în cazul în care subscrisa ar fi micșorat prețul primit de la furnizor”* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- oferta depusă (potrivit art. 3 lit. q din O.U.G. nr. 34/2006, reprezintă manifestarea de voință de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică și cuprinde propunerea financiară și tehnică) reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei

prezumată a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare și tehnice a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

- Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că prețurile consemnate de societatea contestatoare în cadrul formularului C6 trebuiau să respecte prețurile consemnate de furnizori în ofertele de preț, ofertantul având posibilitatea de a cuprinde eventualele adaosuri în cheltuielile care au această destinație.

- așa cum a fost mai sus reținut, Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” – indicativ P 91/1-02, stabilește cadrul legal în ceea ce privește conținutul cheltuielilor directe și indirecte. Potrivit ordinului antemenționat, în cadrul cheltuielilor cu materialele, se cuprind prețurile producătorilor (furnizorilor) de la care executantul se aprovizionează.

În considerarea celor antemenționate sunt susținerile autorității contractante consemnate în cadrul punctului de vedere, potrivit cărora *„Precizăm faptul că la întocmirea ofertei financiare, în calculul cheltuielilor directe este cuprinsă valoarea materialelor la prețurile furnizorilor, iar o eventuală diferență de preț pentru acoperirea riscurilor de majorare a costurilor cu materialele trebuie să fie inclusă în cheltuielile indirecte, respectiv la capitolul Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, conform Ordinului Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002 – pentru aprobarea reglementării tehnice Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, care detaliază elementele care pot fi incluse în categoria cheltuielilor indirecte. Totodată oferta a fost respinsă, întrucât explicațiile prezentate nu au fost concludente datorită faptului că prețurile furnizorilor nu susțin prețurile din oferta de bază depusă pentru cererea de oferte.”*

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale ale ședințelor de evaluare și fiind

luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. ...

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

Solicitarea ... de a depune concluzii orale este respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării acestei contestații, admiterea acestei cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.