



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... .. cu sediul în municipiul ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE ECOGRAF ȘI COMPUTER TOMOGRAF”, cod CPV 33112200-0, 33115000-9, 50421000-2, 51410000-9, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în temeiul art. 275 din OUG nr. 34/2006;
- anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... .. cu sediul în municipiul ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului

cadru de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE ECOGRAF ȘI COMPUTER TOMOGRAF”, cod CPV 33112200-0, 33115000-9, 50421000-2, 51410000-9, s-a solicitat:

- suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini privitoare la echipamentele Ecograf și Computer Tomograf;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea efectivă a parametrilor tehnici restrictivi ai Ecografului și Computerului Tomograf, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie;

- în cazul refuzului autorității contractante de a modifica efectiv parametrii solicitați, solicită divizarea în 2 loturi distincte a celor două echipamente ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, pentru a mări șansele producătorilor consacrați participanți să ofere doar un singur echipament din cele două, care să îndeplinească toate cerințele tehnice, fără a fi împiedicați abuziv de specificațiile tehnice ale celuilalt echipament, care i-ar împiedica să facă o ofertă validă, micșorând totodată astfel în mod evident concurența.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... .. cu sediul în municipiul ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE ECOGRAF ȘI COMPUTER TOMOGRAF”, cod CPV 33112200-0, 33115000-9, 50421000-2, 51410000-9, s-a solicitat:

- anularea procedurii de achiziție conform argumentelor, precizărilor și solicitărilor sale din cuprinsul cap. I - VI din contestație și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și refacerea documentației tehnice corespunzătoare care să respecte principiile liberei concurențe, tratamentului egal, al nediscriminării, proporționalității și al liberei concurențe;

- în măsura în care Consiliul consideră că totuși anularea procedurii nu se impune, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea următoarelor specificații tehnice ale documentației de atribuire - Caietul de Sarcini - Computer Tomograf:

- a) „Gama mA: minim intervalul 10-500 mA” din cap. ...nerator RX;

b) „Focare (conform IEC 60336:2005):minim 2; Dimensiuni focare: - focar mare min de 2 mm<sup>2</sup>” din cap. Ansamblul Tub RX;

c) „Poziția pe verticală a mesei în afara ...-ului: minim în intervalul 35- 80 cm” din Cap. Masa Examinare Pacient;

d) “Rezoluția spațială în plan pe toate cele 3 axe: Min 18 lp/cm la cut off 0%” din capitolul *Parametri calitativi ai imaginilor captate*;

e) „Rezoluția de contrast scăzut: "obiect" de max 3 mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 cm, detectat cu o încărcare de doză de max 20 mGy, algoritm de scanare standard, fără reducere de doză și slice de 10mm; Obiect detectat: max 3 mm; diferența de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20; doza maximă admisă: 20 mGy” din cap. *Parametri calitativi ai imaginilor captate*;

f) Rezoluția de contrast scăzut: "obiect" de max 3 mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 cm, detectat cu o încărcare de doză de max 15 mGy, algoritm de scanare standard - cu reducere de doză și slice de 10mm; Obiect detectat: max 3 mm; diferența de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20; doza maximă admisă: 15 mGy” din cap. *Parametri calitativi ai imaginilor captate*;

g) Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția spirală: maxim 0,6 mm din cap. ...;

h) Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: interval maxim până la 0,8- min până la 0,5 sec. din cap. ...;

- suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

Dispune anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plân...re, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE ECOGRAF ȘI COMPUTER TOMOGRAF”, cod CPV 33112200-0, 33115000-9, 50421000-2, 51410000-9, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în temeiul art. 275 din OUG nr. 34/2006;

- anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

În fapt, contestatorul învederează faptul că în caietul de sarcini există specificații tehnice ce în mod nejustificat, restricționează accesul la prezenta procedura de atribuire a echipamentelor de ecografie și tomografie computerizată cu achiziție de minim 16 slice-uri produse de compania ....

Or, în cazul da față, ... este singurul producător care poate oferta un echipament ce îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul își susține afirmațiile în baza următoarelor argumente:

### **A. ECOGRAF**

Contestatorul precizează că cerințele caietului de sarcini sunt astfel formulate încât nu pot fi îndeplinite în totalitate decât de un singur producător, ceea ce restrân... în mod ilegal concurența.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că cerințele caietului de sarcini au fost preluate practic din specificațiile tehnice ale producătorului ....

În continuare, contestatorul arată parametrii ce descalifică producătorul ...:

1. Unitatea trebuie să aibă posibilitatea de upgrade cu cititor de cod de bare;
2. Consum redus de electricitate: max 450 VA
3. Unitatea este echipată cu cel puțin 6 suporti pentru sonde ce pot fi ușor îndepărtați pentru curățire
4. Consola de lucru să poată fi reprogramată în totalitate prin rearanjarea funcțiilor tastelor în funcție de preferințele utilizatorului
5. Panou de comandă tip touch screen de minim 10,4" situat pe consola de lucru, ușor accesibil, intuitiv și complet programabil
6. Imaginile pot fi stocate și în memoria cine; numărul de imagini din bucla cine > 4000
7. Stocarea pe DVD să poată fi realizată în următoarele formate: DICOM, JPG, BMP, MPEG 4/cinepack/WMV7/WMV9;
8. Adâncime de scanare ajustabilă: max 40 cm profunzime
9. Posibilitate de lucru cu modul Panoramic cu lungime de până la max 400 cm
10. Posibilitate de lucru cu modul software de detectare a microcalcificărilor pentru san, tiroida, musculoscheletal
11. Posibilitate upgrade cu mod de lucru de reconstrucție 4D a pereților interiori a diferitelor cavități și vase, similar cu o endoscopie virtuală,
12. Viteză maximă pentru Doppler-ul color: minim  $\pm 192$  m/s
13. Posibilitatea cuplării unui traductor convex pentru aplicații intraoperatorii; acceptă ghid de biopsie
14. Traductor convex min 160 elemente pentru aplicații ...nerale
15. Frecvențe de lucru în gama 1,9 - 6.0 MHz; minim 3 frecvențe în modul B și 3 frecvențe în armonici superioare - 1 bucată.

Referitor la cerința tehnică *„Posibilitate upgrade cu mod de lucru de reconstrucție 4D a pereților interiori a diferitelor cavități și vase, similar cu o endoscopie virtuală”*, contestatorul precizează că această cerință limitează libera competiție făcându-se referire la o aplicație marca înregistrată a producătorului ..., anume tehnologia ... de achiziție.

Referitor la cerința tehnică *„Posibilitate de lucru cu modul software de detectare a microcalcificărilor pentru san, tiroida, musculoscheletal”*, contestatorul precizează că și această cerință limitează libera competiție făcându-se referire la o aplicație marcă înregistrată a producătorului ..., anume tehnologia .....și prin urmare nu poate fi oferită de niciun alt participant la procedura de achiziție.

Astfel, având în vedere cele mai de sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă îngreudește dreptul la libera competiție, eliminând participarea altor ofertanți precum ... .., ... sau ....

#### B. COMPUTER TOMOGRAF

Contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere referitor la specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă

pentru echipamentul computer tomograf, faptul că există cel puțin un parametru tehnic ce descalifică producătorii consacrați de echipamente de tomografie computerizată cum ar fi ..., ... și ....

Contestatorul învederează faptul că un singur producător poate îndeplini în totalitate cerințele caietului de sarcini și acesta, ca și în cazul ecografului, este ....

Spre exemplificare contestatorul arată parametrii care descalifică producătorii ..., ... și ... cu echipamentele din gama similară:

Parametrii care descalifică producătorul ..... cu echipamentul

...:

- Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția spirală: maxim 0.6 mm

- Gama kV: min 80-130 kV

- Gama mA: min 10-500 mA

- Domeniul de deplasare pe orizontală: minim în intervalul 150-200 cm

- Poziția pe verticală a mesei în afara ...-ului: minim în intervalul 35-80 cm

- Procesor de mare viteză: minim dual core 2 x 2.5 Ghz

- Lungimea orizontală de scanare: minim în intervalul 150-180 cm

- Rezoluția de contrast scăzut: obiect de max 3 mm @0.3%, pe CATPHAN de 20 cm, cu o încărcare de doză de max 20 mGy, algoritm de scanare standard, fără reducere de doză, slice de 10 mm

- Rezoluția de contrast scăzut: obiect de max 3 mm @0.3%, pe CATPHAN de 20 cm, cu o încărcare de doză de max 15 mGy, cu algoritm de scanare standard, cu reducere de doză, slice de 10 mm.

Parametrii care descalifică producătorul ... .., cu echipamentul

...:

- Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția spirală: maxim 0.6 mm

- Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția axială: maxim 0.6 mm

- Lungimea efectivă a detectorului pe axa z(în isocentru): min 24 mm

- Puterea nominală efectivă (fără echivalente): min 60 kW

- Gama mA: min 10-500 mA

- Rata maximă de răcire a anodei: min 900 kHu/min

- Domeniul de deplasare pe orizontală: minim în intervalul 150-200 cm

- Poziția pe verticală a mesei în afara ...-ului: minim în intervalul 35-80 cm

- Lungimea orizontală de scanare: minim în intervalul 150-180 cm

- Rezoluția de contrast scăzut: obiect de max 3 mm @0.3%, pe CATPHAN de 20 cm, cu o încărcare de doză de max 20 mGy, algoritm de scanare standard, fără reducere de doză, slice de 10 mm

- Rezoluția de contrast scăzut: obiect de max 3 mm @0.3%, pe CATPHAN de 20 cm, cu o încărcare de doză de max 15 mGy cu algoritm de scanare standard, cu reducere de doză, slice de 10 mm.

Parametrii care descalifică producătorul ..., cu echipamentul ...:

- Lungimea efectivă a detectorului pe axa z(în isocentru): min 24 mm

- Gama mA: min 10- 500 mA

- Poziția pe verticală a mesei în afara ...-ului: minim în intervalul 35-80 cm

- Rezoluția de contrast scăzut: obiect de max 3 mm @0.3%, pe CATPHAN de 20 cm, cu o încărcare de doză de max 20 mGy, algoritm de scanare standard, fără reducere de doză, slice de 10 mm

- Rezoluția de contrast scăzut: obiect de max 3 mm @0.3%, pe CATPHAN de 20 cm, cu o încărcare de doză de max 15 mGy cu algoritm de scanare standard, cu reducere de doză, slice de 10 mm.

Contestatorul precizează că un singur producător poate îndeplini în totalitate cerințele caietului de sarcini pentru echipamentul computer tomograf cu achiziție de minim 16 slice-uri și ca și în cazul ecografului, acesta este ....

Contestatorul arată că prin cerererea de clarificări nr. 561/11.03.2014 a solicitat autorității contractante remedierea a 5 cerințe din caietul de sarcini care împiedicau societatea să ofere un echipament de tomografie computerizată cu achiziție de minim 16 slice-uri produs de compania ....

La această solicitare, autoritatea contractantă prin adresa nr. 5778/14.03.2014 a răspuns negativ, refuzând toate solicitările de remediere, inclusiv cele de clarificare a conformității a 4 parametri tehnici.

În consecință, contestatorul clasifică răspunsurile autorității contractante drept ambigue, neargumentate și rău voitoare.

Contestatorul arată că pentru două puncte ale solicitării sale, autoritatea contractantă a răspuns "*există minim doi producători care satisfac această cerință*".

Contestatorul subliniază faptul că prin caietul de sarcini se menționează că orice ofertă care va fi inferioară specificațiilor tehnice din caietul de sarcini va fi descalificată. Astfel, chiar dacă doi producători îndeplinesc o cerință tehnică, există alte cerințe restrictive ce îi descalifică (exemplificate mai sus), existând în final un singur producător ce îndeplinește în totalitate solicitările caietului de sarcini.

Este astfel evident faptul că, dacă operatorii economici nu vor depune oferte prin care să îndeplinească, la nivel minim, toate

specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ofertele lor vor fi declarate neconforme și respinse.

Regulile ...neral-aplicabile în materia desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun ca specificațiile tehnice ale obiectului unui contract de achiziție publică să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Încălcarea acestor reguli privind specificațiile tehnice are drept efect încălcarea gravă a principiului nediscriminării, a principiului tratamentului egal și a principiului liberei concurențe între operatorii economici.

Referitor la parametrul „*Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția în spirală: maxim 0.6 mm*”, contestatorul menționează faptul că echipamentul pe care dorește să îl oferteze are o grosime a slice-ului în mod spiral de 0.65 mm, valoare mai mult decât suficientă din punct de vedere clinic.

Ale...rea unui protocol cu grosime foarte mică a secțiunilor implică rezoluție de contrast scăzută, timpi lungi de achiziție, volum scanat mic și un raport Semnal- Zgomot inferior cazului în care achiziția s-a făcut cu o dimensiune mai mare a slice-ului. Mai mult, scanarea cu secțiuni mai subțiri determină indirect o creștere a dozei. O dată cu scăderea grosimii slice-ului, se reduce și volumul voxelilor și deci, a numărului fotonilor absorbiți de aceștia, determinând creșterea zgomotului. Voxelul este un element de volum din pacient definit ca produsul dintre suprafața pixelului și grosimea slice-ului explorat. Pentru a echilibra raportul Semnal- Zgomot în scopul menținerii calității bune a imaginii, grosimea mică a slice-ului va fi compensată cu o creștere a fluxului de fotoni- a curentului anodic și deci, al dozei de iradiere pentru pacient (Pentru a reduce zgomotul la jumătate, trebuie mărit curentul anodic de 4 ori).

În ...neral calitatea imaginii la sistemele CT înseamnă un compromis între rezoluția spațială și cea de contrast și în speță între diferiții parametri ce influențează la rândul lor rezoluția spațială și pe cea de contrast. Așadar sistemul pe care dorește să îl oferteze ce permite o colimare maximă pe axa z de aproximativ 10 mm atât în scanările axiale cât și în cele în spirală, asigură o grosime a slice-ului de maxim 0,65 mm care permite obținerea de imaginii de înaltă calitate. Configurațiile de colimare ale fasciculului de raze X disponibile pe sistem conferă o vizualizare excelentă a fiecărui detaliu anatomic ce necesită o rezoluție spațială mare.

În consecință, pentru o evaluare corectă, care să nu fie totodată de natură a introduce restricții nejustificate, contestatorul solicită modificarea acestei cerințe astfel: „*Grosimea minima a secțiunilor în achiziția în spirală: maxim 0.65 mm*”.



În privința parametrului - "*Gama kV: minim în intervalul 80 - 135 kV*", contestatorul arată că a solicitat în cererea de clarificări acceptarea unui interval de minim 90-140 kV, însă autoritatea contractantă a respins această cerere argumentând că "*S-a menționat un interval, nu o valoare, astfel încât fiecare ofertant să se poată încadra în limitele minimale menționate*". Contestatorul precizează că răspunsul autorității contractante este ambiguu, lasând loc de interpretare.

Având în vedere specificul unității, respectiv spital clinic de recuperare, împreună cu pachetul de servicii medicale pe care autoritatea contractantă îl pune la dispoziție, contestatorul consideră nejustificată gama kV aleasă.

Contestatorul precizează că în examinările pacienților adulți de 70-80 kg, fără să îi mai menționeze pe cei supraponderali/obezi, o valoare de 80 kV a tensiunii anodice determină o calitate slabă a imaginii prin apariția artefactelor de tip beam hardening și un contrast scăzut țesuturilor moi și a altor structuri ce nu absorb Iod.

În plus, un kilovoltaj mic afectează și scara Hounsfield (HU). Unitățile Housfield sau numerele CT exprimă relația cu coeficientul de absorbție relativ și sunt determinate standard pentru un fascicul RX emis la 120 kV. Având în vedere că absorbția fotonilor este dependentă de energie, schimbarea tensiunii anodice va atra... după sine o schimbare substanțială a valorii unităților HU pentru diferite densități, schimbare de care medicii radiologi nu sunt întotdeauna conștienți în momentul evaluării densității materialelor și țesuturilor biologice din imaginea CT.

În plus, un studiu făcut în Belgia referitor la Dozele administrate copiilor în Tomografia Computerizată ("*CT paediatric doses in Belgium: a multi-centre Study*") relevă o medie a tensiunii anodice folosite în studiile sinusurilor (ce necesită kilovoltajul cel mai mic) de aproximativ 100- 105 kVp. Această valoare se menține constantă pentru toate grupele de vârstă 0-1 ani, 1-5 ani, 5-10 ani și 10-15 ani.

În privința reducerii dozei de iradiere și a menținerii calității imagini la tensiuni reduse, există studii care au arătat că utilizarea unei valori de 90 kV asigură aceste performanțe ("...").

În concluzie, scăderea potențialului anodic la mai puțin de 90 kV nu este de recomandat și trebuie evaluată cu atenție înaintea expunerii propriu-zise.

În consecință, pentru o evaluare corectă, care să nu fie totodată de natură a introduce restricții nejustificate, contestatorul solicită Consiliului să obli... autoritatea contractantă la modificarea acestei cerințe astfel: „Gama kV: minim în intervalul 90-130 kV”.

Referitor la parametrul „*Gama mA: minim în intervalul 10- 500 mA*”, contestatorul precizează că valorile solicitate de către autoritatea contractantă pentru această specificație tehnică sunt

restrictive. În plus, răspunsul autorității contractante „S-a menționat un interval, nu o valoare, astfel încât fiecare ofertant să se poată încadra în limitele menționate” este neclar și confuz, având în vedere că în intervalul de 10- 500 mA nu se încadrează decât un singur ofertant de echipament Computer Tomograf cu 16 slice-uri, respectiv ... cu sistemul model ..., fapt ce restrânge în mod ilegal concurența.

Contestatorul menționează că o reducere arbitrară a curentului anodic în scopul micșorării dozei de iradiere a pacientului va conduce invariabil la o deteriorare severă a calității imaginii și deci la imposibilitatea obținerii unui diagnostic. În general, trebuie să existe un echilibru între valoarea aleasă pentru curentul anodic și reducerea dozei de iradiere.

În plus, chiar și în cazul utilizării unor protocoale de scanare ce utilizează 80 kVp sau 90 kVp (în funcție de echipament) în examinări pediatrice de tip cap sau torace- abdomen-pelvis (vârsta sensibilă, anatomie și greutate diferită față de a unui adult), curentul anodic necesar unui diagnostic clinic de calitate ajunge la o valoare de aproximativ 200 mA. Astfel, realizarea de examinări cu un sistem Computer Tomograf, indiferent de producător, cu un curent anodic de 10 mA este irelevantă din punct de vedere imagistic și clinic.

Mai mult, tehnologiile pentru reducerea dozei solicitate de altfel în caietul de sarcini și disponibile în configurația echipamentului pe care dorește să îl oferteze („Modularea mA”, „Reducerea de doză prin sisteme de tip iterativ în configurația standard” etc.), permit ajustarea automată a curentului, ceea ce asigură reducerea dozei de iradiere și obținerea de imagini de calitate, care să permită realizarea unui diagnostic cât mai precis.

Prin urmare, contestatorul solicită modificarea acestui parametru tehnic astfel „Gama mA: minim în intervalul 20- 500 mA”.

Referitor la parametrul „Poziția pe verticală a mesei în afara ...-ului: minim în intervalul 35-80 cm” contestatorul menționează că nu are relevanță clinică și nu poate fi îndeplinit decât de un singur producător, ceea ce restrân... în mod ilegal concurența. Solicitarea are scopul vădit de îngrădi participarea marilor producători precum ..., ..... sau ....

Coborârea mesei la o înălțime de 35 de cm în afara ...-ului nu va fi folosită pentru pacienții mobili sau cei imobilizați în scaun cu roțile deoarece este incomfortabilă acomodarea acestora la o înălțime atât de joasă și necesită efort suplimentar.

Prin urmare, contestatorul solicită modificarea acestui parametru tehnic astfel „Poziția pe verticala a mesei în afara ...-ului: minim în intervalul 57- 90 cm”.

În ceea ce privește parametrii „Domeniul de deplasare pe orizontală: minim interval 150- 200 cm” și „Lungime orizontală de scanare: minim intervalul 150- 180 cm”, contestatorul precizează că

răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificări „Nu se acceptă. S-a menționat un interval, nu o valoare, astfel încât fiecare ofertant să se poată încadra în limitele minimale menționate” este echivoc. Ceea ce ar putea interpreta din acest răspuns este faptul că o valoare de 185 cm pentru lungimea orizontală de scanare, evident superioară, nu se încadrează în limitele intervalului solicitat și este deci, neconformă.

Solicitarea unui interval pentru limita superioară a domeniului de deplasare pe orizontală, precum și pentru lungimea orizontală de scanare este total anormală, în toate specificațiile tehnice de computer tomograf solicitându-se o singură valoare minimă. De asemenea, acest interval produce confuzie, lăsând loc interpretării.

Contestatorul arată că, luând în considerare înălțimea medie a populației din România cuprinsă între 164 și 174 cm, sistemul pe care dorește să-l oferteze realizează toate examinările impuse de caietul de sarcini, inclusiv examinări extinse de tip whole-body și cu substanța de contrast- care nu pot fi întrerupte și reluate, și îndeplinește în totalitate necesitatea clinică a autorității contractante prin oferirea unei game de mișcare a mesei și o distanță de scanare pe lungime de 189 cm, respectiv 175 cm.

Referitor la parametrul "*Rezoluția de contrast scăzut: "obiect" de max 3 mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 cm, detectat cu o încărcare de doză de max 20 mGy, algoritm de scanare standard, fără reducere de doză și slice de 10mm*" și „*Rezoluția de contrast scăzut: "obiect" de max 3 mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 cm, detectat cu o încărcare de doză de max 15 mGy, algoritm de scanare standard - cu reducere de doză și slice de 10mm*", contestatorul precizează că nu poate fi îndeplinit în totalitate decât de un singur producător, ceea ce restrân... în mod ilegal concurența. Solicitarea are scopul vădit de a îngreși participarea marilor producători precum ..., ... sau ... care pot oferi soluții comparabile, adaptate necesităților utilizatorilor.

Contestatorul învederează faptul că această solicitare descalifică toată gama de echipamente Computer Tomograf produse de către compania .... Cu alte cuvinte, specificația tehnică solicitată de către autoritatea contractantă în această procedură nu poate fi îndeplinită în totalitate nici de către cele mai performante echipamente de Tomografie Computerizată (256 slice-uri) ale producătorului ....

Mai mult, contestatorul arată că autoritatea contractantă menționează că există minim doi producători ce îndeplinesc această cerință minimală.

Luând în considerare tabelele de comparație ale sistemelor de tomografie computerizată cu minim 16 slice-uri disponibile pe ITN Online, precum și rapoartele NHS și fișele de date tehnice ale

echipamentelor, contestatorul susține că niciun producător de echipamente CT din această gamă nu deține un sistem cu o Rezoluție de contrast scăzut: "obiect" de max 3 mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 cm, detectat cu o încărcare de doză de max 20 mGy, algoritm de scanare standard, fără reducere de doză și slice de 10mm", respectiv o Rezoluție de contrast scăzut: "obiect" de max 3 mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 cm, detectat cu o încărcare de doză de max 15 mGy, algoritm de scanare standard - cu reducere de doză și slice de 10mm (Anexa 4).

În consecință, contestatorul consideră că respin...rea solicitării de eliminare a acestei cerințe din caietul de sarcini dovedește atât încălcarea principiului nediscriminării și al proporționalității cât și reaua voință a autorității contractante. Pentru o evaluare corectă, care să nu fie totodată de natură a introduce restricții nejustificate și pentru asigurarea climatului concurențial deschis, contestatorul solicită înlăturarea acestei cerințe tehnice.

În concluzie, contestatorul subliniază faptul că parametrii tehnici solicitați de către autoritatea contractantă nu pot fi îndepliniți în totalitate de mari producătorii de astfel de echipamente medicale - Computer tomograf 16 slice-uri, precum societatea sa, ... sau .... Acești producători pot oferi echipamente cu performanțe similare la prețuri care ar putea fi mai avantajoase comparativ cu prețurile singurului producător care îndeplinește în totalitate solicitările din caietul de sarcini - ....

#### ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

Având în vedere aspectele relevate mai sus, contestatorul solicită anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire și întocmirea unei noi documentații tehnice care să permită unui număr cât mai mare de operatori economici - producători/furnizori de echipamente de tomografie computerizată să participe la noua procedura de atribuire.

Contestatorul precizează că prin aplicarea principiului proporționalității și nediscriminării autoritatea contractantă are obligația de a ține seama de obiectul contractului de achiziție publică atunci când stabilește atât criteriile de calificare cât și cele de selecție, precum și nivelul cerințelor minime solicitate.

Prin documentația de atribuire publicată, autoritatea contractantă a stabilit drept criterii cerințe tehnice care restricționează participarea la procedura de atribuire și afectează concurența între ofertanți.

Contestatorul consideră că specificațiile tehnice au fost stabilite cu încălcarea prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din OUG 34/2006. În continuare contestatorul invocă prevederile art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE ECOGRAF ȘI COMPUTER TOMOGRAF”, cod CPV 33112200-0, 33115000-9, 50421000-2, 51410000-9, solicitând:

- suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei;

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini privitoare la echipamentele Ecograf și Computer Tomograf;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea efectivă a parametrilor tehnici restrictivi ai Ecografului și Computerului Tomograf, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și deopotrivă a dispozițiilor legale complementare aplicabile în materie;

- în cazul refuzului autorității contractante de a modifica efectiv parametrii solicitați, solicită divizarea în 2 loturi distincte a celor două echipamente ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, pentru a mări șansele producătorilor consacrați participanți să ofere doar un singur echipament din cele două, care să îndeplinească toate cerințele tehnice, fără a fi împiedicați abuziv de specificațiile tehnice ale celuilalt echipament, care i-ar împiedica să facă o ofertă validă, micșorând totodată astfel în mod evident concurența.

#### CERINȚE RESTRICTIVE PRIVIND SPECIFICAȚIILE TEHNICE SOLICITATE DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ PENTRU:

##### A. ECOGRAF

1. Contestatorul învederează faptul că cerințele caietului de sarcini sunt astfel formulate încât nu pot fi îndeplinite în totalitate decât de un singur producător, ceea ce restrân... în mod ilegal concurența.

Contestatorul arată că regulile general-aplicabile în materia desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun ca specificațiile tehnice ale obiectului unui contract de achiziție publică să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, specificațiile neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Încălcarea acestor reguli privind specificațiile tehnice are drept efect încălcarea gravă a principiului nediscriminării, a principiului tratamentului egal și a principiului liberei concurențe între operatorii economici.

Dacă operatorii economici nu vor depune oferte prin care să îndeplinească, la nivel minim, toate specificațiile tehnice impuse de

autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ofertele lor vor fi declarate neconforme și respinse.

Or, în cazul de față, ... este singurul producător care poate oferta echipamente ce îndeplinesc în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă îngreșează astfel dreptul la libera competiție eliminând, voit, participarea altor ofertanți precum ..., ... sau ...MS. De altfel în specificațiile tehnice pentru Ecograf se urmăresc în toate punctele datele tehnice ale aparatelor marca ....

2. Prin urmare, pentru a nu limita în mod abuziv și nelegal accesul la procedura unui producător consacrat precum societatea sa, contestatorul solicită următoarele:

a. Referitor la capitolul „Caracteristici constructive”, cerința *„Unitatea trebuie să aibă posibilitatea de upgrade cu cititor de cod de bare”*, contestatorul menționează că în practica ecografică nu este implementată o procedură națională de citire cod de bare și integrare în sistemul medical și în plus acest parametru nu este de natură a influența în vreun fel necesitatea clinică.

Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe restrictive din cadrul caietului de sarcini.

b. Referitor la capitolul „Caracteristici constructive”, cerința *„Minim 2 spații de parcare pentru sonde, diferite de spațiile pentru conectorii activi”*, contestatorul precizează că în configurația de livrare a echipamentului se solicită trei sonde, mai puțin decât numărul conectorilor activi disponibili.

Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe restrictive din cadrul caietului de sarcini ca fiind nejustificată.

c. Referitor la capitolul „Caracteristici constructive”, cerința *„Consum redus de electricitate: max 450 VA”*, contestatorul menționează că tehnologiile de ultima ...nerație ale unui „ECOGRAF Sistem de investigare cu ultrasunete, de înaltă performanță”, așa cum se solicită în caietul de sarcini, necesită un consum ridicat de energie electrică.

Contestatorul solicită modificarea acestei cerințe restrictive astfel *„Consum de electricitate: max 1.2 kVA”*.

d. Referitor la capitolul „Caracteristici constructive”, cerința *„Unitatea să dispună de kit baterie pt funcția de „Standby”*”, contestatorul precizează că aceasta este specifică ecografelor multidisciplinare portabile și nu unuia staționar așa cum se solicită în caietul de sarcini.

Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe restrictive din cadrul caietului de sarcini.

e. Referitor la capitolul „Opțiuni Software”, cerința *„Posibilitate de upgrade cu mod de lucru de analiză a mișcării miocardului cu algoritm de «speckle tracking»”*, contestatorul menționează că

aceasta este specifică ecocardiografelor și nu unui ecograf multidiscplinar care nu este destinat unei secții de cardiologie, după cum se solicită în caietul de sarcini.

Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe restrictive din cadrul caietului de sarcini.

f. Referitor la cerința „*Posibilitate pentru reconstrucție și redare imagini în dinamica a cordului fătului tip "4D STIC" (Opțional)*”, contestatorul precizează că aceasta este specifică practicii ecografice obstetricale și nu unui ecograf multidiscplinar care nu este destinat unei secții de obstetrică-ginecologie, după cum se solicită în caietul de sarcini.

Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe restrictive din cadrul caietului de sarcini.

g. Referitor la cerința „*Posibilitate upgrade cu mod de lucru de reconstrucție 4D a pereților interiori a diferitelor cavități și vase, similar cu o endoscopie virtuală (Opțional)*”, contestatorul menționează că aceasta este specifică practicii ecografice obstetricale și nu unui ecograf multidiscplinar care nu este destinat unei secții de obstetrică-ginecologie, după cum se solicită în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul menționează că această cerință reprezintă o descriere a unei tehnologii proprii doar producătorului ... .., descrierea acesteia putând fi regăsită pe pagina de internet ...Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe restrictive din cadrul caietului de sarcini.

h. Referitor la cerința „*posibilitate de lucru cu modul software de detectare a microcalcificărilor pentru sân, tiroidă, musculoscheletal*”, contestatorul precizează că aceasta reprezintă o descriere a unei tehnologii proprii doar producătorului ... .., descrierea acesteia putând fi regăsită pe pagina de internet ...

Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe restrictive din cadrul caietului de sarcini.

i. Referitor la cerința "*Consola de lucru să poată fi reprogramată în totalitate prin re-aranjarea funcțiilor tastelor în funcție de preferințele utilizatorului*" contestatorul menționează ca aceasta nu are nici o relevanță clinică.

Contestatorul solicită modificarea cerinței astfel "*Posibilitatea de a configura anumite taste pentru diferite funcții pentru un flux de lucru mai rapid și eficient*".

j. Referitor la cerința "*Mod de lucru full-screen pe întreaga diagonală a monitorului*", contestatorul precizează că aceasta solicitare este restrictivă și neconcludentă în raport cu necesitatea clinică.

Contestatorul solicită modificarea cerinței astfel "*funcție de marirea a imaginii de minim 20 de ori*", astfel imaginea va putea fi mărită progresiv concomitent cu afișarea celorlalte informații conexe.

k. Referitor la cerința "*Memorie internă pentru captarea imaginilor: minim 600 GB*", capacitatea fizică de stocare a memoriei este lipsită de relevanță clinică. Mai mult decât atât, important este modul de procesare al imaginilor și formatul în care acestea sunt salvate, raportul calitate/dimensiune influențează în mod direct numărul de imagini care pot fi salvate pe o unitate de stocare.

Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe restrictive din cadrul caietului de sarcini.

l. Referitor la cerința "*Posibilitatea cuplării unui traductor convex pentru aplicații intraoperatorii; accepta ghid de biopsie*", contestatorul menționează că pe piață, în momentul actual există doi producători de care pot îndeplini în mod particular această cerință, dar doar unul dintre ei poate îndeplini în totalitate cerințele caietului de sarcini, acesta fiind ....

Contestatorul solicită modificarea cerinței astfel "*Posibilitatea cuplării unui traductor pentru aplicații intraoperatorii*".

Contestatorul precizează că, deși o parte dintre cerințele menționate mai sus ar putea fi îndeplinite separate de către minim 2 producători, cumulativ, există un singur producător (...) care poate îndeplini toate cerințele acestei specificații.

#### B. COMPUTER TOMOGRAF

1. Referitor la specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă pentru echipamentul computer tomograf, contestatorul învederează faptul că există mai mulți parametri tehnici ce descalifică producătorii consacrați de Computer Tomograf cum ar fi societatea sa, ... și .... Devine evident faptul că un singur producător poate îndeplini în totalitate cerințele caietului de sarcini și acesta, ca și în cazul ecografului, este ....

Pentru a demonstra cele menționate mai sus, contestatorul prezintă în continuare un tabel comparativ pentru o parte dintre parametri solicitați din care rezultă că ... este singurul producător ce are în portofoliul său un produs capabil să îndeplinească concomitent cerințele caietului de sarcini:

Parametru	...	...	...	...
Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția în spirală: maxim 0,6 mm	NU	NU	DA	DA
Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția axială: maxim 0,6 mm	NU	NU	DA	DA
Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în isocentru): minim 24 mm	NU	DA	NU	DA
Putere nominală EFECTIVĂ, FĂRĂ ECHIVALENȚE: minim 60 kW	NU	DA	NU	DA
Gama kV: min în intervalul 80- 130	DA	NU	NU	DA
Gama mA: minim intervalul 10 - 500 mA	NU	NU	NU	DA
Rata maximă de răcire a anodei: minim 900 kHU/min. Se va indica valoarea	NU	DA	NU	DA



producătorului fără alte echivalări software.				
Domeniul de deplasare pe orizontală: minim interval 150-200 cm	DA	DA	NU	DA
Poziția pe verticală a mesei în afara ...-ului: minim în intervalul 35- 80 cm	NU	NU	NU	DA
Procesor de mare viteză: minim dual core 2x2.5 GHz	NU	DA	DA	DA
Lungime orizontală de scanare: minim intervalul 150 - 180 cm	NU	NU	NU	DA
Rezoluția spațială în plan pe toate cele 3 axe: Min 8 lp/cm la cut off 50% Min 18 lp/ cm la cut off 0%	NU	DA	NU	DA
Rezoluția de contrast scăzut: "obiect" de max 3 mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 cm, detectat cu o încărcare de doză de max 20 mGy, algoritm de scanare standard, fără reducere de doză și slice de 10 mm Obiect detectat: max 3 mm diferența de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 doza maximă admisă: 20 mGy	NU	NU	NU	DA
Rezoluția de contrast scăzut: "obiect" de max 3 mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 cm, detectat cu o încărcare de doză de max 15 mGy, algoritm de scanare standard - cu reducere de doză și slice de 10 mm Obiect detectat: max 3 mm diferența de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 doza maxima admisă: 15 mGy	NU	NU	NU	DA

Prin urmare, pentru a nu limita în mod abuziv și nelegal accesul la procedura unui producător consacrat precum societatea sa, contestatorul solicită următoarele:

a) Cerințele "*Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția în spirală: maxim 0,6 mm*" respectiv "*Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția axială: maxim 0,6 mm*" menționate la punctul "1. ...".

Contestatorul precizează că aceste cerințe descalifică toate echipamentele Computer Tomograf produse de către societatea sa deoarece atât grosimea slice-lui cât și lățimea elementelor de detector este aceeași (0,625 mm) pentru toate echipamentele.

Cu alte cuvinte, specificația tehnică solicitată de către autoritatea contractantă în această procedură nu poate fi îndeplinită în totalitate nici de cele mai performante echipamente produse de către ..... respectiv ... (256 slices) - echipamente ce pot acoperi

În mod evident mai mult decât necesitatea clinică satisfăcută de un echipament Computer Tomograf cu minim 16 slice-uri.

Mai mult decât atât, nu există nici un criteriu de relevanță clinică, care să justifice descalificarea echipamentului pe care societatea sa dorește să-l ofere. Diferența de 0.025 mm nu permite vizualizarea niciunei structuri anatomice chiar și în examinările care necesită o rezoluție spațială ridicată (ureche internă, zona selară, trom pulmonar, examinări cardiace, zona gâtului, etc.). Cel mai mic detaliu anatomic relevant (0.4 mm) nu pierde din detectabilitate prin modificarea grosimii secțiunii de achiziție cu 0.025 mm.

Contestatorul solicită modificarea acestor cerințe astfel: "Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția în spirală: maxim 0,625 mm" respectiv "Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția axială: maxim 0,625 mm".

b) Parametrul "*Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în isocentru): minim 24 mm*" solicitat la punctul "2. Sistem de detecție".

Contestatorul menționează că echipamentul pe care intenționează să îl ofere în cadrul procedurii prezintă pentru acest parametru o valoare de minim 20 mm, valoare suficientă pentru acoperirea fără nici un fel de limitare a oricărei necesități clinice în cazul unui echipament Computer Tomograf cu minim 16 slice-uri, solicitând modificarea acestei cerințe astfel: "*Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în isocentru): minim 20 mm*".

c) Parametrul "*Putere nominală EFECTIVĂ, FARA ECHIVALENTE: minim 60 kW*" solicitat la punctul "3. generator RX"

Contestatorul menționează că echipamentul pe care intenționează să îl ofere în cadrul procedurii prezintă pentru acest parametru o valoare de minim 53.2 kW, valoare suficientă pentru acoperirea fără nici un fel de limitare a oricărei necesități clinice în cazul unui echipament Computer Tomograf cu minim 16 slice-uri, solicitând modificarea acestei cerințe astfel: "*Putere nominală EFECTIVĂ, FĂRĂ ECHIVALENTE: minim 53 kW*".

d) Parametrul "*Gama mA: minim în intervalul 10 - 500 mA*" solicitat la punctul "3. generator RX".

Contestatorul menționează că echipamentul pe care intenționează să îl ofere în cadrul procedurii prezintă pentru acest parametru o valoare de 10 - 440 mA, valoare suficientă pentru acoperirea fără nici un fel de limitare a oricărui tip de examinare pentru orice tip de pacient raportat la necesitatea clinică pentru un echipament Computer Tomograf cu minim 16 slice-uri, solicitând modificarea acestei cerințe astfel: "*Gama mA: minim în intervalul 10 - 440 mA*".

e) Parametrul "*Domeniul de deplasare pe orizontală: minim interval 150 - 200 cm*" solicitat la punctul "5. *Masa examinare pacient*".

Contestatorul arată că domeniul de deplasare pe orizontală reprezintă capacitatea de acoperire a unei anatomii cât mai extinse și permite efectuarea de examinări de tip "corp întreg" (cap, torace, abdomen, pelvis). O astfel de necesitate este acoperită fără nici o restricție de către un sistem care asigură o valoare pentru acest parametru de măcar 160 cm.

De asemenea, contestatorul menționează că această cerință poate fi îndeplinită numai de către un echipament de tomografie cu 16 slice-uri al producătorului ....

Contestatorul solicită modificarea acestei cerințe astfel: "*Domeniul de deplasare pe orizontală: minim interval 150 - 160 cm*".

f) Parametrul "*Poziția pe verticală a mesei în afara ...-ului: minim în intervalul 35- 80 cm*" solicitat la punctul "5. *Masa examinare pacient*".

Contestatorul precizează că acest parametru solicitat în fișa tehnică nu are nici o relevanță clinică. Este un parametru important în măsură în care masa trebuie să permită poziționarea cu ușurință atât a pacienților ce se pot deplasa normal cât și a pacienților transportați pe targă.

De asemenea, contestatorul precizează că nu există nici un motiv pentru solicitarea unei game de mișcare începând de la 350 mm decât restrângeră în mod vădit a concurenței în cadrul procedurii, având în vedere faptul că ... este singurul producător ce poate satisface o astfel de specificație. Marea majoritate a producătorilor de astfel de echipamente au valori minime pentru această gamă începând din jurul valorii de 42-49 cm luând în considerare faptul că orice pacient care se deplasează normal se poate așeza și ridica în mod natural pe o masă aflată la o astfel de înălțime. Așezarea și ridicarea pe/de pe o masă aflată la o înălțime de 35 cm necesită o poziție și un efort nefirești.

Contestatorul solicită modificarea acestei cerințe astfel: "*Poziția pe verticală a mesei în afara ...-ului: minim în intervalul 49 - 80 cm*".

g) Parametrul "*Procesor de mare viteză: minim dual core 2x2.5GHz*" solicitat la punctul "6. *Consola de achiziție și reconstrucție*".

Contestatorul menționează că, în cazul echipamentelor de tomografie computerizată, producătorii dotează consolele de achiziție cu procesoare dimensionate astfel încât să permită utilizarea acestor sisteme în condiții optime din punct de vedere al puterii și vitezei de procesare iar calitatea imaginii sau fluxul de pacienți examinați să nu fie afectate în mod negativ. Acest parametru nu are nici un fel de

relevanță din punct de vedere al necesității clinice sau al numărului de pacienți examinați într-o perioadă determinată de timp.

Contestatorul arată că echipamentul pe care intenționează să îl ofereze în cadrul procedurii are o consolă dotat cu processor de tip dual quad core de 2 GHz (2x4x2GHz), net superior ca performanțe unui processor de tip dual core 2x2.5 GHz.

Totuși, datorită modului de redactare a acestei solicitări, acest echipament nu ar putea fi acceptat în cadrul procedurii.

Contestatorul solicită modificarea acestei cerințe astfel: "Procesor de mare viteză: minim dual core 2x2.0GHz"

h) Parametrul "*Lungime orizontala de scanare: minim intervalul 150 - 180 cm*" solicitat la punctul "9. Parametri de scanare".

Contestatorul arată că acest parametru este în strânsă corelație din punct de vedere al relevanței pentru necesitatea clinică cu parametrul "*Domeniul de deplasare pe orizontală: minim interval 150 - 200 cm*" solicitat la capitolul "5. Masa examinare pacient". Așa cum a arătat la punctul 5, această valoare exprimă capacitatea de acoperire a unei anatomii cât mai extinse și permite efectuarea de examinări de tip "corp întreg" (cap, torace, abdomen, pelvis). O astfel de necesitate este acoperită fără nici o restricție de către un sistem care asigură o valoare pentru acest parametru de măcar 160 cm.

Contestatorul menționează că această cerință poate fi îndeplinită numai de către un echipament de tomografie cu 16 slice-uri al producătorului ....

Contestatorul solicită modificarea acestei cerințe astfel: "Lungime orizontală de scanare: minim intervalul 150 - 160 cm".

i) Parametrul "*Rezoluția spațială în plan pe toate cele 3 axe: Min 8 lp/cm la cut off 50%; Min 18 lp/cm la cut off 0%*" solicitat la punctul "11. Parametri calitativi ai imaginilor captate".

Contestatorul arată că echipamentul pe care intenționează să îl ofereze în cadrul procedurii prezintă o valoare pentru rezoluția spațială la 50% de 7.9 lp/cm neexistând practic un motiv justificat din punct de vedere clinic, pentru care un echipament cu o performanță atât de apropiată de valoarea solicitată să nu poată fi admis în cadrul procedurii.

De asemenea, contestatorul menționează că echipamentul îndeplinește valoarea minimă solicitată pentru cut off (0%).

Contestatorul solicită modificarea acestei cerințe astfel: "Rezoluția spațială în plan: Min 7 lp/cm la 50%; Min 18 lp/cm la cut off 0%".

j) Parametrii "*Rezoluția de contrast scăzut: "obiect" de max 3 mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 cm, detectat cu o încărcare de doza de max 20 mGy, algoritm de scanare standard, fără reducere de doză și slice de 10mm / Obiect*

*detectat: max 3 mm; diferența de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20; doza maximă admisă: 20 mGy" respectiv "Rezoluția de contrast scăzut: "obiect" de max 3 mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 cm, detectat cu o încărcare de doză de max 15 mGy, algoritm de scanare standard - cu reducere de doză și slice de 10mm / Obiect detectat: max 3 mm; diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20; doza maximă admisă: 15 mGy" solicitați la punctul "11. Parametri calitativi ai imaginilor captate".*

Contestatorul menționează că acești doi parametri, așa cum sunt definiți în caietul de sarcini, pot fi îndepliniți în prezent de către echipamente de tomografie computerizată cu minim 16 slice-uri furnizate de către un singur producător și anume ....

Prin urmare contestatorul solicită eliminarea din cadrul specificațiilor tehnice a acestor specificații abuzive și nelegale, de natură a restrân... în mod nejustificat participarea la procedură a reprezentanților celorlalți producători.

Divizarea în 2 loturi distincte a celor două echipamente ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție

Contestatorul precizează că, deși o parte dintre cerințele menționate mai sus ar putea fi îndeplinite separat de către minim 2 producători, cumulativ există un singur producător care poate îndeplini toate cerințele acestei specificații - și anume ....

Prin urmare, contestatorul consideră că cerințele caietului de sarcini au fost formulate în mod abuziv, fiind de natură a avantaja în mod evident echipamentele unui singur producător și anume .... Nici un alt producător de echipamente nu poate îndeplini separat sau cumulativ cerințele menționate în această documentație.

Presupunând că totuși, ar exista producători care ar îndeplini, separat, fiecare dintre cele două specificații, aceștia ar trebui să se asocieze în vederea participării la licitație, autoritatea contractantă neputând beneficia practic de o reducere de preț pe baza volumului achiziției și creând totodată un obstacol nejustificat de natură a limita concurența.

În opinia contestatorului o soluție justificată și legală, care să favorizeze concurența și să permită corecta atribuire a mai multor contracte respectând criteriul prețului celui mai avantajos, ar fi împărțirea pe loturi, prin separarea Computerului Tomograf de Ecograf.

Conform art. 27 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, defalcarea pe loturi ar permite cumpărarea produselor medicale prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte, ceea ce ar permite accesul la procedură marilor producători de echipamente medicale, fără a utiliza terți furnizori care să sporească nejustificat costurile contractului.

În acest caz, setul de cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească ar fi stabilit prin raportare la fiecare lot în parte și nu la întregul contract (conform art. 10 alin. (2) din HG nr. 925/2006), încurajându-se astfel atât calitatea produselor oferite cât și concurența între participanți.

Împărțirea pe loturi cu separarea echipamentului Computer Tomograf de Ecograf ar fi astfel în mod cert în avantajul autorității contractante deoarece, prin accesul direct la licitație a reprezentanților marilor producători ai acestui tip de echipamente medicale s-ar ajunge la obținerea unor prețuri de achiziție mai mici.

Având în vedere criteriul de atribuire al procedurii „prețul cel mai scăzut” și caracteristicile echipamentelor solicitate ce implică un preț de achiziție care depășește cu mult baremul minim pentru întocmirea unei proceduri de achiziție publică, contestatorul recomandă separarea în două loturi distincte a acestora, fapt ce ar duce la acordarea de șanse egale cât mai multor furnizori și ar oferi autorității contractante posibilitatea de a alege dintr-o gamă cât mai variată la cele mai bune prețuri.

În concluzie, contestatorul consideră că specificațiile tehnice contestate au fost întocmite cu încălcarea prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și art. 179 din același act normativ.

Contestatorul arată că principiul proporționalității impune ca acțiunile întreprinse să fie proporționale cu obiectivele lor. Mai exact, acțiunile autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivelor de achiziție publică, în sensul că, unde există mai multe opțiuni, autoritatea contractantă trebuie să opteze pentru cele mai puțin restrictive, așa cum a decis jurisprudența europeană.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE ECOGRAF ȘI COMPUTER TOMOGRAF”, cod CPV 33112200-0, 33115000-9, 50421000-2, 51410000-9, solicitând:

- anularea procedurii de achiziție conform argumentelor, precizărilor și solicitărilor sale din cuprinsul cap. I - VI din contestație și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și refacerea documentației tehnice corespunzătoare care să respecte principiile liberei concurențe, tratamentului egal, al nediscriminării, proporționalității și al liberei concurențe;

- în măsura în care Consiliul consideră că totuși anularea procedurii nu se impune, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea următoarelor specificații tehnice ale documentației de atribuire - Caietul de Sarcini - Computer Tomograf:

- a) „Gama mA: minim intervalul 10-500 mA” din cap. ...nerator RX;
- b) „Focare (conform IEC 60336:2005):minim 2; Dimensiuni focare: - focar mare min de 2 mm<sup>2</sup>” din cap. Ansamblul Tub RX;
- c) „Poziția pe verticală a mesei în afara ...-ului: minim în intervalul 35- 80 cm” din Cap. Masa Examinare Pacient;
- d) “Rezoluția spațială în plan pe toate cele 3 axe: Min 18 lp/cm la cut off 0%” din capitolul *Parametri calitativi ai imaginilor captate*;
- e) „Rezoluția de contrast scăzut: "obiect" de max 3 mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 cm, detectat cu o încărcare de doză de max 20 mGy, algoritm de scanare standard, fără reducere de doză și slice de 10mm; Obiect detectat: max 3 mm; diferența de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20; doza maximă admisă: 20 mGy" din cap. *Parametri calitativi ai imaginilor captate*;
- f) Rezoluția de contrast scăzut: "obiect" de max 3 mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 cm, detectat cu o încărcare de doză de max 15 mGy, algoritm de scanare standard - cu reducere de doză și slice de 10mm; Obiect detectat: max 3 mm; diferența de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20; doza maximă admisă: 15 mGy" din cap. *Parametri calitativi ai imaginilor captate*;
- g) Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția spirală: maxim 0,6 mm din cap. ...;
- h) Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: interval maxim până la 0,8- min până la 0,5 sec. din cap. ...;

- suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Contestatorul consideră că documentația de atribuire a fost formulată cu încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr. 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, liberei concurențe, proporționalității și tratamentului egal între operatorii economici, prin:

- impunerea unor cerințe restrictive și nelegale, inserate în caietul de sarcini exclusiv în scopul favorizării unui singur ofertant,
- impunerea unor cerințe restrictive și nejustificate din punct de vedere medical și în contradicție cu criteriul de atribuire al procedurii "prețul cel mai scăzut".

**SPECIFICAȚII TEHNICE RESTRICTIVE ȘI CARE AU CA EFECT RESTRÂN...REA CONCURENȚEI**

Contestatorul invocă prevederile art. 13 alin. (2) din Hg nr. 925/2006 și arată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a

menționat că "Constituie cerința minimă obligatorie specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de Sarcini. Orice ofertă care va fi inferioară specificațiilor tehnice din Caietul de Sarcini va fi descalificată".

Astfel, în cazul în care operatorii economici nu vor depune oferte prin care să îndeplinească integral, la nivel minim, specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ofertele lor vor fi declarate neconforme și pe cale de consecință, respinse.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin impunerea specificațiilor tehnice așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini, încalcă dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, neconformitate care va conduce în mod evident la restrân...rea concurenței în ceea ce privește ofertarea pentru echipamentul „Computer Tomograf”, întrucât specificațiile minime nu pot fi îndeplinite decât de un anumit ofertant, și anume Cortech Med, pe care autoritatea contractantă îl favorizează în mod abuziv și nelegal, restricționând accesul la procedură a celorlalți producători consacrați în domeniu.

I. Modalitatea specifică de redactare a caietului de sarcini care conduce la restricționarea concurenței prin solicitarea unor cerințe tehnice cu caracter de „unicitate/dedicație” pentru un anumit operator economic

În acest sens, contestatorul prezintă un tabel care cuprinde specificațiile tehnice restrictive solicitate de autoritatea contractantă precum și informațiile cu privire la parametrii echipamentelor computer tomograf ("CT-uri") produse de marii producători în domeniu: ..., ....., ... și ..., parametrii cuprinși în cadrul Analizei Comparative a Computerelor Tomograf (Anexa 1) realizată de ITN în decembrie 2012 și al Datelor Tehnice nr. ... ale echipamentului ... (denumit în continuare "... produs de ... (Anexa 2). Specificațiile tehnice restrictive la care a făcut referire în Tabel reprezintă, conform legislației în materia achizițiilor publice, "obstacole" nejustificate de natură a restrân... concurența între marii producători de echipamente Computer Tomograf și au un vădit caracter de unicitate și dedicație, favorizând producătorul ... și ofertantul ... SRL.

Tabelul evidențiază foarte clar "modalitatea" specifică de elaborare a caietului de sarcini în scopul restricționării concurenței și încălcării grave a principiilor care guvernează procedurile de achiziții publice.

Tabel realizat pe baza Analizei Comparative a Computerelor Tomograf realizată de ITN în decembrie, 2012 ("ITN") și a Datelor Tehnice ale echipamentului ..... produs de ... ("DT")

Specificația tehnică	... ..	... ..	.....	... ..
----------------------	--------	--------	-------	--------



3. ...nerator RX				
Gama mA: minim intervalul 10- 500 mA	10-500 (Date tehnice ...)	20-345	20-500	10-350
4. Ansamblu tub RX				
Focare (conform IEC 60336:2005) : minim 2 Dimensiuni focare: - focar mic pana la max 0,8 mm <sup>2</sup> - focar mare min de 2 mm <sup>2</sup>	1,6x1,4=2,24 (Date Tehnice ...)	0,8x0,7=0,56	1x1=1	0,9x0,9=0,81
5. Masa examinare pacient				
Poziția pe verticală a mesei în afara ...-ului: minim în intervalul 35- 80 cm	30-94,4 (Date Tehnice ...)	45-83	57,9-101,2	43-99,1
11. Parametri calitativi ai imaginilor captate				
Rezoluția spațială în plan pe toate cele 3 axe: Min 18 lp/ cm la cut off 0%	18 (Date Tehnice ...)	17,5	16	15,4

Contestatorul precizează că Analiza comparativă ITN este actualizată în anul 2012, această Analiză Comparativă fiind luată în considerare și în alte spețe de către CNSC ca fiind un document probatoriu suficient în vederea demonstrării încălcării grave de către autoritatea contractantă a liberei concurențe la procedura de licitație, prin impunerea unor parametri nejustificat de restrictivi.

În urma analizării Tabelului, se poate observa că mulți producători de echipamente "Computer Tomograf" de pe piață și anume: ..., ..... și ..., în situația în care ar opta să-și depună în cadrul acestei proceduri oferta tehnică, ar fi respinși pe motiv de neconformitate integrală cu toți parametrii solicitați prin caietul de sarcini, întrucât fiecare nu îndeplinește, 4 paramentrii tehnici impuși de către autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice de la Computer Tomograf din caietul de sarcini.

Astfel, operatorilor economici ..., ... și ....., conform Tabelului anexat, le este restricționat dreptul de a participa la licitație și de a intra în competiția celui mai scăzut preț ofertat conform criteriului de atribuire, întrucât oferta lor tehnică, cuprinzând oricare dintre cele două echipamente CT cu 16 slice-uri ale sale, nu îndeplinește un număr de 4 specificații tehnice ale caietului de sarcini și anume:

a) "Gama mA: minim intervalul 10- 500 mA din cap. ...nerator RX

b) "Focare (conform IEC 60336 : 2005) : minim 2; Dimensiuni focare: - focar mare min de 2 mm<sup>2</sup> din cap. Ansamblul Tub RX

c) "Poziția pe verticală a mesei în afara ...-ului: minim în intervalul 35- 80 cm din Cap. Masa Examinare Pacient

d) "Rezoluția spațială în plan pe toate cele 3 axe: Min 18 lp/ cm la cut off 0%" din capitolul Parametri calitativi ai imaginilor captate

În schimb, echipamentul produs de ..., îndeplinește în integralitate toate specificațiile tehnice.

În aceste condiții, este evident faptul că toate ofertele producătorilor ..., ...și ....., cu excepția ofertei depusă de producătorului ..., vor fi declarate, în urma evaluării, neconforme, întrucât nu îndeplinesc integral, la nivel minim, specificațiile impuse de autoritatea contractantă, și vor fi, prin urmare, în mod cert, respinse. Astfel, rezultatul procedurii de achiziție publică este unul previzibil încă de la momentul publicării documentației de atribuire și dedicat unui singur producător.

Tocmai această modalitate specifică de redactare a caietului de sarcini reprezintă "obstacole" nejustificate de natură a restrân... concurența între marii producători de echipamente Computer Tomograf.

Contestatorul precizează că în tabel s-a referit numai la marii producători de acest tip de echipamente și anume: ..., ..., ..... și ....

Având în vedere modalitatea prin care aceste specificații tehnice invocate în tabel exclud participarea acestor producători de la licitație, contestatorul consideră că exemplele date sunt suficiente, nefiind necesară referirea la fiecare producător în parte din lume. Faptul că un număr de 3 producători consacrați la nivel mondial vor fi excluși din procedură întrucât nu pot îndeplini la nivel minim și integral caietul de sarcini, reprezintă o vadită restricționare a participării la această procedură o încălcare a principiilor care guvernează procedurile de licitație, precum și un refuz din partea autorității contractante de a beneficia de mai multe oferte tehnice admisibile și, implicit, de un preț rezultat în urma unei competiții reale a mai multor oferte financiare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate redactarea caietului de sarcini și nu a depus dili...nțele necesare în vederea elaborării unui caiet de sarcini care, pe de-o parte, să redea, cât mai fidel și corect din punct de vedere tehnic și al valorilor parametrilor tehnici, necesitățile sale reale (acest raport parametri tehnici/necesități reale reprezentând practic principiul proporționalității), iar pe de altă parte, să permită accesul nerestricționat al operatorilor economici la procedura de atribuire.

Din aceste considerente, contestatorul consideră că, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. d), se impune anularea caietului de sarcini întrucât modalitatea de redactare a acestuia încalcă în mod grav principiile obligatorii ale liberei concurențe, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității care guvernează procedurile de achiziție publică conform OUG nr. 34/2006

Obstacole nejustificate, fără nicio relevanță medicală, curpinse în caietul de sarcini, menite să favorizeze în mod evident un anumit

producător. Încălcarea principiului proporționalității consacrat de art. 2 din OUG nr. 34/2006

În continuare contestatorul prezintă specificațiile tehnice din caietul de sarcini fără nicio relevanță medicală care constituie obstacole nejustificate care restricționează concurența și conduc la favorizarea unui singur operator economic conform modalității specifice de redactare a caietului de sarcini.

- Specificația tehnică "*Gama mA: minim intervalul 10-500 mA*" din cap ... - ul, conține un parametru restrictiv, această restrictivitate nejustificându-se din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime a unui echipament CT.

În urma analizării tabelului prezentat se poate observa că această specificație tehnică are caracter de unicitate, putând fi îndeplinită doar de producătorul ... având o valoare de 10 - 500.

Cu privire la această specificație tehnică, contestatorul arată că un operator economic a depus o solicitare de clarificări (Adresa nr. 5583/12.03.2014 anexată) în sensul remedierii specificației tehnice. Autoritatea contractantă, prin adresa de răspuns a precizat: „*Nu se acceptă. S-a menționat un interval, astfel încât fiecare ofertant să se poată încadra în limitele minimale*”, aceasta nemotivând, din punct de vedere al relevanței/performancei medicale, menținerea parametrului în forma inițială.

Conform tabelului prezentat, este evident că, în realitate, doar un singur producător poate îndeplini la nivel minim acest parametru.

- Specificata tehnică „*Focare (conform IEC 60336 : 2005): minim 2; Dimensiuni focare: - focar mic până la max 0,8 mm<sup>2</sup>, - focar mare min de 2 mmp*” din cap. «Ansamblul TUB RX», conține un parametru restrictiv în mod nejustificat, deci eronat, restrictivitatea necontribuind la îndeplinirea niciunui avantaj din punct de vedere clinic/medical al echipamentului.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a impus o dimensiune minimală pentru secțiunea focarului mare ceea ce nu poate demonstra nevoia unei performanțe a echipamentului și nu poate justifica relevanța medicală întrucât, în realitate, din punct de vedere tehnic, o rezoluție superioară se obține cu un focar de dimensiune mai mică.

În vederea obținerii unei rezoluții superioare autoritatea contractantă ar fi trebuit să impună o dimensiune maximă pentru parametrul focar mare.

Toți producătorii de tuburii Rx încearcă să obține focare de dimensiuni cât mai mici pentru obținerea unei rezoluții cât mai bune a imaginii. Singurul tub Rx cu un focar mai mare de 2mmp este tubul de la aparatele CT ... (1.6x1.4 mm). A solicita ca focarul unui tub să fie cât mai mare (așa cum este solicitat de autoritatea contractantă prin cerința tehnică nr. 4) este nejustificat și nu poate conduce decât

la concluzia că se dorește (cu orice preț) eliminarea celorlalți competitori/producători, ajungându-se astfel la situația absurdă prin care ofertanții cu parametrii mai buni (dimensiune focar mai mică) să fie eliminați pentru că nu pot oferi parametrii mai slabi.

- Specificația tehnică "*Poziția pe verticală a mesei în afara ...-ului: minim în intervalul 35- 80 cm*" conține un interval restrictiv, această restrictivitate nejustificându-se însă din punct de vedere al relevanței medicale. Acest interval are ca efect restrângerea accesului la licitație al marilor producători de aparate CT din lume așa cum este prezentat și detaliat și în tabelul de mai sus.

Contestatorul menționează că o poziție foarte joasă a mesei face dificilă transferarea pacienților de pe targă (de înălțime 50-60 cm) pe masa CT. Solicitarea limitei inferioare a cursei pe verticală a mesei de minim 350 mm arată fără nicio îndoială că specificația tehnică a fost întocmită după caracteristicile tehnice ale echipamentului .... Acest lucru este deosebit de grav, deoarece numai echipamentul ... prezintă o asemenea valoare pentru limita inferioară a cursei pe verticală a mesei. Această cerință tehnică are caracter de unicitate. Modalitatea specifică prin care acest parametru contribuie la favorizarea unui singur producător este arătată mai sus și în tabelul prezentat.

Cu privire la această specificație tehnică, contestatorul arată că un operator economic a depus o solicitare de clarificări (Adresa nr. 5583/12.03.2014 - anexată) în sensul remedierii specificației tehnice. Autoritatea contractantă, prin adresa de răspuns a precizat: „*Nu se accepta. S-a menționat un interval, nu o valoare, astfel încât fiecare ofertant să se poată încadra în limitele minimale*”, aceasta nemotivând, din punct de vedere al relevanței/performancei medicale, menținerea parametrului în forma inițială. Conform tabelului prezentat, este evident că, în realitate, doar un singur producător poate îndeplini la nivel minim acest parametru.

- Referitor la specificațiile tehnice: "*Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția spirală: maxim 0,6 mm*" și "*Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: interval maxim până la 0,8-min până la 0,5 sec*" din capitolul ..., contestatorul precizează următoarele:

Autoritatea contractantă prin adresa de răspuns (atașată) la solicitarea de clarificări menționează, la punctul 2 din Adresă, că secțiunea minimă de 0.6mm (în mod spiral și secvențial) este îndeplinită de 2 producători, acesta reprezentând motivul/justificare pentru care nu acceptă solicitarea de secțiune minimă de 0.6mm. Conduita autorității contractante reprezintă o dovadă clară de favorizare a aparatelor ..., aceasta precizând că mai există un alt producător (... cu 0.6mm) care îndeplinește specificația tehnică. Totuși acest producător nu poate îndeplini conform celor arătate mai

sus alte specificații tehnice la nivel minim din caietul de sarcini. Prin urmare, cu bună știință autoritatea contractantă a redactat specificațiile tehnice ale caietului de sarcini în așa fel încât să permită accesul la procedura numai aparatelor ....

A doua specificație tehnică este redactată de așa manieră încât nu sunt admisibile și conforme oferte de echipamente cu viteze de rotație de sub 0,5 sec. Practic, autoritatea contractantă refuză oferte cu parametri superiori.

Contestatorul menționează că pentru investigații de cord, viteze de rotație de peste 0,5 s fac imposibilă astfel de examinări. În măsura în care autoritatea contractantă și-ar fi cunoscut în mod real necesitățile, fără a avea inițiativă de a favoriza un anumit ofertant, ar fi solicitat o valoare maximă pentru acest parametru.

Prin refuzul autorității contractante de a remedia specificațiile tehnice restrictive, autoritatea contractanta urmărește calificarea la nivel tehnic minim și obligatoriu a unei singure oferte și anume, cea a ofertei ....

De asemenea, refuzul autorității contractante de a remedia specificațiile tehnice și menținerea acestora în forma inițială este o dovadă a încălcării principiului proporționalității și a relei-credințe pe care aceasta o manifestă cu privire la obligația sa de a respecta, în momentul elaborării documentației de atribuire și în momentul organizării procedurii de achiziție, toate celelalte principii ale achizițiilor publice.

Astfel, conform interpretărilor date de jurisprudența europeană, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor publice să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se ca, în măsura în care este posibilă o ale...re între mai multe măsuri adecvate, trebuind să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (C 157/96 citat în T 195/08, hotărârea Curții Europene din 5 mai 1998, National Farmer's Union). Prin urmare, acțiunile întreprinse trebuie să fie proporționale cu obiectivele lor.

În continuare contestatorul invocă prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că principiul proporționalității nu trebuie interpretat ca aplicându-se limitativ numai la cerințele de calificare și selecție. Principiul proporționalității trebuie respectat și în ceea ce privește asigurarea unei corespondențe și echilibru între solicitările autorității contractante prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini și scopul realizării obiectivelor urmărite prin procedura de achiziție.

Autoritatea contractantă, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, nu aduce argumente temeinice care să justifice în mod

concret și real că numai valorile specificațiilor tehnice așa cum au fost ele solicitate inițial prin caietul de sarcini reprezintă singura modalitate prin care își poate îndeplini necesitățile în materie de funcționare optimă a echipamentului care face obiectul licitației.

Autoritatea contractantă, prin redactarea unui caiet de sarcini care nu cuprinde condiții/măsură/specificații proporționale cu scopul achiziției - care trebuie să descrie de fapt funcționalitatea optimă a unui echipament de tipul celui ce face obiectul licitației, având în vedere criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", și nu impunerea unor solicitări de aparenta performanță, nejustificate, a unui astfel de echipament, necesitățile de performanță trebuind să facă de fapt obiectul aplicării criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" și a punctării unor factori de evaluare care ar demonstra o anumită performanță - încalcă principiile obligatorii care guvernează procedurile de achiziții publice prin nerespectarea obligației impuse prin art. 17 din OUG nr. 34/2006, conducând pe cale de consecință la incidența art. 209 din OUG nr. 34/2006 în aceasta speță și astfel la obligația autorității contractante de a anula procedura de achiziție nelegală.

Încălcarea tratamentului egal, principiu consacrat de art. 2 din OUG 34/2006

Referitor la specificațiile tehnice "*Rezoluția de contrast scăzut: "obiect" de max 3 mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 cm, detectat cu o încărcare de doză de max 20 mGy, algoritm de scanare standard, fără reducere de doză și slice de 10mm; Obiect detectat: max 3 mm; diferența de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20; doza maximă admisă: 20 mGy*" și "*Rezoluția de contrast scăzut: "obiect" de max 3 mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 cm, detectat cu o încărcare de doză de max 15 mGy, algoritm de scanare standard - cu reducere de doză și slice de 10mm; Obiect detectat: max 3 mm; diferența de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20; doza maximă admisă: 15 mGy*" din cap. Parametri calitativi ai imaginilor captate, contestatorul menționează că rezoluția de contrast scăzut este definită în condiții diferite, de la producător la producător și nu poate fi considerat ca un criteriu de departajare. Astfel, pentru echipamentele CT produse de compania ..., rezoluția de contrast este definită pe fantome CAPHTAN de 16 cm sau 20 cm, cu încărcări de doză de 21,5mGy, respectiv 16 mGy, pentru anumte valori mAS. Este evident că metoda de măsură este diferită de cea impusă prin caietul de sarcini și nici un poate fi echivalată.

Contestatorul arată că potrivit interpretărilor date de jurisprudența europeană, principiul tratamentului egal presupune reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici pe toată perioada procedurii de achiziție, deci inclusiv în etapa elaborării

documentației de atribuire și a evaluării ofertelor tehnice. Tratatul egal se raportează la situații în sensul că situațiile identice trebuie tratate în același fel și situațiile diferite nu trebuie tratate în același fel.

Prin urmare, ofertele depuse de operatorii economici la procedura, nu vor beneficia de un tratament echitabil în etapa de evaluare a ofertelor tehnice, întrucât metoda de măsurare a valorilor ofertate diferă de la producător la producător.

În măsura în care anularea procedurii nu se impune, în ciuda încălcării evidente a principiilor achizițiilor publice, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificațiilor tehnice la care facem referire în contestație.

Contestatorul precizează că pe lângă cerințele tehnice cu caracter de unicitate menționate care sunt îndeplinite doar de producătorul ... cu echipamentul ..., caietul de sarcini mai cuprinde și alte specificații tehnice care sunt îndeplinite, în mod alternativ, doar de unul sau mai mulți producători, dar de niciun producător însă în totalitate, în afară de producătorul ....

În opinia contestatorului prin nedefalcarea pe loturi a procedurii în cauză: Lot 1 - Ecograf, Lot 2 - Computer Tomograf autoritatea contractantă încalcă dispozițiile OUG nr. 34/2006.

### CONCLUZII

Pentru funcționarea la parametri optimi a echipamentului CT, autoritatea contractantă nu are nevoie de parametri atât de restrictivi și neproporționali care de fapt nici nu demonstrează o reală performanță a unui echipament CT. În măsura în care autoritatea contractantă și-ar fi dorit un echipament performant, în mod cert ar fi trebuit să stabilească ca și criteriu de atribuire al licitației «*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*» precum și niște factori de evaluare punctați, pentru a se achiziționa cel mai performant echipament ofertat la licitație.

În această licitație însă, autoritatea contractantă a stabilit ca și criteriu de atribuire "*prețul cel mai scăzut*", stabilind, în contradictoriu cu criteriul de atribuire ales, și niște parametri tehnici restrictivi și greu de îndeplinit în integralitate de către majoritatea producătorilor de pe piață. În lipsa modificării cerințelor tehnice restrictive, autoritatea contractantă riscă ca toate ofertele depuse ale celorlalți ofertanți în afara de ... să fie respinse pe motiv de neconformitate cu caietul de sarcini.

Mai mult, criteriul de atribuire ales nu dă operatorilor economici posibilitatea de a oferta parametri tehnici superiori celor minimi, întrucât o ofertă tehnică superioară conduce automat la creșterea ofertei financiare, aspect care constituie automat un dezavantaj într-o licitație cu „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere cele antemenționate contestatorul solicită anularea procedurii în baza art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Invocând prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 143 din OUG 34/2006, art. 209 alin. (1) lit. a) și c) și alin. (4) lit. b) și lit. d) din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, art. 37 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, contestatorul precizează că:

- autoritatea contractantă nu are voie să includă în caietul de sarcini specificații tehnice care reprezintă "obstacole nejustificate" care restrâng astfel concurența la această procedură.

- indicarea unor specificații tehnice ce pot fi îndeplinite doar de un anumit operator economic aduce atingere liberei concurențe pe piață.

- autoritatea contractantă în vederea asigurării îndeplinirii criteriului de atribuire al procedurii "*prețul cel mai scăzut*", ar trebui să creeze un cadru concurențial adecvat depunerii cât mai multor oferte, astfel încât departajarea să se realizeze pe prețul ofertat, iar nu prin restricționarea competiției și câștigarea licitației de către singurul operator economic conform din punct de vedere tehnic cu caietul de sarcini și astfel, prin impunerea de către acest ofertant câștigător a nivelului prețului licitației.

- autoritatea contractantă nu a stabilit ca și criteriu de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnic". Operatorii economici, pentru a oferi parametri superiori celor impuși sunt nevoiți să își mărească și oferta financiară.

Prin adresa nr. 6052/... înregistrată la Consiliu sub nr. 8278/... .. în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de către contestator, aspectele relatate de către acesta, conform cărora s-ar fi inserat în cuprinsul caietului de sarcini unele specificații tehnice care încalcă principiile proporționalității, nediscriminării și liberei concurențe, nu pot fi reținute ca pertinente și întemeiate deoarece:

Conform art. 35 din OUG nr. 34/2006 specificațiile tehnice reprezintă cerințe și caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa măsură încât să corespundă necesității autorității contractante.

Specificațiile tehnice definesc fără a se limita, caracteristici referitoare la nivelul calității tehnice și de performanță, siguranța în exploatare, dimensiuni, teste și metode de testare, în așa fel încât



acestea să corespundă cât mai mult posibil necesităților și exi...nțelor oricărui utilizator, inclusiv a celor cu dizabilități sau cu nevoi specifice.

În cazul de față, susținerile contestatorului nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, întrucât specificul autorității contractante este acela de spital clinic de recuperare, în cadrul căruia sunt diagnosticate și tratate diferite afecțiuni care au produs sau sunt în măsură să producă o deficiență de funcționare a corpului pacientului.

Aceasta este și rațiunea pentru care a solicitat în mod expres ca produsul ce urmează să fie achiziționat să aibă anumite performanțe de diagnostic și în același timp să permită persoanelor investigate o ușurință în folosire, iar din partea personalului medical o ușurință în exploatare.

Contestatorul, ca de altfel orice participant la prezenta procedura de achiziție publică care va prezenta o ofertă tehnică care este în măsură să demonstreze faptul că produsul oferit asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate în caietul de sarcini, nu va fi respinsă, fiind considerată conformă.

În opinia autorității contractante, contestatorul este acela care dorește să impună anumite specificații tehnice, făcând afirmații tendențioase și care exced cadrului legal asupra căruia acesta poate emite anumite opinii și pretenții. Astfel acesta afirmă: *„având în vedere specificul unității, respectiv spital clinic de recuperare împreună cu pachetul de servicii medicale pe care Autoritatea contractantă îl pune la dispoziție, considerăm nejustificată gama KV aleasă”*.

Din cele expuse mai sus, reiese faptul că solicitările formulate de contestator, se doresc a fi în fapt, impunerea unor alte specificații tehnice, decât cele precizate în caietul de sarcini, specificații care au fost rezultatul unui proces îndelungat din partea departamentului tehnic, care se confruntă efectiv cu necesitățile și exi...nțele pacienților diagnosticați și tratați în cadrul spitalului.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respin...rea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresele nr. 6165/19.03.2014, înregistrate la Consiliu sub nr. 8502/19.03.2014, respectiv sub nr. 8501/19.03.2014, ... .. în calitate de autoritate contractantă, formulează puncte de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... și ... reiterând cele precizate în cuprinsul punctului de vedere nr. 6052/... înregistrat la Consiliu sub nr. 8278/... formulat cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. 6402/24.03.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 8884/24.03.2014, ... .. în calitate de autoritate contractantă, își completează punctul de vedere nr. 6052/... formulat cu privire la contestația depusă de ....

A. ECOGRAF

Autoritatea contractantă arată că ... enumeră o serie de caracteristici tehnice din caietul de sarcini, caracteristici tehnice constructive, ce sunt îndeplinite de o gamă destul de largă de producători (....., ..., ... s.a.) și care sunt prezente pe echipamentele moderne de acest tip de mai bine de câțiva ani aflate în dotarea spitalelor moderne, precum:

- consumul redus de electricitate
- posibilitate de upgrade cu cititor de cod de bare
- posibilitatea îndepărtării și de curățare a suportilor de cauciuc ai sondelor
- reprogramarea și personalizarea funcțiilor diferitelor taste
- panou de lucru și comandă de tip touch-screen
- Adâncime de scanare de până la 40cm
- Stocare informații pacient în bucla Cine și pe DVD sub diverse formate, la ale...rea utilizatorului
- Număr de elemente în construcția sondelor și gama de frecvențe.

În ceea ce privește caracteristicile software solicitate, precum modul de lucru Panoramic, având în vedere profilul ... și destinația și adresabilitatea acestui tip de echipament (pacienți cu diverse inflamații și leziuni la nivel musculo-scheletal) autoritatea contractantă le consideră funcții neapărat necesare în stabilirea cu exactitate și rapiditate a diagnosticelor.

În ceea ce privește "posibilitatea de upgrade cu mod de lucru de reconstrucție 4D a pereților interiori a diferitelor cavități și vase, similar cu endoscopie virtuală" autoritatea contractantă precizează că astfel de tehnologii sunt prezente de mai bine de câțiva ani pe echipamentele de înaltă performanță a majorității producătorilor, cu aplicații în primul rând dar nu limitat, în specialități precum Cardiologie și Obstetrică-Ginecologie.

Neadoptarea acestor funcții premium de către anumiți producători nu poate restricționa ... în solicitarea unor caracteristici moderne pentru echipamente ce se vor afla în dotarea spitalului pentru mai mulți ani, prelungind astfel pe o perioadă mai îndelungată uzura morală a acestui tip de echipamente.

În ceea ce privește "mod software de detectare a microcalcificărilor" autoritatea contractantă precizează că nu s-a descris sub nicio formă tipul de tehnologie dorit, cu trimitere la anumiți producători, ci doar existența unei funcții care să poată fi îndeplinită de către fiecare potențial ofertant prin metode proprii alese. Drept urmare, va accepta orice tehnologie echivalentă sau similară care să poată contribui în diagnosticul final al pacientului.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că renunțarea la solicitarea unor caracteristici tehnice și software de nouă ...nerație, larg întâlnite și aplicate în lumea medicală modernă, nu poate

conduce la o îmbunătățire continuă a actului medical, în pas cu tehnologia ultimilor ani și în primul rând în beneficiul pacienților săi, ci va conduce doar la achiziționarea de produse cu performanțe de acum 5-10 ani în urmă, similare cu echipamentele aflate deja de mai mulți ani în dotare.

#### B. COMPUTER TOMOGRAF

Privitor la parametrii tehnici ce descalifică producătorul ... cu echipamentul ..., autoritatea contractantă nu înțelege... de ce contestatorul indică un anumit produs deoarece specificația tehnică impune criterii minimale iar în gama ...sunt cel puțin 3 tipuri de echipamente computer tomograf cu diferite variante constructive hardware și software.

Autoritatea contractantă nu consideră relevantă analiza transmisă pentru echipamente similare de la alți producători întrucât fiecare potențial ofertant are un număr de minim 3 echipamente similare sau superioare celui solicitat prin caietul de sarcini, mai ales în condițiile în care bugetul estimat permite ofertarea unor echipamente superioare tehnic nivelului minim solicitat.

Contestatarul susține că în urma solicitării de clarificări nr. 561/11.03.2014 autoritatea contractantă a dat un răspuns nesatisfăcător.

În opinia autorității contractante răspunsurile nu au făcut decât să aducă clarificări suplimentare ale cerințelor deja menționate, menținând nivelul tehnic minimal considerat satisfăcător pentru aplicațiile clinice ale instituției sale.

Mai mult, autoritatea contractantă nu înțelege... de ce contestatorul, prin solicitarea de clarificări menționată mai sus, solicită acceptarea unui model NOU de echipament computer tomograf dar care are un nivel tehnologic inferior modelelor deja existente pe piață.

Referitor la parametrul "*grosimea minimă a secțiunilor în achiziția în spirala maxim 0.6mm*" autoritatea contractantă menționează că există minim 2 producători cu minim 2 tipuri de echipamente în gama 16 slice sau superioare ce satisfac integral această cerință. Mai mult, autoritatea contractantă nu înțelege... de ce contestatorul consideră suficientă clinic o altă valoare a acestui parametru, aceasta fiind o opțiune tehnică considerată a fi minim necesară în practica uzuală.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate solicita sau accepta echipamente cu configurație tehnologică deja uzată moral la nivelul anului 2014, având în vedere și durata de exploatare a echipamentului de minim 7-8 ani de acum încolo.

Referitor la parametrul "*gama kV: minim in intervalul 80-135 kV*" și la parametrul "*Gama mA: minim in intervalul 10-500 mA*" autoritatea contractantă nu consideră că prin modificarea unui

interval sau a altuia s-ar aduce beneficii clinice suplimentare utilizatorului. Menționarea unui interval o consideră o formulare minimală mulțumitoare și care îi satisface gama de aplicații clinice adaptate profilului spitalului.

Referitor la parametrul "*Poziția pe verticală a mesei în afara ...: minim intervalul 35-80cm*" autoritatea contractantă afirmă că raportat la profilul spitalului său și patologia pacienților, acest parametru tehnic este foarte important întrucât oferă un acces facil din punct de vedere ergonomic pentru toate tipurile de pacienți, inclusiv cei cu dizabilități greu manipulabili, supraponderali, etc.

Solicitarea acestui interval în sensul restrângerii lui de la 35-80 (45cm) la 57-90 (33cm) este inacceptabil.

Mai mult, o poziție minimă de doar 57 cm ar implica folosirea minim a unei trepte pentru a urca pacientul pe masa de examinare, ceea ce pentru pacienții imobilizați sau cu sechele osteo-articulare sau neurologice poate constitui o limitare funcțională majoră.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că nu poate accepta modificări tehnice în sensul înrăutățirii specificațiilor tehnice în detrimentul pacienților și a utilizatorilor.

În ceea ce privește parametrii "*domeniul de deplasare pe orizontală: minim interval 150-200cm*" și "*lungime orizontală de scanare: minim intervalul 150-180 cm*" autoritatea contractantă nu înțelege... argumentația contestatorului deoarece este evident că un echipament care are o lungime de scanare totală de 185 cm este superioară solicitării minime a lungimii orizontale din intervalul 150-180 cm. Prin interpretarea greșită a contestatorului acesta nu-și demonstrează decât reaua credință în formularea acestui punct al contestației, dorind să ducă în eroare Consiliul.

Referitor la punctul "*rezoluția de contrast scăzut: obiect de max 3mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20cm, detectat cu o încărcare de doză de max 20mGy, algoritm de scanare standard, fără reducere de doză și slice de 10mm*" și "*rezoluția de contrast scăzut: obiect de max 3mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20cm, detectat cu o încărcare de doză de max 15 mGy, algoritm de scanare standard-cu reducere de doză și slice de 10mm*" întrucât raportarea parametrului este diferită la diverși producători autoritatea contractantă propune ca măsura corectivă CNSC reformularea acestui criteriu astfel: "*rezoluție de contrast scăzut: obiect maxim detectat de 3mm cu o încărcare de doză de max 20mGy*".

În concluzie autoritatea contractantă solicită respin...rea contestației întrucât consideră că prin cerințele din caietul de sarcini și prin bugetul estimat s-a asigurat de achiziționarea unui echipament de nivel tehnologic al anului 2014 și care să asigure pacienților săi și în viitorii 7-8 ani accesul la o tehnologie medicală de vârf.

Nu consideră acceptabilă modificarea în sensul scăderii nivelului tehnologic al echipamentului, mai ales în cazul în care contestatarul are în portofoliu echipamente superioare care pot fi oferite.

Autoritatea contractantă solicită continuarea procedurii cu măsurile corective menționate pentru finalizarea cât mai rapidă a acestei investiții, vitală pentru buna funcționare a spitalului.

Prin adresa nr. 6683/26.03.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 9378/26.03.2014, ... .. în calitate de autoritate contractantă, își completează punctul de vedere nr. 6165/19.03.2014 formulat cu privire la contestația depusă de ....

#### ECOGRAF

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare încearcă impunerea sau eliminarea unor criterii tehnice constructive care se regăsesc pe mai toate echipamentele de înaltă performanță din această categorie, criterii care reflectă progresul tehnologic al ultimilor ani și care contribuie într-o mare măsură în creșterea calității actului medical și a siguranței stabilirii diagnosticului, în beneficiul pacienților săi.

Astfel, la punctul a: "posibilitate upgrade cititor cod de bare", autoritatea contractantă menționează că o astfel de opțiune este regăsită pe majoritatea echipamentelor de înaltă performanță, atât a producătorilor consacrați cât și a firmelor mai recent apărute pe piața europeană. De altfel, utilitatea acestei funcții nu depinde de existența unei proceduri la nivel național, ci ține doar de infrastructura existentă sau viitoare a unei unități medicale, solicitându-se astfel doar o "posibilitate de upgrade". Argumentul conform căruia această opțiune nu "influențează necesitatea clinică" este de natură a induce în eroare CNSC, întrucât o serie întregă de elemente constructive ale acestor tipuri de echipamente, precum roți mobile, comenzi picior, încălzitor gel, iluminare taste etc. nu contribuie direct la îmbunătățirea calității imaginii însă sunt calități ergonomice ce ajută examinatorul în utilizarea cu ușurință a echipamentului.

b. "minim 2 spații de parcare pentru sonde, diferite de conectorii activi" autoritatea contractantă învederează faptul că dorește achiziționarea pe viitor și a altor tipuri de sonde, iar procesul de conectare-deconectare repetată va fi în acest mod mult mai redus în ceea ce privește timpul de examinare/așteptare al pacienților decât dacă sondele s-ar afla depozitate în cutii separate, în diverse locuri sau camere ale secțiilor.

c. "consum redus de electricitate: max 450 VA" – autoritatea contractantă consideră afirmația contestatorului - precum că "tehnologiile de ultima ...nerație necesită un consum ridicat de energie electrică" - neargumentată și bazată pe o slabă informare, întrucât în absolut toate domeniile tehnicii este prezentă o tendință de diminuare continuă a consumului de energie a echipamentelor,

producătorii fiind axați pe o mai bună utilizare a resurselor de curent electric și creșterea eficienței echipamentelor. Echipamentele de acest tip, ce necesită consum ridicat de curent electric, sunt în opinia autorității contractante deja uzate moral.

d. "kit baterie pentru funcție stand-by" – autoritatea contractantă învederează faptul că această caracteristică este implementată deja de mai mulți producători, atât din gama premium cât și din gamele mediu și entry-level atât pe echipamente staționare cât și portabile. Este de asemenea o caracteristică utilă în folosirea echipamentelor de acest tip întrucât asigură o minima protecție a datelor și implicit a echipamentului în sine în cazul fluctuațiilor sau întreruperilor de curent, asigurând continuarea în bune condiții a actului medical.

e. "posibilitate upgrade cu mod de lucru de analiză a mișcării miocardului" și

f. "posibilitate pentru reconstrucție și redare imagini tip 4D STIC"- autoritatea contractantă precizează că acestea sunt caracteristici specifice atât ecografelor dedicate unor anume specialități (cardiologie, obstetrică-ginecologie) însă sunt prezente și pe gama de ecografe multidisciplinare premium, și nu înțele... obiecția contestatorului privitoare la acești parametri de performanță, de a solicita eliminarea lor, întrucât însuși producătorul pe care-l reprezintă este unul din firmele consacrate în aceste domenii.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că bu...tul estimat pentru achiziționarea acestor echipamente este suficient pentru realizarea unei oferte pe un echipament din gama superioară a producătorului, mai ales că aceste funcții sunt dorite ca și posibilitate de upgrade ulterior, autoritatea contractantă asigurându-se astfel că potențialii ofertanți vor oferta echipamente de ultimă ...nerație și nu modele ce vor fi deja depășite tehnologic în următorii 2-3 ani.

g. "posibilitate upgrade cu mod de lucru de reconstrucție 4D a pereților interiori" autoritatea contractantă precizează că astfel de tehnologii sunt prezente de mai bine de câțiva ani pe echipamentele de înaltă performanță a majorității producătorilor, cu aplicații în primul rând dar nu limitat, în specialități precum Cardiologie și Obstetrică-Ginecologie. Neadoptarea acestor funcții premium de către anumiți producători nu poate restricționa autoritatea contractantă în solicitarea unor caracteristici moderne pentru echipamente ce se vor afla în dotarea spitalului pentru mai mulți ani, prelungind astfel pe o perioadă mai îndelungată uzura morală a acestui tip de echipamente.

h. "posibilitate de lucru cu modul software de detectare a microcalcificărilor" autoritatea contractantă precizează că nu s-a descris sub nicio formă tipul de tehnologie dorit, cu trimitere la anumiți producători, ci doar existența unei funcții care să poată fi

îndeplinită de către fiecare potențial ofertant prin metode proprii alese. Drept urmare, va accepta orice tehnologie echivalentă sau similară care să poată contribui în diagnosticul final al pacientului.

i. "consola de lucru să poată fi reprogramată în totalitate prin rearanjarea funcțiilor tastelor în funcție de preferințele utilizatorului" autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare dă dovadă de slabă informare și rea-intenție, precizând că această funcție nu prezintă relevanță clinică. Însă, precum a precizat și mai sus, nu toate caracteristicile constructive ale unui echipament de acest tip sunt destinate obținerii unei mai bune calități a imaginii sau sunt create în scopul unei relevante clinice. Sunt caracteristici constructive ce duc la o ușurință în exploatare și în creșterea ergonomicității echipamentelor. Mai mult, până și producătorul pe care contestatorul îl reprezintă aduce această funcție în prim-plan, justificând "modificarea funcțiilor tastelor pentru un FLUX de lucru mai RAPID) ȘI EFICIENT". Contestatorul astfel se contrazice singur în cadrul acelu... paragraf, prin lipsa de relevanță clinică dar totuși prin asigurarea unui flux rapid și eficient.

j. "mod de lucru full-screen pe întreaga diagonală a monitorului" – autoritatea contractantă precizează că lipsa sau nu de necesitate clinică o lasă la aprecierea medicilor săi și nu la opinia subiectivă a contestatorului, care de altfel menționează el însuși în paragraful, imediat următor că deține totuși funcția de magnificare de min 20 de ori, cu alte cuvinte, producătorul pe care-l reprezintă recunoaște necesitatea clinică a acestei funcții încât să o aplice în construcția echipamentelor sale.

k. "memorie internă min 600GB" autoritatea contractantă precizează că spitalul său asigură asistența medicală pentru un număr destul de însemnat de pacienți, atât din localitate cât și din mai multe județe, iar un nivel minimal al capacității interne de stocare a datelor de examinare este imperios necesar, fiind o cerință tehnică ușor de îndeplinit de mai toți producătorii de echipamente de ultrasonografie, atât cei consacrați cât și cei mai nou apăruiți pe piață.

l. "posibilitatea cuplării unui traductor convex pentru aplicații intraoperatorii: acceptă ghid de biopsie" – autoritatea contractantă menționează încă odată că nu solicită ca acest tip de sondă să fie inclus în calculul ofertei financiare, ci doar își rezervă intenția de a achiziționa un echipament pe o platformă tehnică de ultima ... generație și care să accepte în viitor o astfel de îmbunătățire, pentru lărgirea domeniului medical acoperit și prelungirea duratei de folosire a echipamentului.

## B. COMPUTER TOMOGRAF

Autoritatea contractantă precizează că a întocmit caietul de sarcini impunând un nivel minimal satisfăcător mediu existent pe piața echipamentelor medicale din acest moment a acestor

specificații tehnice. Autoritatea contractantă arată că obiectul acestei proceduri este achiziționarea unui Computer tomograf de minim 16 slice-uri cu un buget mai mult decât mulțumitor astfel încât oricare dintre potențialii ofertanți să poate oferta echipamente tehnologic satisfăcătoare minimal și chiar superioare. Nu a avut în vedere restrân...rea accesului la procedura ci doar se asigură că va avea acces la un echipament performant tehnologic în anul 2014 care să îi păstreze același nivel al actului medical și în următorii 7-10 ani. Autoritatea contractantă nu consideră relevantă analiza transmisă pentru echipamente similare de la alți producători întrucât fiecare potențial ofertant are un număr de minim 3 echipamente similare sau superioare celui solicitat prin caietul de sarcini, mai ales în condițiile în care bugetul estimat permite ofertarea unor echipamente superioare tehnic nivelului minim solicitat.

Mai mult autoritatea contractantă respinge categoric afirmația contestatorului de la punctul 1 prin care acesta indică operatori economici diverși și exemplifică eronat și abuziv încercând să inducă în eroare Consiliul.

Autoritatea contractantă precizează că se derulează o procedură de achiziție publică deschisă în care nu poate anticipa sau face ipoteze legate de viitorii ofertanți ce vor ale... să participe la procedură.

a. Referitor la parametrul „grosimea minimă a secțiunilor în achiziția în spirală maxim 0,6 mm” autoritatea contractantă menționează că există minim 2 producători cu minim 1 tipuri de echipamente în gama 16 slice sau superioare ce satisfac integral această cerință. Mai mult nu înțelege de contestatarul consideră suficientă clinic a altă valoare a acestui parametru, aceasta fiind o opțiune tehnică considerată a fi minim necesară în practica uzuală.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate solicita sau accepta echipamente cu configurație tehnologică deja uzată moral la nivelul anului 2014, având în vedere și durata de exploatare a echipamentului de minim 7-8 ani de acum încolo.

b. Referitor la parametrul "lungimea efectivă a detectorului pe axa z: min 24mm" autoritatea contractantă precizează că atât timp cât există mai mulți producători ce îndeplinesc această caracteristică de performanță nu consideră acceptabil modificarea acestui parametru în sensul înrăutățirii lui.

c. Reteritor la parametrul "putere nominală efectivă, fără echivalente: min 60kW" autoritatea contractantă precizează că atât timp cât există mai mulți producători ce îndeplinesc această caracteristică de performanță nu consideră acceptabil modificarea acestui parametru în sensul înrăutățirii lui.

d. Parametrul "gama în A: min în intervalul 10-500mA" autoritatea contractantă menționează că a fost ales ca un interval în



sensul acoperirii tuturor aplicațiilor clinice și tipurilor de pacienți cu diverse greutăți, patologii și boli asociate. Astfel autoritatea contractantă consideră că acest criteriu important legat de modularea curenților folosiți în timpul examinărilor este obligatoriu și suficient pentru acoperirea acestor necesități clinice medicale.

e. parametrul "domeniul de deplasare pe orizontală: min în interval 150- 200cm", întrucât echipamentul pe care dorește să-l achiziționeze va trebui să realizeze inclusiv examinări de tip whole-body cu a...nt de contrast, care nu pot fi întrerupte pentru re poziționare pacient, autoritatea contractantă consideră acest interval minim necesar, valorile inferioare fiind acceptabile în anii trecuți când tehnologia existentă făcea dificile astfel de examinări.

f. parametrul "poziție pe verticală a mesei în afara ...: min în intervalul 35-80" autoritatea contractantă afirmă că raportat la profilul spitalului și patologia pacienților, acest parametru tehnic este foarte important întrucât oferă un acces facil din punct de vedere ergonomic pentru toate tipurile de pacienți, inclusiv cei cu dizabilități greu manipulabili, supraponderali, etc.

g. parametrul "procesor de mare viteză: minim dual core 2x2.5GHz" autoritatea contractantă precizează că va accepta îndeplinirea acestui parametru prin ofertarea unor sisteme superioare tehnic.

h. "lungime orizontală de scanare: minim în intervalul 150-180cm", întrucât echipamentul pe care dorește să-l achiziționeze va trebui să realizeze inclusiv examinări de tip whole-body cu a...nt de contrast, care nu pot fi întrerupte pentru re poziționare pacient, autoritatea contractantă consideră acest interval minim necesar, cu atât mai mult cu cât există pe piață mai mulți potențiali ofertanți care îndeplinesc sau chiar sunt superiori acestui criteriu minimal.

i. parametrul "rezoluția spațială în plan pe toate cele 3 axe: min 8 lp/cm la cut-off 50%; min 18 lp/cm la cut-off 0%" – autoritatea contractantă precizează că atât timp cât există mai mulți producători ce îndeplinesc această caracteristică de performanță nu consideră acceptabil modificarea acestui parametru în sensul înrăutățirii lui.

j. referitor la punctul "rezoluția de contrast scăzut: obiect de max 3mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20cm, detectat cu o încărcare de doză de max 20mGy, algoritm de scanare standard, fără reducere de doză și slice de 10 mm" și "rezoluția de contrast scăzut: obiect de max 3mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20cm, detectat cu o încărcare de doză de max 15 mGy, algoritm de scanare standard cu reducere de doză și slice de 10mm", întrucât raportarea parametrului este diferită la diverși producători autoritatea contractantă propune ca măsură corectivă CNSC reformularea acestui

criteriu astfel: "rezoluție de contrast scăzut: obiect maxim detectat de 3mm cu o încărcare de doză de max 20mGy".

În concluzie autoritatea contractantă solicită respin...rea contestației întrucât consideră că prin cerințele din caietul de sarcini și prin bugetul estimat s-a asigurat de achiziționarea unui echipament de nivel tehnologic al anului 2014 și care să asigure pacienților săi și în viitorii 7-8 ani accesul la o tehnologie medicală de vârf.

Autoritatea contractantă nu consideră acceptabilă modificarea în sensul scăderii nivelului tehnologic al echipamentului, mai ales în cazul în care însuși contestatorul are în portofoliu echipamente superioare care pot fi oferite.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită continuarea procedurii cu măsurile corective menționate pentru finalizarea cât mai rapidă a acestei investiții vitale pentru buna funcționare a spitalului.

Pentru toate motivele arătate mai sus autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 6683/26.03.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 9379/26.03.2014, ... .. în calitate de autoritate contractantă, își completează punctul de vedere nr. 6165/19.03.2014 formulat cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nivelul de dotare cu echipamente de înaltă performanță a spitalului este unul destul de scăzut astfel încât prin prezenta achiziție încearcă să crească atât nivelul de dotare cât și să achiziționeze aparatură de imagistică performantă care să îi asigure: acoperirea nevoilor clinice și de diagnostic ale pacienților săi și de asemenea să îi permită exploatarea în optime condiții a acestui echipament pe termen lung – aproximativ 7- 10 ani.

Mai mult autoritatea contractantă consideră că atât prin nivelul minimal al specificației tehnice cât și prin bugetul mare estimat alocat acestor echipamente și-a asigurat premisele unui acces la un echipament performant la nivelul tehnologic prezent care să îi asigure o optimă exploatare medicală, clinică și în următorii 10 ani întrucât această investiție nu poate fi repetată în acest interval.

Astfel autoritatea contractantă solicită respingerea contestației întrucât consideră că prin cerințele din caietul de sarcini și prin bu...tul estimat s-a asigurat de achiziționarea unui echipament de nivel tehnologic al anului 2014 și care să asigure pacienților săi și în viitorii ani accesul la o tehnologie medicală de vârf.

Autoritatea contractantă nu consideră acceptabilă modificarea în sensul scăderii nivelului tehnologic al echipamentului, mai ales în cazul în care însuși contestatarul are în portofoliu echipamente superioare care pot fi oferite.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită continuarea procedurii cu măsurile corective menționate pentru finalizarea cât mai rapidă a acestei investiții, vitală pentru buna funcționare a spitalului.

Autoritatea contractantă solicită respin...rea solicitării de anulare a procedurii de achiziție și respingerea solicitărilor de modificare a paramentriilor tehnici minimali invocați la punctul B.

Cu privire la "argumentația tehnică" invocată de contestator în susținerea solicitării de la punctul B autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Nu înțelege afirmațiile foarte grave ale contestatorului enunțate la cap II al contestației respectiv punctele 3-5.

Autoritatea contractantă precizează că a întocmit caietul de sarcini impunând un nivel minimal satisfăcător mediu existent pe piața echipamentelor medicale din acest moment a acestor specificații tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că obiectul acestei proceduri este achiziționarea unui Computer tomograf de minim 16 slice-uri cu un buget mai mult decât mulțumitor astfel încât oricare dintre potențialii ofertanți să poată oferta echipamente tehnologic satisfăcătoare minimale și chiar superioare.

Totodată autoritatea contractantă precizează că nu a avut în vedere restrân...rea accesului la procedură ci doar să se asigure că va avea acces la un echipament performant tehnologic în anul 2014 care să îi păstreze același nivel al actului medical și în următorii 7-10 ani.

Mai mult autoritatea contractantă respin... afirmația contestatorului de la punctul 6 prin care acesta indică operatori economici diverși și exemplifică eronat și abuziv încercând să inducă în eroare Consiliul.

Autoritatea contractantă precizează că se derulează o procedură de achiziție publică deschisă în care nu poate anticipa sau face ipoteze legate de viitorii ofertanți ce vor ale... să participe la procedură.

În plus respinge afirmațiile de la punctul 7 împreună cu "argumentația" prezentată de contestator întrucât este falsă și tendențioasă.

Autoritatea contractantă precizează că orice menționare a unui producător sau produs în acest moment este lipsită de temei și logică iar orice analiza "comparativă" efectuată pe un anumit tip de echipament este falsă întrucât nu poate ști ce tip de echipament- 16 slice-uri sau 64 slice-uri vor oferta participanții la procedură.

În plus autoritatea contractantă precizează că pentru fiecare din producătorii menționați de contestator există minim 2 echipamente în gama de 16 slice-uri și minim 2 configurații posibile ale acestora astfel

orice "comparație" empirică este în acest moment netemeinică și lipsită de logică.

Spre exemplu autoritatea contractantă arată că fiecare din producători are în gama curentă de produse doar pe nivelul tehnologic 16 sliceuri următoarele tipuri de echipamente, folosind surse publice de documentare conform site-urilor oficiale ale acestora:

..... În aceste condiții autoritatea contractantă solicită respin...rea argumentelor invocate de contestator ele fiind netemeinice și nereale inducând în eroare în mod voit CNSC întrucât nu poate fi realizată o astfel de analiză comparativă la acest moment.

Autoritatea contractantă solicită să i se permită continuarea procedurii cu acceptarea argumentației tehnice și a măsurilor de corecție ce urmează în sensul clarificării unor parametri tehnici.

Pentru a argumenta cele de mai sus autoritatea contractantă exemplifică pentru criteriul gama mA unul la care face referire contestatorul că producătorul invocat ... are în gama de 16 sliceuri echipamentul ... care are o gamă a curentului anodic de 10-300 mA deci mergând pe argumentația contestatorului - neconform pentru acest parametru și descalificabil, neîndeplinind în totalitate specificația tehnică minimală solicitată așa cum fals argumentează contestatorul la punctul 10 și 11.

Neputându-se anticipa echipamentul ce urmează a fi oferit de către ... nu se pot face "studii" și "argumentări" comparative în acest moment.

În plus, cum recunoaște și contestatorul la punctul 12 el însuși are opțiuni suplimentare de la configurarea standard a echipamentelor și posibilitatea de a oferta echipamente superioare nivelului minim solicitat astfel încât să se poată încadra în cerințele minime ale caietului de sarcini, evident cu un preț superior.

Astfel contestatorul nu face decât să confirme faptul că autoritatea contractantă nu a greșit solicitând un nivel tehnologic înalt și de asemenea bugetând corespunzător această cerință astfel încât producătorii ce nu se pot încadra în nivelul minimal impus pentru gama de 16 sliceuri să poată avea posibilitatea și bugetul necesar de a oferta echipamente superioare astfel autoritatea contractantă s-a asigurat că are oferte tehnic admisibile și că asigură acestora un buget satisfăcător în așa fel încât ele să poată fi oferite.

Autoritatea contractantă consideră că din contră prin acestea s-a asigurat că accesul la procedură nu a fost limitat așa cum eronat indică contestatorul la punctul 12 din contestație.

Autoritatea contractantă nu înțelege afirmația contestatorului de la punctul 13 - "Autoritatea Contractantă a tratat cu superficialitate redactarea caietului de sarcini etc"..întrucât prin criteriile minimale solicitate au fost impuse criterii tehnice minime ce satisfac - în

ansamblul acestui echipament - nevoile și aplicațiile clinice ale spitalului. Autoritatea contractantă invită fiecare potențial ofertant în construirea și argumentarea unei oferte tehnice cât mai performante în condițiile unui buget acoperitor estimat de spital pentru a beneficia de cea mai actuală și performantă tehnologie de diagnostic imagistic.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare mai indică "Obstacole nejustificate - fără nici o relevanță medicală, cuprinse în caietul de sarcini" astfel

Punctul 16 - indică ca unic ofertant ce satisface integral acest criteriu un singur producător - autoritatea contractantă precizează că a oferit deja un exemplu din gama acelui producător în care cu echipamentul ... 16 are o gamă a curentului anodic de 10- 300 mA, deci contestatorul induce cu bună știință în eroare CNSC. În consecință afirmațiile de la punctul 16 al contestației sunt neadevărate.

Legat de cerințele tehnice minimale invocate de contestator autoritatea contractantă propune următoarele măsuri de clarificare, corecție:

- Caracteristica tehnică minimală: gama mA minim în intervalul 10-500 a fost aleasă ca un interval în sensul acoperirii tuturor aplicațiilor clinice și tipurilor de pacienți cu diverse greutăți, patologii și boli asociate. Astfel autoritatea contractantă consideră că acest criteriu important legat de modularea curenților folosiți în timpul examinărilor este obligatoriu și suficient pentru acoperirea acestor necesități clinice medicale.

- Dimensiunea focarelor nu este legată de vreo aplicație clinică. Autoritatea contractantă consideră că un focar mare este mai versatil și se poate micșora. Pentru o clarificare a acestei caracteristici autoritatea contractantă propune ca măsura corectivă următoarea reformulare: "dimensiunea focarelor: precizați valoarea, cu încadrarea în standardele IEC".

- Referitor la parametrul „Poziția pe verticală a mesei în afara ...: minim intervalul 35-80cm" răspunzând la punctul 18 al contestației autoritatea contractantă afirmă că raportat la profilul spitalului și patologia pacienților, acest parametru tehnic este foarte important intrucat oferă un acces facil din punct de vedere ergonomic pentru toate tipurile de pacienți, inclusiv cei cu dizabilități greu manipulabili, supraponderali, etc.

Autoritatea contractantă propune ca măsură corectivă de reformulare a acestui criteriu în sensul „cursa verticală a mesei în afara ...ului min 40 cm (respectiv diferența dintre punctul cel mai de jos și cel mai de sus al poziției mesei).

- Referitor la punctul 19 al contestației respectiv caracteristica tehnică grosimea minimă a secțiunilor în achiziție spirală: maxim 0,6 mm" și "cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație complete de

360 grade: interval max 0.8 sec - min 0,5 sec", autoritatea contractantă precizează că nu este nicidecum restrictiv așa cum și contestatorul recunoaște el însuși putând satisface aceste caracteristici minime în standard pe mai multe modele din gama proprie și cu opțiuni de viteză de scanare suplimentare între 0,8 și 0,5 secunde în așa fel încât să satisfacă cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini. Contestatorul își demonstrează încă odată reaua credință și intenția de a induce în eroare CNSC.

Autoritatea contractantă consideră că prin argumentația adusă și propunerile de remediere a specificație tehnice se clarifică și remediază o parte din specificațiile tehnice indicate de contestator.

Referitor la capitolul III, punctul 27 autoritatea contractantă menționează că se dorește aprecierea unitară a acestui parametru foarte important astfel încât autoritatea contractantă să aibă acces la un echipament cu un parametru al rezoluției în contrast scăzut ce permite examinări extinse fără doze de iradiere majore ale pacientului.

Astfel referitor la punctul "rezoluția de contrast scăzut: obiect de max 3mm pentru o diferență de contrast de 0.3% pe fantoma CATPHAN de 20cm, detectat cu o încărcare de doză de max 20mGy, algoritm de scanare standard, fără reducere de doză și slice de 10mm" și "rezoluția de contrast scăzut: obiect de max 3mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20cm, detectat cu o încărcare de doză de max 15 mGy, algoritm de scanare standard cu reducere de doză și slice de 10mm" întrucât raportarea parametrului este diferită la diverși producători autoritatea contractantă propune ca măsură corectivă reformularea acestui criteriu astfel: "rezoluție de contrast scăzut: obiect maxim detectat de 3mm cu o încărcare de doză de max 20mGy".

În concluzie autoritatea contractantă solicită respin...rea contestației întrucât consideră că prin cerințele din caietul de sarcini și prin bugetul estimat s-a asigurat de achiziționarea unui echipament de nivel tehnologic al anului 2014 și care să asigure pacienților săi și în viitorii 7-8 ani accesul la o tehnologie medicală de vârf".

Autoritatea contractantă nu considerăm acceptabilă modificarea în sensul scăderii nivelului tehnologic al echipamentului, mai ales în cazul în care însuși contestatoarul are în portofoliu echipamente superioare care pot fi oferite.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită continuarea procedurii cu măsurile corective menționate pentru finalizarea cât mai rapidă a acestei investiții, vitală pentru buna funcționare a spitalului.

Pentru toate motivele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită respin...rea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 714/25.02.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 9277/26.03.2014, ... răspunde la punctul de vedere formulat de

autoritatea contractantă prin adresa nr. 6165/19.03.2014 și la precizarea nr. 694/24.03.2014.

#### A. ECOGRAF

Contestatorul arată că din analiza cerințele caietului de sarcini a constatat că acestea sunt astfel formulate încât nu pot fi îndeplinite decât de un singur producător, și anume ....

Contestatorul menționează că, deși o parte dintre cerințele caietului de sarcini interpretate separat pot fi îndeplinite de către mai mult de 2 producători, cumulativ, există un singur producător (...) care poate acoperi toate cerințele acestei specificații.

#### B. COMPUTER TOMOGRAF

Contestatorul precizează că, având în vedere cerințele caietului de sarcini și criteriul de atribuire al licitației „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, operatorii economici sunt nevoiți să ofere echipamente de tomografie computerizată din gama 16- 32 slice-uri. Analiza referitoare la echipamentele similare ale celorlalți producători este făcută pe baza celor mai performante echipamente din această gama, respectiv ... ....

În măsura în care autoritatea contractantă și-ar fi dorit un echipament performant, ar fi trebuit să stabilească criteriu de atribuire al licitației factori de evaluare punctați, care să pună în evidență superioritatea tehnică a echipamentului dorit și nu impunerea unor solicitări de aparenta performanța, nejustificate.

Contestatorul susține că nicăieri în caietul de sarcini autoritatea contractantă nu solicită parametri sau aplicații specifice unui Computer Tomograf de 64 slice-uri („*Puterea nominală efectivă a generatorului: minim 60 kW*”, „*Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: interval maxim până la 0,8- min până la 0,5 sec*”, nu se solicită aplicații cardio).

Pentru funcționarea la parametri optimi a echipamentului CT, autoritatea contractantă nu are nevoie de parametri atât de restrictivi și neproporționali, care nu demonstrează o reală performanță clinică și tehnică a unui echipament CT (precum „*Poziția pe verticală a mesei în afara ...: minim în intervalul 35- 80 cm*”).

Contestatorul susține în continuare faptul că răspunsul autorității contractante cu nr. 5778 din 14.03.2014 la solicitarea de clarificări nr. 561 din 11.03.2014 nu aduce clarificări suplimentare referitoare la decizia de menținere a cerințelor tehnice minimale, pe care, în ciuda argumentelor clinice și tehnice pe care societatea sa le-a adus în susținerea și justificarea fiecărui punct, autoritatea contractantă le-a considerat nesatisfăcătoare. Prin refuzul de a remedia specificațiile tehnice restrictive pentru toți marii producători de echipamente de Tomografie Computerizată, autoritatea contractantă urmărește calificarea la nivel tehnic minim și obligatoriu a unui singur ofertant și anume, ....

În ceea ce privește afirmația autorității contractante cum că societatea sa dorește să ofere un model nou de echipament Computer Tomograf, dar cu un nivel tehnologic inferior modelelor deja existente pe piață, contestatorul precizează că dorește să se precizeze ce semnifică un nivel tehnologic inferior și cu ce argumente susține autoritatea contractantă această afirmație, de altfel irelevantă în acest proces.

Referitor la parametrul „*Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția spirală: maxim 0.6 mm*”, contestatorul precizează că deși există 2 producători ce satisfac integral această cerință, numai unul dintre aceștia îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini. Astfel, această justificare rămâne fără fond.

În plus, argumentul cum că echipamente CT cu o grosime a secțiunilor în achiziția spirală cu o valoare mai mare de 0.6 mm sunt uzate moral la nivelul anului 2014 este eronat. Spre exemplu, contestatorul menționează că producătorul ... deține o tehnologie de achiziție a secțiunilor în spiral și axial cu o grosime de 0.625 mm cu un detector cu o lățime de 0.625 mm pentru toate echipamentele sale pornind de la o gamă low-end de 16 slice-uri până la cele mai performante de 256 slice-uri.

În ceea ce privește durata de exploatare a CT-ului cu referire la acest parametru, contestatorul menționează că anatomia corpului uman va rămâne ace... și peste 7-8 ani, în sensul în care cel mai mic detaliu anatomic va fi vizibil și atunci cu o secțiune de 0.65 mm, în comparație cu 0.6 mm, luând în considerare rezoluția spațială de contrast înalt și alți parametri importanți pentru calitatea imaginii și diagnostic clinic. Dacă autoritatea contractantă dorea performanță, viteză, aplicații clinice inovatoare și tehnologii noi care să nu se uzeze moral în următorii ani, aceasta ar fi optat pentru un echipament de Tomografie Computerizată superior, din gama high-end, de 128- 256 slice-uri.

În concluzie, pentru o evaluare corectă, care să nu fie totodată de natură a introduce restricții nejustificate și pentru asigurarea climatului concurențial deschis, contestatorul solicită modificarea acestui parametru tehnic astfel „*Grosimea minimă a secțiunilor în achiziția spirală: maxim 0.65 mm*”.

Referitor la parametrul „*Gama kV: minim în intervalul 80- 135 kV*” și la parametrul „*Gama mA: minim în intervalul 10- 500 mA*”, contestatorul arată că răspunsul autorității contractante este în continuare nemotivat din punct de vedere al relevanței/ performanței medicale.

... consideră că în contestație a justificat clar motivele pentru care a solicitat modificarea acestor parametrii. Autoritatea contractantă susține pe de o parte că dorește să examineze pacienți greu manipulabili, supraponderali și pe de altă parte solicită o valoare



minimă de 80 kV pentru tensiunea anodică, respectiv 10 mA pentru curentul anodic.

Contestatorul subliniază faptul că scanarea acestui tip de pacienți cu valori atât de mici ale tensiunii și curentului determină invariabil o calitate slabă a imaginii prin apariția artefactelor de tip beam hardening și un contrast scăzut a testuturilor moi și a altor structuri ce nu absorb Iod.

În plus, autoritatea contractantă susține că specificul spitalului este acela de recuperare, ceea ce înseamnă că majoritatea pacienților vor fi adulți. Contestatorul precizează că în acest caz trebuie avut în vedere și cazurile în care, în urma folosirii valorilor minime ale tensiunii și curentului, calitatea imaginii lasă de dorit și este necesară o a doua expunere.

Așa cum a precizat și în cererea de clarificări, contestatorul arată că în mod uzual în imagistica CT este utilizată o valoare a tensiunii anodice de 120 kV, în timp ce necesitatea utilizării unor valori reduse ale tensiunii apare atunci când este necesară o creștere a contrastului imaginii sau reducerea dozei, concomitent cu selectarea unei valori adecvate a curentului anodic (mA). În ...neral însă selectarea unei valori reduse a tensiunii este influențată de factori precum, dimensiunile pacientului cât și investigația ce urmează a fi efectuată.

Mai mult, parametrul „Gama mA: minim 10- 500 mA” este un parametru restrictiv, el putând fi îndeplinit doar de producătorul ..., această restrictivitate nejustificându-se din punct de vedere al relevanței medicale și al funcționării optime.

În concluzie, pentru o evaluare corectă, care să nu fie totodată de natură a introduce restricții nejustificate și pentru asigurarea climatului concurențial deschis, contestatorul solicită modificarea acestor parametri tehnici astfel „Gama kV: minim în intervalul 90-140 kV” și Gama mA: minim în intervalul 20-500 mA”.

Referitor la parametrul „*Poziția pe verticală a mesei în afara ...: minim în intervalul 35- 80 cm*”, contestatorul precizează că acest interval are ca efect restrângeră accesului la licitație a marilor producători de echipamente de Tomografie Computerizată, respectiv ..., .., ... cu toată gama de modele, respectiv 16, 32, 64, 128 și 256 de slice-uri.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul solicită Consiliului să consulte Anexa 1, unde folosind comparatorul online ITN a selectat echipamente high-end (mai mult de 64 slice-uri) ale producătorilor ....

Astfel, este ușor de observat faptul că această cerință tehnică are caracter de unicitate, arătând fără nicio îndoială faptul că specificația tehnică a fost întocmită după caracteristicile tehnice ale echipamentelor ....

Contestatorul consideră că această cerință restrân... în mod ilegal concurența și are scopul vădit de a restrân... participarea marilor producători de echipamente de Tomografie Computerizată cu absolut toată gama de modele, nu numai cele de 16- 32 slice-uri. Încălcarea acestor reguli privind specificațiile tehnice are drept efect încălcarea gravă a principiului nediscriminării, a principiului tratamentului egal și a principiului liberei concurențe între operatorii economici, principii care stau la baza atriburii contractului de achiziție publică consacrate prin art. 2 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Accesul facil din punct de vedere ergonomic al pacienților cu dizabilități greu manipulabili este îndeplinit fără probleme de o poziție a mesei la o înălțime de 57 de cm, luând în considerare transferarea pacienților de pe o targă cu o înălțime medie de 60 cm.

În plus, la o înălțime medie a pacienților de 160 cm, coborârea mesei de examinare la 57 cm nu necesită folosirea treptei pe care autoritatea contractantă o menționează în argumentarea sa. Dacă se iau în considerare pacienții cu sechele osteo-articulare, așezarea acestora pe masa coborâtă la 35 cm implică flexarea ...nunchilor, ceea ce induce un efort suplimentar de nedorit în situația clinică a acestora.

În concluzie, pentru o evaluare corectă, care să nu fie totodată de natură a introduce restricții nejustificate și pentru asigurarea climatului concurențial deschis, contestatorul solicită modificarea acestui parametru tehnic astfel „Poziția pe verticală a mesei în afara ...: minim în intervalul 57- 90 cm”.

În ceea ce privește parametrul „*Domeniul de deplasare pe orizontală: minim în intervalul 150- 200 cm*” și parametrul „*Lungime orizontală de scanare: minim în intervalul 150- 180 cm*”, contestatorul precizează că răspunsul autorității contractante este în continuare echivoc.

Contestatorul arată că examinând formularea cerinței autorității contractante pentru valorile domeniului de deplasare pe orizontală și lungimea orizontală de scanare "minim în *intervalul 100- 200 cm, respectiv 150- 180 cm*" și luând în considerare explicația substantivului interval, în matematică, respectiv „*un ansamblu de puncte, de numere cuprinse între două valori date*”, așa cum apare în Dicționarul explicativ al limbii române, rezultă că o gamă de mișcare a mesei și o distanță de scanare pe lungime de 189, respectiv 175 cm îndeplinesc solicitarea caietului de sarcini.

Referitor la parametrul "*Rezoluția de contrast scăzut: "obiect" de max 3 mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 cm, detectat cu o încărcare de doză de max 20 mGy, algoritm de scanare standard, fără reducere de doză și slice de 10mm*" și „*Rezoluția de contrast scăzut: "obiect" de max 3 mm*

pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20 cm, detectat cu o încărcare de doză de max 15 mGy, algoritm de scanare standard - cu reducere de doză și slice de 10mm", contestatorul menționează faptul că modul în care autoritatea contractantă propune o măsura corectivă demonstrează rea credință, dorind să inducă în eroare Consiliul.

Reformularea criteriului în „Rezoluție de contrast scăzut: obiect maxim detectat de 3 mm cu o încărcare de doză de max 20 mGy” în continuare nu poate fi îndeplinit în totalitate decât de un singur producător de 16-32 slice-uri, respectiv ..., ceea ce restrân... în mod ilegal concurența. Solicitarea are scopul vădit de a îngreuna participarea marilor producători precum ..., ... sau ... care pot oferi soluții comparabile, adaptate necesităților utilizatorilor. (Anexa 2)

În concluzie, pentru o evaluare corectă, care să nu fie totodată de natură a introduce restricții nejustificate și pentru asigurarea climatului concurențial deschis, contestatorul solicită înlăturarea acestei cerințe tehnice.

Totodată contestatorul învederează faptul că specificațiile tehnice ale caietului de sarcini publicat, au fost contestate atât de societatea sa, cât și de ... SRL și .....L, având ca temei faptul că acestea favorizau un singur producător, respectiv compania ....

În consecință contestatorul consideră că atât modul în care autoritatea contractantă a întocmit specificația tehnică cât și ale...rea factorilor de evaluare, nu reflectă performanțele și avantajele reale ale unui sistem CT cu minim 16 slice-uri, încălcând astfel principiul nediscriminării și al proporționalității fiind de natură a avantaja un anumit producător/furnizor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „FURNIZARE ECOGRAF ȘI COMPUTER TOMOGRAF”, cod CPV 33112200-0, 33115000-9, 50421000-2, 51410000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... .. și ... au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. ... din 2014, conexe în cauză.

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis cererile de suspendare formulate de ... de ... și de ... și a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestațiilor.

Pe fondul contestațiilor formulate de ... de ... și de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și

dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să le admită, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că cei trei contestatori critică specificațiile tehnice restrictive din documentația de atribuire, afirmând că *„cerințele caietului de sarcini au fost preluate practic din specificațiile tehnice ale producătorului ...”* și că *„... este singurul producător care poate oferta echipamente ce îndeplinesc în totalitate cerințele caietului de sarcini”*.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși fiecare contestator solicită modificarea specificațiilor tehnice în funcție de performanțele echipamentelor proprii (nb. a producătorilor ..., ... și ...), reiese clar faptul că aceste produse nu pot satisface cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost conceput de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *„există mai mulți producători ce îndeplinesc această caracteristică de performanță”*, deoarece, fără nominalizarea echipamentelor respective, aceste afirmații sunt vagi și, oricum, se referă punctual la câte o *caracteristică de performanță*, criticată de contestatori, neputând demonstra că specificațiile tehnice în ansamblu sunt satisfăcute de echipamentele altor producători (nb. în afara producătorului ...).

Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că în caietul de sarcini au fost solicitate anumite specificații tehnice care sunt satisfăcute exclusiv de produsele marca ..., astfel:

1. Pentru echipamentul ECOGRAF, la capitolul „Opțiuni software” s-a solicitat *„Posibilitate upgrade cu mod de lucru de reconstrucție 4D a pereților interiori a diferitelor cavități și vase, similar cu o endoscopie virtuală”*, o aplicație care potrivit siteului ..., este o marcă înregistrată a producătorului ... (tehnologia ...).

2. De asemenea, pentru echipamentul ECOGRAF, la capitolul „Opțiuni software” s-a solicitat *„Posibilitate de lucru cu modul software de detectare a microcalcificărilor pentru san, tiroida, musculoscheletal”*, o aplicație care potrivit siteului ..., este o marcă înregistrată a producătorului ... (tehnologia ...).

3. Pentru echipamentul COMPUTER TOMOGRAF, la capitolul *„...nerator RX”* s-a solicitat *„Gama mA: minim în intervalul 10- 500 mA”*, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a putut invoca nici măcar faptul că *„există mai mulți producători ce îndeplinesc această caracteristică de performanță”*, cerința fiind îndeplinită exclusiv de producătorul ....

4. Pentru echipamentul COMPUTER TOMOGRAF, la capitolul *„Parametrii calitativi ai imaginilor captate”* s-a solicitat *„Rezoluția spațială în plan pe toate cele 3 axe: Min 8 lp/cm la cut off 50%; Min*

18 lp/cm la cut off 0%", în condițiile în care autoritatea contractantă nu a putut invoca nici măcar faptul că „există mai mulți producători ce îndeplinesc această caracteristică de performanță”, cerința fiind îndeplinită exclusiv de producătorul ....

5. Pentru echipamentul COMPUTER TOMOGRAF, la capitolul „Parametrii calitativi ai imaginilor captate” s-a solicitat „Rezoluția de contrast scăzut: obiect de max 3 mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20cm, detectat cu o încărcare de doză de max 20mGy, algoritm de scanare standard, fără reducere de doză și slice de 10mm” și „Rezoluția de contrast scăzut: obiect de max 3mm pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20cm, detectat cu o încărcare de doză de max 15 mGy, algoritm de scanare standard-cu reducere de doză și slice de 10 mm”, cerințe care nici măcar prin măsura corectivă (nb. „rezoluție de contrast scăzut: obiect maxim detectat de 3 mm cu o încărcare de doză de max 20mGy”) nu modifică substanțial cerința inițială, cerința fiind îndeplinită exclusiv de producătorul ....

Aceste exemple (lista putea să fie mai mare!) evidente sunt dovada, de netăgăduit, a faptului că, prin specificațiile tehnice solicitate, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în materie, respectiv:

- art. 35 alin. 5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”;

- art. 38 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora „Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”;

- art. 2 alin. (2) lit. a și b) din ordonanță, respectiv principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... referitoare la „divizarea în 2 loturi distincte a celor două echipamente ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție”, Consiliul reține în soluționare faptul că reglementările legale în materie, se referă exclusiv la condițiile în care autoritatea contractantă poate defalca (diviza) contractul de achiziție publică în mai multe loturi, nefiind stipulate obligații în sensul defalcării în loturi.

Mai mult, chiar dacă, pentru respectarea principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică, Consiliul ar opta în sensul defalcării pe loturi a achiziției respective, această decizie ar conduce

automat la anularea procedurii, iar inițierea unei proceduri noi este dreptul exclusiv al autorității contractante.

Revenind la fondul contestațiilor depuse, respectiv la criticile cuprinse de acestea referitoare la restrictivitatea specificațiilor tehnice (în total 29), având în vedere faptul că majoritatea solicitărilor de modificare a cerințelor restrictive au fost formulate „pro domo” (pe chipul și asemănarea produsului propriu), Consiliul constată că remediarea documentației de atribuire nu este posibilă fără refacerea „în integrum” a caietului de sarcini. Întrucât elaborarea caietului de sarcini cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, astfel *încât să corespundă necesității reale* a achizitorului cade în sarcina exclusivă a autorității contractante, Consiliul apreciază că în cauză se impune anularea procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

