



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare ... împotriva procedurii, comunicat prin adresa nr. 1165/27.02.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de , având ca obiect „ cod ... având sursa de finanțare: „*Fonduri bugetare*”, s-a solicitat „anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; anularea adresei nr. 1165 din 27.02.2014 respectiv comunicarea procedurii; reevaluarea ofertei depuse de ... declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme pentru ofertanții încă implicați în procedură conform dispozițiilor art. 206 alin. (1¹)”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă procedurii, comunicat prin adresa nr. 1165/27.02.2014, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de , având ca obiect ,, solicitând „anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; anularea adresei nr. 1165 din 27.02.2014 respectiv comunicarea procedurii; reevaluarea ofertei depuse de ... declararea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate acceptabile și conforme pentru ofertanții încă implicați în procedură conform dispozițiilor art. 206 alin. (1¹)”.

În fapt contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... din data de 03.09.2013, iar prin erata nr. 45046 din data de 16.10.2013, autoritatea contractantă a prelungit termenul de depunere al ofertelor pentru data de 04.11.2013 orele 10:00, termenul de deschidere al ofertelor pentru data de 04.11.2013 orele 11:00.

În data de 28.11.2013, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP o „înștiințare” prin care a înștiințat ofertanții că datorită numărului mare de oferte depuse și datorită faptului că „s-a impus transmiterea de solicitări de clarificări și completări ofertanților și așteptarea răspunsurilor și analizării acestora”, comisia de evaluare a decis prelungirea perioadei de stabilire a ofertei câștigătoare.

La data de 27.02.2014 contestatorul menționează că a primit prin fax adresa nr. 1165 prin care i s-a comunicat procedurii și motivele care au stat la baza acestuia.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este „abuzivă” și „nelegală” din următoarele motive:

„comunicarea nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006”, prin care autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice în mod clar care din cerințele de calificare menționate în documentația de atribuire nu sunt îndeplinite;

„oferta a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006”, coroborând art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 34/2006, oferta nu poate fi încadrată în teza 1 a art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu se afla în posesia documentelor de calificare, nu a aplicat dispozițiile art. 11 alin. (5) din O.U.G nr. 34/2006, fiind astfel practic imposibil să îi comunice „motivele concrete”;

„autoritatea contractantă nu a precizat în comunicare, cerința expresă a art. 36 alin. (1) lit. b) din O.U.G nr. 34/2006, respectiv care anume cerință nu le îndeplinește”;

„oferta nu poate fi încadrată în teza 2 a art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G nr. 925/2006, motivat de faptul că a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar autoritatea contractantă nici nu a solicitat să prezinte conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”;

„legiuitorul nu prevede o sancțiune expresă pentru cazul în care un ofertant a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar conținutul declarației sau al anexei acestuia, nu ar fi pe placul nespecificat în documentația de atribuire al autorității contractante, autoritatea contractantă fiind practic obligată să solicite clarificări în baza art. 11 alin (5) și (6) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul arată că motivele care au stat la emiterea procedurii sunt „nelegale și abuzive”, astfel:

„*«autoritatea contractantă apreciază că, „în cadrul documentelor de calificare ați prezentat, declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentanții legali (...)*», s-a depus în termenul legal declarația menționată de autoritatea contractanta în adresa comunicată, declarație pe proprie răspundere sub semnătură privată, declarație pe care ne-o menținem și cu această ocazie. Aceasta declarație este completa și confirmă că îndeplinim cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. La aceasta declarație am depus și anexa completată așa cum prevede art. 11 alin (4) din H.G. nr. 925/2006 în care am arătat succint, dar precis modul concret de îndeplinire a

respectivelor cerințe - indicând inclusiv, diverse valori, cantități sau altele asemenea, așa cum prevede legislația;

«autoritatea contractantă recunoaște ca „în cadrul declarației și anexelor prezentate sunt enumerate generic cerințele minime de calificare și formularele solicitate de autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției, (...)»;

«afirmația autorității contractante "(...) nefiind precizată nicio informație concretă care să particularizeze oferta depusă, potrivit prevederilor art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, respectiv: "(...) Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea", este contrazisă chiar de conținutul declarației depuse, dar mai ales de conținutul anexei la declarație»;

«autoritatea contractantă motivează în mod abuziv și nelegal că "Nu ați indicat în cadrul declarațiilor și anexelor, prezentate privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, informații concrete referitoare la: numele experților propuși pentru îndeplinirea contractului, studiile, certificatele, experienței similare deținută, diplomele sau atestarea acestora, date de identificare ale contractelor ce urmează a fi prezentate cu experiență similară»".

Contestatorul face mențiunea că în anexa la declarație a arătat *„succint dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - indicând inclusiv, diverse valori, cantități cu privire la experiența similară și la personal”,* așa cum au fost solicitate pentru calificare în invitația de participare.

Având în vedere ca legiuitorul nu a prevăzut în mod expres obligativitatea ofertantului de a preciza în anexa la declarația depusă conform art. 11 alin. (4) ci doar *„diverse valori, cantități sau altele asemenea”,* contestatorul precizează că nici în invitația publicată pe SEAP nu se regăsește o asemenea cerință, a considerat că autoritatea contractanta a declarat oferta subscrisei ca inacceptabilă și nemotivată.

Deși, contestatorul menționează că prin *„înștiințare”* publicată în SEAP în data de 28.11.2013 se motivează prelungirea termenului de depunere al ofertelor pe motivul ca *„s-a impus transmiterea de solicitări de clarificări și completări ofertanților și așteptarea răspunsurilor și analizării acestora”* autoritatea contractanta a declarat oferta subscrisei inacceptabilă, fără a face nici o solicitare de clarificare, fără a fi practic în situația în care să poată analiza corespunzător situația subscrisei, capacitatea tehnică și/sau

profesională, încălcând scopul Ordonanței de Urgență nr. 34/2006 expres precizat în art. 2 alin. (1) și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică precizate în mod expres în art. 2 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul precizează că având în vedere motivarea formulată de autoritatea contractantă în adresa de înștiințare de prelungire a termenului de depunere al ofertelor, respectiv *„s-a impus transmiterea de solicitări de clarificări și completări ofertanților și așteptarea răspunsurilor și analizării acestora”* având în vedere că nu au fost solicitate clarificări, astfel, considera că autoritatea contractantă a încălcat tratamentul egal și cu privire la acest aspect.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 4408 din 14.03.2014, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2014, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 612/14.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8127 din prin care precizează că *„termenul acordat de CNSC pentru studiu și depunerea concluziilor scrise este de numai două zile, că sediul societății noastre nu este în ... ne vedem puși în situația imposibilității studierii dosarului și formulării concluziilor scrise, în termenul acordat, cu atât mai mult că cât termenul expiră duminică 16.03.2014”*.

Prin adresa nr. 1473/12.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7809/13.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că a considerat oferta depusă de către Asocieria inacceptabilă potrivit art. 36 alin.1 lit. b) H.G. nr. 925/2006 pentru următoarele considerente:

Asocieria a făcut uz de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în acest sens prezentând declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentanții legali, prin care s-a susținut că sunt îndeplinite cerințele de calificare, astfel cum au fost acestea solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă, menționează că *„în cadrul declarației și anexelor prezentate au fost enumerate generic cerințele minime de calificare și formularele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, nefiind precizată nicio informație concretă care să particularizeze oferta depusă, potrivit prevederilor*

art. 11 alin. (4) din H.G nr. 925/2006, respectiv: „(...) *Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea*”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, asocierea nu a indicat în cadrul declarațiilor și anexelor prezentate, privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, informații concrete referitoare la: numele experților propuși pentru îndeplinirea contractului, studiile, certificatele, experiența similară deținută, diplomele sau atestarea acestora, date de identificare ale contractelor ce urmează a fi prezentate ca experiență similară a experților implicați în derularea contractului, etc.

În cazul de față, autoritatea contractantă arată că, importanța și complexitatea contractului de achiziție publică, precum și faptul că personalul reprezintă factorul esențial în derularea acestui contract, cu atribuții clar stabilite prin caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația, potrivit prevederilor legale menționate, de a nominaliza persoanele propuse pentru respectivele posturi și nu de a se limita în a copia cerințele în cauză conform fișei de date a achiziției.

Autoritatea contractantă menționează că, în acest sens, o eventuală solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare, în baza prevederilor art. 11, alin. (5) din H.G nr. 925/2006, se impunea în condițiile în care ar fi nominalizat, în cadrul anexelor depuse, persoanele propuse în respectivele posturi cheie, respectiv: clarificările relevante ale acestora, urmând ca ulterior să fie prezentate documentele probante pentru demonstrarea cerințelor minime de calificare, cum ar fi: CV-uri, diplomele de studii, certificatele și atestatele de absolvire, contractele similare, etc., aferente respectivelor persoane.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că orice alte măsuri adoptate de autoritatea contractantă ar fi dus la încălcarea principiului art. 2 lit. b) din O.U.G nr. 34/2006, creând un avantaj contestatoarei în raport de ceilalți ofertanți.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție

publică de , având ca obiect „. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 03.09.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal din data de 04.11.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 7 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a decis în temeiul art. 209 alin. (1) lit.a) din O.U.G. nr. 34/2006 anularea procedurii de atribuire, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 194L/25.02.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta. Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „(...) În cadrul documentelor de calificare ați prezentat, în baza prevederilor art.11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentanții legali, prin care susțineți faptul că sunt îndeplinite cerințele de calificare, astfel cum au fost acestea solicitate în cadrul documentației de atribuire.

În cadrul declarației și anexelor prezentate sunt enumerate generic cerințele minime de calificare și formularele solicitate de autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției, nefiind precizată nicio informație concretă care să particularizeze oferta depusă, potrivit prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare respectiv „(...) Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis modul de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.”

Nu a-ți indicat în cadrul declarațiilor și anexelor (...) informații concrete referitoare la: numele experților propuși pentru îndeplinirea contractului, studiile, certificatele, experiența similară deținută, diplomele sau atestarea acestora, date de identificare lea

contractelor ce urmează a fi prezentate ca experiență similară a experților implicați în derularea contractului (cum ar fi: informații privind titlul proiectului, autoritatea beneficiară, valoarea proiectului, poziția ocupată de expert), etc.”

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei depuse de către asocieria ...Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și selecție și modul acestora prin care ofertanții trebuie să le demonstreze/îndeplinească.

Conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. Rezultă fără putință de tăgadă faptul că legiuitorul a impus îndeplinirea a două condiții cumulative respectiv depunerea unei declarații pe proprie răspundere și anexa la aceasta.

Analizând înscrisurile depuse de către contestator, Consiliul constată că acesta a depus o declarație pe proprie răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) (Formularul A) prin care acesta confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate, însoțită de Anexa 1, conținând 4 pagini, numerotată de la pagina 2 la pagina 5.

Procedând la verificarea acestei anexe în raport de prevederile legale mai sus reținute, Consiliul constată că aceasta cuprinde „*ad litteram*” cerințele fișei de date a achiziției cap. III.2.1 – III.2.3.b).

Legiuitorul prin reglementarea de la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 a impus operatorilor economici participanți la procedură ca în situația în care aleg să depună inițial o declarație, aceștia au obligația să anexeze acesteia un înscris în cadrul căruia să precizeze modalitatea concretă prin care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Din Anexa 1 transmisă de autoritatea contractantă și aflată în copie la dosarul cauzei, nu rezultă modul concret în care acest

operator economic contestator a înțeles să respecte cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției, ci doar a transcris/copiat cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date fără să menționeze în mod succint, dar precis modalitatea de îndeplinire a cerințelor astfel încât autoritatea contractantă să poată să solicite acestora documentele edificatoare.

Acest aspect este reținut și de autoritatea contractantă în cadrul Procesului verbal de evaluare nr. 441L/13.11.2013 astfel: *„În cadrul documentelor de calificare depuse de ofertanții – asocierea... au fost prezentate, în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentanții legali, prin care se susține faptul că sunt îndeplinite cerințele de calificare, astfel cum au fost acestea solicitate în cadrul documentației de atribuire.*

*În cadrul declarațiilor și anexelor prezentate de cei doi ofertanți sunt enumerate generic cerințele minime de calificare și formularele solicitate de autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției, nefiind precizată nicio informație concretă care să particularizeze ofertele depuse, potrivit prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare respectiv „(...) Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, **dar precis** modul de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, **diverse valori, cantități sau altele asemenea.**”*

Astfel ofertanții menționați anterior nu au indicat în cadrul declarațiilor și anexelor (...) informații concrete referitoare la: numele experților propuși pentru îndeplinirea contractului, studiile, certificatele, experiența similară deținută, diplomele sau atestarea acestora, date de identificare ale contractelor ce urmează a fi prezentate ca experiență similară a experților implicați în derularea contractului (cum ar fi: informații privind titlul proiectului, autoritatea beneficiară, valoarea proiectului, poziția ocupată de expert), etc.

Având în vedere cele prezentate anterior, importanța și complexitatea contractului de achiziție publică, precum și faptul că personalul reprezintă factorul esențial în derularea acestui contract, cu atribuții clar stabilite prin Caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația potrivit prevederilor legale menționate de a nominaliza persoanele propuse pentru respectivele posturi și nu de a se limita în a copia cerințele în cauză conform fișei de date a achiziției.

În acest sens, o eventuală solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare, în baza prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2007, cu modificările și completările ulterioare, se impunea în condițiile în care cei 2 ofertanți ar fi nominalizat, în cadrul anexelor depuse, persoanele propuse în respectivele posturi cheie, respectiv: calificările relevante ale acestora, urmând ca ulterior să fie prezentate documentele probante pentru demonstrarea cerințelor minime de calificare, cum ar fi: CV-uri, diplomele de studioi, certificatele și atestatele de absolvire, contractele similare, etc., aferente respectivelor persoane.

Prin urmare., comisia de evaluare decide respingerea ofertelor depuse de asocierea ... și asocierea..., acestea fiind declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare."

Având în vedere faptul că asocierea ...a depus o declarația pe proprie răspundere, care însă nu era însoțită de o anexă care să cuprindă modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, autoritatea contractantă în mod corect și legal nu a făcut aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, în sensul de a solicita să prezinte documentele de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției.

Consiliul reține că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, să nu precizeze/detalieze concret cum înțelege să îndeplinească/demonstreze cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, ci doar să copieze/transcrie cerințele fișei de date a achiziției, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire sau a declarației însoțită de anexă în care să menționeze succint dar concret modul de îndeplinire al cerințelor, contestatorul nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări în condițiile în care acesta nu și-a îndeplinit la rândul său obligația impusă de lege.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire sau a declarației însoțită de anexă cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte autoritatea contractantă

a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Mai mult Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și a stabilit oferta câștigătoare doar din cadrul ofertelor admisibile.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.