



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... împotriva documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Modernizarea infrastructurii rutiere și a aliniamentelor stradale din județul ... coduri CPV 45233130-9 lucrări de construcții drumuri naționale (Rev.2), 45232130-2 lucrări de construcții de canalizare ape pluviale (Rev.2), 45232152-2 lucrări de construcții stații de pompare (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței minime de calificare privind experiența similară de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției potrivit căreia *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat lucrări similare, care să fi avut ca obiect lucrări de reabilitare, modernizare sau construire de sistem rutier cu o lungime de minim 29 km”* și reformularea acesteia cu respectarea cadrului legal.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația depusă de către ... cu sediul în ... str. ... în contradictoriu cu cu sediul în ... județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... critică documentația de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: *„Modernizarea infrastructurii rutiere și a aliniamentelor stradale din ... județul ... solicitând obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței minime de calificare privind experiența similară de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției potrivit căreia „Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat lucrări similare, care să fi avut ca obiect lucrări de reabilitare, modernizare sau construire de sistem rutier cu o lungime de minim 29 km” și reformularea acesteia cu respectarea cadrului legal.*

Contestatoarea precizează că, intenționând să participe, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, inițiată prin publicarea, în SEAP, în data de 13.02.2014, a anunțului de participare nr. ... a constatat că, la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a inserat cerința minimă de calificare privind experiența similară potrivit căreia ofertantul *„trebuie să facă dovada că a executat lucrări similare, care să fi avut ca obiect lucrări de reabilitare sau modernizare sau construire de sistem rutier cu o lungime de minim 29 km și lucrări de realizare canalizare pluvială cu o lungime de minim 29 km”.*

... apreciază că cerința privind experiența similară pentru partea de canalizare pluvială este nelegală, netemeinică și „nu se justifică”, deoarece din listele de cantități rezultă că pentru canalizarea pluvială este necesar a se executa 23,57 km.

Față de cele prezentate, petenta solicită Consiliului să analizeze modul în care a fost formulată cerința din fișa de date și să oblige autoritatea contractantă la reformularea acesteia, „într-un cadru legal”.

În drept, au fost invocate prevederile art. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresele nr. 5426/1085/... și respectiv nr. 5426/1085/... din 31.03.2014, Consiliul, *ex officio*, a invocat excepția tardivității depunerii contestației în raport de prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin punctul de vedere nr. 15056/569/21.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 10145/02.04.2014, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... „pentru motive de tardivitate și netemeinicie”.

Autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației în raport cu data publicării documentației de atribuire, respectiv 13.02.2014, susținând că nu există „niciun dubiu că prin capetele de cerere formulate, contestatorul se îndreaptă asupra documentației de atribuire, a cărei modificare o solicită”.

Totodată, organizatoarea procedurii afirmă „(...) ne însușim critica contestatarului, subscrisa urmând să adoptăm măsura corectivă, constând în modificarea cerinței de calificare, în sensul că, în loc de 29 km, se va citi 20 km. Modificarea va surveni imediat după ce procedura va fi reluată, în prezent suspendată ca urmarea deciziei autorității contractante”.

.... .. precizează că, având în vedere remedierea documentației de atribuire susmenționată, contestația va rămâne fără obiect.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, în legătură cu care se rețin următoarele aspecte:

Procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere și a aliniamentelor stradale din județul ... coduri CPV 45233130-9, 45232130-2, 45232152-2, a fost inițiată de autoritatea contractantă COMUNA ... prin publicarea în SEAP a anușului de participare nr. ... atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Criteriul de atribuire a contractului, precizat în anunțul de participare și documentația de atribuire, a fost “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind 39.606.914,33 lei, fără TVA, respectiv 8.801.536,51 euro.

Întrucât, prin dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 se reglementează că „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) **privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**”, termenul de „10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, statuat de art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, în care contestatoarea putea

exercita calea de atac împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 13.02.2014, s-a împlinit în data de 23.02.2014, care fiind într-o zi de duminică, respectivul termen s-a prelungit până la sfârșitul zilei de luni, 24.02.2014 (art. 3 lit. (z) din ordonanță).

Astfel că, depunerea contestației la data de ... a fost efectuată cu depășirea termenului legal reglementat, la data respectivă petenta fiind decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire, publicată de către în SEAP, la data de 13.02.2014.

Față de aspectele constatate, Consiliul urmează să admită excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu....

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...