



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., formulată împotriva adresei nr. F548 din 12.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție, montare și punere în funcțiune sistem control acces și supraveghere video în punctele sensibile ale ...”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și să se pronunțe o decizie prin care:

- să se anuleze decizia autorității contractante de declarare a ofertei contestatoarei ca neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- să se oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare și în sensul constatării îndeplinirii cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire;

- să se oblige autoritatea contractantă la reluarea etapei de licitație electronică, dacă aceasta a fost lansată;

- să se oblige autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a acestei decizii;

- în subsidiar, în situația în care se va considera că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, să se dispună anularea procedurii respective.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție, montare și punere în funcțiune sistem control acces și supraveghere video în punctele sensibile ale ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.12.2013, a solicitat

admiterea contestației astfel cum a fost formulată și să se pronunțe o decizie prin care:

- să se anuleze decizia autorității contractante de declarare a ofertei contestatoarei ca neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- să se oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare și în sensul constatării îndeplinirii cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire;

- să se oblige autoritatea contractantă la reluarea etapei de licitație electronică, dacă aceasta a fost lansată;

- să se oblige autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a acestei decizii;

- în subsidiar, în situația în care se va considera că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, să se dispună anularea procedurii respective.

Prin adresa nr. 4726/.../... din 19.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia ofertei prezentate de către ...,
- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, cu adresa de înaintare nr. 8827 din 25.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 9368 din 26.03.2014.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- s-a depus oferta cu respectarea tuturor cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire publicate de către autoritatea contractantă.

- la data de 24.02.2014, s-a primit solicitarea de clarificări nr. F361 din 24.02.2014, în care autoritatea contractantă solicita clarificarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, poziția nr. 72

din formularul C4 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări amenajare 60 Obiective ... simbol 99053913: Cablu Alimentare rețea 3 x 1,5 mm MYYM, 1650 m.

- s-a răspuns prin adresa nr. MT 2026 din 25.02.2014, confirmând faptul că la poziția nr. 72 din devizul comunicat, dintr-o eroare de editare a fost înscrisă cantitatea de 1.000 m de cablu, cantitatea de cablu ce urmează a fi oferită, respectiv livrată și montată este cea specificată la poziția nr. 71 - activitatea de montaj, respectiv cantitatea de 1.650 m.

- de asemenea, în cuprinsul aceleiași adrese, s-a menționat faptul că prin răspunsul formulat și corectarea erorii respective, valoarea propunerii financiare nu se modifică.

- la data de 12.03.2014, s-a primit adresa nr. F548, prin care autoritatea contractantă aducea la cunoștință faptul că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, pentru următoarele motive: în temeiul răspunsului furnizat de către aceasta, comisia de evaluare a constatat că a fost declarată cantitatea de cablu corectă ca fiind de 1650 m și, dintr-o greșeală de editare, s-a înscris în ofertă cantitatea de 1.000 m, menționând că valoarea ofertei nu se modifică. Declarând că valoarea ofertei nu se modifică, rezultă că pentru poziția 72, valoarea cablului rămâne 1.670 lei.

„Pentru ca acest lucru să fie posibil, se modifică prețul unitar, astfel: 1.670 lei, 1.650 ml = 1,012 lei/ml și nu 1,67 lei/ml cât ați oferit dvs. în propunerea financiară inițială. Modificând prețul unitar se modifică conținutul propunerii financiare.

Comisia de evaluare consideră că oferta dvs. este neconformă, având în vedere prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, unde se precizează că în cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2), unde se precizează următoarele: Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător”.

- o atare decizie este nelegală și de natură a prejudicia interesele contestatoarei. Motivarea oferită de către autoritatea contractantă, conform căreia propunerea tehnică este neconformă, este în contradicție completă cu propunerea tehnică depusă de contestatoare, dar mai ales cu cele comunicate de către chiar autoritatea contractantă. În cuprinsul tuturor documentelor depuse și comunicate autorității contractante,

conformitatea ofertei a fost subliniată prin documentația tehnică, contestatoarea efectuând toate demersurile necesare pentru a evidenția conformitatea ofertei depuse.

- dacă autoritatea contractantă ar fi avut dubii în privința ofertei depuse de către contestatoare, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, ar fi trebuit să comunice un set de clarificări pentru corectarea eventualelor erori aritmetice ce puteau apărea în oferta depusă. În aceste condiții, nu ar mai fi fost posibilă respingerea ofertei ca neconformă, cu atât mai mult cu cât nu există o modificare a ofertei indusă de aceste corectări și nu se produce o modificare a clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

- printr-o eroare materială, în cuprinsul devizului, la poziția nr. 72 din devizul comunicat, dintr-o eroare de editare a fost înscrisă cantitatea de 1.000 m de cablu, cantitatea de cablu ce urmează a fi ofertată, respectiv livrată și montată fiind cea specificată la poziția nr. 71 - activitatea de montaj, respectiv cantitatea de 1.650 m.

- în măsura în care autoritatea contractantă ar fi comunicat solicitarea de clarificare a acestor aspecte, răspunsul la clarificare nu ar fi modificat prețul final ofertat și nici nu ar fi modificat clasamentul, deoarece procedura de achiziție în cauză urma a se finaliza cu o licitație electronică, al cărei element de departajare este chiar prețul final.

- se citează prevederile art. 79 alin. (2) și art. 80 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- astfel cum și autoritatea contractantă a precizat, în cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2), respectiv cu excepția erorilor aritmetice. Deși autoritatea contractantă indică în cadrul adresei prin care consideră oferta ca fiind neconformă, chiar temeiul legal prin care era obligată să ceară clarificări și să procedeze la corectarea erorilor aritmetice, nu a fost efectuat niciun demers în acest sens.

- nu s-a făcut niciun demers în acest sens, însă s-a considerat din start că oferta depusă este neconformă. De asemenea, se face precizarea că acele cantități de cablu cuprinse în ofertă, sunt evidențiate la poziții consecutive - poziția nr. 71 și nr. 72 - astfel încât eroarea în redactare este evidentă. Mai mult de atât, este imposibil ca în cadrul unei oferte să se precizeze o cantitate pentru livrare și o cantitate diferită pentru montaj. Astfel, cantitatea livrată și montată, este cea specificată în mod

corect la poziția nr. 71 - activitatea de montaj, respectiv cantitatea de 1.650 m.

- autoritatea contractantă a analizat în mod selectiv și arbitrar cerințele îndeplinite de către oferta depusă de contestatoare, fiind evident faptul că nu au fost analizate toate documentele referitoare la cerințele tehnice, „*însă autoritatea contractantă ignoră cu rea-credința aceste mențiuni ce probează conformitatea și operează o selecție arbitrară a ofertelor*”.

- în conformitate cu prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă corectează viciile de formă, respectiv acele omisiuni din cadrul unui document a căror corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. Corectarea acestor vicii de formă se efectuează numai ca urmare a acceptului ofertantului.

- însă o atare solicitare de acceptare a corectării viciului de formă sau solicitare de clarificare a acestui aspect, nu a fost comunicată ofertantului.

- autoritatea contractantă nu a considerat oportun să solicite clarificări cu privire la acest viciu de formă sau să corecteze acest viciu, mai mult, acesta a fost asimilat neconformității ofertei, chiar în lipsa solicitării de clarificări.

- chiar dacă art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 prevede posibilitatea clarificării situațiilor în care documentele prezintă incertitudini sau neclarități, în mod nelegal, autoritatea contractantă a considerat oferta depusă ca fiind neconformă.

- în lipsa clarificărilor comunicate ofertantului, se încalcă principiile după care se derulează achizițiile publice, comisia de evaluare neavând capacitatea de a respinge oferta în mod aleatoriu și fără a efectua o bună administrare, respectiv o administrare/evaluare viciată. O atare evaluare a ofertelor este în vădită contradicție cu principiul egalității, statuat de către O.U.G. nr. 34/2006. Se consideră că autoritatea contractantă a depășit limitele atribuțiilor alocate conform prevederilor legale în materie, mai mult a aplicat acest neconformități doar pentru a analiza oferta, încălcând astfel principiul garantării tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

- în această modalitate, autoritatea contractantă elimină ceilalți operatori economici participanți, fără a le permite acestora să clarifice anumite aspecte din ofertele lor, limitând astfel concurența în ultima etapă a procedurii de achiziție.

- prin acțiunile sale, autoritatea contractantă gestionează defectuos fondurile alocate acestei achiziții și atribuie contractul la un preț mult ridicat față de nivelul real.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- urmare a analizei ofertei depuse de către contestatoarele, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că în cuprinsul acesteia, la poziția nr. 72 din Formularul C4 - „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări amenajare 60 Obiective ...”, s-a ofertat cantitatea de 1.000 m cablu față de 1.650 m, cât a fost solicitat în caietul de sarcini.

- astfel, prin adresa nr. F361 din 24.02.2014, s-au solicitat clarificări privitoare la acest aspect.

- contestatoarea a răspuns acestei solicitări, afirmând că dintr-o eroare de editare, în oferta sa a fost înscrisă cantitatea de 1.000 m cablu, menționând că va fi ofertată o cantitate de 1.650 m cablu conform celor solicitate în caietul de sarcini, iar valoarea propunerii financiare nu se modifică.

- prin această ultimă afirmație, contestatoarea își modifică de fapt conținutul propunerii financiare, respectiv prețul unitar ofertat.

- astfel, în cuprinsul propunerii financiare, s-au ofertat 1.000 ml cablu cu valoarea de 1.670 lei, rezultând un preț unitar de 1,67 lei/ml.

- după transmiterea clarificărilor, ofertanta afirmă că valoarea totală de 1.670 lei nu se modifică, însă cantitatea de cablu este de 1.650 ml, conform cerințelor caietului de sarcini.

- ofertând 1.650 ml la valoarea de 1.670 lei, rezultă un preț unitar de 1,012 lei/ml, astfel încât conținutul propunerii financiare se modifică.

- în contestație se afirmă că: *„În măsura în care autoritatea contractantă ar fi comunicat solicitarea de clarificare a acestor aspecte, răspunsul la clarificare nu ar fi modificat prețul final ofertat și nici nu ar fi modificat clasamentul, deoarece procedura de achiziție în cauză urma să se finalizeze cu o licitație electronică, al cărei element de departajare este chiar prețul final”*.

- referitor la această afirmație, se precizează că s-au solicitat contestatoarei clarificări privind acest aspect, conform adresei nr. F 361 din 24.02.2014.

- aceste solicitări de clarificări au fost formulate tocmai datorită discrepanțelor existente între cantitatea de cablu ofertată (1.000 m - poziția 72 din propunerea financiară), cantitatea de cablu livrată și montată (1.650 m - poziția 71 din

propunerea financiară) și cerințele caietului de sarcini, unde a fost solicitată cantitatea de 1.650 m cablu.

- de asemenea, tot privitor la afirmația sus menționată a contestatoarei, se subliniază că la etapa finală de licitație electronică participă doar ofertele admisibile, iar oferta contestatoarei nu se număra printre acestea, fiind considerată neconformă, datorită modificărilor aduse conținutului propunerii financiare, astfel încât nu se poate discuta despre un eventual „preț final ofertat”, rezultat după etapa finală de licitație electronică.

- în acest caz nu este vorba de corectarea unor eventuale erori aritmetice, așa cum afirmă contestatoarea, ci este vorba de modificarea conținutului propunerii financiare, modificare datorată unor erori de editare a ofertei contestatoarei. După cum se poate observa, în acest caz, această simplă eroare de redactare are implicații serioase în conținutul propunerii financiare, modificându-se prețul unitar.

- în aceeași situație s-a aflat și un alt ofertant implicat în această procedură, ofertant care a înțeles să-și asume această greșeală și care nu a contestat decizia autorității contractante de a-i declara oferta neconformă.

- s-au respectat principiile O.U.G. nr. 34/2006 stipulate la art. 2, respectiv principiul tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, tocmai prin luarea deciziei de a declara neconforme două oferte aflate în aceeași situație, și anume ofertele care, prin clarificările formulate, au determinat modificarea conținutului propunerii financiare.

Având în vedere cele mai sus expuse, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația formulată de ... și își menține punctul de vedere în ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatoarei.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 8827 din 25.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8827 din 25.03.2014, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție, montare și punere în funcțiune sistem control acces și supraveghere video în punctele sensibile ale ...*”, prin publicarea în sistemul electronic

de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 30.12.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.936.252 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3417 din 03.02.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 7334 din 12.03.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost adusă la cunoștința ... prin adresa nr. F548 din 12.03.2014, prin care a fost comunicat faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 81 din H.G. nr. 925/2066, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație, invocând caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă.

Analizând motivul concret de respingere a ofertei contestatoarei, comunicat prin adresa nr. F548 din 12.03.2014, Consiliul reține că acesta l-a constituit faptul că:

„În documentația de atribuire, la poziția 72 din Formularul C4 – Lucrări pentru 60 obiective, s-a solicitat Cablu alimentare rețea 3x1,5 mm MZZM, 1650 m.

În oferta dvs., conform Formularului C4 – Lucrări pentru 60 obiective, s-a oferat doar 1000 m cablu alimentare.

Din răspunsul transmis de dvs. la solicitarea de clarificări ... nr.F361/24.02.2014, comisia de evaluare a constatat că ați declarat cantitatea de cablu corectă ca fiind de 1650 m și că dintr-o greșeală de editare s-a înscris în ofertă cantitatea de 1000 m, menționând că valoarea ofertei nu se modifică. Declarând că valoarea ofertei nu se modifică, rezultă că pentru poziția 72, valoarea cablului rămâne 1670 lei.

Pentru ca acest lucru să fie posibil se modifică prețul unitar, astfel:

1670 lei : 1650 ml = 1,012 lei/ml și nu 1,67 lei/ml cât ați oferat dvs. în propunerea financiară inițială. Modificând prețul unitar se modifică conținutul propunerii financiare.

Comisia de evaluare consideră că oferta dvs. este neconformă având în vedere prevederile art. 79 alin.3 din HG 925/2006 unde se precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul

propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin.2, unde se precizează următoarele: Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător”.

În urma verificării documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în propunerea financiară, respectiv Deviz 3 – „Amenajare 60 obiective”, la poziția 72, ofertantul contestator a oferit cantitatea de 1000 m, deși prin documentația de atribuire – Formular C4 s-a solicitat „Cablu alimentare rețea 3x1,5 mm MYYM, 1650 m”.

Cu privire la acest aspect, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. 5450 din 20.02.2014 neconcordanța cu privire la cantitatea oferită și a stabilit să se solicite clarificări, fapt concretizat prin adresa nr. F361 din 24.02.2014, ocazie cu care autoritatea contractată a cerut ofertantului astfel: „Vă rugăm să clarificați îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, poziția nr.72 din Formularul C4 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări amenajare 60 obiective ..., simbol 99053913: Cablu alimentare rețea 3x1,5 mm MYYM, 1650 m”.

Cu adresa nr. MT 2028 din 25.02.2014 contestatoarea a răspuns solicitării arătând că „În softul utilizat de societatea noastră pentru înlocuirea devizelor, Windev, la codul 4827060 se regăsește Cablu alimentare rețea 3x1,5 mm MYYM, acest tip de cablu existând deja în baza de date a softului.

Referitor la cantitatea de cablu menționată în deviz la poz. Nr. 72, cantitatea de cablu este cea solicitată prin caietul de sarcini, adică 1650 m, așa cum este specificat și la poz. Nr. 71 – activitatea de montaj a acestuia, dintr-o greșeală de editare fiind înscrisă cifra de 1000.

Menționăm că prin această corectură valoarea ofertei nu se modifică”, răspuns ce a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, conform celor consemnate în procesul verbal nr.6612 din 05.03.2014, punctul 5, când membrii comisiei au concluzionat faptul că „ofertantul prin răspunsul transmis modifică conținutul propunerii financiare”.

Cu privire la cele constatate anterior, Consiliul reține ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de a respinge oferta ... raportat la dispozițiile aplicabile în speță, respectiv cele prevăzute de art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe

care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)“.

Potrivit dispozițiilor art. 80 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 „*Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător“.

Or, în prezenta speță, nu pot fi reținute ca fiind aplicabile dispozițiile art. 80 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că în propunerea financiară a contestatoarei nu a existat o discrepanță între prețul unitar și prețul total, ci ofertarea în minus a unei cantități de material, cantitate care, așa cum a fost corectată de către ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ar fi condus la modificarea prețului total, iar prin precizarea acesteia potrivit căreia „valoarea ofertei nu se modifică” a fost modificat implicit prețul unitar ofertat, raportat la noua cantitate de cablu corectată, în sensul majorării acesteia de la 1000 m la 1650 m. Prevederile art. 80 alin. (2) lit. b) din H.G. nr.925/2006 nu sunt aplicabile fiind vorba doar de corectarea unor cifre nu și litere.

Consiliul nu va reține în motivare dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și nici pe cele ale dispozițiilor art. 80 alin. (3) din același act normativ, prevederi invocate de către contestatoare, având în vedere faptul că acestea reglementează răspunsul dat cu privire la propunerea tehnică și nu la propunerea financiară, așa cum este cazul în prezenta speță, prin urmare, nu pot fi încadrate ca vicii de formă modificările aduse conținutului propunerii financiare.

De asemenea nu vor fi reținute în soluționare dispozițiile art. 11 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, despre care contestatoarea susține că nu au fost respectate de către autoritatea contractantă, având în vedere că prin acestea legiuitorul reglementează situațiile în care există incertitudini sau neclarități cu privire la documentele de calificare și nu la ofertă, respectiv propunerea financiară ca în prezenta cauză, prin urmare acestea nu sunt aplicabile în speță.

Față de cele constatate anterior, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.