



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ... (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... al asocierii ... – ... cu sediul în municipiul județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având Cod Unic de Înregistrare ... împotriva procedurii, comunicat prin adresa nr. emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de având ca obiect „ de dirigenție de șantier pentru obiectivul «construcție viaduct calea Surii Mici – Kogălniceanu, în municipiul ... cod CPV ... având sursa de finanțare: „Programul Operațional Regional - POR”, s-a solicitat „anularea raportului privind procedurii a documentelor subsecvente, respectiv decizia comunicată prin adresa nr. din privind procedurii și obligarea autorității contractante de a reevalua și admite oferta depusă în cadrul procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă procedurii, comunicat prin adresa nr. elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de având ca obiect „ de dirigenție de șantier pentru obiectivul «construcție viaduct calea Surii Mici – Kogălniceanu, în municipiul ... solicitând cele arătate mai sus.

În fapt contestatorul precizează că prin adresa nr. din i-a fost comunicat procedurii în care s-a menționat faptul că oferta este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/... contestatorul arată că motivul care a stat la baza deciziei privind încadrarea ofertei ca fiind inacceptabilă este neîndeplinirea cerinței privind experiența similară respectiv a contractelor prezentate ca dovadă a experienței similare solicitată de autoritatea contractantă în valoare de 400.000 lei fără TVA, valoarea privind dovedirea experienței similare considerată și acceptată de comisia de evaluare fiind doar de 264.006,29 lei fără TVA, valoare considerată sub limita cerinței solicitate în fișa de date a achiziției.

Urmare a depunerii ofertei și evaluării acesteia, contestatorul menționează că prin adresa nr. 6519 din 03.02.... contractantă a solicitat clarificări cu privire la dovedirea experienței similare prezentate, respectiv pentru contractul nr. 66/11.01.... ca obiect: „ de asistentă tehnică privind supervizarea lucrărilor (dirigenție de șantier) pentru obiectivul «Reabilitare DJ 151, km 45+810-126+712, limită județ Mureș-Bistrița», județ Bistrița Năsăud”, încheiat între: Consiliul Județean Bistrița Năsăud în calitate de beneficiar final al lor și S.C IRIMAT CONS S.R.L în care ... avea calitatea de subcontractant a ofertantului S.C IRIMAT CONS S.R.L (conform contractului de subantrepriză nr. 2569 din 08.01.2010 încheiat între S.C IRIMAT CONS S.R.L și S.R.L).

Astfel, contestatorul precizează că acest contract prezentat, ca dovadă experienței similare are durata de prestare a lor de 36 luni,

respectiv de 24 luni pentru execuția lucrării și 12 luni pentru urmărirea neconformităților stabilite de comisia de recepție la terminarea lucrărilor așa cum este specificat la pct. 6 sub pct. nr. 6.1 din contract, autoritatea contractantă a solicitat să prezinte, valoarea lor prestate în perioada 06.12.2010 – 31.10.2012 precum și *documente justificative, în acest sens asumate de către beneficiar.*

Contestatorul menționează că prin adresa nr. 50 din data de 05.02.... transmis răspunsul la solicitările de clarificări în care, pentru S.C ...la pct. b) a precizat valoarea lor prestate de 361.514 lei fără TVA în perioada solicitată 06.12.2010 - 31.10.2012, precum și documentele justificative aferente acestei valori (facturi).

Referitor la solicitarea privind asumarea acestora de către beneficiar, contestatorul arată că documentele doveditoare în acest sens au fost depuse în ofertă astfel:

„Contract nr. 66/11.01.2010 și 2569/08.01.2010 cu o valoare de 803.520 lei fără TVA, încheiat între județ Bistrița Năsăud și S.C IRIMAT CONS S.R.L având ca obiect « de asistență tehnică privind supervizarea lucrărilor (dirigenție de șantier) pentru obiectivul Reabilitare DJ 151, km 45+810 - 126+712, limită județ Mureș - Bistrița, județ Bistrița Năsăud finanțat prin PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL Axa prioritară 2 și cofinanțare fonduri bugetare» Consiliul Județean în care ... este subcontractant;

Contractul de subantrepriză (subcontractare) nr. 2569 din 08.01.2010 încheiat între S.C IRIMAT CONS S.R.L și ... cu o valoare de 723.168 lei fără TVA (document aferent Contractului: 66 din 11.01.2010) încheiat între Consiliul Județean Bistrița Năsăud în calitate de beneficiar final și S.C IRIMAT CONS S.R.L;

Recomandarea nr. 4835/08.08.2012 emisă de Consiliul Județean Bistrița aferentă Contractelor nr. 66/11.01.2010 și nr. 2569 din 08.01.... ca obiect: « de asistență tehnică privind supervizarea lucrărilor (dirigenție de șantier) pentru obiectivul Reabilitare DJ 151, km 45+810 - 126+712, limită județ Mureș - Bistrița, județ Bistrița Năsăud finanțat prin PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL Axa prioritară 2 și cofinanțare fonduri bugetare», având calificativul: FOARTE BINE;

Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3588/A/31.10.2012 pentru proiectul «Reabilitare DJ 151 km 45+810 - 126+712, limită județ Mureș - Bistrița», județul Bistrița Năsăud» transmis prin adresa nr. 3588 din 06.11.2012 de beneficiarul final a lucrărilor și lor respectiv Consiliul Județean Bistrița”.

Față de documentele prezentate în cadrul ofertei contestatorul constată asumarea acestora de către beneficiar, decizia, autorității contractante de încadrare a ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă este nejustificată chiar „abuzivă”, deoarece autoritatea contractanta a evaluat oferta depusa, solicitând clarificări în mod excesiv cerințelor din fișa de date.

Astfel, contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției la pct. III.... capacitatea tehnică și/sau profesională autoritatea contractantă a precizat documentele ce trebuiau prezentate de către operatorii economici pentru dovedirea experienței similare.

De asemenea contestatorul arată că în cerințele de calificare, solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției privind dovedirea experienței similare s-a putut constata foarte clar că nu s-a solicitat *valoarea lor similare prestate* - „*trebuie asumate de beneficiar*” cerință solicitată subscrisei în mod excesiv de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări cu nr. 6519 din 03.02.2014.

Contestatorul menționează că în cadrul procedurii, în documentele prezentate pentru dovedirea experienței similare au fost depuse toate documentele solicitate la cerința solicitată de către autoritatea contractantă.

Se mai precizează de către contestator că, corelând cele două documente supuse evaluării, contractul de nr. 2569 din 08.01.2010 și recomandarea aferentă acestuia se poate constata că - valoarea totală de 723.168 lei fără TVA a contractului de include valoarea de 361.514 lei fără TVA valoare confirmată și asumată de beneficiar, aferentă perioadei 06.12.2010 - 31.10-2012 solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că, luând în considerare comunicarea din partea autorității contractante nr. din data privind procedurii în care autoritatea contractantă a precizat valoarea experienței similare luate în considerare ca fiind de 264.006 lei fără TVA, și faptul că pentru valoarea de 361.514 lei fără TVA, a prezentat toate documentele justificative conform cerinței din fișa de date achiziției, valoarea totală a experienței similare prezentate de subscrisea este de 625.520 lei fără TVA ceea ce se încadrează în suma minimă solicitată de autoritatea contractantă de 400.000,00 lei (fără TVA), oferta prezentată de noi, îndeplinind astfel toate cerințele de calificare.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 17951/ înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8406/ autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă arată că până la data limită de depunere a ofertelor (06.12.2013, ora 09:00), au fost depuse la sediul autorității contractante 5 oferte.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că în Fișa de date a achiziției, cap. 111.... Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat, prezentarea, ca cerință minimă de calificare: *„Lista cu principalele prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioada de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați (...).”*

Autoritatea contractantă, menționează că pentru demonstrarea experienței similare, ..., a prezentat Formularul 7 pentru contractul de subantrepriză nr. 2569/08.01.... ca obiect „ de asistență tehnică privind supervizarea lucrărilor (dirigenție de șantier) pentru obiectivul Reabilitare DJ 151,km 45+810- 126+ 712, limita județ Mureș Bistrița” încheiat cu S.C IRIMAT CONS S.R.L - prestator general. Valoarea contractul de subantrepriză nr. 2569/08.01.2010, respectiv a lor prestate de către ... este de 723.168,00 lei/fără TVA (reprezentând 90% din valoarea contractului nr. 66/11.01.2010, încheiat între S.C IRIMAT CONS S.R.L - prestator general și Consiliul Județean Bistrița Năsăud - beneficiar final contract a cărui valoare totală este de 803.520,00 lei fără TVA.)

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere faptul că perioada de derulate a contractului de subantrepriză (08.01.2010 - 31.10.2012), nu se încadrează strict în perioada de 3 ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor, respectiv (06.12.2010 - 31.10.2012), comisia de evaluare nu a putut lua în considerare toată valoarea prevăzută în cadrul Formularului 7, pentru contractul nr. 2569/08.01.2010, respectiv 723.168,00 lei fără TVA. Astfel comisia de evaluare a solicitat ofertantului (cu adresa nr. 6519/03.02.2014) să precizeze care este valoarea lor prestate de către ..., în perioada 06.12.2010-31.10.2012, și să prezinte documente justificative, în acest sens, asumate de către beneficiar.

În cazul de față, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 7051/05.02.... precizat faptul că: „valoarea contractului de nr. ... perioadei 06.12.2010-31.10.2012 este de 361.514,00 lei” și a atașat facturile aferentei perioadei menționate.

Autoritatea contractantă menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 6519/03.02.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prezentarea de documente justificative, asumate de către beneficiar (S.C IRIMAT CONS S.R.L - prestator general sau Consiliul Județean Bistrița Năsăud - beneficiar final).

Totodată, autoritatea contractantă precizează că facturile prezentate, ca documente justificative, de către ..., nu au fost luate în considerare de către comisia de evaluare, întrucât acestea nu sunt asumate de către beneficiarul lor, beneficiar care nu confirmă, astfel, faptul că le facturate au fost executate în perioada 06.12.2010- 31.10.... contractantă afirmă că, având în vedere faptul că, operatorul economic nu a prezentat documentele, așa cum au fost solicitate de către comisia de evaluare, respectiv asumate de către beneficiar, comisia de evaluare nu a luat în considerare, pentru demonstrarea experienței similare, valoarea lor prestate de contestator, în cadrul contractului nr. ... perioadei 06.12.2010 – 31.10.2014, respectiv valoarea de 361.514,00 lei fără TVA și prin urmare nici Formularul 7 prezentat pentru contractul de subantrepriză nr. ... autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a considerat cerința neîndeplinită, întrucât valoarea totală, cumulată, a contractelor, reprezentând experiența similară, prezentate de către asocierea contestatorului este de 264.006,29 lei fără TVA, aceasta fiind mai mică decât valoarea minimă impusă prin Fișa de date a achiziției (400.000,00 lei fără TVA).

În consecință, autoritatea contractantă precizează că referitor la aprecierea contestatorului, conform căreia „valoarea lor similare prestate, nu trebuie să fie asumată de către beneficiar”, face precizarea că ofertantul a reținut doar o parte din cerința minimă impusă în fișa de date a achiziției, la cap. III.... Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat în mod clar că dovada prestării lor similare se face prin *„certificate/documente/contracte/procese verbale de recepție/ orice alte documente, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar a căror valoare cumulată trebuie să fie de minim 400.000,00 lei (fără TVA)”*.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, raportat la cerința din Fișa de date a achiziției, respectiv la solicitarea de clarificări nr. 6519/03.02.2014, valoarea lor similare, prestate în cadrul contractului nr. 2569/08.01.2010, în perioada 06.12.2010-31.10.2012, trebuia asumată/contrasemnată de către beneficiar.

Astfel, autoritatea contractantă își menține decizia comunicată. În concluzie, autoritatea contractantă solicită în temeiul art. ... (5) din O.U.G. nr. 34/2006 respingerea contestației ca fiind nefondată, întrucât decizia luată de comisia de evaluare a fost corectă și imparțială.

Prin adresa nr. 128/01.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 10074/01.04.2014, contestatorul a răspuns punctului de vedere al autorității contractante nr. 17951/

Astfel, contestatorul precizează că, în punctul de vedere transmis autoritatea contractantă a precizat faptul că a solicitat clarificări prin adresa nr. 6519/03.02.2014, în care a solicitat prezentarea de documente justificative, asumate de beneficiar numindu-i, în adresa inițială de solicitare de clarificări nefiind menționați.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a motivat faptul că nu au fost luate în considerare documentele justificative transmise pe considerentul că acestea nu au fost asumate de beneficiarul lor, lucru ce nu poate fi justificat.

Contestatorul arată că, din evaluarea documentelor justificative prezentate în cadrul ofertei și transmise ca răspuns la solicitările de clarificări, se constată că valoarea aferentă a lor prestate și durata de prestare în perioada solicitată toate acestea fiind confirmate de autoritatea contractantă.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. 128/01.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 10087/01.04.... susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de având ca obiect „ de dirigenție de șantier pentru obiectivul «construcție viaduct calea Surii Mici – Kogălniceanu, în municipiul ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 71431/06.12.... ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma analizării ofertelor, toate ofertele depuse au fost declarate inacceptabile sau neconforme, ceea ce a determinat autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 16657/.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, deoarece:

„Pentru demonstrarea experienței similare SC STARCOM EXIM SRL a prezentat Formularul 7 pentru contr. nr. ... ca obiect „ de asistenta tehnica privind supervizarea lucrărilor (dirigentie de șantier) pentru obiectivul „Reabilitare DJ 151,km 45+810-126+712, limita județ Mureș Bistrita”. Avand in vedere faptul ca perioada de derulare a contractului (08.01.2010 - 31.10.2012), nu se incadreaza in totalitate in perioada de 3 ani, raportat la data limita de depunere a ofertelor, comisia de evaluare v-a solicitat sa precizați care este valoarea lor prestate, in perioada 06.12.2010-31.10.2012, si sa prezentati documente justificative, in acest sens, asumate de către beneficiar.

Cu adresa nr. 7051/05.02.2014 dumneavoastra ati precizat faptul ca: "valoarea contractului de nr. ... perioadei 06.12.2010-31.10.2012 este de 361.514,00 lei", si ati atașat facturile aferente perioadei menționate.

Avand in vedere faptul ca, prin solicitarea de clarificari nr. 6519/03.02.2014, comisia de evaluare a solicitat prezentarea de documente justificative, asumate de către beneficiar, iar facturile prezentate de dumneavoastra nu sunt asumate de către beneficiar si nu confirma faptul ca le facturate au fost executate in perioada 06.12.2010-31.10.2012, comisia de evaluare nu ia in considerare aceste facturi si prin urmare nici contractul nr. ... in vedere celelalte contracte, prezentate de către Asocierea SC ...&..., pentru susținerea experienței similare, a căror valoare cumulata este de 264.006,29 lei fara TVA, fiind mai mica decât valoarea minima impusa pentru experiența similara (400.000,00 lei, fara TVA), comisia de evaluare considera cerința neindeplinita.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 36, alin. 1, lit b) din H.G. 925/2006 (...) oferta dumneavoastra a fost considerata inacceptabila.

Totodata, va instiintam ca in conformitate cu prevederile art. ... (1) lit. a) din O.U.G. 34/2006, cu modificările si completările ulterioare,

comisia de evaluare, a hotărât: ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE”.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (III.... Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

“Lista cu principalele prestate in ultimii 3 ani, continand valori, perioada de prestare, beneficiari, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau clienti privati.

Lista va fi insotita de certificate / documente / contracte / procese verbale de receptie / orice alte documente, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul beneficiar, pentru le similare celor care fac obiectul prezentei proceduri de achizitie. Valoare cumulata a lor reprezentand experienta similara trebuie sa fie de minim 400.000,00 lei (fara TVA).

Din documentele care certifica prestarea lor similare trebuie sa reiese cel putin urmatoarele:

nr., data si obiectul contractului;

partile contractului;

durata contractului;

valoarea lor similare prestate;

modul de indeplinire al lor similare prestate;

Pentru contractele reprezentand experienta similara in ultimii 3 ani, pentru calculul echivalentei se va aplica cursul mediu anual leu/valuta comunicat de BNR pentru fiecare an in parte.

Cei 3 ani se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul prestării serviciului de dirigenție de șantier, că au mai prestat de acest tip. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lor similar cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unui contract

de similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară contestatorul a depus și:

- contractul de nr. 66/11.01.2010, încheiat între Consiliul județean Bistrița Năsăud și SC Irimat Cons SRL, cu o valoare de 803.520 lei, fără TVA;

- contractul de subantrepriză nr. 2569/08.01.2010, încheiat între SC Irimat Cons SRL și SC Starcom Exim SRL, derulat în perioada 08.01.2010-31.10.2012, cu o valoare de 90 % din valoarea contractului de mai sus, adică 723.168 lei, fără TVA.

Având în vedere că acest ultim contract (de subantrepriză) nu s-a derulat, în totalitate, în ultimii 3 ani, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6519/03.02.... solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„Pentru demonstrarea experienței similare ati prezentat Formularul 7 pentru contr. nr.... ca obiect „ de asistenta tehnica privind supervizarea lucrărilor (dirigentie de șantier) pentru obiectivul „Reabilitare DJ 151,km 45+810-126+712, limita județ Mureș Bistrita”. Avand in vedere faptul ca perioada de derulare a contractului (08.01.2010 - 31.10.2012), nu se incadreaza in totalitate in perioada de 3 ani, raportat la data limita de depunere a ofertelor, va solicitam sa precizați care este valoarea lor prestate, in perioada 06.12.2010-31.10.2012, si sa prezentati documente justificative, in acest sens, asumate de către beneficiar”.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 50/05.02.2014 precizând că *„valoarea contractului de nr. ... perioadei 06.12.2010-31.10.2012 este de 361.514 lei”*. La această adresă atașează facturile aferente perioadei menționate, respectiv:

- factura nr. 4 din 05.05.2011, cu o valoare de 117.600 lei, fără TVA;

- factura nr. 6 din 01.09.2011, cu o valoare de 117.600 lei, fără TVA;

- factura nr. 10 din 01.11.2011, cu o valoare de 88.200 lei, fără TVA;

- factura nr. 12 din 09.07.2012, cu o valoare de 38.114 lei, fără TVA.

Examinând aceste facturi, Consiliul constată că acestea au fost transmise beneficiarului prin poștă, fără a solicita acestuia să le asume, în sensul de a preciza că le-a acceptat la plată sau de a confirma faptul că le facturate au fost prestate în perioada 06.12.2010-31.10.2012, situație în care autoritatea contractantă, în

mod corect, nu le-a luat în considerare. Prin urmare, nici contractul nr. 2569/08.01.2010, nu mai poate fi luat în considerare, deci cerința de calificare privind experiența similară nu este îndeplinită.

Consiliul constată că verificarea, de către comisia de evaluare, a documentelor prezentate de contestator, s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, cu privire la documentele respective, apare ca fiind neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, a respectat principiile expres reglementate la art. ... (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art.

78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 7... (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Față de aceste aspecte, referitor la oferta contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate, ținând seama de propriile cerințe expres menționate în documentația de atribuire.

Respingând oferta ..., autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 7... (2) lit. b) din hotărâre, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, din punctul de vedere al modului în care documentele de calificare corespund cerințelor obligatorii din fișa de date.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art.

170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 7... (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Susținerile societății contestatoare, potrivit cărora autoritatea contractantă nu a menționat în fișa de date faptul că valoarea lor similare prestate trebuie asumate de beneficiar, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, întrucât în cadrul fișei de date autoritatea contractantă a solicitat în mod clar că dovada prestării lor similare se face prin *certificate / documente / contracte / procese verbale de receptie / orice alte documente, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar*. Totodată, din aceste documente trebuie să reiasă *valoarea lor similare prestate*. În baza acestor cerințe din fișa de date, autoritatea contractantă, în cadrul solicitării de clarificare, a menționat că documentele, pe care le va prezenta contestatorul, trebuie să fie *„asumate de către beneficiar”*.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. ... (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 pagini.