



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul social în ... județul ... și sediu secundar (unde solicită comunicarea corespondenței) în ... str. Dimineții nr. 2, județul ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 212/27.03.2014 emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de organizatoare a procedurii, *cumpărare directă*, în vederea atribuirii contractului „Servicii pază obiectiv imobil sediu ... oraș ...”, cod CPV 79713000-5 - *Servicii de pază Rev. (2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a tuturor actelor care au stat la baza stabilirii rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat al procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... Secția a II-a civilă, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 212/27.03.2014 emis de ... considerând că procedura a fost viciată de unul din participanții la procedură prin prezentarea de documente și informații false.

Contestatoarea susține că a depus ofertă în procedura din speță, ce îndeplinea toate cerințele obligatorii impuse prin caietul de sarcini, respectiv cele privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească agenții de pază, caracteristicile referitoare la siguranța în exploatare sau utilizare, avizele necesare pentru agenții de pază, normele de securitatea muncii, PSI și protecția mediului, propunerea tehnică și financiară.

De asemenea, contestatoarea arată că, în cadrul aceleiași proceduri a depus ofertă și ..., care a fost declarată câștigătoare, susținând că aceasta nu îndeplinește condițiile de calificare și selecție, respectiv nu îndeplinește condițiile de eligibilitate și nici pe cele tehnice și financiare, pentru a fi declarată câștigătoare.

Față de obiectul achiziției, Consiliul a sesizat din oficiu lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei. Astfel, prin adresele nr. 5981/..... și 5982/... ..., s-a solicitat, atât autorității contractante, cât și contestatoarei, opinia față de această excepție.

Prin adresa nr. 249/08.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10923/08.04.2014, autoritatea contractantă susține următoarele:

*contractul având ca obiect «Servicii de pază obiectiv imobil ... oraș ...», cpd CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), se încadrează în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, valoarea acestuia fiind sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) și, în consecință, conform tezei finale din art. 16 din OUG nr. 34/2006, CNSC nu are competență materială în ceea ce privește soluționarea contestației.*

Prin adresa nr. 233/08.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10995/08.04.2014, transmisă prin fax, contestatoarea a precizat: *CNSC este competent din punct de vedere material să soluționeze contestația.*

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pază obiectiv imobil sediu ... oraș ... cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază Rev. (2), ... a organizat o procedură proprie, conform Invitației de participare nr. 170/20.03.2014.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei aparținând ... (rezultat ce i-a fost comunicat

cu adresa nr. 212/27.03.2014), ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față (nr. ... solicitând revizuirea acestui rezultat.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat părților (atât contestatoarei, prin adresa nr. 5982/... ..., cât și autorității contractante, prin adresa nr. 5981/... ...), punctul de vedere referitor la excepția lipsei de competență materială, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contrar susținerii contestatoarei, Consiliul a constatat incidența dispozițiilor de la art. 16 din OUG nr. 34/2006, ce exceptează autoritatea contractantă de la obligația organizării unei proceduri de atribuire având obiect de achiziție precum cel de interes, dar și care stabilesc competența Consiliului doar la acele proceduri ce au un astfel de obiect, însă cu valori peste pragul valoric de la art. 57 alin. (2) din același act normativ.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006, la poziția 23.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform documentației de atribuire, de 78.500 lei, fără TVA (aproximativ 17.446 euro, conform invitației de participare nr. 170/20.03.2014), valoare ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire dintre cele prevăzute la art. 18 din OUG nr. 34/2006, necomunicând în SEAP un anunț/o invitație de participare.

Astfel că, în cauză, au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, modificată prin OUG nr. 76/2010, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a

*căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.*

Ori, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii/premergătoare acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (conform cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... Secția a II-a civilă, Secția de contencios administrativ și fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul cauzei la Tribunalul ... Secția a II-a civilă, Secția de contencios administrativ și fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

...

**MEMBRU COMPLET**