



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 1295/28.03.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect: „Servicii de catering pentru ... cod CPV 55524000-9 - *Servicii de catering pentru școli (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1295/28.03.2014;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor corective cu privire la procesul-verbal de deschidere a ofertelor;
- reanalizarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva adresei nr. 1295/28.03.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, considerând că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, autoritatea contractantă ignorând atât principiile care guvernează achizițiile publice, cât și interesul public.

Contestatoarea arată că, urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că oferta sa este incompletă, respectiv nu au fost prezentate o serie de documente.

În ceea ce privește neprezentarea CV-urilor pentru persoanele responsabile cu îndeplinirea contractului, contestatoarea învederează că aceste acte se regăsesc în cadrul documentelor de calificare depuse (începând cu pagina 91), considerând totodată că acest aspect trebuia menționat, în mod corespunzător, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

Referitor la prezentarea contractului de medicină a muncii, contestatoarea arată că cerința în cauză nu se regăsește nicăieri în documentația de atribuire, astfel notarea în procesul-verbal de deschidere a informațiilor privind existența sau lipsa unor documente, care nu le-au fost solicitare ofertanților, nu este legală, considerând că acest aspect nu trebuia menționat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

De asemenea, precizează că în ceea ce privește prezentarea punctului de lucru, în fișa de date nu există o asemenea cerință, deși menționarea punctului de lucru se regăsește în cadrul propunerii tehnice.

În continuare, contestatoarea arată că experiența similară a fost dovedită prin depunerea mai multor contracte, deși autoritatea contractantă a înțeles să noteze în procesul-verbal de deschidere a ofertelor faptul că societatea sa a făcut această dovadă doar pentru evenimente.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la garanția de participare, ce trebuia depusă cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor, contestatoarea precizează că aceasta a fost prezentată prin adresa nr. 1290/27.03.2014, înainte de termenul limită pentru deschiderea ofertelor, în conformitate cu prevederile legale.

În opinia sa, consideră că autoritatea contractantă nu a făcut analiză corectă a ofertei sale, iar respingerea acesteia nu se

încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Față de obiectul achiziției, Consiliul a sesizat din oficiu lipsei competenței sale materiale în soluționarea cauzei. Astfel, prin adresele nr. 5695/... .. și 5696/... .. 03.04.2014, a solicitat, atât autorității contractante, cât și contestatoarei opinia față de această excepție.

Prin adresa nr. 3100/04.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10480/04.04.2014, contestatoarea susține că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, cap. VI.4, organului competent pentru căile de atac este CNSC.

De asemenea, în replică, prin adresa nr. 1330/04.04.2014 transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 10437/04.04.2014, autoritatea contractantă a transmis: *Nota determinare valoare estimată achiziție serviciic catering și Programul anual de achiziții pe 2014 – Servicii de catering*. Cu privire la excepția invocată de Consiliu din oficiu, autoritatea contractantă nu s-a pronunțat.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea pe loturi a contractului având ca obiect: „Servicii de catering pentru ... 55524000-9 – *Servicii de catering pentru școli (Rev.2)*, ... a organizat procedura *cerere de oferte*, având ca obiect: „Servicii de catering pentru ... cod CPV 55524000-9 – *Servicii de catering pentru școli (Rev.2)*, conform normelor din Regulamentul propriu emis pentru atribuirea serviciilor incluse în anexa 2B a ordonanței de urgență.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta sa, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea acestei măsuri.

Raportat la obiectul cauzei, rezultând din obiectul achiziției, Consiliul analizează cu întâietate, conform dispozițiilor de la art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția lipsei de competență materială în soluționarea acesteia.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv „Servicii de catering” (Cod CPV55524000 – 9, conform cap. II.1.6., din invitația de participare nr. ... au fost încadrate în conținutul Anexei 2B a OUG nr. 34/2006, la categoria *Servici hoteliere și de restaurant* - Cod CPV 55524000 – 9.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului, ce urmează a fi atribuit, este între 78,494.2-140,193.91 RON lei fără TVA, așa cum este prevăzut la cap. II.2.1. din aceeași invitație de participare, valoare ce se situează sub pragul de 134.000 euro,

prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, cu modificările aduse de OUG nr. 76/2010, potrivit cărora, numai *Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX*".

Ori, conform dispozițiilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

În același timp, cauza de acest tip, fiind exceptată de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționată de o instanță de drept comun.

Astfel, având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, de tipul de autoritate emitentă a actului atacat și de sediul acesteia din urmă, inclusiv de solicitarea contestatoarei, Consiliul constată că Tribunalul ... Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul Tribunalului ... Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...