



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... ..., județul ... având cod unic de înregistrare CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... .. și convențional prin ... cu sediul în ... .., județul ... împotriva adresei nr. 7581/02.04.2014, emisă de către ... cu sediul în ... b-dul ...nr. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având, ca obiect: „Construire blocuri locuințe de necesitate”, COD CPV 45211000-9, s-a solicitat anularea actului emis de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la comunicarea documentelor menționate în adresa transmisă de către contestator autorității contractante și suspendarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... împotriva adresei nr. 7581/02.04.2014, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Construire blocuri locuințe de necesitate”, s-a solicitat anularea actului emis de autoritatea contractantă, obligarea autorității contractante la comunicarea documentelor menționate în adresa transmisă de către contestator, autorității contractante și suspendarea procedurii.

În fapt, contestatorul menționează că, întrucât, procedura menționată s-a desfășurat exclusiv prin mijloace electronice, și nu a avut acces la nicio informație referitoare la derularea și legalitatea procedurii, respectiv la prețurile ofertate de operatorii clasați pe locurile 1 și 2, prin adresa nr. 385/26.03.2014, a solicitat autorității contractante comunicarea documentelor ce compun dosarul achiziției până la data de 28.03.2014. Contestatorul subliniază că, adresa a fost transmisă în scopul obținerii acelor informații pe baza cărora să poată evalua dacă oferta sa a fost tratată în mod egal în raport cu celelalte oferte.

Prin adresa nr. 7581/02.04.2014, autoritatea contractantă a comunicat refuzul său formal de a furniza informațiile și documentele solicitate.

Ulterior depunerii ofertelor, prin decizia CNSC nr. ... din 2014, au fost anulate ca nelegale, cererile de clarificări emise de către autoritatea contractantă, cu privire la îndeplinirea condiției de calificare a experienței similare.

În data de 26.03.2014 prin Decizia nr. 6811/26.03.2014 autoritatea contractantă a comunicat că, oferta ... este admisibilă și conformă, situându-se pe locul 3.

Deoarece, întreaga procedura de atribuire a fost desfășurată exclusiv prin mijloace electronice, în acord cu Norma aprobată prin HG nr. 1660/2006, în cadrul procedurii neavând loc o ședință de

deschidere o ofertelor în acord cu prevederile art. 80 din OUG nr. 34/2006 și art. 33 din HG nr. 925/2006, astfel încât nu se pot cunoaște prețurile ofertate de către ceilalți participanți (cu excepția prețului câștigătorului procedurii care i-a fost comunicat prin Decizia nr. 6811/26.03.2014), singurele informații disponibile limitându-se la numărul și numele participanților; faptul că cel puțin trei oferte au fost declarate, denumirea ofertantului câștigător; faptul că unele documente emise în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă sunt nelegale (respectiv Solicitățile de clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară care au fost anulate de către CNSC), contestatorul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 385/26.03.2014 comunicarea următoarelor documente cuprinse în dosarul achiziției: documentele de calificare ale participanților la procedura care au depus oferte de preț mai scăzute; propunerile financiare ale tuturor participanților la procedura care au depus oferte de preț mai scăzute decât contestatorul; toate solicitările de Clarificări cu privire la documentele de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare, adresate de către autoritatea contractantă fiecărui participant care a depus în cadrul procedurii o ofertă de preț mai scăzută decât contestatorul; răspunsurile participanților la solicitările de clarificări adresate de către Autoritatea Contractantă precum și documentele atașate acestor răspunsuri; toate procesele verbale intermediare și respectiv Procesul-Verbal final de evaluare a ofertelor depuse în cadrul Procedurii, care au stat la baza emiterii Deciziei nr. 6811/26.03.2014 și a desemnării ....ca fiind câștigătorul licitației; dovezile privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare depuse de către participanții care au ofertat prețuri mai scăzute decât contestatorul.

Prin adresa nr. 7581/02.04.2014 Autoritatea Contractantă a refuzat comunicarea tuturor documentelor solicitate, motivat de faptul că , unul dintre participanții la procedură s-a opus, cu mențiunea că autoritatea contractantă nu a verificat și nu a precizat dacă ofertantul în cauză a declarat prin propria Oferta, în condițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care dintre informațiile furnizate în cadrul procedurii reprezintă informații confidențiale; documentele nu pot fi comunicate decât în cadrul procedurii de soluționare a contestației în fața CNSC, ca efect al prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul apreciază că, necomunicarea documentelor menționate, este nelegală fiind de natură să încalce fundamental

drepturile substanțiale și procedurale ale lui în cadrul și cu privire la procedură.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Legii nr. 544/2001, încălcând prevederile art. 215 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu prevederile Legii nr. 544/2001.

Contrar susținerilor autorității contractante, prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, nu împiedică furnizarea, cel puțin parțială a documentelor solicitate prin adresa nr. 385/26.03.2014, având în vedere faptul că acest articol protejează exclusiv propunerile financiare și cele tehnice și numai în măsura în care acestea au fost declarate confidențiale prin chiar oferta depusă în cadrul procedurii.

Or, cum toate documentele solicitate prin adresa nr. 385/26.03.2014 reprezintă documente emise sau primite de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii, conform art. 213 din OUG nr. 34/2006, rezultă că, în opinia contestatorului, în măsura în care nu există limitări exprese prevăzute de OUG nr. 34/2006 și/sau HG nr. 925/2006, față de prevederile art. 215 care instituie caracterul public al Dosarului Achiziției, în condițiile Legii nr. 544/2001 la care face trimitere, era obligată să comuncie documentele în cauză.

În ceea ce privește confidențialitatea unora dintre documentele ce compun Dosarul Achiziției, în special a propunerilor financiare și a propunerilor tehnice, contestatorul apreciază că, sunt relevante dispozițiile art. 24, art. 170, art. 215 din OUG 34/2006 și art. 74 din HG 925/2006.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că, refuzul autorității contractante de a comunica documentele solicitate, este nelegal în raport cu prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, coroborate cu prevederile Legii nr. 544/2001, motiv pentru care solicită admiterea Contestatiei așa cum a fost formulată.

Contestatorul invocă, în acest sens că, necomunicarea documentelor și informațiilor solicitate îngreșește accesul contestatorului la o cale de atac efectivă așa cum impune și Directiva nr. Directiva 1989/665/CEE.

Conform art. 255 din OUG nr. 34/2006 orice persoană care se consideră vătămantă printr-un act emis de autoritatea contractantă poate formula contestație împotriva acestuia, cu termenul de contestare începând de la data luării la cunoștință cu privire la actul în cauză, dar, una dintre premisele absolut esențiale ale asigurării accesului la calea de atac împotriva actului vătămător este în mod

evident cunoașterea cuprinsului actului vătămător, acesta fiind și unul dintre motivele declarării Dosarului Achiziție, având conținutul explicat mai sus, ca fiind document de interes public.

Contestatorul consideră că, autoritatea Contractantă a încălcat principiile care guvernează procedura de achiziție publică precum și dreptul Contestatorului de a formula, și a-și asigura șansele de admitere a unei eventuale contestații în fața CNSC.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5977/.../07.04.2014, transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 7994/09.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11023/09.04.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație, în care menționează că, a inițiat procedura prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... iar notificările privind rezultatul procedurii au fost transmise către ofertanți în data de 26.03.2014. În perioada de așteptare nu s-a depus nici o contestație.

Prin adresa nr. 7095/28.03.2014, ... solicita atât documente din dosarul achiziției publice cât și documente ale primilor doi ofertanți cu prețuri mai mici decât ale solicitantului.

Autoritatea contractanta, conform art. 170 din OUG 34/2006 a solicitat ofertanților cu preț mai scăzut decât ... respectiv ....și SC EDILCONST, să precizeze ce informații din documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire sunt confidențiale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și dacă accepta transmiterea documentelor către ofertantul ... cu termen de răspuns 31.03.2014. Ofertanții au răspuns în termen, conform adreselor nr.7240/31.03.2014 și nr.7241/31.03.2014.

De asemenea, autoritatea contractantă a cerut sprijinul ANRMAP, prin intermediul facilității „helpdesk”, răspunsul fiind anexat prezentei.

Prin adresa nr. 7581/02.04.2014 autoritatea contractantă, a comunicat contestatorului faptul că pot avea acces la documentele ce pot fi făcute publice, numai după ce acestea devin parte a dosarului achiziției publice, respectiv după încheierea contractului de achiziții publice., deoarece, conform art. 211 din OUG 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract atribuit; conform art. 215 alin. (1) din OUG 34/2006 dosarul achiziției publice are caracter de document public. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes

public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii; conform art. 213 alin. (1) din OUG 34/2006, din dosarul achiziției publice fac parte numai formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii, nu și celelalte documente cuprinse în ofertele depuse; conform art. 11<sup>1</sup> din Legea nr.544/2001, orice autoritate contractantă are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, contractele de achiziții publice. Din documentele contractului de achiziție publică fac parte propunerea tehnică și financiară.

Astfel, în conformitate cu prevederile menționate mai sus, doar documentele privind oferta tehnico-financiară a operatorului economic declarat câștigător al procedurii de atribuire pot fi făcute publice în condițiile Legii nr. 544/2001 și numai după ce acestea devin parte a dosarului achiziției publice întocmit de către autoritatea contractantă, respectiv după încheierea contractului.

În conformitate cu termenul legal de încheiere a contractului de achiziție publică, art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a încheiat contractul de lucrări nr. 7842/07.04.2014 cu ofertantul declarat câștigător ....

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Construire blocuri locuințe de necesitate”, COD CPV 45211000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este cuprinsă între ... – 19.927.851,00 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Contestația formulată de ... vizează adresa nr. 7581/02.04.2014, prin care contestatorul solicita accesul la dosarul achiziției.

Pe rolul Consiliului, în cadrul aceleiași proceduri, s-a depus contestația nr. ... din 20.01.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 20.01.2014, depusă de ... împotriva solicitării de clarificări nr. 1021 din 16.01.2013, cu privire la evaluarea ofertei sale. Prin Decizia nr. .../... din data de ... Consiliul a admis contestația formulată de către ....., a admis, în parte, cererea de asociere la contestație, depusă de ....., a anulat

adresele nr. 1021 din 16.01.2014 și nr. ... din 22.01.2014 și actele subsecvente acestora și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. A respins, ca inadmisibile, capetele de cerere din cererea de asociere la contestație, formulată de .... privind:

- „constatarea îndeplinirii de către .... a cerinței de calificare referitoare la experiența similară așa cum a fost identificată prin fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.3.a. prin documentele depuse în cadrul ofertei contestatoarei”;

- „obligarea autorității contractante la evaluarea din punct de vedere al conformității a ofertei încărcate în SEAP de către contestatoarea ....

Procedând la verificarea aspectelor sesizate de către contestator, în cadrul prezentei, Consiliul reține următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a ales să inițieze procedura de atribuire a contractului de lucrări „Construire blocuri locuințe de necesitate” prin utilizarea mijloacelor electronice, potrivit prevederilor HG nr. 1660/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, astfel cum rezultă în mod expres și imperativ din cadrul fișei de date a achiziției cap. IV.1.1.a) – Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire, modalitate însușită și acceptată de către contestator, prin necontestarea acesteia în termenul legal și, implicit, prin depunerea ofertei în cadrul prezentei proceduri de atribuire.
- având în vedere modalitatea de desfășurare aleasă de către autoritatea contractantă, „id est” online, rezultă că deschiderea ofertelor, ca și etapă distinctă în cadrul procedurii, nu s-a mai putut materializa, autoritatea contractantă, potrivit prevederilor HG nr. 1660/2006 având acces la ofertele depuse de către operatorii economici în mod treptat/sucesiv și nu dintr-odată, după efectuarea/îndeplinirea anumitor etape, respectiv potrivit art. 20 din HG nr. 1660/2006 „(1) Verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și responsabilitatea rezultatului acestei verificări revin comisiei de evaluare constituite în cadrul autorității contractante. (2) În situația în care constată că nu este posibilă respectarea

termenului prevăzut la art. 15 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a introduce în SEAP informații cu privire la prelungirea acestui termen”, art. 21 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți. (2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme. (3) În cazul în care criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", comisia de evaluare introduce în SEAP și punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă prin aplicarea factorilor de evaluare de natură tehnică prevăzuți în documentația de atribuire” și art. 22. „(1) Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21”.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, faptul că, în speță, nu sunt aplicabile prevederile art. 33 din HG nr. 925/2006 referitoare la deschiderea ofertelor, consemnarea aspectelor formale constatate la deschiderea ofertelor, a elementelor principale ale fiecărei oferte și lista documentelor depuse de fiecare operator economic, în cadrul unui proces verbal.

- la data de 26.03.2014, contestatorul depune adresa nr. 385, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7059/28.03.2014, prin care solicită să i se comunice următoarele documente din cadrul dosarului achiziției, respectiv: documentele de calificare ale tuturor participanților la procedură care au depus oferte de preț mai scăzute decât contestatorul, propunerile financiare ale acestora, toate solicitările de clarificări cu privire la documentele de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare adresate de către autoritatea contractantă fiecărui participant, răspunsurile participanților menționate mai sus la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă, precum și documentele atașate acestor răspunsuri, toate procesele verbale intermediare și, respectiv, procesul verbal final de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, întocmit de către comisia de evaluare și care au stat la baza emiterii deciziei nr. 6811/26.03.2014, dovezile privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare depuse de către participanții care au ofertat prețuri mai scăzute decât contestatorul;



- la aceeași dată, respectiv 26.03.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii, prin adresa nr. 6811/26.03.2014;
- prin adresa nr. 7581/02.04.2014, autoritatea contractantă răspunde adresei contestatorului, comunicând faptul că poate avea acces la documente, numai după ce acestea devin parte a dosarului achiziției.

În soluționare, Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 213 (1) din OUG nr. 34/2006 *„Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:*

- a) nota privind determinarea valorii estimate;*
- b) anunțul de intenție și dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul;*
- c) anunțul de participare și dovada transmiterii acestuia spre publicare și/sau, după caz, invitația de participare;*
- ... erata, dacă este cazul;*
- d) documentația de atribuire;*
- e) nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul în care procedura aplicată a fost alta decât licitația deschisă sau licitația restrânsă;*
- f) nota justificativă privind accelerarea procedurii de atribuire, dacă este cazul;*
- g) procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;*
- h) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;*
- i) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă;*
- j) raportul procedurii de atribuire;*
- k) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii;*
- l) contractul de achiziție publică/acordul-cadru, semnate;*
- m) anunțul de atribuire și dovada transmiterii acestuia spre publicare;*
- n) dacă este cazul, contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoțite de deciziile motivate pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;*
- o) documentele referitoare la funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, dacă este cazul;*
- p) documentul constatator care conține informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant”.*

- Art. 215 din OUG nr. 34/2006 *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”*.

- Art. 95 alin. (1) din HG nr. 925/2006 *„Ca anexe ce devin parte integrantă a contractului de achiziție publică se constituie cel puțin următoarele documente:*

- a) caietul de sarcini;*
- b) propunerea tehnică și propunerea financiară;*
- c) graficul de îndeplinire a contractului;*
- d) graficul de plăți;*
- e) garanția de bună execuție, dacă este cazul;*
- f) angajamentul ferm de susținere din partea unui terț, dacă este cazul”*.

Analizând adresa de răspuns a autorității contractante contestată raportat la prevederile legale invocate, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a refuzat accesul contestatorului la dosarul achiziției ci doar a precizat care sunt documentele legale la care poate avea acces.

Mai mult, Consiliul reține faptul că, contestatorul, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a mai depus anterior prezentei contestații și o cerere de asociere la contestația formulată de .... ce a constituit obiectul dosarului .../2014, iar potrivit prevederilor 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, acesta avea acces la documentele aflate în dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire.

Referitor la criticile formulate cu privire la „lipsa organizării unei ședințe de deschidere a ofertelor”, Consiliul urmează să le respingă, ca tardiv formulate, având în vedere faptul că a cunoscut faptul că această ședință de deschidere a ofertelor nu se va putea concretiza având în vedere modul de desfășurare al procedurii ales de către autoritatea contractantă, respectiv „online”, aspect cunoscut încă de la data inițierii procedurii de atribuire, prin publicarea invitației de participare nr. ... la data de 04.12.2013.

Pentru elaborarea răspunsului comunicat contestatorului cu privire la accesul acestuia la documentele solicitate, autoritatea contractantă a solicitat punctul de vedere al ANRMAP, înscris pe

care l-a atașat adresei de răspuns nr. 7581/02.04.2014, adresată contestatorului.

Mai mult, având în vedere faptul că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat la data de 26.03.2014, prin adresa nr. 6811/26.03.2014, rezultat care nu a fost contestat, la data de 07.04.2014, autoritatea contractantă a încheiat contractul cu ofertantul declarat câștigător.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii, Consiliul urmează să o respingă ca rămasă fără obiect, având în vedere pronunțarea prezentei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.