



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ../... formulată de către ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva actului de respingere a ofertei tehnice pe motiv că este neconformă, despre care a luat la cunoștință în data de 20.03.2014, conform comunicării emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Cablu de joasă tensiune”, cod CPV 31321210-7, tip de finanțare: alte fonduri, s-a solicitat „anularea actului autorității contractante prin care califică oferta tehnică ... drept neconformă prin comunicarea fax nr. 154/SAP din 20.03.2014 și obligarea autorității contractante de a deschide și de a lua în considerare oferta financiară ..S.R.L.”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă actul de respingere a ofertei tehnice pe motiv că este neconformă, despre care a luat la cunoștință în data de 20.03.2014, conform comunicării emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Cablu de joasă tensiune”, cod CPV 31321210-7, tip de finanțare: alte fonduri, solicitând „anularea actului autorității contractante prin care califică oferta tehnică ...drept neconformă prin comunicarea fax nr. 154/SAP din 20.03.2014 și obligarea autorității contractante de a deschide și de a lua în considerare oferta financiară ...S.R.L.”.

În fapt, S.C. ... a solicitat prin anexa nr. 1 la caietul de sarcini: «Cablu minier flexibil din cupru cu manta din cauciuc. Standard de fabricație VDE 0250 TEIL812», standard de fabricație pe care cablul ofertat îl respectă conform fișei tehnice anexate. Standardul de fabricație cuprinde toate elementele definiției la fiecare secțiune în parte, pe care trebuie să le respecte un cablu pentru a primi certificarea.

Contestatorul consideră abuzivă descalificarea ofertei pe motiv că diametrul exterior al cablului este conform fișei tehnice între 52,8-66,8 mm, iar în anexa nr. 1 la caietul de sarcini era specificată ca fiind cuprinsă între 68-78 mm, în timp ce Standardul VDE 0250 TEIL 812 specifică faptul că diametrul exterior al cablului NSSHOU 3x185+3x95/3E mm² trebuie să fie de maxim 73 mm. Din moment ce cablul ofertat respectă standardul de fabricație solicitat, descalificarea ofertei tehnice pentru astfel de motive este abuzivă și încalcă prevederile art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, în caietul de sarcini, art. IX Mențiuni speciale, autoritatea contractantă specifică următoarele:

„(...) Produsele vor fi executate conform standardelor de fabricație specificate în centralizatorul de produse. Pot fi prezentate și standarde echivalente cu obligativitatea demonstrării de către ofertant a echivalenței dintre acestea. (...)”.

Standardul de fabricație specificat în centralizatorul de produse este Standardul VDE 0250 TEIL / Partea 812, standard conform căruia este realizat cablul oferit de ...

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 35 și art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 8519/26.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9419/27.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată întrucât motivele invocate de contestator sunt neîntemeiate.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată, întrucât derularea procedurii de atribuire a contractului a respectat prevederile din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Ordinul 509/2011 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

... contestă comunicarea privind respingerea ofertei ca neconformă.

La verificarea propunerii tehnice depusă în SEAP de operatorului economic ..., comisia de evaluare a găsit atașate în SEAP:

- un fișier în limba română format din 7 pagini referitor la propunerea tehnică;
- un fișier în limba engleză format din 5 pagini referitor la propunerea tehnică.

Din ambele fișiere, la poziția cablului tip: 3x185+3x95/3E mm la pag. 4 din oferta tehnică, se poate citi în tabel dimensiunea exterioară a cablului oferit și anume:

- Diametrul general al cablului (valoare de ghidare) Valoare Min. (mm) = 62.8;
- Diametrul general al cablului (valoare de ghidare) Valoare Max. (mm) = 66.8.

În Anexa nr. 1 la caietul de sarcini autoritatea contractantă a specificat clar dimensiunea exterioară a cablului care îi este necesară, respectiv:

Număr conductoare/secțiune: 3x185+3x95/3E mm;
Tensiunea nominală: U_0/U : 600/1000V;
Tensiunea de încercare: 3000 V;

Conductor multifilar, flexibil din sârmă de cupru cositorit;

Izolație și manta din cauciuc;

Diametrul exterior: 68 – 75 mm;

Marcaj pe manta: producător, symbol cablu, tensiune de lucru, an de fabricație, marcaj de lungime;

* Cablul va fi livrat dintr-o singură bucată.

Se observă că diametrul max. de 66.8 mm oferit de ... nu este măcar nici la limita inferioară a intervalului solicitat de autoritatea contractantă (plaja de diametru oferit de ... nu se intersectează cu plaja solicitată de autoritatea contractantă).

Afirmația contestatorului prin care consideră abuzivă descalificarea ofertei sale este falsă, întrucât autoritatea contractantă a verificat fiecare caracteristică a cablului conform cerinței din caietul de sarcini.

Astfel cum rezultă din „Raportul intermediar” nr. 7836 din 19.03.2014, comisia de evaluare a constatat că un element foarte important al propunerii tehnice prezentate de ofertant nu corespunde cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă și anume „DIAMETRUL EXTERIOR” al cablului de joasă tensiune. Comisia de evaluare nu a făcut nicio altă referire că acest cablu nu respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă sau nu se încadrează în standardul la care se face referire, numai că operatorul economic ... trebuia să ofere un cablu care să aibă diametrul exterior cuprins în plaja solicitată de autoritatea contractantă și anume între 68 – 75 mm.

Chiar operatorul economic specifică faptul că în conformitate cu Standardul de fabricație VDE 0250 TEIL 812, diametrul exterior al cablului trebuie să fie de maxim 73 mm.

Autoritatea contractantă a specificat Standardul de fabricație VDE 0250 TEIL 812 astfel încât toți ofertanții să observe că produsul solicitat este un cablu electric de joasă tensiune cu manta din amestec de neopren și cauciuc special, folosit drept cablu de alimentare pentru utilaje grele sub solicitare mecanică mare, folosit în instalații cu condiții grele de muncă precum mine sau șantiere de construcții.

Acest cablu de joasă tensiune este folosit pentru alimentarea cu energie electrică a mașinii de preluat cărbune, care trebuie să se înfășoare pe un tambur în funcție de deplasarea mașinii de preluat cărbune cu un anumit pas pe tambur și să se desfășoare de pe tambur când mașina de preluat cărbune se întoarce.

Mașina de preluat cărbune se deplasează stânga - dreapta pe o distanță de aproximativ 175 m. Cablul se așează în 3 straturi pe

tambur, ghidat de dispozitivul mecanic de dirijare cu pas stabilit din construcția utilajului pentru un anumit diametru exterior de cablu și anume cel solicitat de autoritatea contractantă.

În cazul în care diametrul cablului este mai mic decât cel prevăzut de constructorul utilajului, în momentul rulării pe tambur apar spații libere pe care se vor așeza spirele din stratul 2, respectiv stratul 3. Manevra de rulare și derulare se face de cel puțin 10-15 ori pe schimb (utilajul lucrează 24 de ore din 24 de ore).

Autoritatea contractantă nu poate folosi în alimentarea cu energie electrică a mașinii de preluat cărbune un cablu cu alt diametru exterior, întrucât pasul la sistemul mecanic de așezare al cablului pe tambur nu poate fi modificat pentru cabluri cu dimensiuni exterioare diferite față de cerința „Diametrul exterior: 68 – 75 mm”.

Operatorul economic ... face referire la art. 36. alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar prin oferta sa tehnică prezentată, operatorul economic nu demonstrează că produsul oferit asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale, el prezentând fișa tehnică a producătorului unde se observă clar că este vorba de un cablu cu diametru diferit față de cerința autorității contractante.

Dacă ofertantul avea nelămuriri privind cerințele solicitate de autoritatea contractantă sau observa ceva ce nu corespunde cu standardele naționale, europene, etc., avea dreptul să solicite în orice moment clarificări conform art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, iar în cazul în care avea convingerea că documentația conține erori sau elemente de natură să afecteze procedura de achiziție publică, avea dreptul să conteste documentația de atribuire în termenul legal.

Comisia de evaluare a constatat că oferta operatorului economic este neconformă, în temeiul prevederilor art. 36. alin. (2) lit. (a) din H.G. nr. 925/2006 și, în consecință, la etapa de „Finalizare Evaluare Tehnică” a hotărât respingerea ofertei (bifând căsuța „Respins”), așa cum rezultă din „Raportul intermediar” nr. 7836 din 19.03.2014.

Motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt următoarele:

Operatorul economic a oferit un cablu cu alt diametru exterior față de cel solicitat de autoritatea contractantă în anexa nr. 1 la caietul de sarcini.

Elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini - Operatorul economic a prezentat în fișa tehnică a producătorului un cablu cu diametrul exterior între 62,8 - 66,8 mm față de cerința specificată de autoritatea contractantă în anexa nr. 1 la caietul de sarcini și anume că dimensiunea exterioară a cablului este cuprinsă între 68 - 75 mm.

Operatorul economic ... a oferit un produs cu alte caracteristici (altă dimensiune exterioară) decât produsul solicitat în caietul de sarcini. În această situație, comisia de evaluare a constatat neconformitatea produsului în conformitate cu H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a respins oferta în cadrul etapei „Finalizare Evaluare Tehnică”.

Concluzionând, față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 299/26.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9383/26.03.2014, contestatorul a transmis „Răspuns la punct de vedere” în urma punctului de vedere transmis de S.C. ... privind contestația, în care arată că motivul invocat în contestație este foarte bine întemeiat, deoarece în conformitate cu art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, oferta sa nu poate fi respinsă, deoarece respectă chiar standardul solicitat de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că atunci când se solicită respectarea unui standard de fabricație se cunosc toate prevederile acestui standard, iar obligația furnizorului este să ofere un cablu standardizat în conformitate cu solicitarea și nu neapărat să cunoască în detaliu prevederile standardului dinainte.

În ceea ce privește justificarea tehnică, luând în calcul o diferență între un diametru de 66 mm aflat în intervalul enunțat prin fișa tehnică se poate observa că nu poate fi extras printr-un spațiu liber de aproximativ 2 mm generat de diferența între diametre.

Acest cablu este de nouă generație Longlife cu rezistență mărită, fiind realizat în Germania de unul dintre cei mai mari producători de cabluri din lume și, ca atare, afirmația autorității contractante privind ruperea cablului este nefondată.

În concluzie, în baza celor menționate mai sus, și în temeiul art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită admiterea

contestației și obligarea autorității contractantă să ia în considerare oferta tehnică și pe cale de consecință oferta financiară a ...

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 9741/02.04.2014, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 10324/03.04.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Cablu de joasă tensiune”, cod CPV 31321210-7, tip de finanțare: alte fonduri. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată este de 142.950 lei, fără TVA.

Potrivit adresei de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „Cablu de joasă tensiune” nr. 154/20.03.2014, emisă de S.C. ... oferta contestatorului a fost respinsă din următoarele motive: *„Oferta este neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare - «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».*

Motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt: Operatorul economic a ofertat un cablu cu alt diametru față de cel solicitat de autoritatea contractantă în anexa nr. 1 la caietul de sarcini.

Elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini sunt:

- Operatorul economic a prezentat în fișa tehnică a producătorului un cablu cu diametrul exterior între 52,8 – 66,8 mm față de cerința specificată de autoritatea contractantă în anexa nr. 1 la caietul de sarcini și anume că dimensiunea exterioară a cablului este cuprinsă între 68 – 75 mm.”

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de acesta.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare.

Între acestea, autoritatea contractantă a precizat în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarele:

„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerintele prevăzute în Caietul de sarcini.

Ofertantul trebuie să prezinte:

- operatorul economic va prezenta documentația tehnică, care va cuprinde „fișele tehnice” detaliate ale produsului ofertat, din catalogul de produse al firmei producătoare;

- orice alte documente considerate necesare pentru o identificare cât mai precisă a produsului ofertat.

Oferta tehnică și toate anexele acesteia vor fi prezentate în limba română.”

În Anexa 1 la caietul de sarcini sunt prevăzute următoarele caracteristici tehnice pentru cablul de joasă tensiune care se dorește a fi achiziționat:

„Centralizator de produse

Cablu minier flexibil din cupru cu manta din cauciuc. Standard de fabricație VDE 0250 TEIL812.

Cablu minier flexibil din cupru cu izolație și manta din cauciuc tip NSSHOU 3x185+3x95/3E mm².

Caracteristici tehnice:

Număr conductoare/secțiune: 3x185+3x95/3E mm²;

Tensiunea nominală; U₀/U: 600/1000V;

Tensiunea de încercare: 3000 V;

Conductor multifilar, flexibil din sârmă de cupru cositorit;

Izolație și manta din cauciuc. Diametrul exterior: 68 – 75 mm;

Marcaj pe manta: producător, simbol cablu, tensiune de lucru, an de fabricație, marcaj de lungime.

**Cablul va fi livrat dintr-o singură bucată.*

Cantitate: 300 m.”

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe, societatea contestatoare a ales să depună oferta tehnică, ofertând un cablu cu diametrul exterior de 62,8 – 66,8 mm, celelalte caracteristici tehnice fiind identice cu cele solicitate de autoritatea contractantă

în documentația de atribuire, astfel cum rezultă din cadrul propunerii tehnice depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, aflată în copie la dosarul cauzei.

Potrivit Raportului intermediar al procedurii de calificare și de verificare a propunerii tehnice nr. 7526/17.03.2014 – „Evaluarea propunerilor tehnice”, comisia de evaluare a constatat că ... a oferit un cablu cu diametrul exterior de 62,8 – 66,8 mm, care nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini (68 – 75 mm).

În Raportul intermediar al procedurii nr. 7836/19.03.2014, comisia de evaluare a consemnat, referitor la oferta ... următoarele:

„Oferta este neconformă, în temeiul prevederilor art. 36. aliniat (2) litera (a) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare - "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini" MOTIVELE care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt: Operatorul economic a oferit un cablu cu alt diametru exterior față de cel solicitat de autoritatea contractantă în anexa nr. I la caietul de sarcini. Elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini - Operatorul economic a prezentat în fișa tehnică a producătorului un cablu cu diametrul exterior între 62,8 - 66,8 mm" față de cerința specificată de autoritatea contractantă în anexa nr. I la caietul de sarcini și anume că dimensiunea exterioară a cablului este cuprinsă între 68 – 75 mm.”

Aceleași aspecte sunt reținute și în Raportul final al procedurii nr. 7989 din 20.03.2014.

... a anexat propunerii tehnice următoarele înscrisuri:

- 5 pagini din pliantul elaborat de producător – PRYSMIAN CABLES & SYSTEMS, în care sunt consemnați parametrii tehnici pentru mai multe modele de cabluri, printre acestea fiind și cel oferit în propunerea tehnică, unde se specifică:

„Diametrul general al cablului (Valoare de ghidare)

Valoare Min. (mm): 62,8;

Diametrul general al cablului (Valoare de ghidare)

Valoare Max. (mm): 66,8.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă, studiind propunerea tehnică depusă de ... și materialul anexat a constatat că *„Operatorul economic a prezentat în fișa tehnică a producătorului un cablu cu diametrul exterior între 62,8 - 66,8 mm" față de cerința specificată de autoritatea contractantă în anexa nr. I la caietul de sarcini și anume că dimensiunea exterioară a cablului este cuprinsă între 68 – 75 mm.”*

Așa cum a fost mai sus reținut, ... a depus 5 pagini din pliantul elaborat de producător, în care sunt consemnați parametrii tehnici pentru mai multe modele de cabluri, printre acestea fiind și cel oferit în propunerea tehnică.

Examinând aceste înscrisuri anexate de societatea contestatoare, la propunerea tehnică depusă, Consiliul constată că, într-adevăr, pentru specificațiile tehnice indicate de autoritatea contractantă, există o diferență între diametrul solicitat și diametrul oferit pentru cablu.

Raționamentul conturat de contestator în favoarea argumentelor, potrivit cărora oferta depusă de acesta este conformă și respectă specificațiile prevăzute în caietul de sarcini nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006; În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora: *„Acest cablu de joasă tensiune este folosit pentru alimentarea cu energie electrică a mașinii de preluat cărbune, care trebuie să se înfășoare pe un tambur în funcție de deplasarea mașinii de preluat cărbune cu un anumit pas pe tambur și să se desfășoare de pe tambur când mașina de preluat cărbune se întoarce.*

Mașina de preluat cărbune se deplasează stânga - dreapta pe o distanță de aproximativ 175 m.

Cablul se așează în 3 straturi pe tambur, ghidat de dispozitivul mecanic de dirijare cu pas stabilit din construcția utilajului pentru un anumit diametru exterior de cablu și anume cel solicitat de autoritatea contractantă.

În cazul în care diametrul cablului este mai mic decât cel prevăzut de constructorul utilajului, în momentul rulării pe tambur apar spații libere pe care se vor așeza spirele din stratul 2, respectiv stratul 3.

La derularea cablului vom fi în situația când se va extrage spira din stratul 3 de sub spira din stratul 2 ducând astfel la ruperea cablului.

Manevra de rulare și derulare se face de cel puțin 10-15 ori pe schimb (utilajul lucrează 24 de ore din 24 de ore).

Autoritatea contractantă nu poate folosi în alimentarea cu energie electrică a mașini de preluat cărbune un cablu cu alt diametru exterior, întrucât pasul la sistemul mecanic de așezare al cablului pe tambur nu poate fi modificat pentru cabluri cu dimensiuni exterioare diferite față de cerința noastră «Diametrul exterior: 68 - 75mm»”;

- potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici;

- în raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui cablu, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unuia care să aibă anumite caracteristici tehnice expres detaliate în cadrul caietului de sarcini. În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice;

- în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006, „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică” și „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre);

- prin ofertarea unui produs având alte caracteristici tehnice decât cele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatorul a încălcat atât prevederile caietului de sarcini, cât și dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire;

- cerințele tehnice nu au fost contestate de societatea contestatoare la procedură, iar prin depunerea ofertei pentru procedura în cauză, contestatorul a acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Conținutul documentației de atribuire (inclusiv caietul de sarcini), așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;

- din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că documentația de atribuire a fost elaborată de către autoritatea contractantă în conformitate cu necesitățile sale și nicidecum în vederea restricționării accesului operatorilor economici la procedură. În ipoteza în care contestatorul aprecia că prin modul de întocmire a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice avea posibilitatea de a contesta în cadrul termenului legal documentația de atribuire postată în SEAP în termenul legal expres stabilit la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006. În stadiul actual al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire apare ca fiind tardivă;

- în acest context, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal ... a acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă și și-a asumat riscul aplicării dispozițiilor acesteia în cazul ofertei sale și, pe cale de consecință, și-a asumat riscul respingerii ofertei depuse în situația în care aceasta nu respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire. În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, respectarea acestora fiind obligatorie atât pentru contestator cât și pentru autoritatea contractantă;

- în plus, Consiliul apreciază că ... cunoscând caracteristicile cablului pe care dorea să-l oferteze în cadrul procedurii de atribuire în cauză, avea posibilitatea ca, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să înainteze autorității contractante o cerere de clarificări prin care să se lămurească dacă

autoritatea contractantă dorește ca să achiziționeze produsul oferat de acesta.

Nici argumentația societății contestatoare din cadrul înscrisului „Răspuns la punct de vedere”, în care a menționat că Standardul VDE 0250 TEIL 812 este exact standardul după care este produs cablul oferat nu va fi reținută de Consiliu ca fiind relevantă în soluționarea contestației, întrucât la momentul depunerii ofertelor ... trebuia să își elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel cum dispun prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

În considerarea tuturor aspectelor mai sus evocate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a calificat oferta depusă de ... ca fiind neconformă.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file.