



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... precizată prin adresa nr. 43/08.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11027/09.04.2014,...formulată de către ... în asociere cu ... cu sediul în ... județul ... și cu punct de lucru în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi – loturile 1 și 3, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții (dirigenție de șantier) PRET 01,02,03/2013”, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ... în asociere cu ... cu sediul în ... .. județul ... și cu punct de lucru în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... precizată prin adresa nr. 43/08.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11027/09.04.2014, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi – loturile 1 și 3, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții (dirigenție de șantier) PRET 01,02,03/2013”, organizată de către ... solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 25.12.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

De asemenea, ... precizează că a mai depus în o contestație în cadrul procedurii de atribuire în cauză la data de 10.03.2014, având nr. 22, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7683/12.03.2014, formulată împotriva adresei nr. 334/06.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care a menționat că autoritatea contractantă nu a solicitat operatorilor economici, înainte de declararea ofertei câștigătoare, informațiile necesare pentru evaluarea ofertelor care prezintă un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, încălcând astfel dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

După înaintarea contestației nr. 22/10.03.2014 către C.N.S.C. și autoritatea contractantă, aceasta din urmă a transmis adresa nr. ... prin care solicita „fundamentarea prețului ofertat electronic”, încălcând astfel prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin solicitarea de informații ulterior emiterii deciziei de atribuire a contractantului.

La data de ... .. a primit din partea autorității contractante o nouă adresă privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 540/... prin care i s-a adus la cunoștință că i s-a reevaluat oferta depusă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Totodată, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că ... a demarat procedura de atribuire în cauză la data de 25.12.2013, dată la care avea deja un contract în derulare privind „Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții (dirigenție de șantier) PRET 01,02,03/2013”, încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... concluzionează că prezenta procedură de achiziție publică încalcă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației formulate și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire în cauză.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 568/01.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9950/01.04.2014, referitor la contestația formulată de către ..., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive :

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, a mai fost emisă decizia C.N.S.C. nr. ... cu privire la contestația formulată de către ... în

asociere cu ... nr. 22/10.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7683/12.03.2014.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în urma primirii contestației formulate de către ... în asociere cu ... nr. 22/10.03.2014, a adoptat măsuri de remediere, în temeiul art. 2561 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând fundamentarea prețului ofertat de către operatorii economici participanți la faza de licitație electronică (S.C. EURO BUILDING IDEEA S.R.L., S.C. DRESS & SOMMER ROMANIA S.R.L., S.C. VIA CARPATIA CONSULT S.R.L., S.C. QTEST S.A. și ... în asociere cu ... potrivit prevederilor art. 202 alin. (1= din ordonanța de urgență menționată anterior.

Au formulat răspuns față de solicitarea autorității contractante pentru loturile 1 și 3 următorii operatori economici: S.C. EURO BUILDING IDEEA S.R.L., S.C. DRESS & SOMMER ROMANIA S.R.L., S.C. VIA CARPATIA CONSULT S.R.L., S.C. QTEST S.A. ... în asociere cu ... a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 26/14.03.2014, prin care a notificat o nouă contestație formulată împotriva documentației de atribuire. Potrivit deciziei C.N.S.C. nr. ... contestația nr. 26/14.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 7899/14.03.2014 a fost respinsă ca nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, ulterior, s-au reevaluat fundamentările prețurilor oferite în faza de licitație electronică și s-a comunicat rezultatul final al procedurii.

Cu privire la susținerea contestatorului vizând data publicării anunțului de participare aferent procedurii în cauză, „dată la care autoritatea contractantă avea deja un contract în derulare”, și anume 25.12.2013, ... invocă dispozițiile art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că anunțul de participare s-a publicat la data de 25.12.2013, iar data de deschidere a ofertelor a fost 19.02.2014.

Data estimată de către autoritatea contractantă pentru încheierea noului contract de dirigenție de șantier era martie 2014.

La data de 25.12.2013 exista un contract de dirigenție de șantier, încheiat cu ..., care avea ca termen de finalizare data de 31.12.2013.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că încheierea noului contract nu se putea suprapune, în condițiile în

care termenul de deschidere al ofertelor era stabilit cu aproximativ trei luni după expirarea perioadei de valabilitate a vechiului contract.

În drept, ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 270 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ..., prin adresa nr. 5710/...-... să indice, în termen de cinci zile de la data primirii înștiințării, actul/actele criticat/e și ce solicită cu privire la acesta/acestea.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 43/08.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11027/09.04.2014, prin care menționează că, prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... a solicitat anularea întregii proceduri de atribuire, pentru considerentele expuse în cuprinsul contestației și „nu unul sau mai multe acte”.

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziției, având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții (dirigenție de șantier) PRET 01,02,03/2013”, ... a ales procedura de licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică ce a fost demarată la data de 25.12.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.344.442,78 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 177/19.02.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 10 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Consiliul constată că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au mai fost depuse contestații, de către de SC EDIL PROIECT SRL, respectiv contestația nr. 4/07.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7189/07.03.2014, precum și

contestațiile nr. 22/10.03.2014 și nr. 25/14.03.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 7683/12.03.2014 și sub nr. 7899/14.03.2014, înaintate de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL, formulate împotriva rezultatului procedurii nr. 332/06.03.2014 și a actelor emise ulterior acestuia (pt. lot I și II) de ..., solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante de a solicita tuturor ofertanților, fundamentarea economică a modului de formare a prețului în vederea stabilirii corecte a ofertei câștigătoare pentru loturile 1 și 3 (prima contestație aparținând SC ... SRL) și anularea procedurii de atribuire (a doua contestație aparținând SC ... SRL).

Prin Decizia nr. ... Consiliul soluționat contestațiile sus menționate și a respins ca tardivă contestația formulată de SC EDIL PROIECT SRL, a admis contestația nr. 7683/12.03.2014 formulată de SC ... SRL, a anulat rezultatul procedurii din adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 326/06.03.2014 și a respins, ca nefondată, contestația nr. 7899/14.03.2014 formulată de SC ... SRL.

În cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin raportul procedurii nr. 326/06.03.2014 întocmit de autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... pentru loturile 1 și 3, a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, ofertele desemnate câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cele depuse de către S.C. DRESS & SOMMER ROMANIA S.R.L. pentru lotul 1, cu o propunere financiară de 185.000 lei, fără T.V.A. și de către S.C. EURO BUILDING IDEEA S.R.L. pentru lotul 3, cu o propunere financiară de 189.714, 46 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 540/... aducându-i acestuia la cunoștință faptul că oferta sa, depusă pentru Loturile 1 și 3 a fost declarată necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât cel al ofertelor desemnate câștigătoare la loturile menționate.

Analizând contestația depusă de ..., Consiliul reține că acesta contestă adresa nr. 540/... precizată anterior, solicitând admiterea contestației și anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

De asemenea, Consiliul constată că, în cuprinsul contestației, ... susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare deoarece, la data la care aceasta a inițiat prezenta

procedură de achiziție publică, respectiv 25.12.2013, avea deja în derulare un contract privind prestarea de servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții (dirigenție de șantier).

În concluzie, contestatorul formulează critici cu privire la inițierea procedurii de achiziție publică în cauză la data de 25.12.2013, odată cu publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... și nu cu privire la conținutul adresei de comunicare privind rezultatul procedurii, prin care a fost înștiințat cu privire la declararea necâștigătoare a ofertei sale.

Prin urmare, Consiliul constată că în fapt, aspectele criticate de acesta prin contestație vizează conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. .../25.13.2013.

În această situație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire” (în cazul de față această dată fiind 25.12.2013) și constată caracterul tardiv al criticilor formulate de către ..., cu privire la procedura de atribuire în cauză.

În ceea ce privește cererea de anulare a procedurii, Consiliul constată netemeinicia acesteia, neexistând motiv de dispunere a unor astfel de măsuri precizate la art. 209 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în asociere cu ... în contradictoriu cu ....

În baza art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**...PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.