



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de către ... cu sediul în înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI: RO....., reprezentată legal de ..., în calitate de Director Administrativ, reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., conform împuternicirii avocațiale nr. împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație publică deschisă cu strigare, a contractului de închiriere a unor spații aflate în administrarea M.A.I., respectiv a 3 mp, în scopul amplasării de automate pentru băuturi calde și/sau reci, prin care se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și să se dispună continuarea procedurii de atribuire prin luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă și corespunzătoare cu cerințele minime din fișa de date a achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, declină soluționarea contestației depuse de către ... cu sediul în în contradictoriu cu, cu sediul în, către, Secția civilă.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către, în calitate de autoritate contractantă, prin licitație publică deschisă cu strigare, a contractului de închiriere a unor spații aflate în administrarea M.A.I., respectiv a 3 mp, în scopul amplasării de automate pentru băuturi calde și/sau reci, prin care se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și să se dispună continuarea procedurii de atribuire prin luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă și corespunzătoare cu cerințele minime din fișa de date a achiziției.

Contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru considerentul cp certificatul de atestare fiscală nr. 904579A/24.02.2014, emis de Agenția Națională Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a ieșit din termenul de valabilitate în data de 24.03.2014.

În fapt, contestatorul arată că în urma contestației formulate în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (8) din fișa de date a achiziției nr. ... autoritatea contractantă i-a comunicat, prin fax, în data de 02.04.2014 răspunsul nr. 196278/ 01.04.2014, prin care se precizează doar că oferta sa a fost considerată necorespunzătoare, dar fără ca până la această dată să i se comunice hotărârea comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile Cap. 4 Desfășurarea licitației publice cu strigare, paragraful nr. 10.

Totodată, contestatorul susține că certificatul de atestare fiscală prezentat în cadrul ofertei demonstra fără echivoc inexistența datoriilor către bugetul consolidat de stat, astfel că excluderea ofertei sale a fost dispusă cu încălcarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă prevederile art. 181, alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, ce reglementează, în opinia contestatorului dreptul și nu obligația de a exclude din cadrul unei proceduri de atribuire ofertanții care nu și-au îndeplinit una dintre obligații, astfel că autoritatea contractantă trebuia să

rețină faptul că la momentul depunerii ofertei certificatul de atestare fiscală prezentat în cadrul ofertei era perfect valabil.

Totodată, contestatorul evocă mențiunile de la punctul nr. 3, lit. a) din Anexa nr. 11 – Fișa de date a achiziției, din cuprinsul Normelor Metodologice aprobate prin Ordinul M.A.I. nr. 243 din 28.10.2011, care reglementează obligația persoanelor juridice de a depune certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, rezultând că impunerea acestor condiții are ca unic scop protejarea autorității contractante de a încheia contractul cu un operator economic ce are o conduită incorectă în raport cu instituțiile statului.

Or, evaluarea ofertelor comisia de evaluare are obligația de a lua în considerare întreaga situație de fapt a ofertantului, astfel că autoritatea contractantă trebuia ca înainte de a decide excluderea ofertei sale din procedură, să dea eficiență prevederilor art. 182 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că reprezentatul societății sale a prezentat în mod suplimentar, la data licitației, certificatul de atestare fiscală nr. 905803/24.03.2014, care atesta de asemenea inexistența obligațiilor de plată exigibile, însă membrii comisiei de evaluare au refuzat în mod nejustificat primirea acestui document și înregistrarea acestuia.

În acest sens, contestatorul susține că a atașat acest document și contestației nr. 196213/28.03.2014, formulată și înaintată autorității contractante.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă opinia ANRMAP expuse pe pagina oficială de web, intitulat punct de vedere și publicat în data de 07.05.2012.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să constate că societatea sa și-a achitat toate obligațiile de plată exigibile și a făcut dovada în acest sens cu certificatele de atestare fiscală nr. 904579A/24.02.2014 și nr. 905803/24.03.2014, astfel că se impune ca prin decizia ce o va lua să anuleze rezultatul procedurii de atribuire și să oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă.

În drept, contestatorul indica ca temei juridic prevederile art. din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune la dosarul cauzei, copii după înscrisuri.

Prin adresele nr. 5953/...-... și nr. 5954/.../..., Consiliul a pus în discuția părților cu respectarea prevederilor art. 269 din O.U.G.

nr. 34/2006, ce consacră principiul contradictorialității, excepția lipsei de competență materială a Consiliului, raportat la prevederile art. 266 alin. (1), coroborat art. 18 alin. (1), art. 1 și art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006, solicitând în acest sens transmiterea unui punct de vedere până la data de 08.04.2014.

Prin adresa nr. 196361/08.04.2014, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 10967/08.04.2014,conformându-se solicitării Consiliului transmite punctul său de vedere cu privire la excepția necompetenței materiale, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă susține că se impune admiterea excepției lipsei de competență materială, întrucât C.N.S.C. nu este competent să soluționeze contestația formulată de ... întrucât licitația deschisă organizată în data de 27.03.2014 a avut ca temei legal Ordinul M.A.I. nr. 243/28.11.2011, privind aprobarea Normelor Metodologice pentru utilizarea unor spatii aflate în administrarea M.A.I., ordin ce a fost elaborat în temeiul art. 4 din H.G. nr. 828/28.08.2011 privind abilitatea Ministerului de Interne de a închiria imobile sau părți din acestea disponibile, aflate în administrarea sa și în proprietatea publică a statului.

În același sens, autoritatea contractantă arată că licitația s-a desfășurat în conformitate cu prevederile art. 74 din Ordinul nr. 243/28.10.2011, iar în conformitate cu prevederile art. 80 din același act normativ, hotărârea comisiei de licitație se comunică în scris ofertanților câștigători și celor necâștigători, iar societatea contestatoare a fost eliminată.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 82 din același act normativ, s-a constituit la nivelul instituției comisia de verificare a contestațiilor, formată din cinci membrii, rezoluția motivată privind contestația formulată de către nr. 591/28.03.2014, depusă la sediul unității organizatoare, a fost transmisă petentei, prin fax, la data de 02.04.2014.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura prin anunțul de participare, formulat în condițiile Ordinului M.A.I. nr. 243/2011, iar contestatorul a formulat contestația în baza prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, ceea ce conduce la concluzia că nu a ținut cont de prevederile legale incidente și în baza cărora s-a derulat întreaga procedură.

Prin adresa nr. 609/08.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10983/08.04.2014, transmite punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de competență materială a Consiliului, precizând următoarele:

Raportat la excepția lipsei de competență materială invocată din oficiu de către Consiliu, contestatorul susține că aceasta trebuie respinsă, întrucât contestația a fost formulată în temeiul

dispozițiilor art. 256, cu respectarea prevederilor art. 256¹, ale art. 256², art. 270 și art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că a respectat procedura prealabilă, instituită de prevederile art. 81 din Ordinul M.A.I. nr. 243/2011, care nu stabilește cu exactitate autoritatea competentă să soluționeze contestațiile formulate împotriva deciziilor luate de comisia de verificare a contestațiilor, fiind indicată doar generic ca autoritate termenul de „justiție”.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă și jurisprudența Consiliului, care demonstrează ca raportat la obiectul contestației formulate în prezenta cauză, C.N.S.C. a pronunțat anterior decizii, având astfel competența materială de a soluționa contestația formulată.

Analizând contestația formulată de prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

... a organizat o procedură pentru atribuirea, prin licitație publică deschisă cu strigare, a contractului de închiriere a unor spații aflate în administrarea M.A.I., respectiv a 3 mp, în scopul amplasării de automate pentru băuturi calde și/sau reci, sens în care a publicat un anunț, la data de 04.03.2014, în ziarul de circulație națională „Libertatea”, la rubrica „Mica publicitate”, precum și în ziarul local „Giurgiuveanul” .

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulată de către

În acest sens, Consiliul constată că, a organizat o procedură de atribuire, în conformitate cu Ordinul M.A.I. nr. 243/28.10.2011, elaborat în baza prevederilor art. 4 din H.G. nr. 828/28.08.2001 privind abilitarea Ministerului de Interne de a închiria imobile sau părți din acestea, disponibile, aflate în administrarea sa și în proprietatea publică statului, adoptată în temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României, ale art. 14 alin. (1), art. 15 și art. 16 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia și nu prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispozițiilor art.266 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Cu excepția contestațiilor prevăzute la art.256 alin.(1⁴), consiliul*

este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, (...)”.

Or, în condițiile în care termenul „procedură de atribuire” este definit la art.3 lit. ș) din ordonanța de urgență ca fiind „*etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții*”, Consiliul constată că procedura organizată de ...nu se regăsește printre acestea.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art.1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „*prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, (...), precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri*”, or, în speță, autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea ordonanței, ci atribuirea unui contract printr-o procedură proprie, reglementată prin Ordinul M.A.I. nr. 243/28.10.2011, drept urmare, nici soluționarea contestației nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile ordonanței de urgență.

Totodată, Consiliul reține în soluționare incidența prevederilor art. 13 din OUG nr. 34/2006, conform cărora „*prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care: a) are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora (...)*”, astfel că în cazul de față, solicitarea nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală, cererea respectivă urmând a face obiectul dispozițiilor Legii nr. 554/2004 – Legea contenciosului administrativ;

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de atribuire contestată, nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-*

jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de nu intră în sfera de competență materială a Consiliului.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția lipsei de competență materială a C.N.S.C. în soluționarea contestației formulată de ... invocată din oficiu.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să decline contestația de față de raportat la natura litigiului, tipul de autoritate publică și sediul acesteia, precum și la valoarea contractului ce se dorește a fi atribuit Consiliul constată că – SECȚIA CIVILĂ are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află ..., respectiv – SECȚIA CIVILĂ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.