



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat de către ... cu sediul în sat județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Dotarea Căminului Cultural din satul ... în cadrul Proiectului integrat „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, construire Centru de zi pentru copii în satul, achiziționarea unui utilaj multifuncțional terasier și dotarea Căminului cultural din satul județul ... cod CPV: 32342410-9 – Echipamente de sonorizare (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr.și actele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul celor cuprinse în motivare și stabilirea rezultatului procedurii, în

termen de 10 zile de la primirea prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului.

În motivarea contestației, ... precizează că actul atacat este rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă, despre care a luat la cunoștință la data de 13.03.2014.

Contestatoarea consideră că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în mod nelegal, deoarece răspunsul său, nr. 353/03.03.2014, la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului ofertat, a fost însoțit de documente relevante privind propunerea sa financiară.

De asemenea, societatea contestatoare menționează că diferența între oferta sa și cea de pe locul 2 este foarte mică, la fel fiind apropiate ca preț și ofertele situate pe locul 3 și 4, astfel încât oferta sa nu poate fi apreciată ca având un preț scăzut pentru a fi respinsă în condițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei, informațiile pe care le-a pus la dispoziție, ca urmare a solicitării autorității contractante, au dovedit faptul că prețul său este competitiv față de celelalte oferte astfel încât nu poate intra sub incidența alin. (4) de la art. 36 din HG nr. 925/2006.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 4589/.../... 18.03.2014, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. 365/24.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 8907/24.03.2014, contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerea

financiară și propunerea tehnică depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Aceasta precizează că, în fapt, la data de 28.02.2014, a solicitat contestatoarei să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile legale.

Contestatoarea a răspuns în termen cu adresa nr., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

Răspunsul contestatoarei a fost considerat neconcludent, motivat de faptul că nu a fost însoțit de documente suport privind prețul oferit, așa cum au fost solicitate explicit de către autoritatea contractantă.

Astfel, în răspuns contestatoarea s-a limitat la a face o serie de precizări cu caracter declarativ, cum ar fi:

- nivelul de salarizare este mediu (nu s-au regăsit documente care să susțină afirmația și/sau nr. de salariați) - comisia de evaluare a considerat afirmația ca fiind declarativă;
- costurile implicate la achiziționarea echipamentelor sunt minime - comisia de evaluare a considerat afirmația ca fiind declarativă;
- datorită faptului că firma ... are o relație îndelungată cu furnizorii, beneficiază de discounturi și puncte speciale (nu s-au regăsit documente care să susțină afirmația) - comisia de evaluare a considerat afirmația ca fiind declarativă;
- contestatoarea a atașat răspunsului: centralizatorul de prețuri din ofertă, centralizator care a determinat solicitarea de clarificări, 7 pagini cu coșuri de cumpărături de pe internet (neasumate de furnizori), 3 oferte de preț asumate de furnizori, fără mențiunea că prețurile mai sunt de actualitate.

În consecință, comisia de evaluare a constatat că oferta nu poate fi probată, în mod concludent, în privința sustenabilității prețului ofertei, răspunsul contestatoarei fiind insuficient și nerespectând rigorile stabilite de legiuitor.

Mai exact prin răspuns nu s-a înlăturat aparența că prețul este nejustificat de scăzut.

Având în vedere considerentele enunțate mai sus, precum și incidența prevederilor art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, în temeiul art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 81 din același act normativ comisia de evaluare/autoritatea contractantă a procedat în mod legal la respingerea ofertei.

În acest context, consideră că este evidentă abordarea neîntemeiată și nefondată a contestației de față, precum și comportamentul inadecvat al operatorului economic, care probabil din motive de neînțelegere și neglijență, nu a răspuns concludent solicitărilor autorității contractante, motiv pentru solicită să se dispună respingerea contestației ca nefondată, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Dotarea Căminului Cultural din satul ... în cadrul Proiectului integrat „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, construire Centru de zi pentru copii în satul, achiziționarea unui utilaj multifuncțional terasier și dotarea Căminului cultural din satul ... județul ... cod CPV 32342410-9 – Echipamente de sonorizare (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 04.11.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.*

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 7649 din 21.11.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 1830/13.03.2014.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1833/13.03.2014), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că obiectul contractului ce se urmărește a fi încheiat prin derularea procedurii de față este dotarea Căminului cultural cu următoarele: instalație completă de sonorizare, instalație completă de lumini, aparat de proiecție, ecran de proiecție, plasmă, cameră video, cortină retractabilă, costume populare fete, costume populare băieți.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că prin adresa nr. 1243/28.02.2014, autoritatea contractantă (comisia de evaluare) a solicitat contestatoarei să-i furnizeze *informații necesare susținute de documente suport privind prețul ofertat, în concordanță cu prevederile legale în vigoare, precum și cu cerințele documentației de atribuire inclusiv anexa la formularul de ofertă.*

Ca prim aspect, Consiliul reține caracterul general al solicitării autorității contractante, fapt ce a determinat ca răspunsul

contestatoarei să fie întocmit conform propriei înțelegeri a unei astfel de solicitări.

Într-adevăr autoarea contestației în adresa de înaintare a răspunsului său a precizat, raportat la prevederile legale indicate de autoritatea contractantă în solicitarea sa, că nivelul de salarizare al forței de muncă este mediu, costurile pentru achiziționarea echipamentelor sunt minime, soluțiile tehnice pentru furnizarea echipamentelor sunt minime, că nu beneficiază de ajutor de stat și că datorită relațiilor pe care le are cu furnizorii beneficiază de *discount-uri și puncte speciale*, fără a se prezenta documente în susținere, dar Consiliul are în vedere că obiectul contractului este unul de furnizare, astfel că apreciază aceste informații ca fiind de ordin general (generate de dispozițiile legale indicate de autoritatea contractantă în solicitarea sa), relevantă în cadrul unui astfel de contract având prețurile aferente fiecărui echipament oferat (atât cel de achiziție, cât și cel oferat).

Pe lângă centralizatorul de prețuri prezentat (același cu anexa la formularul de ofertă), Consiliul constată că au fost trimise mai multe documente care, cel puțin în opinia contestatoarei, reprezintă dovada modului de constituire a prețului, răspuns considerat neconcludent de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată că au fost trimise *print screen-uri* ale unor configurații de preț pentru componentele instalației de sonorizare și de lumini, precum și pentru celelalte produse care trebuie furnizate, de pe site-uri de profil, respectiv www.thomann.de, www.magazinuldemuzica.ro, www.dicosystem.ro, www.cel.ro, http://oferteshop.ro, www.comenzielectrice.ro sau www.melarox.ro. Prețurile menționate în aceste documente, în marea majoritate a lor (există diferențe de exemplu pentru televizor plasmă, video proiector sau *leduri decorative*, diferențe care pot fi determinate și de timpul scurs de la data transmiterii de către contestatoare și data verificării lor), nu conțin discount-uri, ele putând fi verificate pe paginile web amintite (la consultarea acestor pagini se poate constata că se confirmă valorile indicate în documentele petentei). De asemenea, Consiliul reține că prețurile menționate în ofertă sunt superioare celor existente în aceste documente anterior amintite.

Pe lângă acestea au fost transmise și ofertele de preț aparținând SINCRO SIB SRL (pentru *cortină și șină cortină*) și cea aparținând ARCA B – ARRA CASNICĂ SCM (pentru costum de fată și băiat), oferte a căror valori sunt inferioare celor precizate de contestatoare în anexa la ofertă.

Cu toate acestea, Consiliul constată că în raportul de specialitate încheiat de nr. 76/12.03.2014, (prin, în calitate de experți externi coopțați), asumat în raportul procedurii de atribuire de către comisia de evaluare, se menționează că răspunsul contestatoarei nu

este concludent deoarece aceasta s-a limitat la a face o serie de precizări cu caracter declarativ, fapt ce nu respectă rigorile stabilite de legiuitor și de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări. Această evaluare a respectivilor experți cooptați nu este însoțită de nicio analiză din care să rezulte cele susținute, respectiv nesustenabilitatea prețului oferat în condițiile în care scopul solicitării de clarificări era tocmai acesta – verificarea corectitudinii prețului oferat, respectiv dacă poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii stabiliți de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Astfel, este stabilită neconcludența răspunsului contestatoarei fără o minimă diligență din partea emitenților acestei rezoluții de a verifica cele prezentate de contestatoare în condițiile în care obiectul contractului este de furnizare, iar prețurile oferate sunt superioare celor existente pe site-urile de profil pentru echipamentele oferate conform propunerii tehnice.

Astfel, deși dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 sunt lipsite de echivoc: *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și **de a verifica răspunsurile** care justifică prețul respectiv*, Consiliul constată că autoritatea contractantă în solicitarea sa s-a rezumat la a face trimitere la dispozițiile legale aplicabile în cazul unei oferte a cărui preț este aparent neobișnuit de scăzut, însă formularea sa a fost una generală, iar verificarea răspunsurilor primite în acest scop a fost una superficială, lipsită de consistență, cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din ordonanță.

Mai mult decât atât, aceiași experți în raportul lor de evaluare rețin că nu se susține afirmația contestatoarei potrivit căreia prețurile/discount-urile de la furnizor sunt confidențiale, deși în cuprinsul răspunsului nr. 353/03.03.2014 nu există o astfel de mențiune, ci doar că *datorită faptului că firma SC ... are o relație îndelungată cu furnizorii, beneficiază de discounturi și puncte speciale* (pct. 5).

Nu în ultimul rând, pentru evidențierea modului în care a fost făcută verificarea prețurilor oferate participanți de către autoritatea contractantă, prin experții cooptați, Consiliul constată că la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului oferat adresată SC SRL, ofertant declarat câștigător al procedurii, aceasta susține că este importator direct al tuturor produselor oferate (mai puțin pentru costume populare și cortină pentru care are relație directă cu producătorul) și nu practică adaosuri comerciale nejustificate, precum și alte precizări lipsite de relevanță în ceea ce privește prețul oferat

(de exemplu anul de înființare a societății sau numele conducătorului acesteia, etc). Pentru a dovedi cele susținute acest ofertant depune factura proformă a furnizorului pentru o parte din echipamente, ofertă pentru cortină, ofertă pentru costume populare, precum și print screen-uri ale unor pagini web identice sau similare celor prezentate de contestatoare, în care se regăsesc indicate prețuri pentru restul de echipamente dintre care amintim moving head, leduri decorative, ecran de proiecție, televizor, cameră video, lasere, etc. Utilizând o altă unitate de măsură persoanele responsabile cu evaluarea ofertelor constată că acest răspuns este concludent, ofertantul în cauză justificându-și prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat. Procedându-se astfel, au fost încălcate dispozițiile legale în materie aplicabile privind evaluarea ofertelor, atribuțiile ce le revin membrilor comisiei de evaluare care au preluat identic cele stabilite de experții cooptați și, nu în ultimul rând, principiile care stau la baza achizițiilor publice stabilite la art. 2 alin. (2) din ordonanță, în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea, precum și cel al utilizării eficiente a fondurilor publice, fiind create condiții artificiale de departajare a ofertelor și având ca rezultat declararea câștigătoare a unei oferte al cărei preț este superior celui ofertat de contestatoare.

Consiliul a avut în vedere când a reținut că au fost create condiții artificiale pentru stabilirea ofertantului câștigător faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă prin ignorarea documentelor prezentate pentru justificarea prețului ofertat pentru acest contract de furnizare, informații cu caracter public, pentru ca același tip de documente să fie considerate relevante în cazul ofertantului declarat câștigător a cărui ofertă este cu cca 6% mai mare decât cea a contestatoarei, în condițiile în care oferta petentei a fost respinsă deoarece nu a făcut dovada sustenabilității prețului ofertat.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr.și actele subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu cele mai sus reținute, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.