



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... și adresa pentru corespondență în ... județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 6799/19.03.2014, emis de ..." ... cu sediul în ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire, licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect: „Acord-codru prestări servicii pază”, cod CPV 79713000-5- *Servicii de pază* (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a emite o nouă decizie, având la baza criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", *precizat în caietul de sarcini și de art. 200 din OUG nr. 34/2006, prin care oferta financiară a societății sale să fie declarată câștigătoare.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..." ...

Mentține măsura anulării procedurii de atribuire în cauză, dispusă de autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 6799/19.03.2014, emis de ..." ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, prin care oferta financiară a sa a fost considerată neconformă alături de ofertele tuturor participanților la licitație în baza prevederilor HG nr. 871/2013, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante de a emite o nouă decizie având la baza criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" *precizat în caietul de sarcini și de art. 200 din OUG nr. 34/2006, prin care oferta financiară a societății sale să fie declarată câștigătoare.*

În fapt, contestatoarea susține că, raportat la criteriul de atribuire menționat anterior, oferta financiară a societății sale a fost de 5,94 lei/oră, respectiv de 1.040.686 lei/3 ani, ceea ce reprezintă 79,2 % din valoarea estimată a contractului cadru.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 , întrucât, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei sale, avea obligația de a-i solicita, în scris, detalii și precizări cu privire la propunerea financiară, fiind obligată de a lua în considerare justificările primite în acest sens, în condițiile alin. (1) din același articol, fapt care nu a avut loc.

Contestatoarea precizează că, potrivit procesului-verbal nr. 1673 din 12.03.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, *„societățile de pază, care au participat la licitație, au depus toate documentele de calificare solicitate prin caietul de sarcini, aspect neconform cu realitatea”.*

În acest sens, arată că, prin caietul de sarcini s-a cerut, ca și *condiție obligatorie de calificare a ofertanților, să rezulte că aceștia au executat în ultimii 3 ani cel puțin un contract de servicii similare (în domeniul sănătății) însoțit de certificate/recomandări/alte documente contra semnate de beneficiarul contractului respectiv.*

Referitor la acest aspect, contestatoarea menționează că *„a avut și are în desfășurare cel puțin 3 contracte similare, spre deosebire de ceilalți participanți la licitație care nu au făcut dovada acestei cerințe obligatorii de calificare..*

În continuare, susține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III punctul 1.5. (legislație aplicabilă) „*nu era specificată HG nr. 871/2013 invocată de autoritatea contractantă în stabilirea ca neconformă a unei oferte financiare depuse*”.

De asemenea, arată că, în acordul-cadru de servicii, la punctul 7.1. (parte a caietului de sarcini) se specifică faptul că prețul acordului-cadru nu se ajustează pe durata derulării acestuia.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatoarea consideră că, dacă ar fi avut în vedere prevederile HG nr. 871/2013 privind salariul minim pe economie, în care nu se precizează de câte ori și în ce quantum va crește salariul minim pe economie în anii următori, „*atunci toate ofertele financiare depuse ar fi depășit valoarea estimată a contractului în sumă de 1.314.000 RON pentru o durată de 36 de luni (3 ani) a acordului-cadru și toate ofertele ar fi fost respinse pentru depășirea valorii estimate a contractului-cadru*”.

Prin urmare, pentru motivele susținute, contestatoarea solicită admiterea contestației sale și, în baza prevederilor articolului art. 200 din OUG nr. 34/2006 și a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit în *caietul de sarcini*, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 6799 din 19.03.2014, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și emiterea unei noi decizii prin care s-o desemneze câștigătoare.

Prin adresa nr. 7750/01.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10251/02.04.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea ei ca nefondată și menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă amănunțit desfășurarea etapelor procedurii de atribuire criticate.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a rezultatului procedurii de atribuire și de desemnare a ofertei acesteia ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă susține că, așa cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. 6798/19.03.2014, cap. *Evaluarea propunerilor financiare*, „comisia de evaluare a ofertelor a constatat că s-a transmis de către ofertantul SC QUICK PROTECT SRL ... adresa înregistrată la Spital cu nr. 6462/14.03.2014 (fila 22-23) prin care se arată că ofertele financiare depuse de SC KOMBAT GUARD SECURITY SRL, SC SAFETY SECURITY SRL, SC QUICK PROTECT SRL și ... sunt făcute în baza unui tarif orar mai mic decât cel de 6,46 lei/oră, care ar corespunde salariului minim brut pe țară garantat în plată reglementat de Hotărârea Guvernului nr. 871/2013”.

Pentru a se verifica exactitatea calculului pentru cheltuielile angajatorului cu tariful minim orar rezultat din HG nr. 871/2013,

autoritatea contractantă arată că a transmis o solicitare, în acest sens, serviciului Resurse umane din cadrul Spitalului, care, în urma cercetării a confirmat că tariful orar corespunzător salariului minim brut pe țară garantat în plată, incluzând cheltuielile angajatorului (CAS, CASS, șomaj etc.), *este de 6,46 lei/oră.*

Autoritatea contractantă menționează că, într-adevăr, criteriul de atribuire, conform fișei de date a achiziției, este „*prețul cel mai scăzut*”, dar se prezumă că orice ofertant și chiar orice agent economic este obligat să respecte legislația în vigoare, respectiv acordarea cel puțin a salariului minim, care în momentul desfășurării procedurii de achiziție, este de 850 lei/lună.

Referitor la acest aspect, subliniază că unitatea sa, în calitate de instituție publică care este finanțată de la bugetul de stat și de la bugetul asigurărilor de sănătate, nu poate accepta ca operatorii economici, cu care încheie contracte, să nu își îndeplinească, la rândul lor, obligațiile de plată către bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale prin neacordarea salariului minim brut pe țară garantat în plată, motiv pentru care a considerat că ofertele care conțin în propunerea financiară un tarif orar mai mic decât *6,46 lei/oră sunt neconforme.*

Față de susținerea contestatoarei conform căreia nu a respectat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, privitor la stabilirea ofertei câștigătoare, și nu a solicitat, în scris, detalii și precizări cu privire la ofertă, fiind obligată să ia în considerare justificările primite de la ofertant, autoritatea contractantă precizează că, analizând ofertele financiare depuse de ofertanții SC KOMBAT GUARD SECURITY SRL, SC SAFETY SECURITY SRL, SC QUICK PROTECT SRL și ... a constatat că acestea au fost întocmite cu nerespectarea prevederilor legale privind salariul minim brut pe țară garantat în plată, ceea ce înseamnă o încălcare a Codului muncii (art. 164) și a HG nr. 871/ 2013.

Prin urmare, în opinia sa, orice justificare privind oferta financiară scăzută nu putea fi luată în considerare, susținând că justificările privind prețul deosebit de scăzut, reglementate de art. 202 din OUG nr. 34/2006 care pot fi luate în considerare, sunt enumerate la alin. (2) art. 202, dar, în speță, nu este vorba de o justificare a prețului deosebit de scăzut, datorat unor metode de formare a prețului, unor soluții tehnice adoptate sau unui ajutor de la stat, ci este vorba de *nerespectarea legislației privind salarizarea.*

Referitor la afirmațiile contestatoarei ... privind faptul că unele oferte nu au conținut toate documentele de calificare solicitate, respectiv condiția obligatorie de calificare a ofertanților de a prezenta documente din care să rezulte că au executat în ultimii 3 ani cel puțin un contract de servicii similare (în domeniul sănătății) însoțit de certificate/recomandări/alte documente contrasemnate de

beneficiarul contractului, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, la pct. 3, s-a solicitat: *Experiența similară* – „Lista serviciilor executate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a executat cel puțin un contract de servicii similare, însoțită de certificate/recomandări/orice alte documente emise sau contrasemnate de către beneficiarul contractelor prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței, respectiv îndeplinirea cu succes a contractului, finalizat în parametrii calitativi și cantitativi necesari achizitorului/beneficiarului emitent al înscrisului documentului”. Prin urmare arată că, *NU s-a solicitat prezentarea unor documente privind prestarea unor servicii similare în domeniul sănătății, iar cerința a fost foarte clar formulată, pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici la procedura de achiziție.*

În ceea ce privește critica contestatoarei privind faptul că la cap. III. 1.5. (Legislația aplicabilă), din fișa de date a achiziției, nu este specificată HG nr. 871/2013 invocată de unitatea sa, autoritatea contractantă menționează că *acordarea salariului minim brut pe țară garantat în plată, reglementată de HG nr. 871/2013 și de către Codul muncii este o obligație legală a oricărei societăți comerciale, apreciind că este inutil de a mai fi menționată în Fișa de date a achiziției.*

În acest sens, arată că susținerea contestatoarei privind faptul că prețul acordului-cadru nu se ajustează, chiar dacă valoarea salariului minim urmează să se majoreze, nu poate fi reținută, întrucât valoarea estimată, prevăzută în Nota justificativă privind determinarea valorii estimative și selectarea procedurii de atribuire pentru servicii de pază nr. ... s-a stabilit pornindu-se de la un tarif orar de 7,5 lei/oră și un număr estimat de ore, tocmai avându-se în vedere posibilele majorări ale salariilor și eventualitatea unor suplimentări pe parcursul derulării acordului-cadru.

În ceea ce privește afirmația ... din cadrul contestației depuse, respectiv: *dacă am fi avut în vedere prevederile HG 871/2013 privind salariul minim pe economie în care se precizează de câte ori și în ce quantum va crește salariul minim pe economie în anii următori, atunci toate ofertele financiare depuse ar fi depășit valoarea estimată a contractului în sumă de 1.314.000 RON pentru o durată de 36 luni (3 ani) a acordului-cadru și toate ofertele ar fi fost respinse pentru depășirea valorii estimate a contractului cadru*, autoritatea contractantă constată că ofertantul contestator recunoaște faptul că a depus o ofertă de preț în care nu a ținut cont de legislația privind obligativitatea acordării salariului minim pe economie, dar nu a avut în vedere că estimarea autorității

contractante a fost corect întocmită, care a ținut cont de posibilele creșteri salariale.

De asemenea, susține că ofertele depuse pot fi mai mari cu până la 10 % față de valoarea estimată, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. e¹) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care afirmația că toate ofertele ar fi fost respinse nu poate fi luată în considerare.

Având în vedere faptul că niciun operator economic care a depus oferta la această procedură nu a solicitat clarificări privind estimarea valorii acordului-cadru, înainte de data deschiderii ofertelor și nici nu a contestat documentația de atribuire publicată în SEAP, autoritatea contractantă consideră că estimarea a fost considerată de potențialii ofertanți ca fiind corectă.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, deoarece oferta SC PROTECHNO SRL ... s-a întocmit pentru un număr de 153.720 ore, fără a se respecta cerința de la pct. IV.4.2. din fișa de date a achiziției care prevede că: *„Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar (tarif orar) cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru, aceasta a fost considerată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și, întrucât ofertele depuse de SC KOMBAT GUARD SECURITY SRL, SC SAFETY SECURITY SRL, SC QUICK PROTECT SRL și ... au fost declarate neconforme în baza art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/ 2006, comisia de evaluare a propus anularea procedurii, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.*

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect: *„Acord-codru prestări servicii pază”, cod CPV 79713000-5– Servicii de pază (Rev. 2), ...”* ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

În procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 6198/12.03.2014, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, printre care și a contestatoarei, iar în raportul procedurii nr. 6798/19.03.2014, comisia de evaluare a consemnat că ofertele prezentate au fost neconforme, astfel că a făcut aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și a dispus anularea procedurii de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante de a emite o *nouă decizie având la baza criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" precizat în caietul*

de sarcini și de art. 200 din OUG nr. 34/2006, prin care oferta financiară a societății sale să fie declarată câștigătoare.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 6799/1903.2014, conform căreia oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece a fost făcută „în baza unui tarif orar mai mic decât cel de 6,46 lei/oră, care ar corespunde salariului minim prevăzut la HG 871/2013”.

De asemenea, în aceeași adresă, autoritatea contractantă a informat că, întrucât au fost depuse doar oferte neconforme, în concordanță cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, *a hotărât anularea procedurii.*

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere art. 1 alin. (1) HG nr. 871/2013 *pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată*, potrivit căruia: „Începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program de lucru de 168 ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră”.

Totodată, ținând cont de faptul că activitatea agenților de pază se încadrează la meserii calificate, la stabilirea tarifului orar minim, în acest caz, trebuie să se aibă în vedere coeficientul aferent acesteia, așa cum este menționat la art. 36 alin. (4) din *Contractul colectiv de muncă unic la nivel național pe anii 2011-2014*.

De altfel, Consiliul constată că Biroul achiziției, în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 1811/18.03.2014, a solicitat clarificări Serviciului RUNOS (resurse umane) în legătură cu acest aspect, care, prin adresa nr. RUNOS 6653/18.03.2014 semnată de economist Goga Monica, a prezentat o simulare a calculului salarial, rezultând un tarif de *6,46 lei/oră*.

Față de cele menționate anterior, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia „în fișa de date a achiziției, la cap. III punctul 1.5. (legislație aplicabilă) nu este specificată HG nr. 871/2013”, deoarece, în întocmirea ofertei sale, contestatoarea trebuie să ia în considerare legislația muncii, în vigoare, nu doar dacă normele aferente acestei sunt menționate în fișa de date a achiziției, la capitolul invocat.

De altfel, însăși contestatoarea este obligată să se raporteze la legislația privind condițiile de salarizare din România, nu numai în ceea ce privește participarea la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, ci pentru desfășurarea întregii sale activități.

Mai mult, din analiza conținutului contestației, Consiliul constată că ... nu a prezentat explicații/detalii care ar fi fost în măsură să justifice tariful orar pe care l-a propus, astfel încât să

demonstreze că a respectat legislația de mai sus, ci s-a limitat doar în a afirma că *autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006*, deoarece nu i-a solicitat clarificări, având în vedere că oferta sa reprezintă 79,2% din valoarea estimată a contractului în cauză.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că norma legală de mai sus este aplicabilă în cazul unei propuneri financiare sub pragul menționat la alin. 1¹ al aceluiași articol, cu condiția ca informațiile financiare/economice, cuprinse în aceasta, să respecte legislația fiscală, a muncii, a contabilității etc.

Ori, în acest caz, este dovedit faptul că tariful orar, pe care l-a prezentat contestatoarea, se situează sub cel minim calculat pentru această meserie calificată (aspect necombătut de ...), tarif care trebuia obligatoriu să fie respectat.

În aceste condiții, Consiliul consideră că orice solicitare a autorității contractante de justificare a ofertei financiare a contestatoarei este fără relevanță și nu ar fi înlăturat caracterul neconform al acesteia, astfel că, în mod corect, oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de aplicare, de către autoritatea contractantă, a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ea având propunerea financiară cea mai mică, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, pe care chiar contestatoarea le-a invocat, potrivit cărora: „...autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, *dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate*”.

Ținând cont de cele prezentate anterior, precum și de conținutul raportului procedurii nr. 6798/19.03.2014, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a hotărât „anularea procedurii de atribuire”, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, întrucât au fost depuse numai oferte *inacceptabile și/sau neconforme*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...” ... și menține măsura anulării procedurii de atribuire în cauză, dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...