



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF ... CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu adresa de corespondență în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, Lotul 3 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical – cod CPV 50421000-2, elaborate de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii, încheiat pe o perioadă de 18 luni, cu mai mulți operatori economici, având drept obiect: *„Achiziție servicii de mentenanță aparatură medicală – 7 loturi”, cod CPV: 50421000-2, s-a solicitat: „admiterea contestației; obligarea autorității contractante să respecte legislația în vigoare, privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și normelor de securitate radiologică și intervențională, prin completarea documentației cu solicitarea de dovezi ale capacității tehnice și/sau profesionale, care sunt prevăzute ca obligatorii de aceste norme”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... contestă documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, Lotul 3 – Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical – cod CPV 50421000-2, elaborate de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii, încheiat pe o perioadă de 18 luni, cu mai mulți operatori economici având drept obiect: *„Achiziție servicii de mentenanță aparatură medicală – 7 loturi”*, cod CPV: 50421000-2, s-a solicitat: *„admiterea contestației; obligarea autorității contractante să respecte legislația în vigoare, privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și normelor de securitate radiologică și intervențională, prin completarea documentației cu solicitarea de dovezi ale capacității tehnice și/sau profesionale, care sunt prevăzute ca obligatorii de aceste norme”*.

Ținând cont de faptul că pentru lotul 3 prezenta procedură are ca obiect activități de service, întreținere și reparare, ale unor echipamente de înaltă performanță și complexitate supuse regimului nuclear și conform art. 188, alin. (2) din OUG nr. 34/..., referitor la pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii, contestatorul apreciază că ar trebui depuse documente care să ateste că firma are personal calificat pentru repararea și verificarea tipurilor de aparate pentru care se depune oferta iar în fișa de date a achiziției, nu se regăsește acest aspect.

În acest sens, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod explicit diplome de școlarizare sau absolvire cursuri emise de producătorul echipamentelor radiologice în conformitate cu: Ordinul nr. 173/... al CNCAN - Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională Publicate în Monitorul Oficial, Partea I nr. 924 din 23/12/..., în care se prevede, la art. 59 alin.

(2), că: *„Această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației”* respectiv intervenția asupra echipamentului nu poate fi executată decât cu personal școlarizat de firma producătoare. Mai mult decât atât, textul de lege stipulează în mod clar că trebuie îndeplinite 2 condiții cumulativ pentru a putea executa reparare și întreținere la acest gen de instalații respectiv, autorizație de manipulare emisă de CNCAN și personal cu atestare adecvată din partea producătorului. Autoritatea contractantă a solicitat doar autorizația emisă de CNCAN.

Totodată contestatorul precizează că în conformitate cu Ordinul nr. 151/... (atașat prezentei contestații) al președintelui CNCAN, cei care nu au *„școlarizare specifică la producător”* nu pot presta activități de instalare-montare și reparare, ci numai întreținere și verificare, iar prezenta procedură se referă la reparare și întreținere.

Față de acest aspect, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire, cu solicitarea ca ofertantul să prezinte: *„Dovada calificării personalului pentru fiecare instalație oferită pentru care se asigură service-ul prin prezentarea de diplome, certificate emise de producătorul echipamentului ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la instalațiile oferite în conformitate cu Ordinul nr. 173/... al CNCAN.”*

Față de solicitarea autorității contractante confor căreia: *„Revizia tehnică va trebui efectuată, în prima lună după semnarea contractului, prestatorul urmând să determine prin aceasta aparatele medicale care nu sunt funcționale și care necesită reparații. În cazul în care urmare a efectuării reviziei prestatorul va constata că sunt necesare anumite reparații acesta va întocmi un deviz de lucrări în care să detalieze lucrările ce urmează a fi efectuate care să cuprindă valoarea pieselor de schimb, în astfel de situații achizitorul va suporta numai contravaloarea acestora, costul manoperei fiind inclus în prețul contractului. Acest deviz va fi supus spre aprobare achizitorului, doar ulterior aprobării prestatorul putând să execute reparațiile în cauză. necesare reparațiilor în urma diagnosticării unui aparat defect se vor factura separat. Garanția pentru piesele de schimb și subansamblele înlocuite de prestator va fi cea acordată de producător”,* contestatorul menționează că nu sunt solicitate în mod explicit dovezi privind capacitatea de a livra piese de schimb originale sau recomandate

de producător, în conformitate cu Ordinul nr. 366/... al CNCAN Normă de securitate radiologică - proceduri de autorizare din 22.09.... Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 764bis din 30.11....: art. 43 *„în cadrul activității de reparare sunt interzise înlocuirile de piese sau subansambluri cu unele care nu sunt originale sau nu au fost recomandate de producător și modificarea sau suprimarea elementelor de securitate radiologică”*.

În acest sens, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată să completeze fișa de date și caietul de sarcini, cu solicitarea ca ofertantul să facă dovada că are capacitatea de a furniza piese de schimb originale sau recomandate de producător prin prezentarea unui certificat sau a unui contract cu producătorul sau cu o firmă ce asigură furnizarea de piese de schimb recomandate de producător pentru aparatul oferat. Având în vedere că aparatele sunt echipamente medicale, sub regim nuclear, utilizat în diagnosticul pacienților și pentru eliminarea oricăror riscuri de accidente și conform art. 43 din Ordinul nr. 366/... al CNCAN, este necesară dovada privind furnizarea de piese de schimb originale sau recomandate de producător.

În opinia contestatorului, toate solicitările de mai sus reprezintă respectarea legilor în vigoare și minimul necesar în cazul în care se dorește încheierea unui contract cu o societate competentă să întrețină și să repare echipamentul, cu scopul de a asigura funcționalitatea aparaturii medicale în condiții optime și de siguranță și cu un timp de nefuncționalitate cât mai redus. De asemenea consideră că încălcarea normelor în domeniul echipamentelor medicale supuse regimului nuclear pune în pericol pacienții și duce la degradarea bazei materiale.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5224/...-... 27.03.... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/....

Prin adresa nr. 5776/02.04.... înregistrată la CNSC sub nr. 10366/03.04.... autoritatea contractantă transmite documentele solicitate. De asemenea, prin adresa nr. 5774/02.04.... înregistrată la CNSC sub nr. 10366/03.04.... transmite și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că pentru Lotul 3 solicită servicii de verificare lunară și intervenție la cerere, în conformitate cu normele CNCAN, pentru aparatura de radiologie și imagistică medicală.

În ceea ce privește solicitarea de clarificari nr. 19/24.03.... a contestatorului, autoritatea contractantă menționează că a răspuns acestuia, transmițându-i adresa prin fax, iar operatorilor economici prin intermediul SEAP, precizând că au fost menținute cerințele și condițiile tehnice obligatorii specificate în caietul de sarcini.

Privitor la solicitarea contestatorului referitoare la: *„personalul cu atestare și autorizare din partea producătorului”* autoritatea contractantă o consideră restrictivă, logica introducerii cerințelor minime fiind de a diminua, pe cât posibil, riscul de a restricționa participanții la procedura, în sensul în care o firmă care nu are capacitatea de a asigura personal cu atestare din partea producătorului, poate prezenta certificate de calificare a personalului de competență în conformitate cu normele de securitate radiologică. În cazul în care s-ar accepta condițiile menționate de către contestator, s-ar încălca principiile care stau la baza achizițiilor publice, prevăzute în OUG nr. 34/..., respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă și eficiența utilizării fondurilor.

Autoritatea contractantă menționează că echipamentele și aparatura de radiologie din dotarea este în proporție mare, cu vechime de peste 10 ani , situație în care producătorul de aparatură nu mai are nici o obligație contractuală, iar o parte dintre firmele producătoare nici nu mai exista pe piață.

În final, autoritatea contractantă subliniază că nu a suspendat procedura, procedând la continuarea acesteia, având în vedere importanța finalizării procedurii și încheierea contractului cu C.JA.S. Hunedoara, document obligatoriu pentru furnizarea de servicii medicale spitalicești, dar și pentru desfașurarea în bune condiții a activității medicale, privind utilizarea echipamentelor folosite în sălile de operație, laborator și UPU- SMURD (lot .1) și a echipamentelor de aparatură medicală aflate pe ambulanțe (lot. 6).

Prin adresa nr. 4/02.04.... înregistrată la CNSC sub nr. 10198/02.04.... .. își completează contestația, față de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Față de afirmația autorității contractante conform căreia: *„este restrictivă solicitarea prevăzută de lege, de a avea personal cu atestare și autorizare din partea producătorului”*, contestatorul consideră că textul de lege, respectiv art. 59 alin. (2) din Ordinul nr. 173/... al CNCAN, stipulează clar, că trebuie îndeplinite 2 condiții cumulativ, pentru a putea executa repararea la acest gen de instalații, respectiv autorizare de manipulare emisă de CNCAN și personal cu atestare adecvată din partea producătorului.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu și-a exprimat nici un punct de vedere cu privire la solicitarea de dovezi privind capacitatea de a livra piese de schimb originale sau recomandate de producător. De asemenea, autoritatea contractantă anunță ca a hotarat să nu întrerupă procedura, făcând referire la lotul 1 și lotul 6 în finalul punctului de vedere iar contestația depusă de subscrisa se refera doar la lotul 3, data limita de depunere a documentelor fiind

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii, încheiat pe o perioadă de 18 luni, cu mai mulți operatori economici, având drept obiect: *„Achiziție servicii de mentenanță aparatură medicală – 7 loturi”*, cod CPV: 50421000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 536.736,06 lei.

Valoarea aferentă Lotului 3, este de 82,044 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

Contestația formulată de ... vizează documentația de atribuire elaborată de ... pentru procedura mai sus precizată, contestatorul solicitând remedierea documentației de atribuire în sensul completării fișei de date și caietului de sarcini cu solicitarea ca ofertantul să prezinte dovada calificării personalului pentru fiecare instalație ofertată pentru care se asigură service-ul prin prezentarea de diplome certificate emise de producătorul echipamentului ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la instalațiile ofertate și a capacității de a furniza piese de schimb originale sau recomandate de producător prin prezentarea unui certificat sau a unui contract cu producătorul sau cu o firmă ce asigură furnizarea de piese de schimb recomandate de producător pentru aparatul ofertat.

Procedând la verificarea aspectelor sesizate de către contestator, Consiliul reține faptul că, în cadrul:

- Fișei de date a achiziției cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale autoritatea contractantă a solicitat *„Autorizație CNCAN pentru instalarea, montarea, verificarea, întreținerea, repararea și dezmembrarea instalațiilor de*

radiologie lot 3 (conf Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare)”

- *În cadrul caietului de sarcini „Cerințe tehnice obligatorii pentru aparatura de radiologie și imagistică medicală (lotul 3):*
 - o *prestatorul va executa verificări tehnice lunare efectuate conform procedurii fabricanților echipamentelor, la sediul achizitorului, finalizate prin teste, reglaje și demonstrarea funcționării în parametri normali a acestora, cu întocmirea unui raport scris semnat de executant și de reprezentanții achizitorului, în conformitate cu normele CNCAN în vigoare, cheltuielile cu manopera și deplasarea specialiștilor fiind incluse în tariful lunar de service;*
 - o *prestatorul va asigura efectuarea verificărilor tehnice periodice la o data convenită de comun acord cu achizitorul înaintea începerii lucrărilor;*
 - o *verificările tehnice periodice se executa la sediul achizitorului, urmărindu-se verificarea stării de funcționare a tuturor părților mecanice, electrice și electronice ale echipamentelor;*
 - o *confirmarea execuției operațiunilor de întreținere și verificărilor tehnice periodice sau reparațiilor se va face prin semnarea unei Fișe de întreținere și verificare tehnică periodică a fiecărui aparat, ce va fi obligatoriu semnat de către autoritatea contractantă, care are dreptul de a face propriile mențiuni pe marginea acestui raport; (...)*
 - o *prestatorul are obligația de a supraveghea prestarea serviciilor, de a asigura personal specializat și autorizat conform normelor CNCAN în vigoare, materiale, instalațiile și echipamentele cerute prevăzute în contract. (...)*
 - o *prestatorul va asigura la cerere, în măsura disponibilităților, piesele de schimb pentru eventualele reparații necesare, contra cost, valorile acestor piese nefiind cuprinse în valoarea totală a contractului de service, acestea urmând a fi achitate separat de achizitor, precum și o garanție adecvată pentru acestea și lucrările de reparații efectuate.”*

Ulterior postării în SEAP a documentației de atribuire, contestatorul, la data de 24.03.... formulează adresa nr. 19/24.03.... la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5295/25.03.... postată pe SEAP la data de ... orele 08:51 în sensul următor:

- *la întrebarea „Vă aducem la cunoștință că nu sunt solicitate în mod explicit diplome de școlarizare sau absolvire, cursuri emise de producătorul echipamentelor radiologice în conformitate cu*

normele de securitate radiologică în practicile de radiologice de diagnosticare și radiologie intervențională publicate în Monitorul Oficial partea I nr. 924/23.12.... în care se prevăd în art. 59 alin. (2) (...) respectiv intervenția asupra echipamentului nu poate fi executată decât cu personal scolarizat de firma producătoare” a răspuns „pentru demonstrarea capacității tehnice, ofertantul ca prezenta Autorizația de manipulare CNCAN pentru astfel de echipamente și certificate de calificare a personalului de competență, în conformitate cu normele de securitate radiologică”.

- La întrebarea „*vă aducem la cunoștință că nu sunt solicitate în mod explicit: dovezi privind capacitatea de a livra piese de schimb originale sau recomandate de producător în conformitate cu Norma de securitate radiologică – proceduri de autorizare din 22.09.... (...) art. 43 (...)” a răspuns „înlocuirea pieselor se va face în urma devizului de lucru după constatarea defecțiunii (după caz original sau compatibil), la constatarea și recomandarea firmei care se ocupă de mentenanță și servizare, după care se cere avizul conducerii”*
- la întrebarea „*vă rugăm să clarificați dacă solicitați sau nu un atestat/ confirmare/contract/adresă din partea producătorului prin care confirmă livrarea pieselor de schimb ofertantului” a răspuns „nu am menționat în caietul de sarcini și nu solicităm atestat confirmare/adresă din partea producătorului pentru livrarea pieselor având în vedere că o parte din aparatură este cu o vechime de zece și peste zece ani, iar producătorul nu mai are obligația contractuală de a asigura piese și subansambluri”.*

În soluționare, Consiliul reține faptul că stabilirea cerințelor de calificare și selecție reprezintă, potrivit prevederilor art. 176 din O.U.G. nr. 34/..., **un drept al autorității contractante și nu o obligație**, drept a cărui neexercitare nu poate fi sancționată, autoritatea contractantă asumându-și implicit și riscul ca, în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura, un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul fișei de date a achiziției sau a caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe de calificare și selecție sau anumite cerințe tehnice.

Legiuitorul sancționează în mod expres și imperativ introducerea/impunerea unor cerințe restrictive, care nu au relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și nu faptul că autoritatea contractantă a ales să nu impună anumite cerințe pe care un operator economic le consideră necesare.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii, precum și stabilirea cerințelor de calificare, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a), lit. b) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/....

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta este necorespunzător întocmită.

Faptul că autoritatea contractantă a considerat că este suficientă prezentarea unor „*certificate de calificare a personalului de competență, în conformitate cu normele de securitate radiologică*” și că nu se impune solicitarea unui „*atestat confirmare/adresă din partea producătorului pentru livrarea pieselor*” este alegerea sa, asumându-și astfel toate efectele care s-ar putea produce în viitor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.