



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 119/20.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8624/20.03.2014, formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată convențional Av. ... cu sediul procesual ales la ... din ... împotriva adresei nr. 460392/07.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...” - LOTUL 2, cod CPV 50241000-6, s-au solicitat următoarele:

- în principal, anularea rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 2 – “Echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic) și comunicații” și, implicit, anularea comunicării nr. 460392/07.03.2014;

- obligarea autorității contractante de a clarifica, în sensul de a face distincția între piese de schimb, consumabile și echipamente de înlocuire necesare în derularea contractului de mentenanță, așa cum acestea sunt definite prin documentația tehnică de la bordul navelor și prin legislația internațională, precum și între perioadele de garanție tehnică aferentă fiecărei categorii în parte, cu consecința reluării ulterioare a procedurii;

- în subsidiar, anularea întregii proceduri de achiziție publică pentru Lotul nr. 2, având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006;

- inițierea unei noi proceduri de atribuire, ca urmare a anulării procedurii de achiziție publică menționată mai sus.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depuse de ... invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... prin ... din ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Dispune anularea procedurii de achiziție în speță, pentru lotul 2, întrucât „au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 119/20.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8624/20.03.2014, formulată de ... cu sediul procesual ales la ... împotriva adresei nr. 460392/07.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...” - LOTUL 2, cod CPV 50241000-6, s-au solicitat următoarele:

- în principal, anularea rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 2 – “Echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic) și comunicații” și implicit anularea comunicării nr. 460392/07.03.2014;

- obligarea autorității contractante de a clarifica, în sensul de a face distincția între piese de schimb, consumabile și echipamente de înlocuire necesare în derularea contractului de mentenanță, așa cum acestea sunt definite prin documentația tehnică de la bordul navelor și prin legislația internațională, precum și între perioadele de garanție tehnică aferentă fiecărei categorii în parte, cu consecința reluării ulterioare a procedurii;

- în subsidiar, anularea întregii proceduri de achiziție publică pentru Lotul nr. 2, având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006;

- inițierea unei noi proceduri de atribuire, ca urmare a anulării procedurii de achiziție publică menționată mai sus.

În fapt, contestatorul menționează că:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... serviciile de

mentenanță sunt defalcate pe trei loturi, după cum urmează: Lot 1 - Corp, instalații punte și mijloace de salvare; Lot 2 - Echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic) și comunicații; Lot 3 - Sistemul de propulsie și energetic (motoare principale, reductoare, diesel generatoare, transmisie) și instalații; valoarea estimată a acordului cadru este de 4.080.000 euro, iar durata acestuia este de 24 luni;

- contractul de servicii aferent Lotului 2 - contract ce are incidență directă în prezenta contestație, are ca obiect achiziționarea serviciilor de mentenanță preventivă (revizii tehnice și întreținere) și mentenanță corectivă (reparații) pentru 3 nave maritime de patrulare și intervenție proiect ...; valoarea estimată a contractului este de 46.700 euro, fără TVA și urmează să fie încheiat+ pentru o durată de 24 de luni;

- cei doi ofertanți pentru Lotul 2 au fost: ... și Asocierea ...;

- în urma deschiderii ofertelor din data de 09.01.2014 și a analizării acestora, atât din punct de vedere al cerințelor de eligibilitate, cât și din punct de vedere tehnico - financiar, comisia de evaluare a hotărât solicitarea către ... a unui număr de 6 clarificări înregistrate sub nr. 459733/21.01.2014;

- ... a răspuns acestor clarificări prin adresa nr. 26514/24.01.2014;

- ulterior, prin adresa nr. 460392/07.03.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta ... a fost respinsă ca neconformă din următoarele motive: 1. ... nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la garanția pieselor de schimb de 24 luni, întrucât aceasta nu și-a asumat faptul că va oferi garanția de 24 luni pentru una din piesele de schimb, respectiv magnetron, pentru care a oferit perioada de garanție de 6 luni; 2. propunerea financiară a ... nu a fost întocmită pentru cantitatea de 3 nave, condiție ce a fost impusă de autoritatea contractantă, conform punctul II.2.1. din fișa de date a achiziției;

- având în vedere motivele invocate de autoritatea contractantă care au condus la respingerea ofertei ... ca neconformă, contestatorul apreciază că decizia acesteia este nelegală, fiind bazată pe o analiză superficială a propunerii tehnico-financiare depusă, încălcând principiile ce rezultă din interpretarea dispozițiilor art. 178, art. 179, art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 7, art. 8, art. 11 din HG nr. 925/2006.

Referitor la motivele pentru care se impune anularea rezultatului procedurii și implicit a comunicării nr. 460392/07.03.2014, ... la punctul 1 din contestație, afirmă că îndeplinește cerințele din caietul de sarcini referitoare la garanția pieselor de schimb, arătând, la punctul 1.1, că potrivit art. 8.2. din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: „pentru piesete de schimb noi, cumpărate de prestator și instalate pe navă, cu aprobarea prealabila a achizitorului, prestatorul

trebuie să garanteze tehnic pentru o perioadă de 24 de luni de la data recepției acestora de către achizitor".

Mai mult decât atât, evidențiază în caietul de sarcini, cât și în anexele acestuia, autoritatea contractantă nu a reglementat diferențiat mentenanța corectivă și preventivă pentru piese de schimb, consumabile și echipamente de înlocuire, tratându-le, în mod colectiv, astfel: Anexa 2B - Centralizator de prețuri - mentenanță preventivă pentru nava maritimă de supraveghere proiect ..., Anexa 2C - Centralizator de prețuri - mentenanță corectivă pentru nava maritimă de supraveghere proiect

Prin urmare, contestatorul apreciază că ... a solicitat, la modul general, ca pentru piese de schimb, consumabile și echipamente de înlocuire, ofertantul să acorde o perioadă de garanție de 24 de luni, fără alte detalieri.

Mai mult, precizează că, în cuprinsul răspunsului la clarificări, a dezvoltat mai multe aspecte referitoare la distincția dintre piesele de schimb, consumabile și echipamentele de înlocuire, raportat la legislația și practica internațională în domeniu, precum și la garanția acordată de producător pentru fiecare categorie în parte, fiind bine cunoscut faptul că furnizorul nu poate oferi o garanție mai mare decât cea acordată de către producător.

Totodată, apreciază că, respingerea, ca neconformă a ofertei ... este eronată și lipsită de fundament din moment ce autoritatea contractantă nu a reglementat, în mod clar, distincția dintre piese de schimb, consumabile, echipamente de înlocuire; confuzia autorității contractante provine de la calificarea greșită a magnetronului ca fiind piesă de schimb, acesta reprezentând în opinia producătorului și a contestatorului doar un consumabil, pentru care a acordat o perioadă de 6 luni de garanție; autoritatea contractantă se contrazice singură prin afirmația conform căreia: „Comisia de evaluare a ofertelor constată faptul că nu ați îndeplinit cerința caietului de sarcini referitoare la garanția pieselor de schimb de 24 luni, întrucât nu v-ați asumat faptul că veți oferi garanție de 24 luni pentru una din piesele de schimb, respectiv magnetron, pentru care ați oferit o perioadă de 6 luni garanție".

De asemenea, menționează că această abordare, prin care nu se acordă garanție sau se acordă garanție pentru o perioadă foarte redusă pentru consumabile, conform cu condițiile standard, este general valabilă pentru toți producătorii de RADAR-e, nu numai pentru cel care în cauză.

Prin urmare, apreciază că respingerea ofertei sale sub acest aspect reprezintă un nonsens și se datorează, în exclusivitate, culpei autorității contractante care nu a înțeles să trateze, în mod distinct, piesele de schimb, consumabilele și echipamentele de înlocuire, cât și garanția tehnică aferentă fiecărei categorii în parte.

... consideră că nu poate fi sancționat pentru lipsa de diligență a autorității contractante, potrivit principiului general de drept Nemo auditur propriam turpitudinem allegans.

Totodată, la punctul 1.2 din contestație, ... subliniază că motivul declarării ofertei sale ca neconformă, sub aspectele mai sus reținute este în contradicție și cu dispozițiile punctului 8.4 din caietul de sarcini și evidențiază următoarele:

- pentru ca autoritatea contractantă să primească piesele de schimb, componentele și subansamblele noi, de origine, recomandate și agreate de către producător, presupune ca atât prestatorul, cât și autoritatea contractantă să-și asume condițiile tehnice și procedurale ale producătorului;

- concret, echipamentul care folosește magnetronul este senzorul RADAR, produs de către Consilium Selesmor; începând cu 01.01.2014, producția de RADAR-e a grupului Consilium AB a fost preluată de către grupul NAVICO Inc;

- rezultă astfel că producătorul, conform politicii de garanții, nu oferă nici o garanție pentru componentele consumabile;

- devierea de la politica generală de garanții a producătorului, se datorează statutului ... - acela de reprezentant autorizat - care îi permite acordarea de condiții diferite de garanție, față de cele standard, în condițiile în care instalarea acestor elemente se află sub îndrumarea personalului autorizat; pentru acest motiv a fost oferită o garanție de 6 luni.

Contestatorul, la punctul 2 din contestație, menționează că:

- propunerea financiară a fost întocmită pentru cele trei nave conform punctului 2.1) din fișa de date achiziției;

- la întocmirea ofertei financiare, au fost folosite formularele și anexele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă; anexele cu centralizatoarele de prețuri au fost puse la dispoziție având coloana „cantitate” deja completată de către autoritatea contractantă, de unde și apariția acestei confuzii;

- propunerea financiară a fost realizată pentru setul de 3 nave/an, fără detalierea prețurilor pe navă/an;

- „Anexa IIC - Centralizator de prețuri mentenanță preventivă pentru Lot 2” cuprinde prețurile defalcate pentru fiecare navă, fără modificarea valorilor totale;

- formularul de ofertă cuprinde, conform punctului II.2.1) din fișa de date a achiziției, două mentenanțe preventive și o mentenanță corectivă pentru cele trei nave;

- formularele „Anexa IID Centralizator de prețuri corectiva Lot 2”, „Anexa IIB Centralizator de prețuri aferent Formularului 3” și „Formularul de oferta (Formularul 3)”, depuse în cadrul ofertei financiare, nu se

modifică, deoarece conțin prețuri pentru toate cele 3 nave, respectiv valoarea totală ofertată pentru Lotul 2;

- în concluzie, oferta financiară a ... este conformă cu prevederile fișei de date, fiind elaborate pentru cele 3 nave din cadrul proiectului.

Totodată, la punctul 3 din contestație, ... afirmă că răspunsul la ultimele solicitări de clarificări, comunicat prin adresa nr. 26514/24.01.2014, este concludent din următoarele considerente:

- cuprinde date exacte, clare, nefiind susceptibil de interpretări lacunare;

- menționarea expresă la punctele 3 și 6, „propunerea financiară a fost realizată pentru setul de 3 nave (...)", precum și ofertarea termenului de 24 de luni pentru garanția tehnică aferentă pieselor de schimb, reprezintă informații suficiente pentru clarificarea sesizărilor înaintate de către autoritatea contractantă, acestea acoperind integral eventualele aspecte echivoce din propunerea tehnică și financiară;

- autoritatea contractantă face referire la niște detalieri pe care le-a făcut în cadrul unui răspuns la o solicitare de clarificări a unui ofertant al lotului 3, cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare: „Autoritatea contractantă a specificat faptul că „prețul aferent mentenanței corective pentru lotul 3 este prețul total al Anexei II D, lot 3 (preț per navă) multiplicat cu 3 (cantitatea navelor)"; aceste clarificări nu au fost făcute pentru lotul 2, pentru care ... a depus oferta, motiv pentru care nu avea cum să și le însușească;

- în concluzie, interpretarea ca neconcludent, a răspunsului la clarificări înregistrat sub nr. 26514/24.01.2014, de către autoritatea contractantă, apare ca tendențioasă și discreționară, în contradicție cu reglementările legislative și practica comunitară.

Referitor la motivele pentru care se impune anularea, în totalitate, a procedurii de achiziție publică în cauză, ... face următoarele precizări:

- oferta prezentată de Asocieria ... contravine cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, fiind neconformă, prin raportare la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- în situația în care, ofertantul contracandidat a oferit o perioadă de garanție tehnică de 24 de luni atât pentru piese de schimb, consumabile și echipamente de înlocuire, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, acesta este pus în situația de a demonstra conformitatea, în raport de prevederile punctului 8.4 din caietul de sarcini;

- era necesar a se realiza distincția dintre piesele de schimb, consumabile și echipamentele de înlocuire, raportat la legislația și practica internațională în domeniu, precum și la garanția acordată de producător pentru fiecare categorie în parte, fiind bine cunoscut faptul că furnizorul nu poate oferi o garanție mai mare decât cea acordată de către producător, decât în condiții speciale și cu acordul acestuia.

În ceea ce privește nerespectarea reglementarilor internaționale incidente, respectiv a Circularei MSC.1/Circ. 1222 din 11.12.2006 și a precizărilor autorității contractante, concretizate prin răspunsul la o solicitare de clarificări înregistrat sub nr. S8/PE/Nr. 516485 din 20.12.2013, privind aceleași aspecte, contestatorul arată următoarele:

- reglementarea internațională stabilește liniile directe pentru testarea anuală a înregistratoarelor de date de voiaj (...) și a înregistratoarelor de date de voiaj în varianta simplificată (...);

- în aceasta, se menționează, în mod clar: "Testarea anuală a ...trebuie efectuată de producător sau o persoană autorizată de către producător";

- în egală măsură, sub aceleași aspecte, în răspunsul autorității contractante transmis prin adresa S8/PE/Nr. 516485 din 20.12.2013, către ... s-a precizat clar: "Serviciile de mentenanță preventivă, se vor efectua în totală conformitate cu cerințele ...";

- în baza acestei proceduri, rezultatul Raportului Testului de Performanță, precum și înregistrarea pachetului de date, sunt transmise la producătorul echipamentului, pentru certificarea funcționării sistemului; în urma verificării și validării datelor primite, producătorul va emite, pe numele armatorului, un ...; doar în momentul emiterii acestui certificat, procedura de testare este considerată conformă cu regula mai sus amintită;

- echipamentul instalat la bordul ...al cărei reprezentant autorizat în România (cu extindere și în Bulgaria) este firma ... ai cărei angajați sunt autorizați să efectueze aceste verificări;

- având în vedere că nici ... și nici producătorul nu au primit o solicitare de servicii în acest sens de la Asocieria ... și nici una din cele două firme nu are personal autorizat să efectueze aceste verificări, consideră că oferta acestora nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, care nu pot să fie în contradicție cu reglementările internaționale incidente în materie;

- în cazul în care asocieria va utiliza o altă firmă autorizată, să efectueze verificările acestui tip de echipament și acest fapt contravine, în egală măsură, cerințelor caietului de sarcini și ale reglementărilor internaționale invocate, deoarece asocieria nu a prezentat nici un acord de subcontractare;

- în cazul în care asocieria a motivat că va instrui personalul după semnarea contractului, contestatorul precizează, pe de o parte, că sesiunile de școlarizare la producător sunt anuale și sunt dedicate partenerilor autorizați ai acestuia (dealeri, distribuitori și parteneri de service), iar, pe de altă parte, următoarele cursuri de școlarizare vor fi dedicate noului tip de echipament ..., produs după noile reglementări, certificările fiind făcute pe tipul specific de echipament;

- în oricare din situații s-ar afla, nu ar putea respecta cerința caietului de sarcini de la pct. 4.6., conform căreia: "Termenul de efectuare a serviciilor de întreținere este de 45 de zile de la data semnării contractului subsecvent, dar nu mai târziu de 15.06.2014 pentru primul contract";

- pentru acest motiv, consideră că oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerința din Circulara MSC. 1/Circ. 1222 din 11.12.2006 și nici solicitarea autorității contractante din caietul de sarcini, conform căreia testarea anuală a ...trebuie efectuată de producător sau o persoană autorizată de către producător.

În ceea ce privește nerespectarea prevederilor din fișa de date a procedurii, conform cărora mentenanța preventivă pentru anumite echipamente nu poate fi făcută decât de către reprezentanți autorizați de către producător și autorizați să manipuleze date cu caracter secret, conform cu legislația în vigoare, contestatorul evidențiază următoarele:

- în speță, fiind în discuție echipamente militare, supuse licențierii, numai proprietarul echipamentului și furnizorul cunosc limitările impuse de licența de export/import, motiv pentru care nerespectarea acestora poate atrage răspunderea penală atât a proprietarului echipamentului, cât și a operatorului economic;

- cele două echipamente care se găsesc în această situație sunt: poziția 38 din Anexa IIC - ...; poziția 39 din Anexa IIC - Sistem de supraveghere POP300;

- cele două firme autorizate în România pentru a realiza mentenanța preventivă și corectivă pentru aceste echipamente sunt ..., firme cu care ... a încheiat acorduri de subcontractare; contestatorul atașează la dosarul cauzei una dintre cele două autorizații;

- în aceste condiții, în absența acordurilor de subcontractare cu cele două societăți autorizate în România, este evident că oferta depusă de Asocieria ... nu respectă cerințele prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire/fișa de date a procedurii, fiind neconformă și sub aspectul realizării mentenanței preventive pentru cele două echipamente menționate.

Cu privire la nerespectarea prevederilor din fișa de date a procedurii - pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: "Ofertantul va demonstra că, în ultimii 3 ani a prestat: pentru lotul 2: servicii de întreținere sau reparații echipamente de navigație, comunicații navale și sisteme optoelectronice în quantum de minim 40.000 euro, fără TVA", ... precizează următoarele:

- având în vedere că a avut, în mod constant, calitatea de subcontractor al ...în contractele de reparații încheiate de aceasta firma cu - în calitate de furnizor inițial al tuturor echipamentelor de navigație și comunicații aflate la bordul navelor din dotarea instituției menționate și fiind unicul partener autorizat de service în România al

producătorilor echipamentelor respective - dacă Asocieria ..., în susținerea capacității tehnice și profesionale - a depus ca experiență similară un asemenea contract, în primul rând valoarea relevantă este numai cea referitoare strict la echipamentele de navigație și comunicații, restul lucrării referindu-se la alte părți ale navelor respective (similare loturilor 1 și 3 din procedura de față), iar experiența similară a ... este nulă, lucrările respective fiind efectuate integral de către

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 5414/.../... prezentându-se, în data de 04.04.2014, d-nul

Concluziile scrise, urmare a studiului de dosar efectuat, au fost depuse la Consiliu, ... solicitând, prin acestea, respingerea, ca nefondată, a excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 145/03.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... prin ... și-a completat contestația, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 460627/26.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 9460/27.03.2014, solicitând Consiliului respingerea, ca nefondată, a excepției tardivității invocată de ... din următoarele motive:

- actul contestat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 460392/07.03.2014, singurul înscris prin care autoritatea contractantă a calificat magnetronul ca fiind piesă de schimb;

- potrivit corespondenței purtată între părți, autoritatea contractantă nu a menționat faptul că, în opinia sa, magnetronul este piesă de schimb și nu consumabil;

- adresa autorității contractante de comunicare a rezultatului este din data de 07.03.2014, contestația fiind depusă, în termenul legal, respectiv, în data de ...

- obiectul contestației îl reprezintă nelegalitatea respingerii ofertei ... ca fiind neconformă și, nicidecum, eventualele „obiecțiuni” cu privire la caietul de sarcini;

- totodată, arată că autoritatea contractantă nu a solicitat, în caietul de sarcini „garanție de 24 luni pentru magnetron”, ci „garanție de 24 de luni pentru piese de schimb”, condiție îndeplinită de către ...;

- de asemenea, subliniază că autoritatea contractantă nu a oferit nici în caietul de sarcini și nici în solicitările de clarificări detalii cu privire la încadrarea diferită a pieselor de schimb/consumabile/ echipamente de înlocuire (art. 8.2 din caietul de sarcini);

- la nivel internațional, toți producătorii de asemenea echipamente folosesc același tip de clasificare, motiv pentru care este unanim recunoscută de către toți producătorii și furnizorii din domeniu.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4614/.../... 18.03.2014, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a ofertei

contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora) – Lotul nr. 2, precum și a punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 460627/26.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 9460/27.03.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... menționând următoarele:

- în data de 08.11.2012, a fost publicat, în SEAP, anunțul de participare ... împreună cu documentația de atribuire aferentă; prin acest anunț de participare, toți operatorii economici interesați erau invitați să depună oferte în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică pentru încheierea acordului cadru în cauză; criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”;

- sursa de finanțare a procedurii de atribuire a acordului cadru de referință este asigurată prin Fondul Frontierelor Externe, ca parte a Programului general „Solidaritatea și gestionarea fluxurilor migratorii” - 75%, bugetul de stat - 25%;

- în data de 09.01.2014, ora 10:00, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, care s-a încheiat prin întocmirea procesului verbal de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 499654/25.10.2012;

- pentru Lotul 2 - Echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic) și comunicații, au depus oferte în termenul limită de depunere a ofertelor 2 operatori economici, după cum urmează: ... cu subcontractanți ..., cu adresa nr. 459559/09.01.2014, ora 08:05; Asocieria ...(lider) și SC ANCOM '96 SRL (asociat), cu adresa nr. 459561/09.01.2014, ora 08:25;

- la ședința de deschidere a ofertelor au participat, în baza Deciziei de verificare nr. 2163/141246/27.12.2012, observatorii desemnați din ...;

- totodată, la ședința de deschidere au participat și reprezentanții împuterniciți ai ofertanților; apoi, în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere, s-a realizat evaluarea ofertelor depuse de ofertanți, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice;

- comisia de evaluare a ofertelor consideră oferta ... cu subcontractanți ..., pentru Lotul nr. 2: neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) litera a) și art. 79 alin. (1) a doua teză din HG nr. 925 din 2006;

- în urma analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare a ofertelor a transmis solicitarea de clarificare cu nr. 459733, din 21.01.2013, prin care a cerut ofertantului să clarifice perioada de garanție oferită pentru piesele de schimb, cerință solicitată în caietul de sarcini la punctul 8.2;

- prin adresa 26514 din 24.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 459802 din 27.01.2014, ofertantul a precizat faptul că: „Una dintre condițiile pe care ... a trebuit să le îndeplinească, pentru a deveni reprezentant în România pentru cea mai mare parte a producătorilor care au furnizat echipamente electronice la bordul acestor nave, a fost aceea de a avea o atitudine corectă față de clienții săi. Pentru acest motiv a fost detaliată garanția, așa cum o cere legislația, practica internațională și producătorul. În cazul în care navele fac voiaje internaționale, beneficiarul beneficiază de garanția producătorului, prin rețeaua sa de service, dar în condițiile de garanție ale producătorului. Acordarea garanției mai este condiționată și de furnizarea serviciilor conexe de către personal specializat de către producător. Mai mult de atât, autoritatea contractantă, fiind deja proprietar al acestor echipamente și sisteme, pentru care a primit garanția, "la cumpărare" de la producător (i), cunoaște că, în anumite cazuri, garanția producătorilor excede perioadei de 24 de luni solicitate. Chiar dacă autoritatea contractantă nu a făcut distincție și nu a cerut specific o garanție pentru piese de schimb, consumabile și echipamente de înlocuire - producătorii fac distincție clară între piese de schimb, consumabile și echipamente de înlocuire - (așa cum sunt definite în documentația tehnică existentă la bordul navei), considerăm că este de datoria noastră să definim acest lucru, deoarece acest lucru este în directă legătură cu respectarea standardelor internaționale (IMO), anexate ofertei tehnice și cu realizarea anumitor categorii de servicii solicitate în caietul de sarcini. Pentru exemplificare, detaliem perioadele de garanție pentru o parte din aceste consumabile: - ...- ofertantul a precizat faptul că majoritatea echipamentelor listate în Anexa de Mentenanță Corectivă nu sunt piese de schimb, în opinia acestuia, și vor beneficia de garanția standard de 24 luni de la punerea în funcțiune, ca orice echipament nou;

- comisia de evaluare a ofertelor constată faptul că ofertantul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la garanția pieselor de schimb de 24 luni, întrucât nu și-a asumat faptul că va oferi garanție de 24 luni pentru una din piesele de schimb, respectiv magnetron, pentru care a oferit o perioadă de 6 luni de garanție;

- în urma analizei propunerii financiare, comisia de evaluare a ofertelor a transmis solicitarea de clarificare cu nr. 459733 din 21.01.2013, prin care a cerut ofertantului să clarifice faptul că propunerea financiară a acestuia nu a fost întocmită pentru cantitatea de 3 (trei nave) ce a fost impusă de autoritatea contractantă, conform punctului II.2.1) din fișa de date achiziției „II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul [...] Cantitatea minima lot 2: o mentenanță preventivă pentru fiecare navă. Cantitatea maximă lot 2: 2 mentenanțe preventive și se va asigura mentenanța corectivă. [...]” și conform punctul 1.1. al capitolului I din caietul de sarcini „1.1. Obiectul acordului - cadru se referă la

achiziționarea de servicii de mentenanță preventivă (revizii tehnice periodice) și corectivă (reparație), precum și achiziționarea piese de schimb/consumabile pentru trei nave maritime de intervenție proiect ...din dotarea structurii Poliției de Frontieră, respectiv Garda de Coastă ...";

- prin adresa 26514 din 24.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 459802 din 27.01.2014, ofertantul a precizat următoarele: „La întocmirea ofertei financiare au fost folosite formularele și anexele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Anexele cu centralizatoarele de prețuri au fost puse la dispoziție având coloana „cantitate” deja completată de către autoritatea contractantă, de unde și apariția acestei confuzii. Propunerea financiară a fost realizată pentru setul de 3 nave/an, fără detalierea prețurilor pe navă/an. Atașăm „Anexa IIC - Centralizator de prețuri mentenanță preventivă pentru Lot 2”, unde prețurile sunt defalcate pentru fiecare navă, fără modificarea valorilor totale. Formularul de ofertă cuprinde, conform punctului 11.2.1) din fișa de date achiziției, două mentenanțe preventive și o mentenanță corectivă pentru cele trei nave. Menționăm că formularele „Anexa IID Centralizator de prețuri corectivă Lot 2”, „Anexa IIB Centralizator de preturi aferent Formularului 3” și „Formularul de oferta (Formularul 3)”, depuse în cadrul ofertei financiare, nu se modifică, deoarece conțin prețuri pentru toate cele 3 nave, respectiv valoarea totală ofertată de noi pentru Lotul 2. Vă atașăm prezentei și un CD conținând formularul „Anexa IIC - Centralizator de preturi mentenanță preventivă pentru Lot 2”, în format electronic editabil, conform cerinței de la punctul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, din fișa de date a achiziției”;

- din răspunsul ofertantului rezultă că acesta nu a ținut cont, la întocmirea Anexei IIB Centralizator de prețuri aferent lotului 2 de faptul că suma rezultată trebuia înmulțită cu numărul de trei nave proiect ...pentru care se va realiza mentenanță;

- prin solicitarea de clarificare nr. 3 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 516558 din 20.12.2013, autoritatea contractantă a oferit lămuriri cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare în cadrul punctului 7 al adresei menționate; autoritatea contractantă a specificat faptul că: „Prețul aferent mentenanței corective pentru lotul 3 este prețul total al Anexei IID, lot 3 (preț per nava) multiplicat cu 3 (cantitatea navelor)”, având în vedere faptul că obiectul procedurii de achiziție pentru toate loturile îl reprezintă mentenanța preventivă și corectivă pentru cele trei nave proiect

De asemenea, în cuprinsul punctului său de vedere, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca tardivă, întrucât, deși se contestă decizia autorității contractante de respingere a ofertei, consideră că respingerea ofertei de către comisia de evaluare este îndreptățită, având în vedere faptul că, în luarea acestei decizii, s-a ținut

cont de prevederile documentației de atribuire și de respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că decizia comisiei de evaluare a ofertelor se bazează pe prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că obiectul contestației îl constituie de fapt conținutul caietului de sarcini, ca parte a documentației de atribuire unde există prevederea expresă referitoare la cantitatea de trei nave proiect ... „1.1. Obiectul acordului - cadru se referă la achiziționarea de servicii de mentenanță preventivă (revizii tehnice periodice) și corectivă (reparație), precum și achiziționarea piese de schimb/consumabile pentru trei nave maritime de intervenție proiect ...” și prevederea expresă referitoare garanția de 24 luni aferentă pieselor de schimb „• pentru piesele de schimb noi, cumpărate de prestator și instalate pe navă, cu aprobarea prealabilă a achizitorului, prestatorul trebuie să garanteze tehnic pentru o perioadă de 24 luni de la data recepției acestora de către Achizitor)“.

De asemenea, subliniază că, în cazul în care considera că autoritatea contractantă a indicat cerințe contradictorii sau neclare, ... putea solicita clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ. Prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din caietul de sarcini, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Mai mult, în condițiile în care ... a avut acces liber și nerestricționat la documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia (08.11.2013), autoritatea contractantă apreciază că acesta putea solicita o clarificare în sensul edificării asupra cantității de nave prevăzute de caietul de sarcini și în sensul modificării cerinței din caietul de sarcini referitoare la garanția pieselor de schimb, însă nu a făcut nici o cerere în acest sens.

Prin depunerea ofertei, consideră că ... a acceptat și și-a însușit prevederile documentației de atribuire, iar contestația referitoare la o prevedere a documentației de atribuire se află, în opinia sa, sub sancțiunea tardivității.

Din rațiunile expuse mai sus, ... consideră contestația formulată de ... ca fiind tardivă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...” - LOTUL 2, cod CPV 50241000-6, elaborând, în acest sens, documentația de

atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 4.080.000 euro; Lotul nr. 2 – 406.870 euro.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform Raportului procedurii, cei doi ofertanți pentru Lotul 2 au fost: ... și Asociera

Câștigător al procedurii a fost desemnată Asociera ..., oferta ... fiind respinsă, ca neconformă.

Comunicarea rezultatului procedurii către ... s-a făcut cu adresa nr. 460392/07.03.2014, act atacat prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 119/20.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8624/20.03.2014.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației în cauză.

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul a transmis, atât către autoritatea contractantă, cât și către Consiliu contestația nr. ... deci, în interiorul termenului de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la actul atacat și la pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației depuse de ... invocată de autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea acesteia, pe fond.

Astfel, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele proprii documentației de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să

analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, în mod egal, raportat la toate cerințele caietului de sarcini.

Or, din propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, rezultă că acesta a completat formularele „Anexa IID Centralizator de prețuri corectivă Lot 2”, „Anexa IIB Centralizator de prețuri aferent Formularului 3” și „Formularul de oferta (Formularul 3)”, prin înmulțirea valorilor rezultate cu numărul de nave, deși nici în documentația elaborată de autoritatea contractantă, pentru lotul 2, nici în răspunsurile la clarificări, nu se regăsește o asemenea solicitare; propunerea financiară a contestatorului a fost elaborată în concordanță cu formularele și anexele acestora, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, centralizatoarele de prețuri având coloana „cantitate” deja completată de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că întocmirea neuniformă a celor două propuneri financiare se datorează modului confuz în care autoritatea contractantă a înțeles să elaboreze documentația de atribuire, în sensul în care, în anexa II.B – Lot 2, se precizează:

CENTRALIZATOR DE PREȚURI AFERENT LOTULUI 2

"Echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic) și comunicații"

<i>Nr. crt.</i>	<i>Tip mentenanță</i>	<i>Preț mentenanță preventivă / corectivă</i>
1	TOTAL MENTENANTA PREVENTIVA LOT 2 (se vor introduce prețurile rezultate în urma completării Anexei II.C - LOTUL 2)	0
2	TOTAL MENTENANȚĂ CORECTIVĂ LOT 2 (se vor introduce prețurile rezultate în urma completării Anexei II.D - LOTUL 2)	0
Preț TOTAL ce se va regăsi în Formularul 3 - Formular de ofertă aferent Lotului 2		0 (se vor aduna coloanele de mai sus)

fără a se face vreo mențiune cu privire la multiplicarea prețului cu numărul de nave, iar în fișa de date a achiziției, la pct. 2.1, se precizează: „Autoritatea contractantă achiziționează servicii de mentenanță preventivă (revizii tehnice și întreținere) și mentenanță corectivă (reparare) pentru 3 nave maritime de patrulare și intervenție proiect ... și sistemele din dotarea acestora după cum urmează: (...) Lot 2 – Echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic) și comunicații. Cantitatea minimă a acordului cadru: se vor presta 3 mentenanțe preventive. Cantitatea maximă a acordului cadru: se vor presta 6 mentenanțe preventive și se va asigura mentenanța corectivă a navelor. (...) Cantitatea minimă lot 2: o mentenanță preventivă pentru fiecare navă. Cantitatea maximă lot 2: 2 mentenanțe preventive și se va asigura mentenanța corectivă”, precizări de natură să creeze confuzii în

elaborarea propunerilor financiare, de către ofertanți, existând posibilitatea de a se încheia contracte subsecvente pe fiecare navă.

Consiliul nu va reține justificarea autorității contractante, potrivit căreia, „prin solicitarea de clarificare nr. 3, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 516558 din 20.12.2013, autoritatea contractantă a oferit lămuriri cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare în cadrul punctului 7 al adresei menționate”, deoarece acest răspuns *este în referire doar la lotul 3*, nu și la lotul 2.

Întrucât criticile contestatorului cu privire la modul diferit de întocmire al propunerii financiare, de către cei doi ofertanți, apar a fi întemeiate, Consiliul stabilește că, în cazul în referință, nu pot fi adoptate măsuri de remediere, întrucât au fost prezentate oferte care nu pot fi comparate, datorită modului neuniform de elaborare a propunerilor financiare.

Dat fiind că încălcarea prescripțiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire și având în vedere imposibilitatea continuării acesteia, Consiliul urmează să decidă, pe cale de consecință, anularea procedurii de achiziție publică, pentru lotul 2, conform art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu se va mai pronunța asupra celorlate capete de cerere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin.(6), coroborat cu art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va dispune anularea procedurii de achiziție în speță, pentru lotul 2, întrucât „au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.