



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...

Data: ...

Prin contestația nr. .. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... completată prin adresa nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr., formulată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, emisă de către MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Piatră calcar*”, cod CPV 44921300-5 piatră calcaroasă (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei și „*emiterea unei decizii în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare*”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ...

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... completată prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., ... critică decizia prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Piatră calcar*”, solicitând admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și „*emiterea unei decizii în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare*”.

Contestatoarea arată că, atât la pct. II.2.1) „*Cantitatea totală sau domeniul*” din anunțul de participare, cât și la pct. II.2.1 „*Cantitatea totală sau domeniul*” al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că se va livra cantitatea de 5.000 to piatră calcar, cu posibilitatea suplimentării, dacă este cazul, cu încă 2000 to, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind cuprinsă între 100.000-140.000 lei, fără TVA, conform aceluiași punct din fișa de date a achiziției, precum și a pct. II.21) din anunțul de participare.

La pct. IV.4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*”, arată petenta, organizatoarea procedurii a menționat că „*oferta financiară se va redacta conform caietului de sarcini, respectiv: preț unitar și preț total/5000 tonje*”, iar la pct. 2 „*Date de identificare a produsului*” al caietului de sarcini s-au precizat următoarele cantități: „*5.000 to piatră calcar. Beneficiarul își rezervă dreptul de a suplimenta cantitățile de produse solicitate în funcție de necesități și de resursele financiare existente. Cantitatea suplimentară care poate fi achiziționată nu va depăși 2000 to*”.

Autoarea contestației menționează că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată în data de, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... a oferat, pentru suma totală de lei, fără TVA, cantitatea de 5000 tone piatră calcar, inclusiv transportul până la locul de punere în operă, prețul unitar fiind de 27 lei/to, conform propunerii financiare.

Se mai arată că, urmare a analizării ofertei depuse de ... prin adresa nr., Municipiul ... a comunicat acestuia rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că „*depășește valoarea estimată a licitației*”.

Contestatoarea susține că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru descalificarea ofertei sale este „*neadevărat și incorect*”, deoarece propunerea sa financiară nu depășește valoarea estimată a contractului

de achiziție publică, cuprinsă între 100.000-140.000 lei, prețul ofertat fiind de 135 000 lei, fără TVA, pentru cantitatea de 5.000 to piatră calcar.

Societatea contestatoare subliniază faptul că, nici în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a specificat faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 100.000 lei, fără TVA, în cazul ofertării unei cantități de 5 000 to, și, respectiv, de 140 000 lei, fără TVA, pentru ofertare a 7.000 de tone piatră calcar, ce ar include cantitatea suplimentară de 2.000 tone.

Arătând că aceste precizări au fost efectuate de autoritatea contractantă doar ulterior deschiderii ofertelor, în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, ... opinează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați, anterior depunerii ofertelor, prin menționarea în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, faptul că, pentru ofertarea unei cantități de 5.000 to a stabilit o valoare estimată „inferioară”, respectiv 100.000 lei, fără TVA, iar pentru suplimentarea acestei cantități cu încă 2.000 to a stabilit o valoare estimată „superioară” de 140.000 lei, fără TVA.

Având în vedere cele prezentate, petenta reiterează faptul că oferta sa nu ar fi trebuit respinsă, deoarece a respectat cerințele fișei de date a achiziției în ceea ce privește valoarea estimată a contractului, cât și prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum acesta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... a transmis documentul intitulat „COMPLETARE LA CONTESTAȚIA CU NR în care precizează că, în data de , i-a fost comunicată, prin poștă, „*cu data de depunere* ”, adresa nr. 4106/... reprezentând „o a doua comunicare a rezultatului procedurii”, prin care autoritatea contractantă a informat-o că procedura de atribuire a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, pe motiv că „*au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme*”.

Contestatoarea precizează că, având în vedere împrejurare mai sus menționată, „*a fost nevoită să facă această completare la contestația cu nr.... deoarece există două comunicări semnate în cadrul aceleiași licitații publice, pe temeuri de încadrare juridică diferite, ceea ce contravine legii*”.

Mai mult, afirmă petenta, având în vedere cele două comunicări diferite, „*se presupune că au existat două rapoarte de procedură întocmite în cadrul aceleiași licitații*”.

Contestatoarea menționează că nu are cunoștință „*care dintre cele două rapoarte de procedură au fost trimise de către autoritatea contractantă la CNSC*” și precizează că, „*în cazul în care licitația ar fi fost corect anulată, fără comunicarea declarării ofertei noastre, ca*

inacceptabilă, pe motivul că aceasta ar fi depășit valoarea estimată, firma noastră nu ar fi făcut contestație în cadrul licitației”.

Petenta susține că afirmația autorității contractante din cadrul „întâmpinării” depuse, potrivit căreia, în anul precedent, ... ar fi livrat piatră calcar la prețul de 20 lei/to, este incorectă, întrucât prețul respectiv a fost de 23,8 lei/to.

În sprijinul susținerilor sale, petenta a depus, în copie, următoarele documente: contractul de furnizare nr...., comunicarea rezultatului procedurii nr...., cu dovada înmânării acesteia, a doua comunicare a rezultatului procedurii - nr. ...cu dovada comunicării acesteia.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... și menținerea actelor atacate, ca fiind temeinice și legale.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de..., a inițiat procedura de atribuire pentru achiziționarea de piatră de calcar pentru anul 2014, cantitatea estimată a fi achiziționată fiind de 5.000 to, cu posibilitatea suplimentării acestei cantități cu încă 2.000 to, în funcție de necesități.

Organizatoarea procedurii menționează că astfel cum rezultă din nota justificativă aflată la dosarul achiziției publice *„a estimat valoarea contractului de furnizare la 100.000 lei (5.000 tox20 lei/to, fără TVA) + 40.000 lei, eventuala suplimentare”.*

Municipiul ... învederează faptul că, având în vedere prevederile art. 6 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, atât în invitația de participare. cât și în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut o valoare estimată „minimă” de 100.000 lei pentru cantitatea de piatră de calcar achiziționată inițial (5.000 to) și „valoarea maximă” de 140.000 lei, ce va include și eventualele suplimentări.

Autoritatea contractantă precizează că, astfel cum a precizat în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, dorește achiziționarea a 5.000 to de piatră calcar, *„eventuala suplimentare nefiind sigură, însă pentru a preîntâmpina unele necesități a fost prevăzută”.*

Astfel, susține organizatoarea procedurii, contractul de achiziție publică urmează a fi încheiat pentru furnizarea unei cantități de 5.000 to piatră calcar, iar dacă se va considera necesar, această cantitate va fi suplimentată sau durata contractului de furnizare va fi prelungită printr-un act adițional.

Municipiul ... susține că, în contextul celor expuse, propunerea financiară a ofertantului trebuia să fie elaborată doar pentru cantitatea de produse ce urma să fie contractată, deoarece *„acea valoare a ofertei urma să se regăsească și în contractul de achiziție”.*

Se mai arată că, la estimarea prețului unitar de 20 lei/to, fără TVA, autoritatea contractantă a avut în vedere contractul anterior încheiat cu contestatoarea.

Precizând că propunerea financiară a contestatoarei, în valoare de 27 lei/to, fără TVA, *„depășește valoarea estimată a ofertei, indiferent de câte tone de piatră s-ar cumpăra”*, organizatoarea procedurii subliniază faptul că, în cazul în care ar fi avut nelămuriri privind documentația de atribuire,

oferantul avea posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens, însă acesta nu a considerat necesare asemenea clarificări.

Organizatoarea procedurii apreciază că „*documentația de atribuire, în ceea ce privește valoarea estimată, este clară și oricine și-ar fi dat seama de modul de estimare al contractului (respectiv de valoarea estimată a contractului exprimată sub forma unui interval – cerință obligatorie ...)*”.

Municipiul ... opinează că, întrucât ... este singurul operator economic participant la procedura de atribuire, acesta încearcă „forțarea” autorității contractante să încheie contractul de furnizare la preț mult superior celui pe care aceasta ar fi disponibilă să-l plătească, respectiv cu 35% mai mare.

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât comisia de evaluare a apreciat că oferta contestatoarei, singurul operator economic participant la procedura de atribuire, se încadrează în categoria ofertelor prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. e¹ din H.G. nr. 925/2006, procedura de atribuire a fost anulată.

În contextul celor expuse, organizatoarea procedurii apreciază că decizia comisiei de evaluare privind anularea procedurii de atribuire nu prejudiciază ofertantul contestator, deoarece acesta are posibilitatea de a participa la o „reluarea procedurii”, ofertând „un preț corect”.

Apreciind că, în ipoteza în care Consiliul ar aprecia că documentația de atribuire nu a fost suficient de clară, acesta ar trebui să dispună anularea procedurii și refacerea ei cu îndreptarea sau lămurirea aspectelor neclare, autoritatea contractantă precizează că o astfel de decizie nu se mai impune, în contextul în care procedura a fost deja anulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 6 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Piatră calcar*”, cod CPV 44921300-5 - piatră calcaroasă (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... atașat căreia s-a publicat și documentația de atribuire.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului este de cuprinsă între 100.000 – 140.000 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr...., la procedură a fost depusă o singură ofertă, cea a contestatoarei ... ofertă care a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. e¹ din HG nr. 925/2006, pe motiv că valoarea propunerii financiare a ofertei depășește valoarea estimată a contractului, iar procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Rezultatul procedurii a fost comunicat, astfel: prin adresa nr...., prin care s-a comunicat decizia de respingere a ofertei petentei, ca inacceptabilă, completată prin adresa nr. din ... prin care s-a precizat anularea procedurii de atribuire.

Fiind în cunoștință, prin semnarea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr...., de faptul că la procedură a fost depusă doar oferta petentei, care a fost respinsă, era evidentă astfel incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cele remarcate de petentă prin adresa nr....., intitulată „completare la contestația cu nr.... la modul: *„(...) există două comunicări semnate în cadrul aceleiași licitații publice, pe temeuri de încadrare juridică diferite, ceea ce contravine legii”* și, respectiv, că *„se presupune că au existat două rapoarte de procedură întocmite în cadrul aceleiași licitații”* nu prezintă relevanță juridică, efectul comunicării deciziei autorității contractante de respingere a ofertei petentei rămânând neschimbat.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Spre a analiza temeinicia deciziei autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către contestatoarea ... prin încadrarea acesteia în categoria celor reglementate de art. 36 alin. (1) lit. e¹) din HG nr. 925/2006 – *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) e¹) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații: - prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare; încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”*, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- la pct. II.1.5) „Obiectul contractului” din invitația de participare și fișa de date, se precizează: *„Achiziție Piatra calcar 5000 tone cu posibilitatea suplimentarii, dacă este cazul, cu inca 2000 tone Optiuni: se achiziționează produse similar conform art 6 din HG 925/2006”*;

- la pct. II.2.1) “Cantitatea totală sau domeniul” din fișa de date a fost menționată cantitatea de *“5000 tone cu posibilitatea suplimentarii, dacă este cazul, cu inca 2000 tone”*, iar *“Valoarea estimată fara TVA: între 100,000.00 și 140,000.00 RON”*;

- prin pct. IV.4.2) “Modul de prezentare a propunerii financiare” al fișei de date, au fost precizate următoarele instrucțiuni: *“Ofertantul trebuie să prezinte formularul de oferta din secțiunea formulare care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Ofertantul are obligația de a exprima prețul total ofertat pentru furnizarea produselor, în lei (RON) fara TVA. Propunerea financiară se va depune în plic separat, cu mențiunea „Propunere financiară”. Odata cu oferta financiară se va anexa și modelul de contract semnat de către ofertant. Se prezintă Formularul*

nr. 14 si Formularul nr.15. **Oferta financiara se va redacta conform caietului de sarcini, respectiv: pret unitar si pret total /5000 tone**".

Se constată astfel că niciunde în documentația de atribuire nu s-a precizat că valoarea estimată minimă a contractului, de 100.000 lei, fără TVA, este corespunzătoare cantității de 5.000 tone piatră, iar valoarea estimată maximă, de 140.000 lei, fără TVA este corespunzătoare cantității suplimentată cu 2.000 tone, respectiv cantității totale de 7.000 tone piatră calcar.

Neexistând o astfel de precizare, în Formularul de ofertă nr. 14, petenta ... că va furniza piatră calcar pentru suma de 135.000 lei, detaliată în Formularul nr. 15 – „Centralizator prețuri”, astfel: cantitate 5.000 tone x 27 lei/tonă prețul unitar, în valoarea totală, fără TVA, de 135.000 lei.

Deși, nu se poate reține încălcarea, de către autoritatea contractantă, a reglementărilor art. 6 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi durata contractelor de furnizare sau de servicii cu caracter de regularitate, încheiate în anul precedent și a căror durată normală de îndeplinire expiră la data de 31 decembrie, dacă se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții: a) în documentația de atribuire, elaborată cu ocazia atribuirii contractului inițial, s-au prevăzut posibilitatea de suplimentare a cantităților de produse și servicii deja achiziționate, precum și nivelul maxim până la care va fi posibilă o astfel de suplimentare; c) valoarea estimată a contractului inițial s-a determinat prin luarea în considerare a variantei în care autoritatea contractantă optează pentru suplimentarea la nivelul maxim prevăzut a cantităților de produse sau servicii”,* din modul în care a fost întocmită documentația de atribuire, nu a rezultat explicit că valoarea estimată, care nu trebuia depășită cu mai mult de 10%, corespunzătoare cantității de 5.000 tone, era de 100.000 lei, fiind încălcate astfel, de către autoritatea contractantă, prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Nefiind corect și complet informată, ... a elaborat oferta la modul la care aceasta a înțeles, depășind valoarea estimată maximă cu suma de 49.000 lei (27 lei/to x 7.000 tone = 189.000 lei; 189.000 – 140.000 = 49.000 lei), sumă ce reprezintă 35% din valoarea maximă estimată a contractului și care depășește procentul permis de normele art. 36 alin. (1) lit. e¹) din HG nr. 925/2006.

Întrucât, situația descrisă a fost generată de ambiguitatea cu care a fost elaborată documentația de atribuire, iar ulterior depunerii și evaluării ofertelor, completarea/explicitarea documentației de atribuire este imposibil a se realiza fără ca prin aceasta să se încalce principiile statuate prin art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, procedurii de atribuire organizată de Municipiul ... îi sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 – *„Autoritatea contractantă are obligația de*

a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: **dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire** sau dacă este imposibilă încheierea contractului” coroborate cu cele ale alin. (4) lit. b) din același act normativ – „În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), **prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f)**”.

Întrucât anularea procedurii de atribuire a fost în mod legal și temeinic decisă de către autoritatea contractantă, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...