



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva clarificărilor nr. 4486/25.03.2014 și nr. 4503/25.03.2014, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ...” – lot 12, cod 79713000-5, s-a solicitat anularea procedurii de achiziție publică pentru lotul 12 – ..., constatând că aceasta cuprinde cerințe contradictorii, de natură a încălca principiile prevăzute de dispozițiile art. 2 și art. 41 din OUG nr. 34/2006.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 12.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva clarificărilor nr. 4486/25.03.2014 și nr. 4503/25.03.2014, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ...” – lot 12, cod 79713000-5, solicitând anularea procedurii de achiziție publică pentru lotul 12 – ..., constatând că aceasta cuprinde cerințe contradictorii, de natură a încălca principiile prevăzute de dispozițiile art. 2 și art. 41 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că prin clarificarea nr. 4486/25.03.2014 autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, vizând chiar aspectele criticate de societatea sa în cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 8844/21.03.2014.

În mod greșit se menționează în cuprinsul clarificării nr. 4486/25.03.2014, că modificările aduse, au fost ca urmare a „autosesizării autorității contractante”, când, în realitate, este evident că acestea au fost aduse ca urmare a comunicării de către CNSC a contestației formulate de societatea sa.

Având în vedere că prin clarificarea nr. 4503/25.03.2014 a fost modificată documentația de atribuire, contestatorul învederează următoarele neregularități ale procedurii de atribuire și a documentației:

a) Principiile care stau la baza contractului de achiziție publică sunt prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că din caietul de sarcini pentru lotul 12, art. 2.3 – cerințe pentru societățile specializate în efectuarea serviciilor de pază, rezultă că, pentru a putea participa și a face oferte cu privire la acest lot, „societatea” trebuie să „prezinte în OFERTĂ lista personalului propriu atestat ca agent de securitate și/sau acordul scris al persoanelor atestate ca agent de securitate pe care la va angaja, pentru prestarea serviciilor de pază în situația câștigării contractului”.

În aceste condiții contestatorul consideră că se încalcă principiul prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în sensul că această cerință reprezintă o adevărată discriminare la adresa societăților mari, care nu pot avea 242 persoane, în așteptare, pe care să le prezinte cu lista, atestate, etc, în vederea angajării, în măsura câștigării contractului.

Contestatorul invocă prevederile art. 41 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul precizează că este puțin probabil ca o societatea, care își desfășoară activitatea curentă să poată deține un număr impresionant de persoane „în așteptare”, pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

b) Documentele contractului de prestări servicii ce urmează a se încheia, ca urmare a derulării procedurii de achiziție publică sunt prezentate, printre altele și de Caietul de sarcini și Anexe.

Contestatorul arată că în capitolul 2.6, cerințe privind dotarea minimă a societății specializată în servicii de pază, la ultimul punct, se menționează că societatea ar trebui să dețină un număr de 5 autovehicule dotate cu GPS, în condițiile în care această mențiune a fost „scoasă” prin aceeași clarificare din data de 25.03.2014.

Contestatorul precizează că este o evidentă contradicție între mențiunile din cele două capitole ale aceluiași caiet de sarcini, condiții care nu pot fi îndeplinite atâta vreme cât nu se cunoaște care anume din cele două prevederi trebuiesc îndeplinite sau nu.

De altfel, această mențiune privitoare la numărul de autoturisme se realizează de către operatorul economic al momentul depunerii ofertei aferentă unui anumit lot și nu poate fi impusă de către autoritatea contractantă atâta vreme cât fiecare dintre aceștia poate considera că realizarea sarcinilor impuse prin caietul de sarcini se poate realiza cu un alt număr, fiind evident un criteriu de stabilire a prețului ofertei tehnice ce va fi depusă și un mod de departajare a ofertanților.

Prin adresele nr. 6035/...-... și 6036/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de .... Totodată Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5401/09.04.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 11054/09.04.2014, arătând următoarele:

a) prin clarificarea nr. 5341/08.04.2014, postată în SEAP, a răspuns la solicitarea de clarificări primită din partea unui operator economic, înregistrată la ... în data de 04.04.2014, pentru punctul 2.3 din caietul de sarcini – lotul 12, contestația ... fiind înregistrată la ... cu nr. 5238/...;

b) prin clarificarea nr. 5341/08.04.2014, postată în SEAP, a răspuns la solicitarea de clarificări primită din partea unui operator economic, înregistrată la ... în data de 04.04.2014, pentru punctul 2.6 din caietul de sarcini – lotul 12, contestația ... fiind înregistrată la ...cu nr. 5238/....

Întrucât data postării clarificărilor nr. 4486 și nr. 4503 în SEAP este 25.03.2014, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 271 alin. (1) din același act normativ, solicită respingerea contestației ca tardivă.

La solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 6035/...-..., contestatorul a răspuns prin adresa nr. 59/... înregistrată la

Consiliu sub nr. 11211/..., solicitând respingerea excepției tardivității contestației.

Contestatorul arată că data postării clarificărilor nr. 4486 și nr. 4503 a fost data de 25.03.2014.

Având în vedere prevederile art. 181 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 181 alin. (1) pct. 2) din noul cod de procedură civilă, contestatorul consideră că a formulat contestația în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ...” – lot 12, cod 79713000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 05.03.2014.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a respins ca nefondată contestația și s-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii prezentei contestații formulată de ....

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva clarificărilor nr. 4486 și nr. 4503, postate în SEAP la data de 25.03.2014, contestația fiind transmisă Consiliului, prin fax, în data de ... și înregistrată sub nr. ...

La data de ..., contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin fax, conform raportului fax depus la dosarul cauzei de către contestator.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit,*

*estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. ... alin. (2)" iar potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire". Totodată, potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) „Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare".*

Valoarea estimată, fără TVA, a lotului 12, care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 05.03.2014 publicat în SEAP, de 12.479.328 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. ... alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a), alin. (1<sup>1</sup>) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare" se constată că, în speță, contestația împotriva clarificărilor nr. 4486 și nr. 4503, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 25.03.2014, data postării acestor clarificări în SEAP, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 04.04.2014 inclusiv.

Potrivit dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun".

Ordonanța cuprinde dispoziții speciale în ceea ce privește calculele termenelor procedurale, respectiv art. 3 lit. z) potrivit căruia „...ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului", spre deosebire de dispozițiile art. 181 din noul cod de procedură civilă, potrivit cărora „când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește".

Așadar, prin transmiterea contestației atât Consiliului cât și autorității contractante la data de ..., împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 25.03.2014, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art. 278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii pentru lotul 12.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...