



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104...; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul social în ... și cu adresă de corespondență pentru comunicarea tuturor actelor procedurale în ... str. Virgiliu nr. 55-57, ap. 1, sector 1, reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva „notei de clarificări nr. 6 – lucrări de semnalizare rutieră – acord-cadru-2013-2016”, emisă de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Lucrări de semnalizare rutieră executate pe raza administrativ teritorială a sectorului 1”, cod CPV 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), s-a solicitat Consiliului, anularea acesteia, obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor care impun executarea de lucrări, cantități estimate sau încheierea acordului cadru în anul 2013, iar în cazul în care nu vor fi adoptate măsurile de remediere ce se impun, anularea procedurii de atribuire.

Ulterior, prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... , în calitate de lider al Asocierii ... - ... , atacă adresa nr. 1172/19.02.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emis de ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea acesteia și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei depuse de asocieria ... - ... precum și continuarea procedurii.

De asemenea, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent) și înregistrată la CNSC sub nr. 6970/06.03.2014, ... lider al asocierii ... cu sediul în Calea ... nr. 1, ... județul ... înmatriculată la Oficiul registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, a înaintat cererea de intervenție în interes propriu, solicitând admiterea acesteia, repingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ... precum și menținerea actelor autorității contractante ca fiind temeinice și legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE**

Conexează cele două contestații.

Admite, în principiu, cererea de intervenție, aparținând ..., lider al Asocierii ...

Respinge, ca nefondate, excepțiile tardivității și lipsei de interes, cu privire la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... invocate de autoritatea contractantă și intervenientă.

Respinge:

- ca lipsită de interes, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ...;

- ca nefondată contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție, înaintată de Asocieria ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă „nota de clarificări nr. 6 – lucrări de semnalizare rutieră – acord-cadru-2013-2016”, emisă de ... în cadrul procedurii mai sus arătate.

În fapt, contestatoarea arată că după reluarea procedurii de atribuire ca urmare a Deciziei nr. ... din ... autoritatea contractantă a publicat anunțul erată nr. 48044/ 12.12.2013, stabilind data limită

de depunere a ofertelor pentru ziua de 23.12.2013 ora 16.00. Prin urmare, contestatoarea consideră că stabilirea datei de depunere a ofertelor modifică informațiile cuprinse în invitația de participare și a documentelor subsecvente (Anexa 4), respectiv: Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite: An 2013 = un contract în valoare de 2.806.529,18 lei; an 2014 = un contract în valoare de 8.561.829,18 lei; an 2015 = un contract în valoare de 6.370.135,34 lei; an 2016 = un contract 3.372.102,52 lei.

Față de aceste aspecte, contestatoarea a solicitat autorității contractante în data de 17.12.2013, modificarea informațiilor cuprinse în invitația de participare, însă autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării acesteia.

În consecință, apreciază că, prin menținerea informațiilor din nota de clarificări nr. 6, nu se poate transmite o ofertă corectă și reală, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile art. 50<sup>1</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 33 alin. (1) din aceeași ordonanță.

Prin adresa nr. 10050/2/24.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 44072/24.12.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând în principal respingerea ei ca lipsită de interes, tardivă și în subsidiar ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că termenul inițial de depunere a fost 02.09.2013 cu o estimare a finalizării procedurii de atribuire prin încheierea acordului-cadru în cursul lunii octombrie, însă, datorită numeroaselor contestații formulate de ... „estimarea finalizării a fost anulată”, procedura fiind suspendată succesiv până la data de 23.12.2013.

Respectând prevederile art. 66 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că potrivit invitației de participare secțiunea II.1.4, perioada previzionată pentru desfășurarea acordului-cadru este de 40 de luni da la data încheierii acestuia, estimată inițial în anul 2013, urmând a se decala corespunzător cu durata prelungirii procedurii de atribuire. Prin urmare, așa cum a fost precizat și în răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă are posibilitatea de a încheia contractele subsecvente în condițiile care să asigure realizarea nevoilor de lucrări de semnalizare rutieră care vor fi identificate pe parcursul duratei de 40 luni a acordului cadru, fără a fi obligatorie achiziționarea cantităților maxime estimate sau achiziționarea de lucrări în anul 2013 (necesitatea acestor lucrări se păstrează și în anul 2014, urmând a fi achiziționate ulterior încheierii acordului-cadru), meținându-se astfel cantitățile de lucrări de semnalizare rutieră estimate a fi necesare pe perioada de 40 luni a viitorului

acord cadru. Cantitățile exacte de lucrări care se vor executa vor fi determinate în cadrul contractelor subsecvente, pe baza nevoilor reale ale autorității contractante, identificate pe durata de derulare a acordului-cadru.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că, având în vedere nota de clarificări contestată prin care se mențin întocmai dispozițiile documentației de atribuire nu are ca și consecință imposibilitatea întocmirii ofertei de participare la procedura de atribuire, fiind păstrate cantitățile estimate de lucrări, durata de derulare a acordului-cadru și valoarea estimată a acestuia, criticile privind informațiile a căror modificare o solicită contestația, fiind publicate în SEAP încă din data 19.08.2013, sunt tardive raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări, contestația împotriva dispozițiilor documentației de atribuire trebuia promovată în termen de 5 zile de la publicarea acestora în SEAP, respectiv cel mai târziu până în data de 24.08.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației, motivat de faptul că a participat cu ofertă în data de 23.12.2013.

Astfel, având în vedere acceptarea implicită de către contestatoare a condițiilor de participare la procedura de atribuire, autoritatea contractantă consideră că interesul în cauză nu mai subzistă în condițiile în care nu mai poate fi dovedit folosul practic pe care l-ar obține în eventualitatea admiterii contestației, solicitând pe această cale respingerea contestației formulate de ...

Față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 31/17.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 1599/17.01.2014, contestația precizează că, în referire la excepția tardivității formulării contestației invocate de autoritatea contractantă, nu contestă prevederile documentației de atribuire ci răspunsul autorității contractante, respectiv „Nota de clarificări nr. 6 - lucrări de semnalizare rutieră - acord cadru - 2013-2016”. Prin urmare susține că a depus contestația de față în termen legal, solicitând Consiliului respingerea excepției tardivității ridicată de autoritatea contractantă.

Cu privire la excepția lipsei de interes în anularea procedurii de atribuire, contestația precizează că își menține interesul participării în procedură, menționând că este mai importantă restabilirea legalității, care poate fi realizată numai prin anularea procedurii de atribuire, astfel încât toți operatorii economici să aibă posibilitatea depunerii unei oferte competitive.

În opinia sa, nici unul dintre cei doi participanți la această procedură nu a oferit cantități sau prețuri pentru executarea lucrărilor în anul 2017.

De asemenea, menționează că, în data de 08.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă, în ceea ce privește experiența similară și agrementele/avizele tehnice ale produselor oferite.

Pe fondul cauzei, contestația reiterează cele susținute în contestație, apreciind, totodată, că autoritatea contractantă, prin răspunsul „notei de clarificări nr. 6”, ocolește prevederile art. 501 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă adresa nr. 1172/19.02.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă, solicitând anularea adresei de mai sus, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și a ofertei depuse de asocieria ...

În susținerea contestației sale, ... arată că oferta sa a fost exclusă din procedură în conformitate cu dispozițiile art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006 și neconformă în temeiul art. 79 alin. (1), coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește primul motiv de respingere al ofertei sale, ce vizează aspecte referitoare la Declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, pe care a depus-o în cadrul ofertei, contestația precizează că autoritatea contractantă a considerat că asociatul său nu este o întreprindere autonomă, ci legată, concluzionând că asocieria sa nu ar fi beneficiat de reducerea de 50% pentru garanția de participare, prevăzută de Legea nr. 346/2004.

În acest sens, menționează că asociatul său, ..., a completat declarația de mai sus (Formularul 12) în care a indicat informațiile ce vizează tipul întreprinderii, respectiv că este întreprindere autonomă.

De asemenea, precizează că, ulterior solicitării de clarificări nr. 109 din 08.01.2014 (întrebarea nr. 2), pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o, a răspuns menționând că asociatul partenerului său, respectiv ... este o societate de investiții financiare, de naționalitate franceză, fără angajați permanenți și fără cifră de afaceri proprie, având ca singură caracteristică de bilanț semnificativă valoarea activelor pe care le reprezintă participațiile în alte companii.

În opinia sa, societatea de investiții financiară nu influențează deciziile societății românești ... motiv pentru care aceasta se consideră a fi o societate autonomă.

Învocând prevederile art. 4<sup>2</sup> alin. (3) lit. a din Legea nr. 346/2004, pe care le citează, și Extrasul din Registrul comerțului și al societăților, emis de Grefa Tribunalului de comerț Lons le Saunier din Franța (Anexa 3), contestatoarea susține că societatea ... are ca activitate principală: „Participarea în orice societăți străine, achiziționarea oricăror valori mobiliare și a oricăror operațiuni care țin de administrarea portofoliilor și exercitarea oricăror drepturi care derivă din deținerea titlurilor etc.

Prin urmare, în opinia sa, din documentele pe care le-a transmis autorității contractante, rezultă că asociatul ... nu are nici un fel de implicare în conducerea partenerului său ... citând, în acest sens, art. 4<sup>4</sup> alin. (2) și (3), din actul normativ de mai sus.

În susținerea argumentelor sale, contestatoarea arată că a remis autorității contractante bilanțurile contabile ale societății ... (Anexa 4), din conținutul cărora reiese că aceasta este o societate de investiții financiare, fără angajați permanenți și fără cifră de afaceri proprie, având ca singură caracteristică de bilanț semnificativă valoarea activelor pe care le reprezintă participațiile în alte companii, considerând că și în cazul unei interpretări greșite a legii, ... nu ar fi o întreprindere autonomă, ci una legată, devin aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (6) din Legea nr. 346/2004.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă, nemulțumită de informațiile primite, a revenit cu o nouă solicitare prin adresa nr. 669 din 30.01.2014, insistând ca, până pe data de 06.02.2014, să-i comunice, pe de o parte, dacă societatea franceză ... este la rândul său o întreprindere legată, iar, pe de altă parte, să-i transmită datele „grupului de firme din care face parte aceasta (!?)”.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că solicitarea de mai sus depășește limita legii și posibilitățile sale, întrucât aceste informații și documente suplimentare nu mai țin de evidența asociatului său, ci de o societate străină guvernată de legea franceză, dar, cu toate acestea, subliniază că a făcut demersurile necesare (adresa către ... – Anexa 5) pentru a intra în posesia unor astfel de documente, solicitând autorității contractante să prelungească termenul de răspuns, cerere cu care aceasta nu a fost de acord în totalitatea – Anexele 6 și 7.

Deși a făcut intervențiile de mai sus, precizează că, neavând niciun răspuns până la momentul de față, consideră că declarația pe proprie răspundere, dată de partenerul său ..., în conformitate cu art. 273 din NCPC, este suficientă și face dovada mențiunilor și informațiilor cuprinse de aceasta.

În aceste condiții, susține că autoritatea contractantă nu are dreptul să considere declarația pe propria răspundere ca fiind un

„fals”, acest atribut fiind apanajul exclusiv ale instanțelor judecătorești, singurele în măsură să aprecieze veridicitatea declarației, considerând că efectul juridic al declarației pe proprie răspundere, coroborat cu documentele înaintate prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 109 din 08.01.2014, prin prisma prevederilor Legii nr. 346/2004, fac dovada indubitabilă a încadrării ..., în categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a verifica încadrarea asociatului său în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, vizitând site-ul ANAF, unde se poate găsi Lista contribuabililor mijlocii - DGRFP ... iar la poziția 24499 - ..., județul Timiș.

În acest sens, arată că autoritatea contractantă, fără nici un suport probator, conchide că: „... a fost în imposibilitatea de a verifica veridicitatea declarației pe propria răspundere privind încadrarea în categoria IMM a ... SRL...”, astfel că: „... sunt aplicabile ... dispozițiile art. 181 lit. e) teza a II-a din OUG nr. 34/2006”, privitor la garanția de participare care a fost constituită la 50% din valoarea solicitată.

Referitor la acest aspect, contestatoarea menționează că garanția de participare nu este un criteriu de calificare și selecție, ci o condiție de participare la procedura de atribuire, astfel că, în speță, nu poate fi aplicabil art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, întrucât nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, contestatoarea menționează că, în probarea realizării acestei cerințe, atât societatea sa cât și asociatul ... au depus documente (contracte, recomandări, procese-verbale de finalizare lucrări, certificate de bună execuție - pag. 214-226 din ofertă), din care rezultă că a executat, pentru mai mulți beneficiari privați ..., lucrări similare, într-un quantum mai mare decât cel solicitat de către autoritatea contractantă.

În acest sens, citează cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, arătând că beneficiarii privați au avut calitatea de antreprenori generali în execuția de lucrări - obiective de investiții naționale: Proiectarea și execuția Autostrăzii Lugoj-Deva Lot.I, km 0+000 - 27+400, Autostrada Nădlac-Arad-Timișoara-Lugoj-Deva - Centura de ocolire a Municipiului Arad, 6R10 Design and Build DN IC Dej-Baia Mare.

Referitor la acest aspect, menționează că, prin solicitarea de clarificare nr. 109 din 08.01.2014, la întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea „nici mai mult, nici mai puțin

decât orice certificate/documente emise sau contrasemnate de autoritățile contractante care au avut calitatea de beneficiari ai respectivelor lucrări, din care sa reiasă beneficiarii, valoarea, perioada si locul, daca au fost executate in raport cu normele profesionale si daca au fost duse la bun sfârșit”.

În acest sens, arată că a prezentat documente din care să rezulte executarea de lucrări similare pentru autorități contractante, precizând că au avut contracte încheiate cu acestea, întrucât, în lipsa unor raporturi contractuale cu acestea, nu putea solicita emiterea de certificate/documente contrasemnate.

Referitor la cel de-al treilea motiv care a condus la respingerea ofertei sale, întrucât nu a prezentat acorduri și avize tehnice, pentru două dintre produsele oferite, Module limitatoare de viteză pentru utilizare pe drumuri publice și private, respectiv Stâlpi metalici pentru delimitare acces, contestatoarea invocă întrebarea nr. 5 din clarificarea nr. 109 din 08.01.2014, precizând că produsele, pe care le-a oferit, îndeplinesc toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, afirmație susținută de tabelul, prezentat în acest sens, în care se regăsesc caracteristicile tehnice ale produselor sale, raportat la și specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

De asemenea, subliniază că toate produsele oferite dețin Fișe tehnice, iar pentru produsele limitatoare de viteză supraînălțate, întrucât a fost solicitată și dovedirea unor caracteristici tehnice suplimentare (alungire la rupere - elasticitate de min. 250%), a depus și un buletin de analiză, emis de un laborator autorizat din Polonia, din care rezultă și caracteristica solicitată (informații ce se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, pag. 181 - 221).

Invocând prevederile art. 36 alin. (1) și (3) OUG nr. 34/2006 contestatoarea consideră că, un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile. În opinia sa, autoritatea contractantă având obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene, sens în care consideră că specificațiile tehnice pot fi dovedite doar prin prezentarea de acorduri și avize tehnice și nu și prin alte mijloace adecvate, așa cum a fost aprobat.

Referitor la acest aspect, susține că deși nu este de acord cu această practică, a solicitat emiterea de acorduri și avize tehnice (care în realitate nu fac decât să confirme dosarele tehnice ale produselor), considerând a fost încălcat acquis-ul comunitar, iar impunerea exclusivă a unor documente de natura acordurilor și



avizelor tehnice încalcă nu numai legislația națională, ci și pe cea comunitară.

Contestatoarea susține că singura companie care deține astfel de acte, „în mod exclusiv, pentru cele două produse, se numește ..., iar pentru limitatoare de viteză agrementul se numește chiar Module limitatoare de viteză tip Vesta pentru traficul rutier.

În acest sens, precizează că a depus agrementele și avizele tehnice ale ofertantului declarat câștigător mai înainte de a începe competiția, tocmai pentru ca autoritatea contractantă să le poată compara cu caracteristicile tehnice ale produselor oferite de societatea sa și să constate similitudinea acestora, subliniind că acesta este motivul pentru care a prezentat respectivele documente aparținând câștigătoarei.

În opinia sa, procedura de atribuire în cauză a fost dedicată de la bun început ofertantului ....

În continuare, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător a solicitat autorității contractante, pe de o parte, să verifice dacă asociația sau susținătorii Asocierii ... au experiență similară pentru lucrările care fac obiectul prezentei achiziții publice (adică cele două tipuri de lucrări, semnalizare orizontală și verticală cumulate într-un contract s.n.), iar pe de altă parte, să verifice experiența sa similară, solicitare care, în opinia sa, „seamănă foarte mult cu al doilea motiv de respingere a ofertei noastre”.

Totodată, în același sens, invocă precizarea autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii, nr. 1172/19.02.2014, respectiv că ... *nu a pus la dispoziția firmelor ... sau Girod certificatele, avizele tehnice și agrementele produselor fabricate și nu sunt de acord ca acestea să fie folosite în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică de către asocierea ... cu Girod.*

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că aceste *documente nu sunt echivalente drepturilor de autor, considerând că precizarea formulată de ... reprezintă folosirea în mod abuziv a unei poziții dominante pe piață, comportament interzis prin ex-articolul 82 din Tratatul Comunităților Europene, actualul articol 102 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, articol pe care îi citează.*

Prin adresa nr. 1488/04.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6768/04.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cea de-a doua contestație, solicitând repingerea acesteia ca nefondată, menținerea ca fiind legale actele emise și continuarea procedurii de atribuire.

În preambul arată că, urmare a adresei CNSC nr. 3541/... ... solicită repunerea pe rol a cauzei suspendate prin Decizia CNSC nr.

... având în vedere respingerea de către Curtea de Apel ... a plângerii care a făcut obiectul Dosarului 8250/2/2013.

În ceea ce privește lipsa de interes a ... în formularea contestației, autoritatea contractantă consideră că este incidentă această excepție, pe care a invocat-o și în punctul de vedere anterior.

Autoritatea contractantă arată că ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/ 2006, a solicitat clarificări contestatoarei în vederea verificării calității de IMM a asociatului SC GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL, a îndeplinirii cerinței privind experiența similară și a celei privind deținerea de agremente și avize tehnice pentru produsele oferite.

Ca urmare analizării documentelor depuse și a răspunsurilor la cererile de clarificări, comisia de evaluare a constatat inadmisibilitatea ofertei în cauză, dispunând astfel respingerea acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006, respectiv art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a), cororat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006.

În ceea ce privește caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări necesare verificării statului de IMM, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul Declarației privind Încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii și a Declarației privind calitatea de participant la procedura - Formular 3, asociatul SC GIROD SEMNALIZARE RUTIERA SRL a menționat că este o întreprindere autonomă care nu face parte dintr-un grup de firme, declarație care a fost infirmată din conținutul Certificatului constatator nr. 80957/11.12.2013 din care rezultă în mod clar că această societate este deținută 100% de GIROD INTERNATIONAL SAS.

Autoritatea contractantă precizează că, deși contestatoarea nu a dovedit încadrarea GIROD INTERNAȚIONAL SAS în categoria investitorilor la care face referire art. 4 indice 2 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 346/2004 (spre exemplu pragul de investiție de 1.250.000 euro), afirmațiile prin care ... încearcă să demonstreze caracterul autonom al asociatului au ca baza interpretarea și aplicarea greșită la speța a dispozițiilor Legii nr. 346/2004.

În opinia sa, GIROD INTERNATIONAL SAS reprezintă o întreprindere legată de GIROD SEMNALIZARE RUTIERA SRL, motiv pentru care nu este îndeplinită condiția în cauză, nefiind astfel aplicabile dispozițiile invocate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu sunt aplicabile nici prevederile art. 4<sup>4</sup> alin. (2) din același act normativ, în condițiile în care, potrivit *art. 4<sup>4</sup> alin. (3) din Legea nr. 346/ 2004,*

sunt considerate întreprinderi legate și întreprinderile între care există oricare dintre raporturile descrise la alin. (1), prin intermediul uneia ori mai multor întreprinderi sau prin oricare dintre investitorii prevăzuți la alin. (3) al art. 42.

Din informațiile publice postate pe pagina de internet a grupului de firme din care face parte GIROD SEMNALIZARE RUTIERA SRL ([www.signaux-gimdir](http://www.signaux-gimdir)), autoritatea contractantă susține că societatea GIROD INTERNATIONAL SAS este la rândul său deținută în integralitate de SIGNAUX GIROD SA (conform organigramei atașate), fapt pentru care consideră ca SC GIROD SEMNALIZARE RUTIERA SRL este întreprindere legată și cu SIGNAUX GIROD SA.

Referitor la acest aspect, arată că a solicitat clarificări contestatoarei în sensul de a se preciza dacă GIROD INTERNATIONAL SAS este legată cu alte societăți în cadrul unui grup de firme, precum și informații privind cifra de afaceri anuală netă și numărul mediu anual de salariați la nivelul grupului de firme din care face parte GIROD SEMNALIZARE RUTIERA SRL.

Autoritatea contractantă susține că asocierea în cauză a furnizat un răspuns neconcludent, deoarece nu au fost comunicate informațiile cerute expres, aceasta din urmă repetând în adresa de răspuns nr. 106/12.02.2014 aspecte deja prezentate în adresa nr. 17/14.01.2014, respectiv faptul că GIROD INTERNATIONAL SAS nu are angajați permanenți și cifră de afaceri proprie.

De asemenea, consideră că, nefiind criticată adresa nr. 669/30.01.2014, prin care s-au solicitat informațiile necesare verificării calității de IMM declarate de unul dintre asociați, contestatoarea avea obligația de a răspunde acesteia în mod concludent, iar în cazul în care nu era mulțumită de solicitarea primită, avea posibilitatea exercitării dreptului de contestare, prevăzut de art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, în lipsa contestării, asocierea ofertantă și-a asumat, în mod implicit, riscul aplicării sancțiunii prevăzute expres de dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, susține că absența referințelor solicitate în scopul verificării calității de IMM a asociatului SC GIROD SEMNALIZARE RUTIERA SRL, calitate necesară prezentării garanției de participare în cuantum de 50% din valoarea solicitată, au determinat incidența dispozițiilor art. 181 lit. e) teza a II-a din OUG nr. 34/2006, astfel că respingerea ofertantului a fost temeinică și legală.

Referitor la lipsa dovezii experienței similare, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției (prezentarea de *certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar*) și cu dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, se

*impunea ca execuția corespunzătoare a lucrărilor de infrastructură de interes național invocate ca și experiență generală, executată în beneficiul autorității contractante CNADNR SA, să fie confirmată de însuși beneficiarul acestor lucrări iar nu de antreprenorii generali care nu pot deține o astfel de calitate.*

Autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din documentele de calificare depuse de contestatoare, *membrii acestei asocieri au prezentat contracte de execuție lucrări similare în calitate de subcontractanți ai Antreprenorilor generali TIRRENA SCAVI CONDOTTE COSSI GIE, SC PORR CONSTRUCT SRL și FCC CONSTRUCTION SA, lucrări care au făcut obiectul unor contracte de achiziție publică încheiate de către antreprenorii generali în cauză cu autoritatea contractantă CNADNR SA care a avut calitatea de beneficiar al respectivelor lucrări.*

În acest context, în opinia sa, invocarea, de către contestatoare, *a posibilității prezentării de contracte similare încheiate de clienți privați nu prezintă relevanță*, subliniind că, în acest caz, confirmarea acestui aspect (execuția conformă a lucrărilor) nu poate fi realizată de către beneficiarul lucrărilor în cauză, respectiv CNADNR.

De asemenea susține că, opus afirmațiilor contestatoarei, nu a solicitat certificate/documente emise de beneficiarul lucrărilor prin care să se ateste execuția lucrărilor de către subcontractanți care au avut relații contractuale exclusiv cu antreprenorii generali, întrucât nu a dorit să *îngrădească dreptul de a fi prezentate orice acte emise de beneficiar prin care să se certifice execuția corespunzătoare a lucrărilor, fără să fie necesar ca documentele respective să facă referire la subcontractanți*, invocând dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care, în opinia sa, trebuie interpretate în sensul că beneficiarii lucrărilor sunt persoanele care exploatează lucrarea respectivă iar nu antreprenorii generali care gestionează execuția lucrărilor de către subcontractanți.

Pentru motivele invocate, autoritatea contractantă consideră justificată respingerea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a fost demonstrată corespunzător îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară. De asemenea, lipsa documentelor solicitate (certificări emise sau contrasemnate de beneficiarii lucrărilor) a atras aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG n. 925/2006, răspunsul furnizat de către ofertant fiind vădit neconcludent.

În ceea ce privește neprezentarea agrementelor/avizelor tehnice pentru produsele oferite, autoritatea contractantă apreciază că asocierea contestatoare *nu a îndeplinit cerința minimă prevăzută*

*în caietul de sarcini, constând în depunerea în cadrul ofertei de agremente tehnice și avize tehnice pentru produsele care vor fi utilizate în execuția lucrărilor de semnalizare rutieră orizontală și verticală, care a devenit obligatorie, conform precizării din clarificare publicată pe SEAP în data de 18.11.2013.*

Autoritatea contractantă arată că cerința în cauză a fost contestată de către același operator economic, iar criticile care au vizat-o au fost respinse ca tardive, atât de către CNSC, prin Decizia nr. ... din ... cât și de către Curtea de Apel ... în Dosarul nr. 8250/2/2013.

În ceea ce privește *agrementele și avizele tehnice emise de organismele abilitate pentru produsele de semnalizare rutieră, autoritatea menționează, contrar aprecierilor contestatoarei, că acestea nu au ca scop demonstrarea respectării de către ofertanți a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, ci reprezintă o obligație legală prevăzută de lege pentru introducerea pe piață și utilizarea produselor de semnalizare rutieră, invocând, în acest sens, dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. b) din HG nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, art. 9 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 3 din Regulamentul din 21 noiembrie 1997 privind agreementul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții aprobat prin HG nr. 766/1997, art. 3 din Procedura din 15 octombrie 2004 de agreement tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții.*

În aceste condiții, apreciază că în mod justificat a fost respinsă, ca neconformă, oferta Asocierii ..., solicitând respingerea ca nefondată a contestației și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, indică dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006 și celelalte norme legale menționate în punctul de vedere.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSXC sub nr. 6970/06.03.2014, ..., în calitate de câștigător, solicită admiterea în principiu a acesteia și respingerea contestației prezente, ca nefondată; în consecință, menținerea actelor autorității contractante, ca fiind temeinice și legale.

De asemenea, invocă:

- „excepția nemotivării capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria ... - ... cât și

- excepția tardivității eventualelor precizări depuse în legătură cu acest capat de cerere, în raport de dispozițiile art. 270 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit.b) din OUG nr. 34/2006”.

În susținerea precizărilor de mai sus, intervenienta face trimitere la art. 299 din OUG nr. 34/2006 și la art. 196 din Codul de

procedură civilă, menționând că „la momentul formulării contestației toate capetele de cerere trebuie motivate în fapt și în drept pentru a putea fi soluționate”.

Totodată, autoarea intervenției apreciază că motivarea ulterioară a contestației este tardivă, în raport cu dispozițiile art. 270 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) din OUG nr. 34/2006, ... fiind obligată să motiveze contestația (toate capetele de cerere) în termenul legal.

În ceea ce privește fondul contestației, consideră că susținerile contestatoarei, referitoare la faptul că a făcut demersurile necesare în vederea obținerii informațiilor solicitate de către autoritatea contractantă, sunt nefondate, motivat de faptul că, raportat la prevederile art. 273 din Codul de procedură civilă, nu sunt aplicabile, ofertanții trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor solicitate în fișa de date a achiziției (conform art. 170 din OUG nr. 34/2006), iar autoritatea contractantă poate solicita lămuriri cu privire la documentele depuse de ofertanți în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, susține că declarația asociatului ..., prin care precizează că este întreprindere autonomă, este contrazisă de dispozițiile art. 4<sup>2</sup> alin. (2) și (3) coroborate cu art. 4<sup>4</sup> din Legea nr. 346/2004, cât și de extrasele eliberate de Registrul Comerțului din Franța cu traducerile legalizate ale acestora și de extrasul eliberat de Registrul Comerțului din România.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „autoritatea contractantă avea posibilitatea de a verifica încadrarea asociatului nostru în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, vizitând site-ul ANAF – <http://anaf.ro-lista-contribuabililor-mijlocii>, în care...la poziția 24499\_...”, intervenienta o consideră nefondată, raportat la art. 1 alin. 4, art. 2 din Ordinul nr. 3582/ 2013 și art. 3 din Legea nr. 346/2004.

În aceste condiții, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta depusă de contestatoare, având în vedere că aceasta nu a făcut dovada încadrării în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, însă a depus garanția de participare ca și cum ar fi fost o astfel de întreprindere.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind experiența similară a ... intervenienta consideră că, și în acest caz, autoritatea contractantă a procedat în mod corect la respingerea ofertei contestatoarei.

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora, produsele ei îndeplinesc în totalitate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, intervenienta le consideră nefondate, întrucât autoritatea contractantă nu a susținut că aceste produse nu respectă

specificațiile tehnice, ci că oferta nu respectă cerințele din caietul de sarcini privind depunerea agrementelor și avizelor pentru „module limitatoare de viteză pentru utilizare pe drumuri publice și private” și „stâlpi metalici pentru delimitare acces”, menționând că solicitarea în cauză a fost stabilită și prin decizia emisă de CNSC nr. ... din ... și menținută de Curtea de Apel ... prin soluția pronunțată în dosarul 8250/2/2012.

Prin urmare, în opinia sa, cerințele privind prezentarea agrementelor și avizelor solicitate de autoritatea contractantă nu sunt abuzive, așa cum susține contestatoarea, ofertanții fiind obligați să întocmească oferta în conformitate cu dispozițiile din documentație, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, consideră că obligativitatea deținerii agrementelor și avizelor tehnice, pentru produsele pentru construcții, nu necesită acordul sau dezacordul unui operator economic, ea fiind stabilită conform legislației anexate (Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HG nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piața a produselor pentru construcții, HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, Regulamentul/1997 privind agrementul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții, OMTCT nr. 1889/2004 pentru aprobarea unor proceduri privind agrementul tehnic în construcții) legislație care transpune prevederile Directivelor europene pentru produsele pentru construcții. (ANEXA 3).

Intervenienta arată că, din consultarea Registrului Național al Produselor pentru Construcții, disponibil pe site-ul Consiliului Tehnic Permanent Pentru Construcții, se poate observa că cei doi asociați au deținut și dețin încă astfel de documente pentru produse pe care le utilizează, (însa nu și pentru cele două produse în discuție) respectiv:

- *ANDUNA- agrementele tehnice nr. 005-07/185-2008, 005-07/229-2011, 004-07/1302-2011, 005-07/241-2012;*

- *GIROD - agrementele tehnice nr. 016-07/010-2007, 016-07/074-2009. (ANEXA 4).*

De asemenea, menționează că denumirea produsului, a cărei agrementare se solicită, este dată de producătorul lui și nu este impusă tuturor produselor de același fel, precizând că mai multe produse „limitator de viteză” pot fi agrementate și denumite în funcție de producătorul acestora.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ... deține, în mod exclusiv, agrementele și avizele tehnice pentru produsele care fac obiectul contestației, intervenienta arată că este contrazisă de consultarea aceluiași Registru Național al

Produselor pentru Construcții, unde figurează pe parcursul anilor, pe lângă ..., constituie de fapt obligația tuturor operatorilor economici care fabrică, furnizează sau comercializează.

Referitor la afirmația contestatoarei în sensul că a depus *agrementele și avizele tehnice ale ofertantului declarat câștigător, tocmai pentru ca autoritatea contractantă să poată compara caracteristicile tehnice oferite și să constate similitudinea acestora*, intervenienta consideră că ... a intrat ilicit în posesia documentelor în cauză, întrucât ... nu a pus la dispoziția contestatoarei *agrementele și avizele celor două produse*.

În susținerea argumentelor sale, subliniază că, în procesul-verbal întocmit la deschiderea ofertelor, a fost specificat faptul că *nu a fost de acord cu punerea la dispoziție a acestor documente, precum și că agreementele și avizele tehnice aparțin de drept titularului acestora*, singura copie a lor fiind în posesia Consiliului Tehnic Permanent Pentru Construcții, care la rândul său este obligat conform art. 24 lit. g) din Regulamentul/1997 privind agreementul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții, să păstreze secretul profesional asupra informațiilor legate de *agrementele tehnice*.

În consecință, apreciază că nu poate fi interpretată, în mod abuziv, deținerea unei poziții dominante pe piață, faptul că societatea sa și-a însușit cadrul legislativ referitor la produsele pe care le fabrică și care respectă prevederile acestuia, respectiv solicită și deține documente care atestă conformitatea produselor cu reglementările în vigoare, așa cum reține în mod eronat contestatoarea.

De altfel, nicio prevedere din legislația referitoare la produsele pentru construcții nu împiedică și nu limitează nici un producător/furnizor/distribuitor să dețină agreemente și avize tehnice pentru produse similare.

În final, intervenienta solicită admiterea cererii sale, respingerea contestației formulate de asocieră ...ca nefondată și pe cale de consecință menținerea actelor autorității contractante ca fiind temeinice și legale.

Ulterior, ca urmare a studierii documentelor aflate în dosarele nr. 673-675/... ... solicită Consiliului punerea la dispoziție, de către autoritatea contractantă, a documentelor de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător, în vederea probării solicitării cu privire la obligarea acesteia din urmă la reevaluarea ofertei depuse de asocieră declarată câștigătoare.

De asemenea, ..., prin adresa nr. 320/12.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7743/12.03.2014, a formulat concluzii scrise ca urmare studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă în



dosarele sus menționate, solicitând admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea actelor autorității contractante ca fiind temeinice și legale.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă în mod corect a reținut că, raportat la solicitarea de clarificări nr. 669/30.01.2014, adresată contestatoarei prin care nu a primit răspuns, sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoarea cererii de intervenție mai precizează că susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a acordat prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, este nefondată, având în vedere că aceasta din urmă, pe de-o parte, a prelungit termenul de răspuns, iar pe de altă parte, informațiile solicitate puteau fi regăsite și pe siteul registrului comerțului din Franța, respectiv [www.societe.com](http://www.societe.com).

Prin urmare, din analiza documentelor existente și a informațiilor cu privire la ...), intervenienta susține ca cele două condiții prevăzute de art. 3 din Legea nr. 346/2004, pentru a putea dobândi calitatea de IMM nu sunt îndeplinite de către ....

În consecință, reiterând aspectele conținute în cererea de intervenție, ... nu are calitatea de IMM în înțelesul dispozițiilor Legii nr. 346/2004, susținând că în mod corect comisia de evaluare a respins oferta depusă de asocieria ..., considerând că nu face dovada calității de IMM, raportat la faptul că unul din membrii acestei asocieri nu are această calitate.

În ceea ce privește celelalte două motive de respingere a ofertei depuse de asocieria contestatoare, intervenienta precizează că își menține punctul de vedere expus în cererea de intervenție formulată inițial.

Prin adresa nr. 182/17.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8305/18.03.2014, ... a formulat noi concluzii scrise, reiterând cele susținute în contestație, considerând că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, întrucât nu a verificat respectarea cerinței de calificare a asocierii ... privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, a experienței similare și a cerințelor de calificare privind utilajele.

De asemenea, ... mai susține că oferta asocierii ... - ... conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, ceea ce ar fi atras aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, respectiv oferta devenea neconformă.

În referire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea își menține, în continuare, criticile și susținerile din contestație, precizând că autoritatea contractantă deține un

document neoficial și vechi, intitulat Raport anual al companiei Signaux Girod Franța, exercițiul 2011/2012, neștiind de existența lui și nici de vreo solicitare a acestuia către o instituție oficială prin care să ceară informații cu privire la compania franceză.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., contestatoarea solicită respingerea ei, implicit a excepției invocate de intervenientă privind nemotivarea capătului de cerere referitor la reanalizarea ofertei depuse de aceasta din urmă, pe care la data formulării contestației nu o cunoștea, precum și cea a tardivității, deoarece, de la data completării motivării capatului 3 de cerere, nu trecuseră 5 zile de la data studierii documentelor de calificare și selecție.

Referitor la fondul cererii de intervenție, în ceea ce privește criticile aduse cu privire la declarația privind încadrarea în întreprinderi mici și mijlocii, contestatoarea le apreciază ca fiind eronate.

În ceea ce privește pretinsa neincidență a art. 273 Cod de procedură Civilă, invocată de intervenientă, ... arată că, în cauză, este aplicabil dreptul comun în materie, respectiv Legea nr. 554/2006 și Codul de procedura Civilă. Prin urmare în cadrul procedurilor de achiziție publică puterea doveditoare a înscrisurilor trebuie apreciată în raport de art. 273 Cod procedură Civilă.

Privitor la diferența între noțiunea de contribuabil mijlociu conținută de Ordinul 3582/2013 și întreprinderi mijlocii, astfel cum sunt definite de Legea 346/2004, contestatoarea învederează că conceptul de contribuabil mijlociu este mai larg decât de întreprindere mijlocie, întrucât în noțiunea de contribuabil, intră atât contribuabilul organizat individual, cât și cel de întreprindere.

Așadar, în opinia sa, din interpretarea sistematică a celor 2 acte normative, aceste noțiuni (de contribuabil mijlociu și întreprindere mijlocie) se identifică în situația unei forme asociative a contribuabilului (aceea de societate/întreprindere), și astfel nu poate fi primită interpretarea intervenientei.

Prin urmare, contestatoarea consideră criticile aduse prin cererea de intervenție formulată de ... ca fiind eronate și solicită respingerea ei.

Prin punctul de vedere nr. 1851/2/20.03.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 8636/20.03.2014, autoritatea contractantă răspunde la concluziile formulate de contestatoare, invocând excepția tardivității completării contestației, ulterior studierii dosarului cauzei, motivat de faptul că ... și-a completat contestația, după studierea dosarului, prin intermediul concluziilor scrise. În opinia sa, ... avea obligația de a include în contestație motivele de fapt și de drept, relevante în susținerea acesteia.

Astfel, în cazul de față, consideră că este tardiv și/sau inadmisibil ca motivarea integrală a unei contestații să se facă prin concluzii scrise, depuse ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, cu eludarea termenului legal imperativ de 5 zile pentru formularea și implicit motivarea contestației, invocând în acest sens, practica anterioară a Consiliului prin Decizia nr. 2180 din 30 mai 2011 și a unor practici a Curții de Apel ... și Ploiești.

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea criticilor față de oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că interesul unui ofertant respins de a contesta ofertele admisibile nu îndeplinește cerința ca interesul să fie născut și actual.

Astfel că, în opinia sa, culpa pentru nedepunerea unei oferte în conformitate cu documentația de atribuire aparține exclusiv acesteia, astfel că, din această perspectivă, ... nu poate pretinde un interes legitim pentru a critica oferta declarată câștigătoare.

În consecință, întrucât interesul trebuie să fie personal și direct, în sensul că folosul practic trebuie să o vizeze pe contestatoare, ceea ce nu este cazul în procedura analizată, prin faptul că oferta petentei este neconformă, dar și născut și actual - existent în cadrul procedurii derulate, ci nu eventual, care să se manifeste într-o altă procedură de atribuire viitoare, autoritatea contractantă solicită constatarea lipsei de interes a ... în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind încălcarea tratamentului egal, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și pe cele art. 78 alin. (1) teza I din HG nr. 925/2006, precizează că solicitarea de clarificări ofertanților, implicați în procedura de atribuire, este lăsată la latitudinea comisiei de evaluare, urmând a se materializa numai în cazul în care, în procesul de evaluare a ofertelor, aceasta nu este lămurită față de conținutul documentelor depuse.

Or, în condițiile în care, verificând documentele prezentate în oferta societății declarate câștigătoare, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea condițiilor privind încadrarea acesteia în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, autoritatea contractantă arată că nu a mai fost necesară formularea unei solicitări de clarificări în sensul arătat de contestatoare prin concluziile scrise.

Referitor la afirmația contestatoarei: „Neverificarea respectării de către ... a cerinței de calificare vizând capacitatea de exercitare a activității profesionale”, susținută de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că aceasta omite să menționeze faptul că oferta declarată câștigătoare a fost Asocieria ... (lider) - SC ... iar, pentru participarea la procedură, a fost depus Formularul 11 -

Acordul de asociere, din conținutul căruia rezultă că SC ... va „furniza panouri de gard pentru delimitare și protecție”, în executarea contractului în discuție.

Astfel, arată că, din analiza certificatul Constatator nr. 460738 eliberat de O.N.R.C. de pe lângă Tribunalul ... la 11 decembrie 2013, rezultă activitatea principală a SC ... respectiv: „Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice”. De asemenea, văzând și activitățile derulate de asociat în cadrul contractului, în aplicarea Anexei nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, potrivit căreia, în caz de ofertă comună, autoritatea contractantă precizează că asocierea îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, dacă în certificatul constatator este prevăzută activitatea corespunzătoare părții din contract pe care o realizează. Prin urmare, susține că nu mai erau necesare verificări suplimentare cu privire la cerința de calificare în cauză.

Privitor la critica autoarei contestației: „Neverificarea respectării de către Asocieria ... - ... a cerinței de calificare vizând experiența similară”, autoritatea contractantă consideră că, prin criticile de la punctul 3, se încearcă inducerea în eroare a Consiliului cu privire la neîndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerinței de calificare referitoare la experiența similară.

În acest sens arată că, pentru demonstrarea experienței similară, asocierea declarată câștigătoare a depus Centralizatorul valoric pentru experiența similară, respectiv Anexa la formularul nr. 7, din al căror conținut rezultă că liderul asocierii a încheiat cu Administrația Străzilor din ... două contracte subsecvente la Acordul cadru de lucrări - Proiectare și execuție lucrări de semnalizare rutieră orizontală și verticală nr. 46/27.06.2011, arătând că „cele două formulare, respectiv a contractelor subsecvente și recomandărilor emise de beneficiarul lucrărilor executate, se poate constata cu ușurință că există diferențe între valoarea prezentată ca experiență similară și cea a contractelor subsecvente, diferență care a rezultat tocmai din faptul că au fost cuantificate, în mod exclusiv, lucrările similare proiectului în cauză”.

Astfel, arată că, la pct. 2 din Anexa la Formularul 7, se menționează obiectul contractului: „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI DE SEMNALIZARE RUTIERĂ ORIZONTALĂ ȘI VERTICALĂ (marcaj rutier termoplastic, marcaj rutier termoplastic rezonator, covor roșu antiderapant, marcaj rutier preformat, indicatoare rutiere, stâlpi de susținere, limitatoare de viteză, butoni reflectorizanți, limitator de viteză sistem liniar), prețul total al contractului fiind de 2.795.124,90 lei fără TVA”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că obiectul principal al „Contractului subsecvent nr. 1, încheiat în baza Acordului-cadru nr. 46/27.06.2011, este *Proiectare și execuție lucrări de semnalizare rutieră orizontală și verticală*, în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin oferta tehnico-financiară anexă la prezentul contract, iar prețul convenit pentru îndeplinirea contractului a fost în valoare de 4.083.130,00 lei fără TVA”.

Având în vedere că în cuprinsul anexei la contractul subsecvent au fost prevăzute prețurile unitare ale lucrărilor executate, lucrări evidențiate și în recomandarea beneficiarului fără a se face referire la proiectare, autoritatea contractantă menționează că a considerat experiența similară ca fiind dovedită, *prin Contractul subsecvent nr. 1 de 2.795.124,90 lei fără TVA*, care a privit doar partea de lucrări, nemaifiind necesară formularea unei clarificări ofertantului în discuție.

De asemenea, susține că aceleași concluzii au fost avute în vedere și în cazul contractului subsecvent nr. 3 la Acordul-cadru nr. 46/27.06.2011, experiența similară de 2.692.341,98 lei, fără TVA vizând, în mod exclusiv, partea de marcaj rutier termoplastic, marcaj rutier termoplastic rezonator, covor roșu antiderapant, marcaj rutier preformat, indicatoare rutiere, stâlpi de susținere, limitatoare de viteză, butoni reflectorizanți, limitator de viteză sistem liniar.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, față de afirmația contestatoarei, respectiv: „Neverificarea respectării de către Asocieria ... - ... a cerințelor de calificare vizând utilajele”, în ceea ce privește peria cu care este dotată *autospeciala UNIMOG IF 01 TRT*, *faptul că aceasta a fost evidențiată în mod distinct în cuprinsul facturii nr. 4343882 din 07.08.2008, nu impunea obligativitatea menționării exprese și în contractul de închiriere*, astfel că membrii comisiei au considerat că nu se impunea obligativitatea menționării exprese a acestui aspect și în contractul de închiriere.

Referitor la preîncălzitoarele solicitate, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, *susținând că nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urma având dreptul de a depune, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe*. Prin urmare, a considerat că documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, identificate drept rapoarte de inspecție, au vizat utilajele

beneficiarului ..., astfel că nu au fost necesare clarificări suplimentare.

Privitor la criticile contestatoarei asupra ofertei financiare a asocierii ... - SC ... autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare, în exercitarea atribuțiilor reglementate în HG nr. 925/2006, au constatat că oferta financiară a ofertantului declarat câștigător se încadrează în valoarea estimată a contractului, aspect pentru care nu a considerat necesară formularea clarificărilor suplimentare.

Prin adresa nr. 370/14.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8679/21.03.2014, intervenienta răspunde la adresa contestatoarei nr. 182/17.03.2014, solicitând admiterea cererii sale de intervenție, așa cum a fost formulată și respingerea contestației formulate de ... ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea actelor autorității contractante ca fiind temeinice și legale.

Referitor la nemotivarea capătului de cerere privind „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ...- ... în cadrul acestei procedurii”, intervenienta reiterează cele susținute inițial prin cererea de intervenție, considerând că nemotivarea unui capăt de cerere, din contestația formulată de ... conduce la imposibilitatea analizării acestuia de către Consiliu și implicit respingerea acestuia.

De asemenea, solicită admiterea excepției de tardivitate asupra criticilor formulate de contestatoare prin concluziile scrise din data de 17.03.2014.

În ceea ce privește acuzația contestatoarei privind încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, intervenienta precizează că, din documentele depuse, pentru demonstrarea calității de IMM rezultă cu claritate faptul că atât societatea sa cât și asociatul său sunt întreprinderi legate. Astfel, analizând respectivele documente în raport de certificatele de la Registrul Comerțului depuse în cadrul ofertei, autoritatea contractantă a putut verifica dacă aspectele precizate în ofertă, cu privire la calitatea de IMM, sunt reale.

În acest sens, susține că a completat Declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii/Formular 12 în mod corespunzător, respectând în totalitate prevederile Legii nr. 346/2004, respectiv a cumulat în aceasta declarație numărul mediu de salariați, cifrele de afaceri și activele totale ale tuturor întreprinderilor legate și partenere, declarându-se totodată legată și parteneră cu acestea.

De asemenea, arată că în spatele formularului au fost depuse fișele de parteneriat (inclusiv ale societăților nerezidente ... Bulgaria și PROLEONMAX SRL din Republica Moldova, la care face referire

contestatoarea) și toate celelalte formulare impuse de Legea nr. 346/2004, din care reiese corectitudinea declarației data de ... în concordanță cu datele prevăzute în certificatul constator emis de Registrul Comerțului, sens în care consideră că autoritatea contractantă nu avea de ce să aibă suspiciuni în aceasta privință și, ca atare, nu a considerat necesar să mai verifice încă odată aceste formulare.

În ceea ce privește asociatul ... intervenienta arată că acesta s-a declarat de la bun început legat de societatea SOBEM ROMÂNIA (la care deține 50% din acționariat și drepturi majoritare de vot) și a întocmit declarația ținând cont de acest fapt, menționând că ... nu se află într-o legătură directă cu societatea franceză SOBEM SA la care face referire contestatoarea prin concluziile transmise, ci numai prin intermediul SOBEM ROMANIA SRL.

Referitor la acest aspect, intervenienta precizează că, și în aceste condiții, declarația privind încadrarea în categoria de IMM a societății DUAL MAN rămâne valabilă, susținând că SOBEM ROMANIA este parteneră cu SOBEM SA FRANȚA, situație în care trebuie să preia și 50% din numărul mediu de salariați și din cifra de afaceri a acesteia, respectiv 32 de salariați și o cifră de afaceri de 3.783 mii euro (conform informațiilor anexate).

Spre deosebire de informațiile comunicate de societatea sa, intervenienta arată că, pentru demonstrarea acestei calități de IMM, informațiile comunicate de contestatoare pentru demonstrarea acestei calități sunt contradictorii, astfel cum rezultă din punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, prin care aceasta a arătat că există anumite neconcordanțe între declarația depusă de asociatul Girod Semnalizare Rutieră SRL și informațiile din certificatul de la Registrul Comerțului, fapt pentru care a înțeles să solicite respectivele clarificări.

În cadrul declarației asociatul ... susține că este întreprindere autonomă, însă din documentul de la Registrul Comerțului reiese că acesta este deținut 100% de către International Girod SAS.

În aceste condiții, intervenienta susține că în mod corect comisia de evaluare a înțeles să solicite respectivele clarificări pentru a lămuri aspectele neclare constatate în cadrul documentelor depuse de contestatoare, subliniind că solicitarea autorității contractante s-a referit numai la acest membru al Asocierii ..., având în vedere faptul că în declarația și certificatul constator al ... nu apareau neclarități.

În opinia sa, acuzația contestatoarei privind încălcarea principului tratamentului egal nu are susținere, autoritatea contractantă solicitând clarificări numai acolo unde au apărut acele neconcordanțe.

În sprijinul argumentelor sale, intervenienta invocă art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, în sensul că *autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări ale documentelor depuse de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare.*

În concluzie, intervenienta consideră că autoritatea contractantă nu a încălcat principiul tratamentului egal prin solicitările de clarificări adresate contestatoarei cu privire la calitatea acesteia de IMM, ci a încercat să lămurească aspectele neclare constatate ca urmare a analizării documentelor depuse de acesta, solicitând, pe această cale, respingerea criticii privind încălcarea tratamentului egal de către autoritatea contractantă, ca nefondată.

Referitor la critica contestatoarei privind „neverificarea respectării de către ... a cerinței de calificare vizând capacitatea de exercitare a activității profesionale”, intervenienta precizează că, potrivit Ordinului nr. 509/2011, anexa 2, în cazul unei oferte comune, cum este oferta depusa de societatea sa, cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale se îndeplinește de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează.

În acest sens, arată că, din acordul de asociere, depus în cadrul ofertei, rezultă că activitatea realizată de asociatul său în cadrul contractului este „Furnizare de panouri gard pentru delimitare și protecție”. Analizând certificatul constatator eliberat de Registrul Comerțului pentru SC ... arată că activitatea principală a acestuia este „Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice”, precizând că, în caietul de sarcini la pct. 3 - „DESCRIEREA LUCRĂRILOR” se prevede: „3.1.Lucrările de întreținere reprezintă :

- lucrări de semnalizare rutiera orizontala și verticală
- lucrări de montare limitatoare de viteză, stâlpi metalici pentru delimitare acces, panouri gard pentru delimitare și protecție și alte elemente de semnalizare rutieră”.

Prin urmare, în opinia sa, în raport de descrierea obiectului din caietul de sarcini, de informațiile din certificatul constatator asociatului și din Acordul de Asociere, cât și de dispozițiile Ordinului nr. 509/2011 este evident că asociatul face dovada îndeplinirii cerinței prevăzute la cap. III.2.1. din Fișa de date, solicitând, pe această cale, respingerea acestei critici a contestatoarei, ca nefondată.

Referitor la critica contestatoarei privind „neverificarea respectării de către Asocieria ...- ... a cerinței de calificare vizând experienta similară, intervenienta precizează că, din concluziile depuse de contestatoarea, ar reieși că această cerință nu este



îndeplinită pe considerentul că din valoarea contractelor nr. 1/2011 și nr. 3/2012 subsecvente acordului cadru nr. 46/27.06.2011, respectiv 2.795.124,90 lei și 2.692.341,98 lei trebuie scăzută valoarea serviciilor de proiectare.

Aceste susțineri ale contestatoarei, intervenienta le consideră nefondate, având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei pentru demonstrarea acestei cerințe.

Astfel, în ceea ce privește contractul nr. 1/2011, anexa la contract și recomandarea depusă, intervenienta arată că, din conținutul acestora, rezultă în mod clar lucrările executate în cadrul respectivului contract, adică: *marcaj rutier termoplastic, marcaj rutier termoplastic rezonator, covor roșu antiderapant, marcaj rutier preformant, marcaj rutier bicolor - alb-rosu, alb- albastru, indicatoare rutiere, stâlpi de susținere, limitatoare de viteză, butoni reflectorizanți, separatori de sens.*

Prin urmare, în obiectul respectivului contract nu se regăsec servicii de proiectare, fapt ce conduce la concluzia că valoarea acestui contract este cea prevăzută de autoritatea contractantă (Administrația Străzilor) în recomandare, respectiv de 2.795.124, 90 lei, fără TVA.

În ceea ce privește contractul nr. 3/2012, din anexa la contract și din recomandarea depusă, rezultă care sunt lucrările executate în cadrul respectivului contract, respectiv: *marcaj rutier termoplastic, marcaj rutier termoplastic rezonator, covor roșu antiderapant, marcaj rutier preformant, indicatoare rutiere, stâlpi de susținere, limitatoare de viteză, butoni reflectorizanți, limitatoare de viteză sistem liniar.*

Astfel, în obiectul respectivului contract nu se regăsec servicii de proiectare, fapt ce conduce la concluzia că valoarea respectivului contract este cea prevăzută de autoritatea contractantă (Administrația Străzilor) în recomandare, respectiv de 2.692.341,98 lei, fără TVA.

Prin urmare, intervenienta susține că, prin documentele depuse în cadrul ofertei, respectiv contractul nr. 35/02.08.2010, contractele nr.1/2011 și nr.3/2012 subsecvente acordului cadru nr. 46/27.06.2011, procesele verbale de recepție și recomandările aferente fiecărui contract în parte, a demonstrat îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost acesta solicitată în fișa de date, solicitând pe această cale respingerea criticii antementionate, ca nefondată.

Referitor la critica contestatoarei privind „neverificarea respectării de către Asocieria ...- ... a cerinței de calificare vizând utilajele”, intervenienta învederează că *peria*, la care face trimitere contestatoarea, este un accesoriu al autospecialei, fără de care

aceasta din urmă nu poate fi folosită în scopul pentru care a fost achiziționată, subliniind că acesta este și considerentul pentru care peria a fost achiziționată odată cu autospeciala.

În acest sens, intervenienta precizează că orice componentă a unui utilaj, respectiv perie, se poate achiziționa și singură, însă, pentru a putea fi schimbată, autospeciala nu poate fi folosită fără respectiva perie, având în vedere că fără ea autospeciala este un simplu cap de camion. Prin urmare, în opinia sa, închirierea autospecialiei presupune automat și închirierea accesoriilor acesteia pentru a putea fi folosită.

Față de considerente invocate, intervenienta solicită critica contestatoarei, ca nefondată.

Referitor la observația contestatoarei privind „oferta financiară a Asocierii ... ..”, în sensul că aceasta conține prețuri „care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, respectiv că „prețurile oferite pentru anumite lucrări sunt mult mai mari decât cele existente pe piața, iar o parte dintre acestea sunt mai mari decât cele estimate de către autoritate”, intervenienta precizează că prețul total oferit de societatea sa este mai mic decât valoarea totală estimată de către autoritatea contractantă. În opinia sa, faptul că pentru unele categorii de lucrări a oferit prețuri mai mari decât cele estimate de autoritatea contractantă nu are relevanță, atât timp cât prețul total oferit nu depășește valoarea estimată, precizând că nu a avut cunoștință de valoarea estimată pe fiecare categorie de lucrări în parte, pe care autoritatea contractantă a menționat-o.

În consecință, consideră că susținerile contestatoarei sunt nefondate, având în vedere că Devizul estimativ pentru o categorie de lucrări cuprinde la rândul lui mai multe articole de deviz, fiecare cu rețeta lui proprie. Prin rețetă se înțelege totalitatea resurselor ce contribuie la realizarea articolului de deviz respectiv (manopera, material, utilaje, transport).

Astfel, arată că, pentru categoria de lucrări „Marcaj rutier antiderapant” din rețetele fiecărui articol de deviz ce include și resursă manoperă, rezultă următoarele:

- „Din articolul VESTA 009 PREGATIREA SUPRAFEȚEI DE LUCRU rezultă o manopera de 0.0166 ore, raportată la un muncitor deservire care execută această operațiune;

- Din articolul VESTA 008 EXECUTIE PREMARCAJ, rezultă o manopera de 0.025 ore raportată la 3 muncitori deservire, deci o manoperă de 0.00833 ore pentru fiecare muncitor ce realizează premarcajul;

- Din articolul VESTA 0011 EXECUȚIE MARCAJ RUTIER COVOR ANTIDERAPANT, rezultă o manoperă de 0.16 ore pentru mașinist utilaj construcții, 0.16 ore pentru mecanic exploatare utilaje și 0.48

ore pentru cei trei muncitori deservire luați în calcul (0.16 ore pentru fiecare muncitor deservire”.

În aceste condiții, intervenienta arată că *timpul maxim, în care se execută 1 mp de marcaj rutier covor antiderapant, este dat de însumarea manoperei muncitorului deservire care are cea mai mare pondere orară la realizarea acestuia astfel: 0.0166 ore de la pregătirea suprafeței + 0.00833 ore de la execuție premarcaj +0.16 ore de la execuția marcajului rutier covor antiderapant, rezultând că pentru realizarea unui mp de marcaj covor antiderapant este nevoie de 0.18493 ore, astfel o productivitate lunară de 1320.04 mp. Cum valoarea maximă estimată pentru un contract subsecvent este de 7100 mp, se poate observa că pentru realizarea acestei cantități este nevoie de 5.38 luni, deci sub termenul maxim de realizare a lucrărilor, care conform caietului de sarcini este de 6 luni.*

De asemenea, menționează Articolul VESTA0012 ȘTERGERE MARCAJ RUTIER a fost luat în considerare separat de această calculație deoarece, ținând cont de tehnologia de realizare ce implică folosirea apei, această operațiune nu se poate executa simultan cu execuția marcajelor (în timpul execuției suprafața trebuie să fie perfect uscată), iar, pentru categoria de lucrări „Marcaj covor colorat bicomponent”, din rețetele fiecărui articol de deviz ce include și resursa manopera, rezultă următoarele:

- „Din articolul VESTA 009 PREGATIREA SUPRAFEȚEI DE LUCRU, rezultă o manopera de 0.0166 ore raportată la un muncitor deservire care execută această operațiune;

- Din articolul VESTA 008 EXECUTIE PREMARCAJ, rezultă o manoperă de 0.025 ore raportată la 3 muncitori deservire, deci o manoperă de 0.00833 ore pentru fiecare muncitor ce realizează premarcajul;

- Din articolul VESTA 014 EXECUȚIE MARCAJ RUTIER COVOR COLORAT IN 2 COMPONENTE, rezultă o manopera de 0.106666 ore pentru mecanic exploatare utilaje și 0.319999 ore pentru cei trei muncitori deservire luați în calcul (0.106666 ore pentru fiecare muncitor deservire).

Din cele expuse, intervenienta arată că rezultă că timpul maxim în care se execută 1 mp de marcaj rutier covor colorat bicomponent este dat de însumarea manoperei muncitorului deservire care are cea mai mare pondere orară la realizarea acestuia astfel: 0.0166 ore de la pregătirea suprafeței + 0.00833 ore de la execuție premarcaj +0.106666 ore de la execuția marcajului rutier covor colorat bicomponent.

Astfel, rezultă că pentru realizarea unui mp de marcaj covor colorat bicomponent este nevoie de 0.1316 ore, rezultând o productivitate lunară de 1854.4 mp. Cum valoarea maximă estimată

pentru un contract subsecvent este de 540 mp se poate observa că pentru realizarea acestei cantitati este nevoie de 0.29 luni, deci sub termenul maxim de realizare a lucrărilor, care conform caietului de sarcini este de 6 luni.

Intervenienta mai susține că Articolul VESTA0012 ȘTERGERE MARCAJ RUTIER a fost luat în considerare separat de aceasta calculație deoarece, ținând cont de tehnologia de realizare ce implică folosirea apei, această operațiune nu se poate executa simultan cu execuția marcajelor (în timpul execuției suprafața trebuie să fie perfect uscată).

În susținerea celor expuse, intervenienta atașează Formularul ... „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări”, aferent categoriei de lucrări „Marcaj covor colorat bicomponent”.

De asemenea, pentru categoria de lucrări "Marcaj rutier bicomponent bicolor" din rețetele fiecărui articol de deviz ce include și resursa manoperă, rezultă următoarele:

- „Din articolul VESTA 009 PREGATIREA SUPRAFETEI DE LUCRU, rezultă o manoperă de 0.0166 ore raportată la un muncitor deservire care execută această operațiune;

- Din articolul VESTA 008 EXECUTIE PREMARCAJ, rezultă o manoperă de 0.025 ore raportată la 3 muncitori deservire, deci o manoperă de 0.00833 ore pentru fiecare muncitor ce realizează premarcajul;

- Din articolul VESTA 0015 EXECUȚIE MARCAJ RUTIER BICOMPONENT BICOLOR, rezultă o manoperă de 0.066666 ore pentru mecanic exploatare utilaje și 0.266666 ore pentru cei patru muncitori deservire luați în calcul (0.066666 ore pentru fiecare muncitor deservire)”.

Din cele relatate, intervenienta susține că timpul maxim în care se execută 1 mp de marcaj rutier bicomponent bicolor este dat de însumarea manoperei muncitorului deservire care are cea mai mare pondere orară la realizarea acestuia astfel: 0.0166 ore de la pregătirea suprafeței + 0.00833 ore de la execuție premarcaj + 0.066666 ore de la execuția marcajului rutier bicomponent bicolor).

Prin urmare, rezultă că pentru realizarea unui mp de marcaj bicomponent bicolor este nevoie de 0.0916 ore, rezultând o productivitate lunară de 2664.48 mp. Cum valoarea maximă estimată pentru un contract subsecvent este de 3000 mp se poate observa că pentru realizarea acestei cantități este nevoie de 1.13 luni, deci sub termenul maxim de realizare a lucrărilor, care conform caietului de sarcini este de 6 luni.

În același sens susține că Articolul VESTA0012 "ȘTERGERE MARCAJ RUTIER" a fost luat în considerare separat de această

calculație deoarece, ținând cont de tehnologia de realizare ce implică folosirea apei, această operațiune nu se poate executa simultan cu execuția marcajelor (în timpul execuției suprafața trebuie să fie perfect uscată).

În susținerea celor prezentate, intervenienta atașează Formularul ... "Lista cuprinzând cantitățile de lucrări" aferent categoriei de lucrări "Marcaj rutier bicomponent bicolor". Pentru categoria de lucrări "Marcaj rutier termoplastic" din rețetele fiecărui articol de deviz ce include și resursa manopera rezultă, următoarele:

- „Din articolul VESTA 009 PREGATIREA SUPRAFEȚEI DE LUCRU, rezultă o manoperă de 0.0166 ore raportată la mașinistul utilaj construcției care execută această operațiune;

- Din articolul VESTA 008 EXECUȚIE PREMARCAJ, rezultă o manoperă de 0.025 ore raportată la trei muncitori deservire, deci o manoperă de 0.00833 ore pentru fiecare muncitor ce realizează premarcajul;

- Din articolul VESTA 007 EXECUȚIE MARCAJ RUTIER TERMOPLASTIC, rezultă o manoperă de 0.093 ore pentru mașinist utilaj construcției, 0.093 ore pentru mecanic exploatare utilaje și 0.372 ore pentru cei patru muncitori deservire luați în calcul (0.093 ore pentru fiecare muncitor deservire)“.

Din cele expuse, intervenienta arată că timpul maxim în care se executa 1 mp de marcaj rutier termoplastic este dat de însumarea manoperei mașinistului utilaj construcției care are cea mai mare pondere orară în realizarea acestuia astfel: 0.0166 ore de la pregătirea suprafeței +0.093 ore de la execuția marcajului rutier termoplastic.

Astfel, în opinia sa, pentru realizarea unui mp de marcaj rutier termoplastic este nevoie de 0.109 ore, rezultând o productivitate lunară de 2337.48 mp. Cum valoarea maximă estimată, pentru un contract subsecvent, este de 9500 mp, pentru realizarea acestei cantități este nevoie de 4.06 luni, deci sub termenul maxim de realizare a lucrărilor, care conform caietului de sarcini este de 6 luni, depunând documente în dovedirea susținerilor sale.

Pentru categoria de lucrări "Marcaj rutier preformat" din rețetele fiecărui articol de deviz ce include și resursa manopera, rezultă următoarele:

- „Din articolul VESTA 009 PREGATIREA SUPRAFEȚEI DE LUCRU, rezultă o manoperă de 0.0166 ore raportată la un muncitor deservire care execută această operațiune;

- Din articolul VESTA 008 EXECUTIE PREMARCAJ, rezultă o manoperă de 0.025 ore raportată la 3 muncitori deservire, deci o manoperă de 0.00833 ore pentru fiecare muncitor ce realizează premarcajul;

- Din articolul VESTA 0013 EXECUȚIE MARCAJ RUTIER PREFORMAT, rezultă o manoperă de 0.32 ore pentru muncitor calificat și 0.96 ore pentru cei trei muncitori deservire luați în calcul (0.32 ore pentru fiecare muncitor deservire). Astfel, rezultă că timpul maxim în care se execută 1 mp de marcaj rutier preformat este dat de însumarea manoperei muncitorului deservire care are cea mai mare pondere orară la realizarea acestuia, respectiv, 0.0166 ore de la pregătirea suprafeței + 0.00833 ore de la execuție premarcaj + 0.32 ore de la execuția marcajului rutier preformat”.

Astfel, susține că, pentru realizarea unui mp de marcaj rutier preformat, este nevoie de 0.3449 ore, rezultând o productivitate lunară de 707.6mp/eșalon de lucru (1415.2mp pentru cele minim 2 eșaloane prevăzute în conformitate cu cerința fișei de date a achiziției). Cum cantitatea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 13500 mp se poate observa că pentru realizarea acestei cantități este nevoie de 9.54 luni. Cum toate celelalte tipuri de marcaje prevăzute în propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini se pot executa într-un interval de timp mai scurt, așa cum reiese din calculele prezentate pentru fiecare categorie de lucrări, diferența de timp rezultată va fi redistribuită în scopul realizării lucrărilor de marcaj rutier preformat, astfel încât acestea să se încadreze în intervalul maxim (6 luni) prevăzut în caietul de sarcini.

Prin urmare, critica adusă ofertei sale, intervenienta o consideră nefondată, întrucât, în fișa de date a achiziției, la capitolul III. 2.3.bl) "Precizări privind personalul de specialitate: ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului ori aceasta dispunde de un personal de specialitate de trei ori mai numeros decât cel solicitat, putând fi chiar suplimentat în situația solicitării de către autoritatea contractanta a unor cantități mari de lucrări.

Pe baza celor expuse, intervenienta consideră că lucrările pot fi executate cu personalului minim solicitat pentru activitatea de marcaj rutier în conformitate cu cerințele de timp din caietul de sarcini. În susținerea argumentelor sale, intervenienta prezintă în format tabelar informații aferente categoriei de lucrări, marcaj etc.

De asemenea, consideră nefondată și susținerea contestatoarei protrivită careia "tariful mediu orar al unui muncitor calificat este de 23 lei/ora, ceea ce, la un număr de 168 de ore lunar, ar însemna un salariu brut lunar de 3.864 lei", având în vedere următoarele considerente:

*„Valoarea tarifului orar al manoperei a fost determinat astfel:*

*Salariu mediu brut secția marcaje = 2.063,3 lei / lună*

*Tarif mediu orar la 168 ore / lună = 12,3 lei/oră*

*Deși salariații prestează numai ore de noapte întrucat marcajul rutier nu se poate aplica, în condiții de trafic urban, decât pe perioada nopții => salariul mediu brut + spor de noapte ( 25%) = 2.579,1 lei => 15,4 lei / oră*

*Orele suplimentare prestate într-o lună conform codului muncii = 32 ore (care sunt prestate tot pe timpul nopții in zilele de sâmbătă sau duminică când traficul rutier este mai scăzut)  $32 \times 15,4 \times 200\% = 985,6$  lei.*

*Salariul mediu brut cu spor noapte + ore suplimentare = 2.579,1 lei +985,6 lei 3.564,7 /: 168 => tarif mediu orar cu spor de noapte + ore suplimentare = 21,2 lei / oră*

*Astfel, diferența  $23 - 21,2 = 1,8$  lei ( 8% ) =>a fost considerată estimând o creștere salarială având în vedere rata inflației pe perioada derulării acordului cadru (4 ani)".*

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia ... nu ar fi respectat clarificarea autorității contractante privind cantitatea estimată de lucrării de ștergere a marcajelor vechi deteriorate, intervenienta arată că în formularul ... aferent pct. P3, P4 și P5 a evidențiat în mod clar prețul unitar al respectivelor lucrări.

Față de critica adusă de contestatoare potrivit careia, „oferta Asocierii ... .. conține prețuri nejustificat de mari”, intervenienta precizează că analiza a fost făcută pe un număr de 3 articole dintr-un total de 19 ofertate, considerând critica acesteia ca fiind tendențioasă.

În acest sens, intervenienta precizează că oferta financiară a Asocierii ... SRL este mai mare pentru anumite articole, respectiv pentru articol P2-Lucrări de marcaj rutier cu material performant unde Asocieria ... - ... ofertează un pret de 304 lei/mp, preț cu 22% mai mare decât cel ofertat de noi respectiv 250.58 lei/mp.

De altfel, arată că, dintr-un simplu calcul aritmetic, rezultă că propunerea sa financiară, în valoare de 18.798.785,89 lei, reprezintă 89% din valoarea totală estimată de către autoritatea contractantă în suma de 21.110.596,22 lei, prețuri de altfel justificate.

Față de cele precizate, intervenienta consideră că prețurile ofertate de societatea sa sunt justificate, solicitând respingerea criticii anterior menționată, ca nefondată.

Referitor la diferența dintre noțiunea de "contribuabili mijlocii" și "întreprinderi mijlocii", intervenienta precizează că își menține punctul de vedere exprimat prin cererea de intervenție. În opinia sa, contribuabilii mijlocii sunt selectați după criteriile prevăzute de Ordinul 3582/2013, în timp ce potrivit Legii nr. 346/2004 întreprinderile mijlocii sunt acele întreprinderii care îndeplinesc cumulativ condițiile impuse de art. 3 din lege. Cele două acte normative reglementează aspecte diferite, Ordinul nr. 3582/2013

reglementează activitățile de administrare a contribuabililor mijlocii de către administrațiile fiscal, în timp ce Legea nr. 346/2004 reglementează aspecte privind înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

De asemenea, intervenienta consideră a fi nefondată și susținerea contestației potrivit căreia "potrivit art. 1 alin. 3 din Ordin, ANAF este cea care poate modifica criteriile de selecție a contribuabililor", având în vedere că aceste dispoziții legale prevăd posibilitatea ajustării respectivelor criterii și nu modificarea acestora.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ... Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect: „Lucrări de semnalizare rutieră executate pe raza administrativ teritorială a sectorului 1”, cod CPV 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 19.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de „nota de clarificări nr. 6 – lucrări de semnalizare rutieră – acord-cadru-2013-2016”, emisă de autoritatea contractantă, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... solicitând anularea respectivei clarificării, obligarea autorității contractante la modificarea anumitor prevederi din documentația de atribuire, precum și anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu se vor adopta măsuri de remediere.

În cadrul prezentei proceduri, au mai fost formulate contestații, care au fost soluționate, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Deciziile nr. ... din ... și nr. ... din ....

Împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ... a formulat plângere ce face obiectul dosarului nr. 8250/2/2013, aflat pe rolul Curții de Apel ....

Prin urmare, luând în considerare faptul că ... a înaintat, la Curtea de Apel ... plângere împotriva deciziei CNSC nr. .../... Consiliul a emis Decizia nr. 62S/... din ... prin care a suspendat soluționarea contestației, până la soluționarea irevocabilă a cauzei ce face obiectul dosarului nr. 8250/2/2013, aflat pe rolul Curții de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Având în vedere cererile părților de „repunere a cauzei pe rol”, precum și faptul că, la data de 24.02.2014, Curtea de Apel ... s-a



pronunțat prin decizia nr. 1370/2014 în sensul respingerii, ca neîntemeiată, a plângerii formulate, Consiliul repune cauzele pe rol, urmând a analiza criticile formulate în prezenta cauză.

Văzând hotărârea Curții de Apel ... prin adresele 3540/ ... .. și 3541/... .. Consiliul a solicitat atât contestatoarei, cât și autorității contractante opinia față de interesul menținerii primei contestații, având în vedere faptul că ... a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

Ca răspuns, contestatoarea, odată cu solicitarea repunerii cauzei pe rol, reiterează argumentele sale în sensul păstrării interesului participării la această procedură, așa cum a precizat și în răspunsul la adresa CNSC nr. 755/...

Totodată apreciază, că restabilirea legalității poate fi realizată numai prin anularea procedurii de atribuire, astfel încât toți operatorii economici din această piață să aibă posibilitatea depunerii unor oferte competitive, considerând că nu va fi posibilă încheierea unui acord-cadru în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu a oferit cantități sau prețuri pentru executarea lucrărilor în anul 2017.

În punctul de vedere aferent contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a invocat excepțiile lipsei de interes și a tardivității.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Având a se pronunța asupra interesului ... în menținerea primei contestații, Consiliul constată lipsa de interes a acestuia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Față de aceste aspecte coroborate cu prevederile alin. (2) din articolul antemenționat, conform cărora: „în sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic implicat în procedura de atribuire, care: are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a

nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”, rezultă că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ cele două condiții.

Ori, în cauza de față, autoarea contestației își justifică interesul promovării solicitărilor sale pe o posibilă anulare a procedurii de atribuire.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că la dosarul cauzei se află procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10108 din 24.12.2013, din care reiese faptul că autoarea contestației a depus ofertă în asociere cu ..., precum și afirmația acesteia din urmă potrivit căreia, în data de 08.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă, în ceea ce privește experiența similară și agrementele/avizele tehnice ale produselor oferite.

Ori, raportat la dispozițiile art. 170, conform cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...), prin participarea la această procedură, se prezumă că autoarea contestației a înțeles și a fost de acord cu întregul conținut al documentației de atribuire, depunând o ofertă care să respecte în totalitate conținutul acestei documentații de atribuire.

În susținerea argumentelor anterioare stă chiar recunoașterea contestatoarei din adresa nr. 31/17.01.2014, emisă ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, respectiv: „chiar dacă am înaintat autorității contractante cea mai bună ofertă, și din punct de vedere financiar și din punct de vedere tehnic”.

Ținând seama de cele prezentate anterior, criticile sale, față de cerințele documentației de atribuire, sunt lipsite de interes, întrucât, în prezent, are calitatea de ofertant.

Astfel, raportat la dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/ 2006, potrivit cărora: (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență; (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”, Consiliul apreciază că reclamanta

nu mai are interes în promovarea acestei contestații, deoarece a ales să depună ofertă - motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut și actual, anularea procedurii de atribuire, pe care o solicită.

Ori, dacă a optat pentru participarea la procedură, autoritatea contractantă fiind în etapa de evaluare a ofertelor depuse, contestația reclamantei, față de prevederile documentației de atribuire, nu îi aduce niciun folos practic.

În consecință, autoarea contestației nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante, respectiv clarificare nr. 6, aferentă documentației de atribuire, astfel cum impune art. 255 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență, menționat anterior (*prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care ... a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ...*).

Astfel că, nici prin argumentarea probatorie a contestației și nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea acesteia, contrar art. 129 alin. (1) C. p. civ., nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din conținutul adresei de clarificare precizată anterior.

În concluzie, Consiliul apreciază că atacarea actelor care fac parte din conținutul documentației de atribuire, în condițiile în care a depus ofertă, reprezintă o acțiune fără interes.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca lipsită de interes, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește a doua contestație, aparținând ... în calitate de lider al Asocierii ... - ..., referitoare la comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată că s-a solicitat anularea adresei nr. 1172/19.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei depuse de Asocieria ...

Din analiza adresei de comunicare, nr. 1172/19.02.2014, reiese că oferta contestatoarei a fost respinsă, pe de o parte, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, iar, pe de altă parte, ca neconformă, pe baza dispozițiilor coroborate ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 36 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu formulată de Asocieria ... - ... (ofertantul declarat câștigător), Consiliul stabilește că, întrucât aceasta are caracter accesoriu la

cererea principală (contestație), este competent s-o soluționeze, în baza art. 266 coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 63 și următoarele din Codul de procedură civilă în vigoare la data promovării ei.

În situația în care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi exprese, dispozițiile de drept comun devin aplicabile, motiv pentru care, cererea de intervenție face obiectul unei analize concordante cu prevederile Codului de procedură civilă.

De asemenea, Consiliul apreciază că cererea de intervenție nu poate fi considerată, din punct de vedere formal, ca atare (în interes propriu), având în vedere că, potrivit art. 61 alin. (2) C.p.civ., intervenția este în interes propriu când cel care intervine invocă un drept al său. Tocmai de aceea intervenția în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestator și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în pricina care se poartă în fața Consiliului ar avea la îndemână calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale ar fi reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă).

În speță, se poate observa că motivarea intervenției se suprapune, în esență, celei a autorității contractante, interesul ambelor fiind de a obține respingerea contestațiilor și confirmarea legalității actului de atribuire a contractului. Tratarea separată a susținerilor intervenției de cele ale autorității contractante este, teoretic, imposibilă, în condițiile în care certificarea legalității poziției de ofertant câștigător este dată tocmai de validarea actului autorității contractante, pe care aceasta și-l apără. Actul vătămător care se examinează în cauză este hotărârea autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător, iar atacarea lui de către acesta din urmă, printr-o intervenție (acțiune) principală, nu ar avea logică, pentru el nefiind vătămător, ci dimpotrivă, impunându-se a fi păstrat/apărat.

Obiectul cererii de intervenție în litigiu, respectiv solicitarea de respingere a contestațiilor și menținerea actelor autorității, este identic cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere.

Astfel fiind, în conformitate cu art. 63 C. p. civilă, Consiliul consideră că cererea de intervenție primită este cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Consiliul, văzând că Asocierea ... SRL - ... are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 alin. (3) C.pr.civ. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Consiliul a avut în vedere și faptul că cererea de intervenție a fost încunoștiințată părților, cu respectarea dispozițiilor art. 269 din ordonanță, procedura în fața sa derulându-se în scris, conform dispozițiilor art. 275 alin. (5) din același act normativ.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției *tardivității completării contestației ulterior studierii dosarului la sediul CNSC*, invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientă, Consiliul o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată împotriva rezultatului procedurii, ... a cerut, printre altele: „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ...-...”, precizând că își rezervă „dreptul de a completa prezenta contestație cu motive legate de îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către ofertantul declarat câștigător, după studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice”.

Prin urmare, în acest caz, nu poate fi vorba de o *completare* a contestației cu un nou capăt de cerere, ci de motivarea celui deja existent (obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... depuse de Asocierea ... după studierea dosarului cauzei, în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere mențiunea contestatoarei, de la rubrica – Obiecțiuni, din Procesul-verbal – Studiere dosar achiziție publică, nr. 1352/26.02.2014, întocmit de autoritatea contractantă, respectiv: „*Nu ni s-au pus la dispoziție documentele de calificare depuse de ..., însoțite de răspunsurile înaintate autorității contractante...*”.

De asemenea, în ceea ce privește excepția lipsei de interes, ridicată de autoritatea contractantă, cu privire la cea de-a doua contestație, motivat de faptul că, în opinia sa, raportat la dispozițiile

art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „interesul unui ofertant respins de a contesta ofertele admisibile nu îndeplinește cerința ca INTERESUL SĂ FIE NĂSCUT ȘI ACTUAL”, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și apreciază, că din perspectiva acestei norme legale, interesul contestatoarei ... apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, precum și de faptul că a criticat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar oferta desemnată câștigătoare aparține Asocierii .... Ori, în condițiile în care ar fi necesară o eventuală reevaluare a celor două oferte depuse, ar putea să fie influențat rezultatul procedurii în cauză.

Față de cele prezentate mai sus, Consiliul respinge excepțiile invocate anterior și va proceda la analiza cauzei, pe fond.

Din verificarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1172/19.02.2014, reiese că primul motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, se referă la Declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, respectiv: „Din analiza Certificatului constatator nr. 80957/ 11.12.2013, prezentat pentru asociatul ... a rezultat că această societate este deținută 100% de ... ca reprezentând o întreprindere legată. Această încadrare a asociatului în cauză în categoria întreprinderilor legate este în evidentă contradicție cu declarația pe proprie răspundere conform căreia societatea este o întreprindere autonomă (*Declarația privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii*) și nu este membră a unui grup sau rețele de operatori economici (*Declarația privind calitatea de participant la procedură Formular 3*). Având în vedere că ... reprezintă o întreprindere autonomă, în scopul încadrării în categoria IMM ... sunt incidente dispozițiile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă are dreptul de a exclude din procedură ofertantul care prezintă informații false în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare (...).”

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, în etapa de evaluarea a ofertelor, autoritatea contractantă s-a prevalat de art. 78 din HG nr. 925/2006, astfel că, prin adresa nr. 109/08.01.2014, a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: „*Pentru verificarea calității de IMM a membrilor asocierii... vă rugăm să clarificați (prin raportare la dispozițiile art. 4, indice 1, 4 indice 2 și 4 indice 4 din Legea nr. 346/2004) neconcordanța care există între declarațiile prezentate la paginile 16 și 207 din documentele de calificare, conform cărora ... este întreprindere autonomă și conținutul*

*Certificatului constatator ... din care rezultă că ... pentru anii 2010, 2011 și 2012".*

În ceea ce privește această solicitare, Consiliul are în vedere inadvertențele care există în Formularul 12 – *Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii*, emisă de unde ... (fila 807), unde la cap. II - *Tipul întreprinderii*, este bifată rubrica: „Întreprindere autonomă”, iar în adresa de răspuns nr. 17/ 14.01.2014, a menționat că, în interpretarea legii românești „suntem o întreprindere legată”.

Ulterior acestor cereri de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 17/14.01.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 267/14.01.2014, în care a menționat următoarele: „Din punct de vedere al prezenței pe piața românească și al activității comerciale, ... (GSR) este o companie independentă ... Considerând o eventuală interpretare transfrontalieră a legislației românești privind IMM-urile, suntem întreprindere legată – având ca unic asociat compania franceză International Girod ...”.

Consiliul constată că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 669/30.01.2014, a revenit cu o nouă solicitare, către contestatoare, referitoare la același aspect, în care se menționează: „... în vederea verificării calității de Întreprindere Mică și Mijlocie a asociatului SC ..., ținând cont de precizările dumneavoastră din adresa nr. 17/14.01.2014 ..., vă rugăm să ne comunicați dacă societatea franceză ..., care deține în integralitate ..., este legată (în sensul Leii nr. 346/2004) cu alte societăți în cadrul unui grup de firme. În caz afirmativ, vă solicităm să ne transmiteți informații privind cifra de afaceri anuală și numărul de mediu anual de salariați ... până cel târziu la data de 06.02.2014, ora 15.00”.

La această cerere, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 98 04.02.2014 (fila 55), prin care solicită autorității contractante să-i acorde „un nou termen de 10 zile lucrătoare, calculat de la data expirării termenului indicat în adresa nr. 669 din 30.01.2014”, având în vedere că demersurile către asociatul francez; prelungirea cauză fiind acceptată de către autoritatea contractantă, până la data de 12.02.2014, orele 14.00, conform adresei nr. 763/2/ 06.02.2014.

Ulterior, prin adresa 106/12.02.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 958/12.02.2014, contestatoarea prezintă următorul răspuns: „Prin solicitarea de clarificare nr. 109 din 08.01.2014, ne-ați solicitat informații suplimentare cu privire la persoana juridică care este asociatul unic al partenerului nostru. V-am răspuns ... și v-am trimis toate documentele pe care le-am avut la dispoziție... Ați revenit prin adresa nr. 669 din 30.01.2014 și insistați să vă înaintăm documente suplimentare care numai țin de evidența partenerului nostru, ci de o societate străină guvernată de

legea franceză. Noi am făcut demersuri pentru a intra în posesia unor astfel de documente, însă până la această dată, societatea franceză nu ne-a răspuns (acesta fiind și motivul pentru care solicitasem prelungirea termenului de răspuns, solicitare cu care nu ați fost de acord)".

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul constată, pe de o parte, afirmația eronată a contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-ar fi acceptat cererea sa de prelungire a termenului de răspuns, iar pe de altă parte, faptul că, inițial, aceasta a cerut să se prelungească termenul de răspuns ca urmare a demersurilor pe care le-a făcut către societate franceză, ca ulterior, să afirme că respectiva societate nu i-a răspuns, susținând că este o *societate străină guvernată de legea franceză*.

În aceste condiții, după ce i s-a admis și prelungirea termenului de răspuns cu șase zile, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Mai mult, Consiliul consideră tardivă afirmația contestatoarei conform căreia „autoritatea contractantă, în demersurile sale continuu abuzive, prin solicitarea nr. 109 din 08.01.2014, întrebarea nr. 3, ne solicită nici mai mult nici mai puțin...”, întrucât, în cazul în care ar fi considerat abuzive sau excesive cererile respective, avea posibilitatea să se prevaleze de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și să conteste conținutul acestora.

Astfel, prin faptul că autoarea contestației nu a uzat de norma legală de mai sus și a ales să răspundă acelor cereri, fără obiecțiuni, solicitând chiar să i se prelungească termenul de răspuns, se prezumă că aceasta a înțeles întocmai ce informații ar fi trebuit să prezinte, pentru a demonstra calitatea de IMM și a asociatului său, astfel încât să beneficieze de prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, potrivit căroră: „*Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii*”.

În ceea ce privește motivul de respingere ofertei contestatoarei, potrivit căruia „nu a fost îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară”, în sensul că, în condițiile în care „beneficiarii lucrărilor executate în subantrepriză de către ... și ... nu sunt antreprenorii generali, ci autoritatea contractantă CNADNR SA, în conformitate cu cerința expresă din Fișa de date și cu dispozițiile art.



188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, pentru confirmarea de către beneficiar ... era necesar ca documentele pentru demonstrarea experienței similare să fie emise sau confirmate de către beneficiarul în cauză”, Consiliul apreciază că este întemeiat.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că în fișa de date, la cap. III.2.3. a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, la pct. a) – Experiența similară, s-a solicitat, printre altele: „lista principalelor lucrări similare realizate în 5 ani însoțită de: certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar ...”, precum și faptul că în Contractele de prestări servicii: nr. S020/0022/12, încheiat în data de 21.09.2012 între FCC CONSTRUCCION SA BARCELONA SUCURSALA ... și ... (filele 853-854) și nr. S020/0015/12, încheiat în data de 21.09.2012 între ... (filele 856-857), în Preambul, sunt precizate următoarele: „Având în vedere că Antreprenorului i s-a încredințat contractul pentru lucrările 6R10 Desing and Build DN 1C Dej- Baia Mare ... în numele CNADNR ... (de acum înainte Beneficiarul)...”.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 109/08.01.2014, a solicitat contestatoarei clarificări în acest sens, iar acesta din urmă, prin răspunsul dat, conform adresei nr. 17/14.01.2014, a invocat dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precizând că a prezentat la paginile 225-226, din secțiunea documente de calificare, contractul de lucrări invocat ... la pagina 221 ... o certificare de bună execuție din partea FCC CONSTRUCCION SA...”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia „din punctul nostru de vedere, pe noi ne-a interesat respectarea obligațiilor contractuale pe care ni le-am asumat față de beneficiarii noștri privați și nu obligațiile contractuale pe care și le-au asumat față de beneficiarii lor publice”, deoarece, în acest caz „beneficiarul” lucrărilor nu este FCC CONSTRUCCION SA, ci, așa cum rezultă în contractele de mai sus, este CNADNR ...; aspecte pe care autoarea contestației le-a cunoscut și acceptat prin semnarea respectivelor contracte.

Prin urmare, întrucât de lucrările în cauză nu a beneficiat FCC CONSTRUCCION SA (aceasta fiind de fapt un intermediar), Consiliul consideră că autoarea contestației ar fi trebuit, fie să prezinte Certificatul de bună execuție (fila 852) contrasemnat de CNADNR ... fie orice alt document emis de CNADNR ... în favoarea antreprenorului ... din care să rezulte calificativul din punct de vedere al calității, lucrărilor care au fost executate.

Față de cele expuse, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit.b) potrivit căroră: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire ...”, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici, întrucât, caracterul de inacceptabilitate, respectiv neconformitate, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nu mai poate fi schimbat.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privitor la oferta desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii ... referitoare la conținutul Certificatului constatator nr. 460738, existent la dosarul cauzei, (filele 31-34), prezentat de asociatul SC ... în sensul că nu ar conține codul CAEN corespunzător obiectului contractului, respectiv 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că la dosarul cauzei se află Formularul 11 – Acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziției publice, încheiat între ... unde la pct. – Activități ce se vor realiza de către SC ... se menționează următoarele: „Furnizare de panouri gard pentru delimitare și protecție”. De asemenea, la pct. 2.3 – Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică și la pct. 2.4 – Repartizarea beneficiilor sau pierderile rezultate din activități comune ..., ale aceluiași acord, sunt menționate: 1. - 99% SC ... ; 2. - 1% SC ...

Ori, în condițiile în care în respectivul acord de asociere se precizează atât activitatea pe care o va desfășura SC ... cât și procentul de participare la derularea acestui contract de achiziție publică, Consiliul constată că SC ... nu are nevoie de codul CAEN 4211 – *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*, pentru furnizarea de *panouri gard pentru delimitare și protecție*. Prin urmare, autoritatea contractantă nu trebuia să solicite clarificări asupra acestor aspecte.

Referitor la critica autoarei contestației, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a verificat modul de îndeplinire, de către Asocieria ... a cerinței de calificare ce vizează experiența similară, Consiliul nu o consideră întemeiată, întrucât la cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, conform căreia, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, s-a solicitat, printre altele, prezentare a *maxim 3 (trei) contracte similare cu o valoare însumată de cel puțin 8.000.000 lei (exclusiv TVA)*.

Pentru demonstrarea acestei cerințe, Consiliul constată că asocierea de mai sus a depus următoarele documente:

- Contractul de lucrări nr. 35 din 02.08.2010, cu o valoare de 3.745.649,90 lei, fără TVA;

- Acordul-cadru de lucrări: Proiectare și execuție lucrări de semnalizare rutieră orizontală și verticală, nr. 46 din 27.06.2011, împreună cu Contractul subsecvent nr. 1/2011, având ca obiect: Proiectare și execuție lucrări de semnalizare rutieră orizontală și verticală, în valoare de 4.083.130,00 lei, fără TVA, și Contractul subsecvent nr. 3/2011, având același obiect, cu o valoare de 2.947.416,27 lei, fără TVA.

Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, din sumele celor două contracte subsecvente nr. 1/2011 și nr. 3/2011, trebuia scăzută valoarea aferentă serviciilor de proiectare, pe motiv că acesta este o activitate distinctă ce nu poate fi prezentată în susținerea experienței similare pentru execuție semnalizare rutieră, întrucât în conținutul Anexelor acestor contracte (pag. 192, respectiv pag. 217) nu se regăsesc activități de proiectare, ci numai de: execuție, care sunt enumerate la rubrica: „Denumirea lucrării”.

Prin urmare, chiar dacă în aceste contracte subsecvente, precum și în anexele lor se regăsește sintagma „proiectare și execuție”, trebuie avut în vedere informații conținute de aceste acte, care, în cazul de față, privesc numai latura de execuție.

În ceea ce privește observația contestatoarei potrivit căreia în contractul de închiriere, încheiat între ..., nu s-ar regăsi și peria, cu care este dotată autospeciala Unimog IF 01 TRT, așa cum este menționat în Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și mijloace de transport necesare îndeplinirii contractului – Formularul 14 (fila 407), Consiliul reține ca fiind neîntemeiată, motivat de faptul că, la dosarul cauzei, se află, alături de Contractul de închiriere de echipamente nr. 90/ 01.07.2011 (filele 472-473), și factura nr. 4343882 din 17.07.2006 (fila 471), din care reiese faptul că SC MARCA PLAST SRL este proprietara atât a camionului, cât și a *periei* în discuție.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în fișa de date, la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. c) – Resurse tehnice, s-a solicitat, printre altele, pentru Marcaje termoplastice: „autospecială dotată cu perii sau instalații de spălare specifice pentru curățirea suprafeței de lucru pe care se aplică marcajul rutier – 1 buc.”

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul consideră că ofertantul desemnat câștigător a prezentat documente relevante care să probeze faptul că deține în chirie utilajul de mai sus cu peria respectivă, astfel încât să efectueze operația de curățirea suprafeței de lucru, pentru care a fost solicitat, având în

vedere faptul că, în speță, doar închirierea respectivei autospeciale fără peria în discuție nu și-ar fi îndeplinit scopul în derularea contractului de achiziție publică în cauză.

De asemenea, Consiliul constată că este neîntemeiată și critica autoarei contestatoarei referitoare la faptul că, în aceeași Listă care cuprinde cantitățile de utilaje și mijloace de transport, la rubrica Marcaje termoplastice, se menționează: „autospecială cu preîncălzitor pentru material termoplastic – Autospeciala SCANIA dotată cu cele două preîncălzitoare – IF 78 VST – 1 buc- în proprietate”, deoarece, la dosar cauzei, se află rapoartele de inspecție aferente acestor utilaje.

Ori, referitor la modul în care s-a soliciat îndeplinirea acestei cerințe, respectiv: „prezentare înscris doveditor al faptului că deține (proprietate, închiriere etc.) resursele tehnice solicitate ...”, așa cum s-a cerut în fișa de date la capitolul menționat anterior, Consiliul apreciază că ofertantul desemnat câștigător a probat și îndeplinirea acestei cerințe.

Referitor la observația contestatoarei privind „oferta financiară a Asocierii ... în sensul că aceasta ar conține „prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, precizând că o parte din acestea sunt mai mari și decât cele estimate de către autoritatea contractantă, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul se raportează la conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 10108/24.12.2013, din care reiese că propunerea financiară a Asocierii ... a fost de 18.798.785,89 lei, fără TVA. Ori, față de valoarea de estimare, de 21.110.596,22 lei, fără TVA, precizată la cap. II.2.1) din invitația de participare nr. .../19.08.2013, Consiliul constată că oferta financiară a asocierii de mai sus reprezintă 89,05% din valoarea estimată.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că anumite prețuri unitare din conținutul propunerii financiare nu ar fi rezultatul liberei concurențe, respectiv că sunt mai mari decât cele estimate de autoritatea contractantă, nu prezintă relevanță atâta timp cât valoarea totală a propunerii financiare nu depășește valoarea estimată, astfel încât să fie incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.

De asemenea, privitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că nu sunt aplicabile nici prevederile art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>)

din OUG nr. 34/2006, întrucât propunerea financiară a asocierii în discuție nu se află sub limita de *80% din valoarea estimată a contractului*, astfel că respinge, ca neîntemeiată, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante în a solicita, ofertantului desemnat câștigător, clarificări în acest sens.

Totodată, în susținerea argumentelor anterioare, Consiliul ține seama de faptul că și în propunerea financiară a contestatoarei se refălesc articole care au prețuri mai mari, respectiv: articol P2 – *Lucrări de marcaj rutier cu material preformat*, unde Asociera ... - SC Girod Semnalizare Rutieră SRL ofertează un preț de 304 lei/mp, preț cu 22% mai mare decât cel al asocierii desemnate câștigătoare, respectiv 250.58 lei/mp.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că Asociera ... ar fi prevăzut *un termen de execuție de 270 de zile, adică mai mare decât cel impus de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, de 6 luni*, precum și la „tariful mediu orar al unui muncitor calificat”, Consiliul are în vedere explicațiile prezentate de către asociera de mai sus, cu privire la aceste aspecte, în adresa nr. 370/14.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8679 din 21.03.2014, act pe care l-a comunicat și contestatoarei, aceasta din urmă nemaiavând nici o obiecție asupra respectivelor explicații/detalieri.

De asemenea, referitor la acest aspect, Consiliul reține, pe de o parte, precizarea asocierii câștigătoare potrivit căreia: *„... așa cum reiese din calculele prezentate pentru fiecare categorie de lucrări, diferența de timp rezultată va fi redistribuită în scopul realizării lucrărilor de marcaj rutier preformat, astfel încât să se încadreze în intervalul maxim (6 luni) prevăzut în caietul de sarcini”*, iar pe de altă parte, datele conținute în tabelul intervenientei, la rubrica *Nr. luni execuție*, care sunt total diferite de cele expuse de contestatoare, asupra cărora aceasta din urmă nu a mai făcut nici o critică. Prin urmare, Consiliul apreciază că informațiile prezentate de asociera câștigătoare sunt sustenabile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile astfel:

- ca lipsită de interes, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ...;

- ca nefondată contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ....

În temeiul alin. (6) al articolului de mai sus, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție, înaintată de Asociera ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ .

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...