



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Infrastructura hardware și software necesară pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic Integrat (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza produsele software implementate și a celui care va asigura mentenanța sistemului informatic integrat dezvoltat) pentru proiectul Creșterea eficienței serviciilor administrației publice locale”, coduri CPV 72262000-9, 30210000-4, 48000000-8, 72212732-9, 80533000-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul, județul ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul, județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Infrastructura hardware și software necesară pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic Integrat (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza produsele software implementate și a celui care va asigura mentenanța sistemului informatic integrat dezvoltat) pentru proiectul Creșterea eficienței serviciilor administrației publice locale”, coduri CPV 72262000-9, 30210000-4, 48000000-8, 72212732-9, 80533000-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea observă din analiza fișei de date achiziției și a caietului de sarcini, faptul că autoritatea contractantă caută soluții de atribuire a contractului în mod preferențial, prin metodele și condițiile restrictive stabilite prin documentația de atribuire, după cum urmează:

Contestatoarea arată că prin fișa de date, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” se solicită ca ofertantul să facă dovada unui personal de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului, fără a fi nominalizați strict numărul acestora, precum și legătura față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare, rezultând astfel că în conformitate cu prevederile Ordinului 509/2011, acestea sunt restrictive, întrucât autoritatea contractantă are dreptul de a solicita numai „Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de

către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității. Se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative”.

Contestatoarea consideră că disproporționalitatea cerinței rezultă din faptul că se va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a personalului necesar implementării și deci, responsabilitatea derulării contractului îi revine persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare.

În ceea ce privește cerința de la pag. 13 a caietului de sarcini, cap. 4.1.2 „Managementul utilizatorilor și accesul la sistem”, în care se specifică faptul că „Sistemul trebuie să se dezv...e luând în considerare identificarea utilizatorului în mod unic, asigurând segregarea pentru toate informațiile existente în baza de date asociate acestuia și în corelație cu informațiile furnizate de celelalte sisteme cu care se solicită interconectarea /.../”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora. De asemenea, se susține că nu se comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC, pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare, lipsa acestor specificații făcând imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și putând ascunde costuri suplimentare considerabile, motivat de faptul că se cer funcționalități generice fără descrierea lor exactă, încălcându-se prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cerința din caietul de sarcini de la pagina 25, cap. 2. „Componenta Management Documente”, unde se solicită ca sistemul „Să permită definirea de fluxuri de lucru folosind un designer grafic web based”, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă demonstrează preferința unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web. În acest sens, contestatoarea subliniază că există mai mulți potențiali ofertanți care folosesc tehnologii mixte, acestea fiind folosite astfel încât să se maximizeze randamentul aplicației și gradul de generalitate și accesibilitate al acesteia și adaugă, totodată, că tehnologia web

este o implementare specifică a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic, rezultând astfel ca fiind o condiție restrictivă.

În continuare, contestatoarea menționează că „În fapt, o aplicație client/server oferă posibilități de scalare mult mai mari decât o aplicație web, deoarece permite distribuirea calculului între server și clienți, degrevând astfel serverul de sarcinile ce consumă resurse importante. În cazul unei aplicații web, întreaga procesare nu poate fi realizată decât pe serverul de web și serverul de baze de date. Aceasta înseamnă că aplicația web nu poate beneficia de puterea de procesare a stațiilor client și de investițiile făcute în acestea. De asemenea, o aplicație web presupune costuri mai mari pentru a crește numărul de utilizatori. În cazul unei aplicații client/server, atunci când se achiziționează stații de lucru pentru utilizatori noi, aplicația poate utiliza calculul local și astfel nu implică resurse adiționale semnificative din partea serverelor. /.../ Extinderea ariei de utilizare a aplicației din partea instituțiilor subordonate se poate realiza mult mai eficient folosind aplicații client/server. Din aceleași motive de scalabilitate menționate mai sus, aplicațiile client/server pot servi cu același nivel de resurse mai mulți utilizatori simultan decât aplicațiile web. Aceasta permite realizarea accesului din partea instituțiilor subordonate cu costuri mai mici decât o aplicație web. /.../”.

Față de cele precizate, contestatoarea consideră că așa-zisa independență de platformă (care, în realitate, este o dependență de browser), ca atribut al conceptului de „web based” face ca un concept generos să se transforme într-unul nefuncțional sau cu multe probleme, autoritatea contractantă impunând arhitectura soluției și restricționând posibilul ofertant să ofere soluția pe care o consideră optimă pentru criteriile de cost și performanță.

O altă critică vizează cerința din caietul de sarcini, pagina 38, cap. 4.3 „Arhitectură fizică a sistemului”, în care se specifică că „Între funcționalitățile back-office se va regăsi și integrarea sistemelor informatice existente în uz, după caz, și/sau migrarea datelor înmagazinate în fișierele aplicațiilor în exploatare”, contestatoarea considerând că și în acest caz autoritatea contractantă arată susținerea ofertantului preferențial. Sistemul din care se face extragerea datelor, precum formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, nu sunt puse la dispoziție.

Contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție

documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare privind migrarea datelor.

Cu privire la solicitarea de servicii de „migrare a datelor din aplicațiile sistemelor informatice în exploatare sau din programele utilizate de instituțiile aparținând UAT partenerere”, contestatoarea subliniază că informațiile puse la dispoziție nu arată dacă aceste soluții sunt implementate în aceeași perioadă, la toate subunitățile, sau există implementări de soluții diferite la aceeași subunitate. De asemenea, nu se face referire la continuitatea datelor de istoric în aceeași aplicație, existând riscul ca fiecare an fiscal să fie gestionat de soluții software diferite, fapt ce necesită o strategie diferită de migrare și costuri de resurse suplimentare pentru această operațiune.

Astfel, se consideră că pentru aceste soluții nu se oferă informații despre posibilitate de a exporta date, despre condițiile de proprietate intelectuală și disponibilitatea furnizorilor soluțiilor existente de a exporta acele date sau de a oferi informații despre structura datelor.

Date fiind considerentele de mai sus, contestatoarea solicită anularea documentației de atribuire, pentru nerespectarea dispozițiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006 și Ordinul nr. 509/2011, precum și obligarea autorității contractante la respectarea legii.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a transmis prin adresa nr. 3517/09.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 11214/10.04.2014, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

Pentru solicitarea contestației de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că nu există un temei legal, nefiind incidente prevederile Secțiunii a 6-a, art. 209 din OUG nr. 34/2006, iar contestatoarea nu își motivează nici un capăt de cerere în fapt și în drept, doar se rezumă doar la a enumera o serie de situații, fără a arăta care sunt acele elemente concrete de nelegalitate care îi vatămă interesele.

Referitor la criticile ce privesc capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației s-a limitat la lansarea unor acuzații, fără a le susține printr-o argumentare clară, motiv pentru care consideră aserțiunile acesteia, referitoare la cerințele stabilite pentru personalul de specialitate, ca fiind nefondate deoarece acestea demonstrează, în mod evident, o slabă înțelegere

a prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice care au stat la baza formulării cerințelor.

Astfel, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile OUG. nr. 34/2006, Ordinului nr. 509/2011 și Instrucțiunea A.N.R.M.A.P. nr. 1/2013, de unde rezultă dreptul autorității contractante de a stabili cerințe de calificare explicite cu privire la studiile, competențele și calificările experților solicitați. De asemenea, se invocă și prevederile art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, considerând că în contextul în care nu este contestată niciuna dintre cerințele de calificare stabilite, sub aspectul relevanței sau proporționalității cu natura și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit, critica contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă nu avea dreptul de a impune cerințe de calificare echipei de experți, ci doar de a solicita simple informații și o declarație de disponibilitate, este nefondată, solicitând astfel respingerea acesteia.

În ceea ce privește numărul personalului de specialitate, autoritatea contractantă afirmă faptul că atât timp cât nu s-a menționat un număr concret de persoane necesare, aferent fiecărei poziții din cele menționate în cadrul fișei de date, este vorba de cel puțin 1 persoană necesar a fi propusă de către ofertant pentru a ocupa poziția respectivă, după cum este menționat de altfel și în cadrul fișei de date, capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 3.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la faptul că nu este nominalizată legătura strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare, presupunând că aceasta s-a referit la inserarea responsabilităților pentru fiecare expert în parte, autoritatea contractantă face precizarea că, în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, autoritatea contractantă nu are obligația de a insera în cadrul fișei de date a achiziției sau caietului de sarcini responsabilități pentru fiecare dintre experții solicitați, însă în caietul de sarcini sunt prezentate activitățile care fac obiectul prezentului contract și care se constituie în responsabilități pentru echipa de implementatoare a contractului.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că atât cerințele pentru fiecare expert în parte, cât și rolul fiecăruia dintre aceștia, stabilit prin raportare la proiectul de față, au fost explicate și înaintate către ANRMAP prin intermediul unei Note justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare și/sau selecție.

Autoritatea contractantă învederează că cerințele minime stabilite pentru fiecare membru al echipei de proiect au avut în vedere selectarea acelor ofertanți care dispun de personal instruit și

cu experiență profesională în prestarea activităților specifice obligatorii și necesare pentru gestionarea unui proiect de o asemenea anvergură; diplomele și certificările solicitate vor trebui să releve faptul că, din punctul de vedere al experienței și competențelor profesionale, se poate asigura îndeplinirea cu succes a contractului, potrivit specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini; toate informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, precum și la documentele suport din cadrul cărora să rezulte faptul că, din punct de vedere al experienței și competențelor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect, se poate asigura îndeplinirea la un nivel corespunzător a contractului care urmează să fie atribuit, s-au solicitat luând în considerare prevederile art. 188 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește obiecțiile aduse caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că un element extrem de important în derularea proiectului este reprezentat de capacitățile de integrare și interoperare între componenta Registrul Agricol și alte sisteme informatice relevante în realizarea scopului proiectului, în acest sens, caietul de sarcini cuprinzând în cadrul capitolului 3.3.1.2. „Componenta Interfațare” descrierea atât a sistemelor cu care se va face interfațarea, cât și a datelor ce vor fi gestionate prin intermediul componentei de interfațare.

Astfel, se arată că sistemul trebuie să se dezvolt...e luând în considerare identificarea utilizatorului în mod unic asigurând segregarea tuturor informațiilor existente în baza de date asociate acestuia și în corelație cu informațiile furnizate de celelalte sisteme cu care se solicită interconectarea, respectiv: Sistemul Informatic al ANCPI, Sistemul Informatic al APIA, Registrul național de evidență a persoanelor, Registrul de rol nominal unic gestionat de ANAF, Sistemul Informatic al Oficiului Național al Registrului Comerțului. De asemenea, se arată că este responsabilitatea Beneficiarului să asigure punerea la dispoziție, din punct de vedere formal, a accesului la aceste baze de date, în baza unor protocoale semnate cu aceste instituții și este în sarcina Furnizorului să asigure conectarea, din punct de vedere tehnic/soluție, la aceste baze de date, ofertantul fiind cel care poate propune soluția tehnică cea mai adecvată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Pe această cale, autoritatea contractantă încunoștințează că elementele de mai sus au fost lămurite și prin intermediul clarificării nr. 3076/... publicată în SEAP și adaugă, totodată, faptul că atât descrierea amănunțită a funcțiilor, precum și a API-urilor sistemelor

avute în vedere pentru integrare, nu reprezintă informații cu caracter public și vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător după semnarea contractului și a unui acord de confidențialitate.

În ceea ce privește nivelul de complexitate a bazelor de date, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt structuri de date relaționate, iar preluarea datelor va necesita prelucrări de calcul intermediare folosind capabilitățile de ETL ale soluției oferite.

Cu privire la standardele de integrare se va avea în vedere cerința de la pagina 39 din caietul de sarcini, iar cu privire la interoperabilitatea cu sistemul informatic al ANCPI, se va avea în vedere cerința din caietul de sarcini, cap. 11. „Componenta interfațare”, unde este descrisă integrarea în componența Registrul Agricol a informațiilor provenite de la partenerii externi.

Referitor la criticile îndreptate împotriva cerințelor de la pag. 25, cap. 2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul acestei proceduri se dorește, în mod expres, achiziția unei soluții în tehnologie web (platforma web), de la orice ofertant care poate furniza o astfel de soluție, considerând că aceasta nu este de natură a îngreuna concurența între operatorii economici, întrucât în anul 2013 tehnologiile web și mobile sunt cele mai răspândite în domeniul achizițiilor software, reprezentând soluții moderne de eficientizare a costurilor și de portabilitate.

În acest context, autoritatea contractantă face precizarea că, dacă se ia în considerare chiar și o durată de minim 3-5 ani în care investiția să se amortizeze, rezultă, de asemenea, necesitatea că tehnologia respectivă să fie sustenabilă pe aceasta perioadă, iar tehnologiile web fac parte din această categorie. Totodată, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- rularea aplicației pe server și accesul în browser permite instituției să funcționeze în continuare pe aceeași infrastructură hardware. Stațiile de lucru relativ vechi, având 512MB RAM, 1GB RAM, fie implică sume semnificative pentru achiziții, fie nu permit adoptarea unei soluții de tip client-server care nu poate rula în anumite situații pe mașina locală actuală a utilizatorului. Existența unui server performant și a unei soluții web elimină complet această problemă și lasă autorității contractante libertatea de a achiziționa, în timp, tehnică de calcul mai nouă, pe măsura posibilităților;

- independența de sistemul de operare prin utilizarea în browser lasă libertatea adoptării de tehnologii mai ieftine sau chiar gratuite, open source (ex: linux);

- instalarea doar pe server permite o administrare facilă și accesul tuturor utilizatorilor aplicației la aceeași versiune de program;

- timpul de înlocuire a unui calculator defect scade, pentru că nu mai este necesară instalarea unui program proprietar;

- crește securitatea, pentru că accesul la baza de date nu se mai face de pe stații (prin intermediul programului), ci doar de pe server, deci utilizatorii și stațiile nu vor mai fi legați direct la baza de date sau nu va mai necesita să aibă stocate date pe calculatorul local;

- perspectiva de acces la soluție și de pe terminale mobile (telefon, PDA, laptop) de către inspectorii de pe teren;

- toate instituțiile publice majore, centrale, au publicat în ultima vreme achiziții de soluții software și marea lor majoritate a optat pentru soluții web-based, din aceleași considerente.

Având în vedere critica cu privire la migrarea datelor, autoritatea contractantă învederează că trebuie avut în vedere faptul că cerința menționată nu nominalizează nicio instituție externă, fiind vorba de sistemele informatice tip Registru Agricol existente în uz în cadrul UAT - urilor participante la proiect, ofertantul putând propune soluția tehnică cea mai adecvată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pag. 38, fiind responsabilitatea Prestatorului să determine, în cadrul acestor activități de analiză și proiectare inclusiv formatele datelor și informațiile necesare pentru integrare. Accesul la sistemele informatice tip Registru Agricol, acolo unde acestea respectă cerințele minime necesare pentru interconectare se va face în baza unui protocol de colaborare în perioada de derulare a proiectului. Responsabilitatea încheierii protocoalelor de colaborare cade în sarcina Beneficiarului.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că doar la finalizarea etapei de analiză, contestatoarea va putea cunoaște, alături de celelalte elemente și sistemele informatice existente, ca rezultat al analizei efectuate, alte informații suplimentare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în cadrul Caietului de sarcini s-a prevăzut care sunt aspectele urmărite în urma realizării acestor servicii de analiză, precizând în mod expres obligația Prestatorului de a defini cerințele informaționale pentru noul sistem ca urmare a analizei sistemului existent, în consecință, paragraful invocat de contestatoare nu presupune altceva decât concluzia rezultatelor așteptate în urma realizării acestei etape, inclusiv luarea în considerare a sistemelor informatice existente, dacă este cazul, care vor conlucra la îndeplinirea obiectivelor

proiectului, la realizarea imaginii noului sistem care se va dezvolt...a, obiectivul analizei fiind acela de a stabili un pachet de specificații funcționale, agreed de comun acord între autoritatea contractantă și Prestator.

În analiza și soluționarea criticilor aduse de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită să se ia act de necesitățile autorității contractante de asigurare a unui mediu concurențial și competitiv pentru atribuirea contractului de achiziție și de importanța stabilirii unor criterii de calificare raportate la valoarea, obiectul și complexitatea contractului de achiziție, care să conducă la selecția unor operatori economici ce dispun de capacități și competențe reale de îndeplinire a acestui contract și, în temeiul argumentelor prezentate, să respingă contestația ce face obiectul cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Infrastructură hardware și software necesară pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvolt...are și implementare a Sistemului Informatic Integrat (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza produsele software implementate și a celui care va asigura mentenanța sistemului informatic integrat dezvolt...at) pentru proiectul Creșterea eficienței serviciilor administrației publice locale”, cod CPV 72262000-9, 30210000-4, 48000000-8, 72212732-9, 80533000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 14.05.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 5.119.005 lei, proiectul fiind finanțat din fonduri nerambursabile FEDR 82,7 %, bugetul de stat 17,30 % și bugetul local 2%.

Împotriva unor prevederi ale documentației de atribuire a formulat contestație în cadrul termenului legal SC ... SRL.

Prima critică a contestatoarei se referă la cerința nr. 3 menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, conform căreia: „Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune cel puțin de următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului (echipa de proiect):

- director de proiect (...);
- analist (...);
- dezvolt...ator software (...);

- dezvoltator portal (...);
- ... baze de date (...);
- arhitect soluție (...);
- tester sisteme informatice (...);
- expert în domeniul testării securității sistemului (...);
- expert instruire (...);
- expert GIS, criticile contestatoarei vizând următoarele

aspecte:

- autoritatea contractantă nu a precizat numărul acestora precum și legătura strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare;

- solicitarea unui număr mare de specialiști care nu sunt absolut necesari.

Din probatoriul administrat în cauză de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că prin adresa nr. 240/26.03.2013, în referire la cerința contestată, SC ... SRL i-a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări: *„La pagina 5 din Fișa de date punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită personal tehnic de specialitate pentru care prezentați o serie de criterii de selecție privind informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului solicitat. Solicitare:*

a) Vă rugăm să specificați dacă contractul de achiziție publică se va încheia cu o persoană fizică sau cu o persoană juridică.

b) Având în vedere acoperirea obiectului contractului de achiziție publică cu profilele pentru care sunt solicitate anumite diplome și certificate care nu au relevanță în prezenta achiziție publică, vă rugăm să clarificați legătura dintre fiecare tip de document și obiectul contractului”.

Prin adresa nr. 3073/... publicată în SEAP la data de ..., autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„a) Contractul de achiziție publică se va încheia cu operatorul economic declarat câștigător, cu respectarea criteriilor, regulilor, cerințelor și a informațiilor prevăzute în cadrul documentației de atribuire cu referire la modul de aplicare a procedurii, iar în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. r) din OUG nr.34/2006, prin sintagma «operator economic» se înțelege orice furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări - persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod licit pe piața produse, servicii și/sau execuție de lucrări.

b) *Clarificarea legăturii dintre documentele solicitate și tipul contractului:*

La cap. III.2.3.a) - «Capacitatea tehnică și/sau profesională» din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat informații privind capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorilor economici, în vederea îndeplinirii corespunzătoare a contractului de achiziție publică.

Cerințele au fost formulate cu respectarea prevederilor legale în vigoare și au fost validate de către ANRMAP în procesul de verificare a conformității prevederilor documentației de atribuire cu exigentele stabilite de legiuitor.

Astfel, în scopul îndeplinirii cerințelor respective, operatorii economici interesați de participarea cu oferta la procedura de atribuire vor avea în vedere informațiile stabilite în cadrul capitolului mai sus menționat, la rubrica «Modalitatea de îndeplinire» aferentă cerinței nr. 3.

Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.

Astfel, cu privire la experiența și competențele profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect, este răspunderea ofertanților să facă dovada faptului că, prin personalul de specialitate propus, cu responsabilități în execuția contractului ce urmează să fie atribuit, se va putea asigura îndeplinirea la un nivel corespunzător a contractului, potrivit specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Cerințele au fost formulate respectând prevederile art. 2, 176, 187 și 188 alin. (2) din OUG nr.34/2006 și art. 8 alin (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a întocmit Nota justificativă nr. 2490/10.03.2014 privind cerințele minime de calificare referitoare la situația economică și capacitatea tehnică și/sau profesională stabilite pentru atribuirea contractului în cuprinsul căreia autoritatea contractantă a menționat sarcinile și rolul fiecărui expert din echipa de proiect.

Prin raportare la cuprinsul caietului de sarcini, complexitatea proiectului, conținutul notei justificative mai sus menționate, și având în vedere dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că:

„(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are

dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

(...)

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii”, Consiliul apreciază că cerința contestată nu este disproporționată și nici nu încalcă legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, solicitarea tuturor membrilor echipei de proiect, având legătură strictă cu problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare în parte.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a precizat numărul specialiștilor, Consiliul o va aprecia ca fiind neîntemeiată deoarece în condițiile în care în cuprinsul cerinței s-a menționat sintagma „cel puțin de următorul personal de specialitate”, și atâta timp cât nu s-a menționat un număr concret de persoane aferent fiecărei poziții, rezultă în mod clar că este vorba de cel puțin o persoană necesar a fi propusă de către ofertant pentru fiecare poziție în parte.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată prima critică a autoarei contestației.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei referitoare la prevederile Caietului de sarcini, context în care reține că, anexat Caietului de sarcini, se regăsește avizul emis de Comitetul Tehnico - Economic pentru Societatea Informațională, organism fără personalitate juridică, organizat și care își desfășoară activitatea în baza HG nr. 941/2013, act normativ care a intrat în vigoare la 04.12.2013.

Conform dispozițiilor art. 3 din HG nr. 941/2013, Comitetul Tehnico - Economic are, printre altele, următoarele atribuții principale:

„ (...) b) avizează strategiile și proiectele de informatizare ale instituțiilor publice în vederea asigurării interoperabilității sistemelor informatice și a eliminării finanțărilor multiple și suprapunerilor funcționale;

c) avizează proiectele care implică soluții IT&C și pentru care se solicită garanții guvernamentale (...)", art. 4 alin. (1) din același act normativ stipulând următoarele: „(1) Specificațiile tehnice

aferente caietelor de sarcini, respectiv proiectele tehnice și studiile de fezabilitate pentru proiectele prevăzute la art. 3 lit. b) și d) se supun avizului Comitetului Tehnico-Economic, astfel:

a) înainte de demararea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, proiectele ce implică soluții IT&C cu o valoare nominală sau cumulată mai mare de 2.500.000 lei finanțate din fonduri naționale;

b) înainte de depunerea cererii de finanțare la autoritățile competente, precum și înainte de demararea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, proiectele ce implică soluții IT&C cu o valoare nominală sau cumulată mai mare de 2.500.000 lei finanțate din fonduri europene”.

Astfel, reținând că specificațiile tehnice contestate au făcut obiectul verificărilor Comitetului Tehnico-Economic, aspect care prezintă o relevanță deosebită în economia cauzei, în condițiile în care comisia tehnică, alcătuită din specialiști din cadrul Ministerului pentru Societatea Informațională numiți prin ordin al ministrului pentru societatea informațională, au avizat favorabil specificațiile tehnice ale acestui caiet de sarcini, Consiliul constată că în speță au incidență și următoarele prevederi din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„- Art. 35. - (1) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

(2) *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

(3) *Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau*

specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.

- Art. 36. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate,

dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

a) un standard național care adoptă un standard european;

b) o omologare tehnică europeană;

c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;

d) un standard internațional;

e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

- Art. 38. - (1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent".

Având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective, relevante în acest caz

fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor contestatoarei referitoare la cerințele caietului de sarcini.

Astfel, prima critică vizează cerința menționată la pagina 13, capitolul 4.1.2. managementul utilizatorilor și accesul la sistem, conform căreia: „Sistemul trebuie să se dezvolt...e luând în considerare identificarea utilizatorului în mod unic asigurând segregarea pentru toate informațiile existente în baza de date asociate acestuia și în corelație cu informațiile furnizate de celelalte sisteme cu care se solicită interconectarea, respectiv:

- Sistemul Informatic al ANCPPI;
- Sistemul Informatic al APIA;
- Registrul național de evidență a persoanelor;
- Registrul de rol nominal unic gestionat de ANAF;
- Sistemul Informatic al Oficiului Național al

Registrului Comerțului”, SC ... SRL criticând următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme, care sunt funcțiile API și descrierea acestora;

- autoritatea contractantă nu comunică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția ofertată se conectează prin ODBC/JDBC, pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale;

- autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare.

Din probatoriul administrat în cauză de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că prin adresa nr. 240/26.03.2013, în referire la cerința contestată, SC ... SRL i-a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări: *„Vă rugăm să ne precizați capabilitatea de a se integra ale sistemelor informatice existente, cu care se va integra noul sistem. Prin capabilitate ne referim la specificațiile de interoperabilitate între sisteme (exp.: UDDI, WSDL - ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și serviciul SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora și, de asemenea, vă rugăm să ne comunicați nivelul de complexitate a bazelor de date cu care ne vom conecta prin ODBC/JDBC (este vorba de o singură tabelă sau de structuri de date relaționate, structuri de date care necesită calcule intermediare, informații în clar sau criptată, etc. ?). Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația privind condițiile tehnice și de interoperabilitate*

pentru sistemele informatice la care se face referire pentru interfațarea bazei de date nou create, înainte de sesiunea de depunere a documentației de licitație, aceasta fiind necesară pentru realizarea unei oferte reale și conforme”.

Prin adresa nr. 3073/... publicată în SEAP la data de ..., autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Conform cerinței, sistemul trebuie să se dezvolt...e luând în considerare identificarea utilizatorului în mod unic asigurând segregarea pentru toate informațiile existente în baza de date asociate acestuia și în corelație cu informațiile furnizate de celelalte sisteme cu care se solicită interconectarea.

Este responsabilitatea Beneficiarului să asigure punerea la dispoziție din punct de vedere formal a accesului la aceste baze de date în baza unor protocoale semnate cu aceste instituții.

Este în sarcina Furnizorului să asigure conectarea din punct de vedere tehnic/soluție la aceste baze de date. Ofertantul poate propune soluția tehnică cea mai adecvată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Facem precizarea ca atât descrierea amănunțită a funcțiilor precum și a API-urilor sistemelor avute în vedere pentru integrare nu reprezintă informații cu caracter public și care vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător după semnarea contractului și a unui acord de confidențialitate.

În ceea ce privește nivelul de complexitate a bazelor de date facem precizarea ca acestea sunt structuri de date relaționate. Preluarea datelor va necesita prelucrări de calcul intermediare folosind capacitățile de ETL ale soluției oferite (a se avea în vedere cerințele privind managementul depozitelor de date de la pagina 56 din Caietul de Sarcini - cap. 4.4.2 Descriere software de baza). Informațiile necesare interconectării sistemelor informatice vor fi puse la dispoziție în clar (necriptate). Cu privire la standardele de integrare se va avea în vedere cerința de la pagina 39 din Caietul de Sarcini: «La nivelul sistemului, integrarea componentelor în sistem se va face respectând standardele în domeniu, după cum urmează: - XML pentru transferul de date inter-componente; -SOAP/WSDL pentru apelul de proceduri inter-componente. Arhitectura modulară a sistemului va fi astfel sistematizată pentru a-i permite funcționarea ca un tot unitar».

De asemenea, cu privire la interoperabilitatea cu sistemul informatic al ANCPPI se va avea în vedere cerința din Caietul de sarcini, cap. «11. Componenta interfațare», unde este descrisă integrarea în componența Registrul Agricol a informațiilor provenite de la partenerii externi , după cum urmează: «exploatarea unui

serviciu WFS (public) de descărcare a seturilor de date într-un format standard interoperabil (GML) disponibilizat de ANCPI»; «exploatarea unui serviciu de hartă în format WMS»”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, solicitarea de clarificări a autoarei contestației, răspunsul autorității contractante precum și susținerile autorității contractate exprimate în cadrul punctului de vedere, Consiliul apreciază ca fiind nefondată critica pentru următoarele motive:

La pag. 31 a caietului de sarcini, se regăsește menționată la punctul 10 – Componenta interfațare, în care sunt descrise atât sistemele cu care se va face interfațarea cât și datele care vor fi gestionate prin intermediul acestei componente. Cu privire la standardele de integrare la pag. 39 din caietul de sarcini s-au menționat următoarele: „La nivelul sistemului, integrarea componentelor în sistem se va face respectând standardele în domeniu, după cum urmează:

- XML pentru transferul de date inter-componente
- SOAP/WSDL pentru apelul de proceduri inter-componente.

Arhitectura modulară a sistemului va fi astfel sistematizată pentru a-i permite funcționarea ca un tot unitar”.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele aspecte menționate în cadrul punctului de vedere:

- sistemul trebuie să se dezvolt...e luând în considerare identificarea utilizatorului în mod unic asigurând segregarea pentru toate informațiile existente în baza de date asociate acestuia și în corelație cu informațiile furnizate de celelalte sisteme cu care se solicită interconectarea;

- este responsabilitatea beneficiarului punerea la dispoziție din punct de vedere formal a accesului la aceste baze de date, în baza unor protocoale încheiate cu aceste instituții;

- este în sarcina furnizorului să asigure conectarea din punct de vedere tehnic/soluție la aceste baze de date;

- descrierea amănunțită a funcțiilor, precum și a API-urilor avute în vedere pentru integrare, nu reprezintă informații cu caracter public și vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător după semnarea contractului și a unui acord de confidențialitate;

- referitor la nivelul de complexitate a bazelor de date, se precizează că acestea sunt structuri de date relaționate; prelucrarea datelor va necesita prelucrări de calcul intermediare folosind capacități ale soluției oferite (a se avea în vedere cerințele privind managementul depozitelor de date de la pag. 56 din caietul de sarcini Cap.4.4.2 Descrierea software de bază);

- cu privire la interoperabilitatea cu sistemul informatic al ANCPI se va avea în vedere cerința din Caietul de sarcini, cap. 11 Componenta interfațare, unde este descrisă integrarea în componenta Registrului Agricol a informațiilor provenite de la partenerii externi, după cum urmează: „exploatarea unui serviciu WFS (public) de descărcare a seturilor de date într-un format standard interoperabil (GML) disponibilizat de ANCPI”; „exploatarea unui serviciu de hartă în format WMS”.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată această critică a contestatoarei, prin răspunsul la clarificări și punctul de vedere formulat în cauză, autoritatea contractantă răspunzând chestiunilor invocate de către contestatoare.

Cea de-a doua critică a contestatoarei vizează cerința caietului de sarcini, menționată la pagina 25, punctul 2 – Componenta management documente conform căreia, printre altele: „Componenta Management Documente trebuie: (...) să permită definirea de fluxuri de lucru folosind un designer grafic web based”, SC ... SRL precizând că autoritatea contractantă demonstrează preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web, o implementare specifică a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic, rezultând astfel ca fiind o condiție restrictivă, contestatoarea arătând beneficiile aplicației client/server.

Din probatoriul administrat în cauză de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că prin adresa nr. 240/26.03.2013, în referire la cerința contestată, SC ... SRL i-a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări: *„Vă rugăm să precizați dacă autoritatea contractantă impune arhitectura soluției sau ofertantul poate oferi soluția pe care o consideră optimă pentru criteriile de cost și performanță. Rugăm să clarificați dacă prin această cerință urmăriți achiziționarea unei soluții unice care nu are alternativă și care îngreudește participarea tuturor operatorilor economici interesați și care restricționează concurența”*.

Prin adresa nr. 3073/... publicată în SEAP la data de ..., autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Facem precizarea că toate specificațiile, serviciile și cerințele menționate și solicitate în cadrul acestui caiet de sarcini, inclusiv cele din capitolul 4.2, subcapitolul 2. «Componenta Management Documente» sunt minimale și obligatorii și sunt însoțite de mențiunea «sau echivalent»”*.

Analizând cuprinsul punctului de vedere formulat în cauză, Consiliul reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că solicitarea unei soluții web-base prezintă avantaje reale

pentru aceasta și nu se încalcă prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 deoarece nu este vorba despre un unic producător. În acest sens, Consiliul reține, printre altele, că stațiile de lucru relativ vechi, având 512 MB RAM, 1GB RAM fie implică sume semnificative pentru achiziții, fie nu permit adoptarea unei soluții de tip client-server care nu poate rula în anumite situații pe mașina locală actuală a utilizatorului iar „existența unui server performant și a unei soluții web elimină complet această problemă și lasă autorității contractante libertatea de a achiziționa în timp tehnică de calcul mai nouă, pe măsura posibilităților”.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondată această critică a contestatoarei și procedează la analiza celei de-a treia critici formulată de SC ... SRL care vizează cerința caietului de sarcini, menționată la pagina 38, capitolul 4.3 – Arhitectura fizică a sistemului, conform căreia: „Între funcționalitățile back-office se va regăsi și integrarea sistemelor informatice existente în uz, după caz, și/sau migrarea datelor înmagazinate în fișierele aplicațiilor în exploatare”, SC ... SRL criticând următoarele aspecte:

- „sistemul din care se face extragerea datelor precum formatul în care aceste date vor fi disponibile, precum și descrierea acestor informații nu sunt puse la dispoziție”;

- autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor softuri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor.

Se mai arată faptul că în cuprinsul caietului de sarcini la pag. 39 se arată că: „Procesul de migrare a datelor din aplicațiile sistemelor informatice în exploatare sau din programele utilizate de instituțiile aparținând UAT partenere se va realiza dacă sunt respectate condițiile minime de calitate a informațiilor, respectiv:

- informațiile furnizate privind identificarea contribuabilului (persoană fizică sau persoană juridică), datele de identitate și localizare ale acestuia și informațiile furnizate sunt conforme

procedurilor de identificare implementate în cadrul noului sistem informatic;

- informațiile de identificare și de localizare a imobilelor sunt conforme procedurilor de identificare implementate în cadrul noului sistem informatic (...)", SC ... SRL criticând următoarele aspecte:

- informații puse la dispoziție de către autoritatea contractantă nu arată dacă soluțiile software la nivelul autorității contractante și al subunităților sunt implementate în aceeași perioadă la toate subunitățile sau există implementări de soluții diferite la aceeași subunitate;

- nu se face referire la continuitatea datelor de istoric în aceeași aplicație existând riscul ca fiecare an fiscal să fie gestionat de soluții software diferite, fapt ce necesită o strategie diferită de migrare și costuri de resurse suplimentare;

- autoritatea contractantă nu oferă informații despre posibilitatea de a exporta date, despre condițiile de proprietate intelectuală și disponibilitatea furnizorilor soluțiilor existente de a exporta acele date sau de a oferi informații despre structura datelor;

- furnizorii existenței au un mare avantaj în cazul în care participă ca și concurenți în cadrul procedurii de licitație.

Din probatoriul administrat în cauză de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că prin adresa nr. 240/26.03.2013, în referire la cerința contestată, SC ... SRL i-a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări: „a. Cine asigură disponibilitatea furnizorului aplicației existente în instituțiile nominalizate de a pune la dispoziție datele pentru preluare?

b. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție softurile din care se face preluarea și descrierea informațiilor puse la dispoziție, având în vedere că aceste date sunt necesare înainte de perioada de depunere a ofertelor, pentru efectuarea corectă a evaluării resurselor financiare și a alocării resurselor umane, precum și pentru stabilirea reală a propunerii financiare”.

Prin adresa nr. 3073/... publicată în SEAP la data de ..., autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Facem precizarea că cerința la care se face referire se regăsește în Caietul de Sarcini în capitolul «4.3 Arhitectura fizică a sistemului». Capitolul menționat în întrebarea de clarificare (capitolul «3.9 Migrarea datelor») nu există în Caietul de Sarcini. Referitor la punctul a - Cine asigură disponibilitatea furnizorului aplicației existente în instituțiile nominalizate de a pune la dispoziție datele pentru preluare? Vă rugăm să aveți în vedere că cerința menționată nu nominalizează nicio instituție externă fiind vorba de

sistemele informatice tip Registru Agricol existente în uz în cadrul UAT - urilor participante la proiect. Este responsabilitatea Beneficiarului să asigure punerea la dispoziție din punct de vedere formal a accesului la aceste baze de date.

Este în sarcina Furnizorului să asigure conectarea din punct de vedere tehnic/soluție la aceste baze de date. Ofertantul poate propune soluția tehnică cea mai adecvată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ținând cont și de precizarea din Caietul de Sarcini, cap. 5.18, «Dacă unele date existente nu au consistență, corectitudinea sau caracteristicile solicitate migrarea datelor în bază se va face doar pentru acele date care respecta cerințele, urmând că ulterior, în procesul de implementare personalul UAT - urilor să încarce și restul datelor prin intermediul aplicațiilor furnizate de Ofertant». Referitor la b - Vă rugăm să ne puneți la dispoziție softurile din care se face preluarea și descrierea informațiilor puse la dispoziție, având în vedere că aceste date sunt necesare înainte de perioada de depunere a ofertelor, pentru efectuarea corectă a evaluării resurselor financiare și a alocării resurselor umane, precum și pentru stabilirea reală a propunerii financiare.

Determinarea informațiilor necesare în vederea integrării cu aplicațiile de tip Registru Agricol existente în cadrul UAT - urilor se va face în cadrul etapelor de analiză a proiectului supus prezentei proceduri (a se vedea prevederile cap. 6.2 - «Analiză» din caietul de sarcini) și de proiectare (a se vedea prevederile cap. 6.3 - «Proiectare» din caietul de sarcini), fiind responsabilitatea prestatorului să determine, în cadrul acestor activități, inclusiv formatele datelor și informațiile necesare pentru integrare. Accesul la sistemele informatice tip Registru Agricol, acolo unde acestea respectă cerințele minime necesare pentru interconectare (a se vedea prevederile cap. 5.18 «Reprezentare grafică»), se va face în baza unui protocol de colaborare în perioada de derulare a proiectului. Responsabilitatea încheierii protoalelor de colaborare cade în sarcina Beneficiarului”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la pag. 62 și 63 se regăsesc punctele 5.2. Analiză și 5.3 Proiectare referirile autorității contractante în cadrul răspunsului la clarificări la punctele 6.2. și 6.3 fiind eronate.

Astfel, lecturând activitățile ce se vor desfășura în cadrul acestor etape, Consiliul reține că este responsabilitatea prestatorului să determine în cadrul etapelor de analiză a proiectului și de proiectare inclusiv formatele datelor și informațiilor necesare pentru integrare. Prin urmare, doar la finalizarea activității

de proiectare se vor putea cunoaște ca rezultat al analizei efectuate, alte informații suplimentare care sunt reclamate prin prezenta contestație.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că etapa de proiectare se bazează pe informațiile constatăte în urma analizei efectuate, în caietul de sarcini precizându-se în mod expres că prin etapa de analiză prestatorul trebuie să înțeleagă nevoile utilizatorilor înainte de proiectarea și implementarea sistemului (punctul 5.2.).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, constatând că aspectele reclamate de către contestatoarele cu privire la caietul de sarcini au fost lămurite atât prin adresa nr. 3073/... publicată în SEAP la data de ... cât și prin punctul de vedere formulat în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 pagini.