



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / .. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. având CUI ... privind procedura de cerere de oferte, organizată de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului *Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale a .....*, ... cod CPV 45453100-8 *Lucrări de renovare* (Rev. 2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... prin Primăria ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că actul administrativ pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este refuzul autorității contractante de a răspunde solicitărilor sale de clarificări transmise prin adresele nr. ....

Astfel, prin adresa nr. ..., a solicitat completări/clarificări privind:

- identificarea *tipurilor de elemente decorative*;
- *documentația de consolidare – restaurare*;
- indicarea articolului și a devizului în cuprinsul căruia se regăsesc operațiile de *confecționare tipare, turnare și finisare replici și montare* pentru elementele decorative avute în vedere de autoritatea contractantă la art. 23, 24 și 25 din cuprinsul Listei de cantități de lucrări DEV CA2001 – Reabilitare fațade - arhitectură;

- furnizarea unor informații complete cu privire la *piesele din ceramică conform modelului original* care urmau a fi cotate în cadrul art. 26 din cuprinsul listei de cantități de lucrări DEV CA2001 - Reabilitare fațade - arhitectură;

- rețeta normei "*RMDD4A1 – Curățarea cu atenție sporită a elementelor de decor prin sablare ...*";

- *antemăsurătorile aferente listelor de cantități* în vederea lămuririi neconcordanțelor privind ofertarea, în cadrul listei de cantități CA1001 – Arhitectură lucrări interioare, neconcordanțe, care, susține contestația, nu fuseseră clarificate nici prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din răspunsul la clarificări nr. 297/27.03.2014;

- prelungirea perioadei de elaborare și decalarea termenului de depunere a ofertelor;

- notificarea autorității contractante cu privire la faptul că au fost încălcate prevederile art. 72 și 79 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, prin adresa nr. 548/28.03.2014 au fost solicitate:

- lămuriri cu privire la cantitatea de uși din lemn celulare care urmează a se oferta;

- clarificarea necesității ca *ușile din lemn masiv* să fie uși noi (procurate și montate);

- clarificarea necesității cotării în cuprinsul propunerii financiare a celor *12 buc. uși rezistente la foc 15 min.* ;

- precizarea *tipului de lemn masiv* care trebuie ofertat pentru *ușile din lemn*;

- lămurirea locului/listei de cantități în cuprinsul căreia urmează a se cota *dotările menționate în Memoriul tehnic – organizarea de șantier*;

- clarificarea modului în care se vor cota *cheltuielile cu consumurile de utilități* în cadrul propunerii financiare;

- confirmarea consumului de *220,78 ore muncitor de deservire pentru montarea 1 buc corp de iluminat* și a consumului de *129 ore instalator deservire pentru montarea 1 buc. robinet*.

În referire la aceste aspecte, contestația precizează că, în data de 31.03.2014 (prima zi lucrătoare după transmiterea adreselor menționate), deși a postat în SEAP două răspunsuri la solicitări de clarificări (dintre care una a sa), autoritatea contractantă nu a răspuns

solicitărilor de completări/clarificări astfel cum au fost acestea formulate în cuprinsul celor două adrese.

Astfel, contestatoarea apreciază că au fost încălcate de către autoritatea contractantă prevederile art. 6 alin. (1), art. 32 alin. (1) din HG nr. 925/2006, art. 78 alin. (1) și (2), art. 33 alin. (1), art. 35 alin. (1), (2), (3) și (5) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea necesității prelungirii duratei de elaborare a ofertelor și decalării termenului limită de depunere a acestora, contestatoarea susține că erau îndeplinite condițiile prevăzute la art. 129, art. 71, art. 72 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea susține existența cazului bine justificat al necesității anulării procedurii, având în vedere următoarele:

- nu i-a fost asigurat accesul nerestricționat la toate informațiile care să permită ca lucrările ce ar fi trebuit ofertate să fie descrise în mod obiectiv;

- nu i-a fost asigurat un timp adecvat și suficient pentru întocmirea ofertei;

- interesul de a depune o ofertă completă și corectă i-a fost lezat, având în vedere refuzul autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificări și de a prelungi durata de elaborare a ofertelor;

- având în vedere conținutul solicitărilor de completări/clarificări la care autoritatea contractantă nu a răspuns, nu se poate aprecia că documentația de atribuire ar fi fost completă, astfel încât să permită potențialilor ofertanți cotarea, în timpul alocat elaborării ofertelor, a unei propuneri financiare care să corespundă necesităților autorității contractante;

- prin refuzul/omisiunea de a răspunde solicitărilor de completări/clarificări, i-a fost îngrădit dreptul de a depune ofertă în cadrul prezentei proceduri.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 255, 270 și următoarele din OUG nr. 34/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. .., asupra contestației, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește motivul invocat de contestatoare cu privire la refuzul de a-i răspunde solicitărilor de clarificări astfel cum au fost formulate prin adresele nr. 546/28.03.2014 și 548/28.03.2014, autoritatea contractantă a arătat că, din totalul solicitărilor de clarificări primite, 4 au fost depuse de contestatoare (adresele nr. 514/25.03.2014, 527/26.03.2014, 546/28.03.2014 și 548/28.03.2014).

Astfel, contestatoarea nu a transmis toate solicitările de clarificări în timp util, acestea fiind transmise în data de 28.03.2014 (vineri), ora 12:57, respectiv 17:47 (după orele de program).

Autoritatea contractantă a fost pusă în imposibilitatea de a răspunde acestor solicitări, având în vedere termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, respective ... ora 10:00.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii, autoritatea contractantă susține că cele invocate de contestatoare nu se încadrează în situațiile prevăzute de legislație.

Autoritatea contractantă supune atenției faptul că până la data limită de depunere a ofertelor au fost depuse 9 oferte, considerând neîntemeiată afirmația contestatoarei cu privire la imposibilitatea elaborării/depunerii ofertei.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 10456/04.04.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului *Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale a .....*, ... cod CPV 45453100-8 *Lucrări de renovare* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 9.503.223,25 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea și deschiderea ofertelor a fost la ...

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor sale de clarificări cuprinse în adresele nr. 546/28.03.2014 și 548/28.03.2014, ... a formulat contestația ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Din analiza clarificărilor publicate în cadrul invitației de participare, Consiliul constată că, în perioada 25.03-31.03.2014, autoritatea contractantă a formulat mai multe adrese de răspuns:

- nr. AP2014-284/25.03.2014 cu privire la rețete ale unor articole de deviz;
- nr. AP2014-286/25.03.2014 cu privire la rețete corespunzătoare articolelor care încep cu RM și a celor care încep cu CR#;
- nr. AP2014-288/25.03.2014 cu privire la indicatoarele de norme de deviz utilizate;
- nr. AP2014-290/27.03.2014 cu privire la vizualizarea unor fișiere, în format “.pdf” cu semnătură electronică extinsă “.p7s”;
- nr. AP2014-292/27.03.2014 cu privire la rețetele unor articole apreciate ca fiind lipsă;
- nr. AP2014-297/27.03.2014 cu privire la cantitatea unor articole de deviz, rețetă pentru articolul CF23B1 și ușile de interior (solicitare ...);
- nr. AP2014-299/27.03.2014 cu privire la conținutul unora dintre fișele tehnice prevăzute pentru această procedură;
- nr. AP2014-324/28.03.2014 în referire la posibilitatea de eliberare, integrală, a incintei pe durata de execuție a lucrărilor;
- nr. AP2014-313/28.03.2014 în referire la completarea anexei la Formularul de ofertă;
- nr. AP2014-323/28.03.2014 în referire la rețeta anumitor norme de deviz, la articole și cantități prevăzute;

- nr. P2014-365/28.03.2014 în referire la culoarea tâmplăriei, precum și tipul, coeficientul de transfer termic și grosimea geamului termopan necesar ;
- nr. AP2014-305/31.03.2014 în referire la articole de deviz utilizate în cadrul devizului *Arhitectură – Lucrări exterioare* (solicitare ...);
- nr. AP2014-333/31.03.2014 în referire la art. 22 *Instalații curenți slabi*, din cadrul Obiectului 1 – Clădire Principală, Deviz ofertă CE1001 – *Instalații curenți slabi*.

Se consideră relevante în soluționarea cauzei următoarele dispoziții din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 33 alin. (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire;*

- art. 78 alin. (1) *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

- art. 79 alin. (1) *Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.*

(2) *În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:*

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) *răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.*

Astfel cum a precizat contestatoarea, a solicitat clarificări autorității contractante în referire la cerințele documentației de atribuire, prin adresele nr. 546/28.03.2014 și 548/28.03.2014.

Adresele amintite au fost transmise prin fax, în data de 28.03.2014 la ora 12:58, respectiv 17:47.

Se constată astfel că solicitările de clarificare au fost adresate de contestatoare înainte de data limită de depunere a ofertelor, fiind transmise vineri, în data de 28.03.2014, la ora 12:58, respectiv 17:47 și înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. AP214-

000331/28.08.2014 și AP2014-335/31.03.2014, în condițiile în care depunerea ofertelor era stabilită pentru marți, ... ora 10:00.

Având în vedere complexitatea contractului care se va atribui și volumul foarte mare de documente aflate în documentația de atribuire, Consiliul consideră că transmiterea celor două solicitări de clarificare în data de 28.03.2014 (vinerea) la ora 12:58, respectiv 17:47, nu s-a realizat în timp util, pentru a permite autorității contractante formularea unui răspuns care să poată fi primit de operatorii economici interesați înainte de depunerea ofertelor.

În aceste condiții, cu incidența prevederilor art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, mai sus enunțate, se constată că autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitate de a formula răspuns celor două solicitări de clarificare aflate în discuție.

În plus, unele dintre întrebările adresate nu au fost de clarificare a documentației de atribuire, iar altele sunt asemănătoare celor adresate anterior de către contestatoare.

De asemenea, ... nu a demonstrat că, în lipsa răspunsurilor la aceste clarificări, s-a aflat în imposibilitate de a elabora oferta.

Pe de altă parte, se observă că 9 operatori economici au elaborat și depus ofertă înainte de data limită stabilită, astfel cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. SC2014-8328/...

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC Romconstruct Holding SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, cuprinde 6 (șase) pagini.