



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12180/18.04.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată convențional prin Cabinet de avocat „... a contestat răspunsul la clarificări nr. 2545/12.04.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Plăcuțe Indicatoare de plastic pentru marcarea bușteni – DS ... cod CPV 44423450-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat eliminarea cerințelor restrictive din caietul de sarcini, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... reprezentată convențional prin Cabinet de avocat „... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12180/18.04.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat „... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva răspunsului la clarificări nr. 2545/12.04.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Plăcuțe Indicatoare de plastic pentru marcarea bușteni – DS ... cod CPV 44423450-0 (Rev.2), s-a solicitat eliminarea cerințelor restrictive din caietul de sarcini, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației.

Contestatoarea aduce la cunoștință că prin adresa nr. 0167/DV/11.04.2014, societatea sa a solicitat clarificări autorității contractante, însă prin răspunsul nr. 2545/12.04.2014, aceasta își menține solicitările din caietul de sarcini, privind „prezentarea unui certificat de calitate și conformitate în original eliberat de producător prin care să se facă dovada conformității produselor ce urmează a fi furnizate cu specificațiile tehnice, funcționale și de calitate prevăzute în caietul de sarcini”, respectiv „produsele oferite să fie certificate de către organisme specializate, independente, recunoscute internațional (Asociații forestiere) care dovedesc adecvabilitatea tehnică a utilizării acestora în activitatea de marcarea forestieră”, autoritatea contractantă motivându-și decizia de menținere a cerințelor, prin dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere aceste dispoziții, contestatoarea consideră că ordonanța stabilește că certificatele sau alte documente pot fi emise de orice organisme abilitate pentru atestarea conformității produselor, nu doar de producător, așa cum solicită autoritatea contractantă, fiind evident că această cerință este una restrictivă, de natură să aducă o gravă atingere legalității acestei proceduri de achiziție și de natură să împiedice accesul operatorilor economici la procedură.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că potrivit legii, dacă se solicită astfel de certificate, autoritatea contractantă trebuie să identifice clar specificațiile sau standardele relevante, aspect care nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire, nefăcându-se nicio referire la vreo specificație sau standard relevant pentru plăcuțele ce fac obiectul achiziției publice.

De asemenea, contestatoarea menționează cerințele sus-menționate sunt restrictive și datorită faptului că în cazul achizițiilor de plăcuțe indicatoare organizate până în anul 2011, produsele achiziționate au corespuns din punct de vedere tehnic și calitativ, fiind utilizate în parametri corespunzători destinației lor, nefiind înregistrate reclamații din partea autorităților contractante.

Totodată, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire, motivat de faptul că data de deschidere a ofertelor este stabilită la 18.04.2014.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12249/18.04.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat documente din dosarul achiziției publice, necesare soluționării contestației formulate de S.C. ... S.R.L.

De asemenea, prin adresa nr. 2782/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 12368/..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că a respectat dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, tocmai pentru a fi protejată în vederea achiziționării unor produse de calitate corespunzătoare și precizează, totodată, că un ofertant care nu prezintă certificatele de calitate și conformitate, iar produsul care nu este certificat de un organism specializat, îi poate aduce prejudicii, în sensul că ofertanții pot oferi un produs ieftin.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu a procedat la suspendarea procedurii de atribuire, datorită faptului că produsul ce face obiectul cauzei este urgent de achiziționat,

întrucât, fără acesta, nu se pot întocmi listele de licitație a Masei lemnoase fasonate, iar dacă aceasta nu este valorificată în timp util, se poate deprecia prin sufocare, datorită temperaturilor ridicate.

Având în vedere existența la dosarul cauzei a documentelor înaintate de autoritatea contractantă, necesare soluționării contestației pe fond, Consiliul procedează la soluționarea cauzei, fără a emite o decizie cu privire la suspendarea procedurii de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Plăcuțe Indicatoare de plastic pentru marcarea bușteni – DS ... cod CPV 44423450-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 18.04.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 9.800 lei.

Din analiza textului contestat al caietului de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat într-un aliniat certificatul de calitate și conformitate pentru produse și nu pentru mostre, iar în aliniatul următor a menționat solicitarea referitoare la certificate elaborate de organisme abilitate, însă tot cu referire la produsele ce fac obiectul contractului de achiziție, astfel că, în mod evident, nu se poate discuta de o cerință pentru mostre și alta pentru produse.

Consiliul reține, de asemenea, că prin dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice este consacrat dreptul operatorilor economici de a solicita clarificări ale prevederilor documentației de atribuire și nu de a solicita modificarea acestora, în acest sens fiind de reținut dispozițiile art. 78 și urm. din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012. Pe de altă parte, autoarea contestației, deși susține că ar contesta răspunsul la clarificări, în realitate, prin contestația din data de ... critică anumite prevederi ale caietului de sarcini publicat în SEAP, împreună cu anunțul de participare, la data de 31.03.2014.

Caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă conține descrierea caracteristicilor tehnice conform art. 35 alin. (6) lit. b) din OUG nr. 34/2006, astfel încât dovada îndeplinirii cerințelor autorității contractante, respectiv a caracteristicilor tehnice, se poate face conform art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, care prevăd că:

*„În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:*

- a) un standard național care adoptă un standard european;*
- b) o omologare tehnică europeană;*
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;*
- d) un standard internațional;*
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene”, respectiv*

*„În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.*

În raport de textele legale arătate, este evident că solicitarea prezentării unor certificate elaborate de organismele abilitate, între care sunt prezentate exemplificativ „Asociații forestiere”, nu exced cadrului legal evocat.

Referitor la cerința privind certificatul de calitate și conformitate eliberat de producător, Consiliul apreciază, pe de o parte, că această cerință nu este excesivă în raport cu mărimea lotului de produse solicitat în cadrul procedurii de atribuire în discuție, iar pe de altă parte, constituie o obligație legală a oricărui producător de a emite astfel de documente.

Nu în ultimul rând, trebuie reținut că, față de modalitatea de prezentare a caracteristicilor tehnice, autoritatea contractantă a făcut, prin cerințele criticate de contestatoare, o corectă aplicare a dispozițiilor art. 188 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, chiar dacă nu a făcut referire și la celelalte temeuri de drept arătate anterior, astfel încât contestația apare ca neîntemeiată.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În raport de cele reținute, cererea de suspendare a procedurii de atribuire apare ca rămasă fără obiect.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

... - ...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.