



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din  
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind  
atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de  
concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune  
de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea  
nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,  
Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la CNSC cu nr. ... și respectiv nr. 10655/... formulată de S.C. ... S.A., cu sediul social în ... .. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI: ... reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat „... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul profesional al reprezentantului convențional în ... str. ..., împotriva invitației transmisă în temeiul dispozițiilor art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind inițierea etapei de licitație electronică, emisă de către ... (CONSILIUL LOCAL AL ... cu sediul în ... str. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona: Podul Viilor - Parc Ștrand din ...”*, s-a solicitat, anularea invitației de inițiere a licitației electronice, transmisă în temeiul dispozițiilor art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, suspendarea procedurii de achiziție publică în temeiul prevederilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și anularea etapei de licitație electronică în cazul în care măsura suspendării nu este dispusă până la finalizarea licitației electronice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul social în ... .. și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... str. ..., în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL AL ...

Dispune anularea invitațiilor de inițiere a licitației electronice emise pentru perioada 04 aprilie 2014 ora 14:00 – 07 aprilie 2014 ora 14:00 și întreaga etapă de licitație electronică desfășurată în baza acestor invitații urmând ca faza finală de licitație electronică să fie refăcută în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii cu aplicarea dispozițiilor art. 165 din OUG nr. 34/2006, după care va continua procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la CNSC cu nr. ... și respectiv nr. 10655/... formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL AL ... în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat invitația transmisă în temeiul dispozițiilor art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind inițierea etapei de licitație electronică, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona: Podul Viilor - Parc Strand din ...*” și s-a solicitat, anularea invitației de inițiere a licitației electronice, transmisă în temeiul dispozițiilor art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, suspendarea procedurii de achiziție

publică în temeiul prevederilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și anularea etapei de licitație electronică în cazul în care măsura suspendării nu este dispusă până la finalizarea licitației electronice.

În preambulul contestației sale, contestatorul expune un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică, precizând că autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire în condițiile în care, anterior au fost formulate, în mod succesiv, contestații referitor la modul în care comisia de evaluare a stabilit caracterul admisibil al ofertelor participante în procedura de atribuire.

Contestatoarea mai arată că, la data de 03.04.2014 autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare la licitația electronică, ce se va desfășura în perioada 04.04.2014, ora 14.00 și ... ora 14.00 și susține că autoritatea contractantă a lansat invitația de inițiere a licitației electronice cu nerespectarea prevederilor art. 165 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006 conform căruia autoritatea contractantă nu are dreptul de a începe licitația electronică mai devreme de două zile lucrătoare după data la care au fost trimise invitațiile.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că pentru etapa de licitație electronică, autoritatea contractantă a prevăzut ca element care face obiectul reofertării chiar prețul, iar validarea admisibilității ofertei depusă de SC ... SRL va face obiectul controlului de legalitate cu ocazia soluționării plângerii împotriva Deciziei nr. ... și subliniază faptul că „termenul de formulare a plângerii nu ne-a fost respectat”.

În drept, contestatoarea invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 17264/... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 11158/... autoritatea contractantă, ... (CONSILIUL LOCAL AL ... a formulat punctul său de vedere asupra contestației înaintată de S.C. ... S.A., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 17270/10.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 11263/10.04.2014, autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 17264/... asupra contestației înaintată de S.C. ... S.A., și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, respectiv inițierea acesteia prin publicarea anunțului de participare în SEAP, etapele parcurse în evaluarea ofertelor, desemnarea ofertantului câștigător și contestațiile succesiv formulate în cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă susține că pe baza criteriului de atribuire, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, a declarat câștigătoare oferta depusă de ... S.A cu un punctaj obținut de 100 puncte din 100 posibile, cu o propunere financiară în sumă de 2.427.900 lei, fără TVA și o durată de garanție ofertată pentru sistemul de supraveghere video pus în funcțiune de 96 luni.

Prin adresele nr. 46249/30.10.2013, respectiv 46245/30.10.2013 autoritatea contractantă a comunicat, ofertanților S.C. ... S.R.L. și ... S.R.L., rezultatul procedurii, astfel:

- S.C. ... S.R.L. faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și motivele concrete;

- ... S.R.L. faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza Deciziei nr. ... 4067/... a CNSC deoarece cheltuielile pentru linia bugetară „Diverse și neprevăzute” depășesc devizul general aprobat și bugetul aprobat, astfel cum s-a precizat în documentația de atribuire, fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că această decizie a fost contestată, Consiliul soluționând contestațiile prin Decizia nr. ... prin care: a admis în parte contestația formulată de SC ... S.R.L și a dispus anularea procesului - verbal de evaluare inițială a ofertelor, invitația de participare la etapa de licitație electronică publicată în SEAP, raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii transmise S.C. ... S.R.L și ... SA; a respins ca nefondată contestația formulată de ... SRL.

Autoritatea contractantă a pus în practică decizia nr. ... a Consiliului și urmare a solicitării de clarificări și a reevaluării ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. și de ... S.A, cu respectarea celor din motivarea deciziei, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a declarat admisibile ofertele menționate, conform proceselor verbale de evaluare a ofertelor nr. 7900/18.02.2014, nr. 9546/27.02.2014, nr. 10871/06.03.2014.

Ulterior punerii în practică, de către autoritatea contractantă, a deciziei Consiliului nr. ..., contestatoarea a formulat o nouă contestație, prin care solicita în principal, anularea invitației de

inițiere a licitației electronice, transmisă în temeiul dispozițiilor art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, anularea Deciziei autorității contractante de a invita în etapa finală de licitație electronică o ofertă care trebuia declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79, coroborat cu art. 80 din HG nr. 925/2006 iar în subsidiar, suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul prevederilor art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, ce a fost respinsă ca nefondată, prin Decizia Consiliul nr. ... din ... și s-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține că în raport de dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia Consiliului este obligatorie, astfel încât, consideră că afirmația contestatoarei potrivit căreia „modul în care autoritatea contractantă a procedat după decizia CNSC încalcă în mod flagrant prevederile art. 165 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, modificată”, este nefondată, deoarece, ulterior primirii Deciziei nr. ... a Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la operarea modificărilor corespunzătoare în SEAP, respectiv la reîntoarcerea la cursul normal al procedurii; drept urmare, SEAP a decalat în mod automat termenele cu un număr de zile egal cu cel aferent perioadei în care achiziția a fost suspendată în sistem.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiată contestația formulată de către ... S.A.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 11091/... în temeiul art. 269 coroborat cu art. 274 din OUG nr.34/2006, contestatoarea a solicitat studierea dosarului achiziției și xerocopiarea documentelor din dosar, urmând a depune concluzii scrise, cererea fiind admisă de Consiliu, comunicată contestatoarei prin adresa nr. 6348/... ..

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 11476/11.04.2014, S.C. ... S.A. a formulat „Cerere” prin care a solicitat suspendarea soluționării contestației sale, până la soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. .../..., plângere înregistrată pe rolul Curții de Apel ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. ....

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 11830/15.04.2014, S.C. ... S.A. a transmis „Concluzii scrise”

Având în vedere înscrisurile din dosarul achiziției și argumentele aduse de autoritatea contractantă în combaterea criticilor formulate de în contestația sa, S.C. ... S.A. susține că argumentele autorității contractante de la pagina 3 paragraful 4 din punctul de vedere nr. 17264/... sunt lipsite de suport legal, având în vedere că prin contestație s-a criticat reluarea procedurii de atribuire după pronunțarea de către CNSC a Deciziei nr. .../..., fiind încălcate prevederile art. 165 alin. (4) și art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază că înscrisurile transmise de autoritatea contractantă, la solicitarea CNSC, vin în sprijinul criticilor formulate în contestație, făcând dovada abaterilor de la norma legală.

Contestatoarea susține de asemenea că factorul „catalizator” l-a reprezentat chiar voința comisiei de evaluare, prin exercitarea atributului său decizional, rezultatul fiind acela de încălcare a normelor imperative atât în ceea ce privește termenul limită de inițiere a etapei de licitație electronică cât și termenul stabilit de legiuitor pentru formularea plângerii.

Contestatoarea face de asemenea o serie de considerații asupra motivării deciziilor pronunțate în contestațiile anterioare formulate în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică.

Un ultim aspect avut în vedere de contestatoare și care, consideră aceasta, demonstrează că autoritatea contractantă a acționat în cunoștință de cauză atunci când a transmis invitația de inițiere a etapei de licitație electronică fără respectarea termenelor legale, vizează comunicarea de către S.C. ... S.A. a Notificării prin care semnala abaterile de la normele legale solicitând să adopte măsurile de remediere necesare în vederea restabilirii realității, demers care a fost ignorat cu desăvârșire.

Pentru considerentele prezentate, contestatoarea S.C. ... S.A., solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 6532/... .. transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi de către autoritatea contractantă, Consiliul a transmis cererea de suspendare a soluționării cauzei, formulată în cuprinsul adresei fără număr și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 11476/11.04.2014 și a solicitat autorității contractante, să comunice, prin fax, atât Consiliului cât și contestatoarei, până la data de ..., ora 11<sup>00</sup>, susținerile sale.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 18369/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 11946/ ..., autoritatea contractantă,

... (CONSILIUL LOCAL AL ... consideră ca neîntemeiată cererea de suspendare a soluționării cauzei formulată de S.C. ... S.A. și susține că „a admite o astfel de cerere, ar putea crea premisele unei tergiversări nejustificate a soluționării contestațiilor promovate în fața CNSC, ceea ce ar încălca principiul soluționării cu celeritate de către această instituție a cererilor cu care a fost investită”.

De altfel, autoritatea contractantă susține că prevederile speciale în materie, dau posibilitatea părților interesate să atace la instanța de judecată deciziile pronunțate de către CNSC, astfel încât, și în condițiile în care această instituție s-ar pronunța pe contestația a cărei soluționare se solicită a fi suspendată, partea interesată ar putea răsturna cele stabilite, în cadrul unei contestații la instanța de judecată competentă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL AL ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona: Podul Viilor - Parc Strand din ...”*, cod CPV: 32323500-8 (Rev.2), 45317000-2(Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 23.07.2013, ora 09:00, data deschiderii ofertelor la 23.07.2013, ora 12:00, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA 2.507.239,66 RON.

Cererea de suspendare a soluționării cauzei a fost respinsă motivat de faptul că în raport de obiectul cauzei Consiliul constată că soluționarea cauzei nu depinde de soluția ce urmează a se pronunța de Curtea de Apel ... în cauza privind plângerea formulată împotriva Deciziei Consiliului nr. .../... întrucât contestația privește modul în care autoritatea contractantă a inițiat faza finală de licitație electronică.

Din conținutul contestației rezultă că actul contestat este invitația de participare a ofertanților declarați admisibili la faza de licitație electronică, transmisă cu încălcarea numărului de zile prevăzut de art. 165 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 și înainte de rămânerea definitivă a Deciziei CNSC nr. .../....

Așa cum rezultă din susținerile contestatoarei în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție au fost formulate mai multe contestații, soluționate prin Deciziile Consiliului nr. ... 3853/... ... și .../....

Primind Decizia nr. .../..., autoritatea contractantă a procedat la publicarea acesteia în SEAP la data de 03.04.2014 ora 17:41 după care, așa cum susțin ambele părți, a inițiat etapa finală de licitație electronică prin transmiterea invitațiilor, stabilind ca aceasta să se desfășoare în perioada 04 aprilie 2014 ora 14:00 – 07 aprilie 2014 ora 14:00.

Referirile autorității contractante la decalarea termenelor „cu un număr de zile egal cu cel aferent perioadei în care achiziția a fost suspendată în sistem” făcând referire la momentul primirii Deciziei Consiliului nr. ... .. nu are relevanță în speța de față care se referă la o fază a procedurii de achiziție ulterioară nu numai momentului invocat dar care a avut loc și după trei luni, adică după soluționarea următoarei contestații formulată în cauză și soluționată de Consiliu prin Decizia nr. .../....

Nici susținerile contestatoarei referitoare la faptul că inițierea fazei finale a procedurii de atribuire s-a făcut în perioada de timp când Decizia nr. .../... putea fi atacată cu plângere, nu pot fi primite întrucât nu există nici o dispoziție legală în vigoare în materia achizițiilor publice care să interzică autorității contractante ca în această perioadă să continue procedura conform dispozițiilor Consiliului. Mai mult decât atât, conform art. 256<sup>3</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006 în această perioadă autoritatea contractantă poate proceda chiar și la încheierea contractului de achiziție publică.

Pe de altă parte însă, într-adevăr conform art. 165 alin. (4) din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă nu poate începe licitația electronică mai devreme de două zile lucrătoare după data la care au fost transmise invitațiile, fiind evident că modul în care autoritatea contractantă a procedat la inițierea acestei etape, nu respectă dispoziția legală mai susmenționată, ceea ce face contestația să apară ca fiind întemeiată.

Pentru motivul reținut și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.A. și va anula invitațiile de inițiere a licitației electronice emise pentru perioada 04 aprilie 2014 ora 14:00 – 07 aprilie 2014 ora 14:00 și întregă etapă de licitație electronică desfășurată în baza acestor invitații urmând ca faza finală de licitație electronică să fie refăcută în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii cu aplicarea dispozițiilor art. 165 din OUG nr. 34/2006, după care autoritatea contractantă, ... (CONSILIUL LOCAL AL ... va continua procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.



**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.