



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de servicii de audit, s-a solicitat anularea adresei în cauză și a raportului procedurii, precum și anularea deciziei referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare și declararea câștigătoare a ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. nr. ..., emisă de către ... arătând că aceasta nu cuprinde motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, respectiv care sunt încălcările caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere referitor la contestația depusă, prin adresa nr. .., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., arătând că nu i s-a comunicat un exemplar al contestației, ci doar o notificare cu privire la nemulțumirile sale legate de desemnarea ofertei câștigătoare și de respingerea ofertei sale ca neconformă, la care i-a răspuns prin adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat temeiul în drept al respingerii ofertei sale. Mai arată că a luat cunoștință despre depunerea contestației din adresa Consiliului nr. 6262/..... până la acea dată neavând știință de înregistrarea vreunei contestații, motiv pentru care a demarat procedurile de semnare a contractului cu societatea câștigătoare. Consiliul a solicitat contestatoarei depunerea dovezii comunicării contestației și către autoritatea contractantă, în temeiul art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 6261/.../ ...

Prin adresa nr. ..., transmisă de contestatoare prin e-mail, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., societatea contestatoare a atașat dovezi privind transmiterea, prin fax, în data de ... la autoritatea contractantă, a documentului nr. 2001/... intitulat NOTIFICARE, potrivit căruia aceasta este somată să anuleze adresa nr. ... și raportul procedurii, anularea deciziei referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare și declararea câștigătoare a ofertei sale. La finalul acestui document, contestatoarea o informează pe autoritatea contractantă că va formula, în termen legal, contestație în fața Consiliului.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de servicii de audit. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... din data de 13.02.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut.

În cadrul procedurii au fost depuse nouă oferte, care au fost deschise la data de 26.02.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. În urma evaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, fără a se preciza motivele pentru care comisia a ajuns la această concluzie.

Astfel cum s-a arătat mai sus, prin adresa nr. ..., transmisă de contestatoare prin e-mail, înregistrată la Consiliu cu nr. .., societatea contestatoare a atașat dovezi privind transmiterea, prin fax, în data de ...

la autoritatea contractantă, a documentului nr. 2001/... intitulat NOTIFICARE, potrivit căruia aceasta este somată să anuleze adresa nr. ... și raportul procedurii, anularea deciziei referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare și declararea câștigătoare a ofertei sale. La finalul acestui document, contestatoarea o informează pe autoritatea contractantă că va formula, în termen legal, contestație în fața Consiliului. Contestatoarea solicită Consiliului, prin adresa nr. ..., calificarea notificării respective ca și contestație, având în vedere conținutul ei.

Astfel, societatea contestatoare recunoaște că nu a comunicat autorității contractante un exemplar al contestației, ci doar o notificare din care rezultă că va depune o contestație, în situația în care aceasta nu va anula actul care o vatămă.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” Dată fiind excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Constatând că actul autorității contractante pe care contestatoarea îl consideră nelegal și pe care îl contestă este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., de conținutul căreia a luat cunoștință în data emiterii ei și luând în considerare că valoarea estimată a procedurii

este de 24.400 Euro, sub pragul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, rezultă că ultima zi în care putea fi depusă în termen legal contestația, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, era 24.03.2013.

Verificând data depunerii contestației, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă la Consiliu în data de ... De asemenea, constată că la autoritatea contractantă a fost depusă în aceeași zi o notificare cu privire la intenția sesizării Consiliului în legătură cu stabilirea rezultatului procedurii. Totodată, Consiliul observă că la solicitarea expresă de a prezenta actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzută de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, contestatoarea a transmis notificarea respectivă, înregistrată la registratura autorității contractante sub nr. 10441/...

În consecință, Consiliul reține că, în depunerea contestației, ... nu a respectat prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, neînaintând contestația și autorității contractante până cel mai târziu la data de 24.03.2014.

Cu privire la acest aspect, notificarea autorității contractante cu privire la intenția de a sesiza Consiliul nu are nicio relevanță, fiind un demers care, deși legal, fiind prevăzut la art. 256¹ din ordonanță, nu poate fi asimilat aceluia de depunere a unui exemplar al contestației.

Potrivit prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, „(1) Înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...).

(2) Lipsa notificării prevăzute la alin. (1) nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

(3) Notificarea prevăzută la alin. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire. După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretinsei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri.

(4) Măsurile adoptate potrivit alin. (3) se comunică în termen de o zi lucrătoare atât persoanei care a notificat autoritatea contractantă, cât și celorlalți operatori economici implicați.

(5) Persoana vătămată care a notificat autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor alin. (1) se poate adresa de îndată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, fără a fi obligată să aștepte comunicarea măsurilor luate de autoritatea contractantă potrivit alin. (3).

(6) Persoana vătămată care, primind comunicarea prevăzută la alin. (4), consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea pretinsei încălcări va transmite autorității contractante o notificare de renunțare la dreptul de a formula contestație în fața Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, o cerere de renunțare la judecarea contestației”.

Prin urmare, notificarea autorității contractante cu privire la intenția de a sesiza Consiliul prin contestație este un act de sine stătător, care nu poate fi calificat de Consiliu drept contestație, așa cum solicită contestatoarea și nici nu scutește contestatoarea de obligația imperativă prevăzută la art. 271 alin. (1) din Ordonanță referitoare la obligativitatea transmiterii unui exemplar al contestației și către autoritate, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă. Depunerea notificării este un act benevol al ofertantului, fiind independent de depunerea unei contestații. Prevederile ordonanței nu obligă pe ofertanți să notifice autoritatea contractantă cu privire la intenția de a depune contestație, dar le permit acest lucru. Depunerea notificării poate conduce la adoptarea unor măsuri de remediere, dar în situația în care acestea nu sunt adoptate, contestatoarea are dreptul de a depune contestație, având inclusiv obligația legală de a transmite un exemplar autorității.

Chiar dacă motivele invocate de contestatoare în notificare sunt aceleași cu cele invocate în contestație, contestatoarea nu și-a îndeplinit obligația de a comunica un exemplar al contestației, astfel cum este prevăzut la art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță. Mai mult, autoritatea contractantă nu a fost înștiințată despre depunerea unei contestații de către contestatoare, ci numai despre intenția de a depune o contestație.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...