



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 ... România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI reprezentată legal prin împotriva raportului procedurii de atribuire și a comunicării nr. 1139 din 13.03.2014, emise de către ... prin cu sediul în, jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri de interes local DC 61 A și DC 61 B, în ... județul ... cod CPV: 45233140-2, se solicită:

- să se constate „ca fiind inacceptabilă oferta depusă de către S.C. ...S.R.L.”,
- anularea raportului de atribuire și a adresei de comunicare nr. 1139 din 13.03.2014, precum și
- obligarea autorității contractante la „reluarea procedurii de atribuire, evaluarea ofertelor în strictă conformitate cu documentația de atribuire publicată și aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, cu luarea în considerare a Deciziilor CNSC nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... a Deciziei Curții de Apel ... nr. 8331/09.10.2013, a documentului constatator nr. 31611/10.12.2012, emis de Primăria Municipiului ..., precum și a Hotărârii Tribunalului ... nr. 3382/26.11.2013”.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare nr. 1139 din 13.03.2014, precum și la reevaluarea ofertelor, formulate prin contestația depusă de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... prin cu sediul în, jud.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la constatarea ca fiind inacceptabilă, a ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică raportul procedurii de atribuire și comunicarea nr. 1139 din 13.03.2014, emise de către ... prin în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri de interes local DC 61 A și DC 61 B, în ... județul ... cod CPV: 45233140-2, solicitând:

- să se constate „ca fiind inacceptabilă oferta depusă de către S.C. ...S.R.L.”,

- anularea raportului de atribuire și a adresei de comunicare susmenționată, precum și

- obligarea autorității contractante la „reluarea procedurii de atribuire, evaluarea ofertelor în strictă conformitate cu documentația de atribuire publicată și aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, cu luarea în considerare a Deciziilor CNSC nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... a Deciziei Curții de Apel ... nr. 8331/09.10.2013, a documentului constatator nr. 31611/10.12.2012, emis de Primăria, precum și a Hotărârii Tribunalului ... nr. 3382/26.11.2013”.

I. Contestatorul, prezentând istoricul procedurii, arată că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis mai multe hotărâri de atribuire a contractului, hotărâri care au fost contestate și soluționate, astfel:

1. Prin hotărârea autorității contractante nr. 1355/19.04.2013, oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, rezultat contestat de ... și S.C. ...S.R.L., prin Decizia nr. ... din ... iar C.N.S.C. a admis

contestațiile, și a dispus reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor contestatoarelor și aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

2. În perioada de reevaluare a ofertelor, arată contestatorul, în conformitate cu Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... autoritatea contractantă „a intrat” în posesia documentului constatator nr. 31611/10.12.2012, emis de către Primăria ..., prin care se certifică faptul că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu și-a îndeplinit corespunzător contractul de lucrări nr. 16310/28.06.2010 privind execuția obiectivului „Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al Municipiului ...”, contractul fiind reziliat de plin drept în data de 23.07.2012, iar valoarea prejudiciilor aduse autorității contractante a fost stabilită ca fiind de 6.....024,... lei. În aceste condiții, după cum se arată, autoritatea contractantă a emis hotărârea nr. 2613/13.08.2013, prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată inacceptabilă din cauza încadrării societății în prevederile art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt consemnat în Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... prin care s-a respins contestația nr. 27727/2008.2013 depusă de S.C. ...S.R.L.

3. Se arată că, Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... a fost atacată în instanță, de către S.C. ...S.R.L., făcând obiectul dosarului nr. 713/42/2013, aflat pe rolul Curții de Apel ... care, prin Decizia nr. 8331/09.10.2013, a admis plângerea S.C. ...S.R.L., a anulat raportul de atribuire și a dispus reluarea procedurii.

4. Autoritatea contractantă, reevaluând ofertele, a declarat câștigătoare oferta ... hotărâre comunicată prin adresa nr. 3959/18.11.2013 și contestată de către S.C. ...S.R.L., prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din 03.13.2013 admițându-se contestația și dispunându-se reluarea procedurii, cu luarea în considerare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și a Deciziei nr. 8331/09.10.2013 a Curții de Apel ..., „pentru considerentele din motivare”.

5. În conformitate cu cele dispuse de C.N.S.C., arată contestatorul, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4593/10.12.2013, a declarat câștigătoare oferta S.C. ...S.R.L.

6. Împotriva hotărârii comunicată prin adresa nr. 4593/10.12.2013, susține contestatorul, a depus contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42880/16.12.2013, soluționată favorabil, în sensul în care Consiliul a anulat raportul procedurii nr. 4591/10.12.2013 și adresa nr. 4593/10.12.2013 și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluare a ofertelor (inclusiv a ofertei desemnate anterior câștigătoare), cu luarea în considerare a celor stabilite în sarcina sa, prin Deciziile anterioare ale C.N.S.C. (nr. ... din ... nr. ... din „03.13.2013”) și prin Decizia Curții de Apel ... nr. 8331/09.10.2013, precum și a documentului constatator nr. 31611/10.12.2012, raportat la oferta S.C. ...S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a celor din documentația de atribuire, conform celor reținute în motivarea deciziei.

7. Autoritatea contractantă a procedat la „evaluarea” ofertelor depuse, ignorând complet Deciziile C.N.S.C. nr. .../... și nr. ... și a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., „fără a ține seama de documentul constatator nr. 31611/10.12.2012 sau de propriile condiții de admisibilitate a ofertelor, stabilite prin documentația de atribuire”, sens în care, la data de 30.01.2014, a emis adresa nr. ... adresă atacată prin prezenta contestație.

II. În ceea ce privește constatarea caracterului inacceptabil al ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L., contestatorul arată că, potrivit art. 200 din O.U.G. 34/2006, în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate. Prin urmare, susține contestatorul, o ofertă poate fi declarată câștigătoare dacă și numai dacă aceasta îndeplinește toate condițiile de admisibilitate prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Invocând dispozițiile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul precizează că, prin Deciziile nr. .../... și nr. ... Consiliul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a relua procesul de evaluare a tuturor ofertelor, inclusiv a ofertei declarată anterior câștigătoare, precum și că, „obligațiile deja stabilite în sarcina autorității contractante prin deciziile anterioare ale C.N.S.C. și ale instanței, privind continuarea procesului de evaluare a ofertelor, cu aplicarea criteriului de atribuire față de ofertele admisibile, nu exclud o verificare, de către comisia de evaluare, a unei condiții de admisibilitate a ofertei desemnată anterior câștigătoare, față de care există indicii temeinice ale nerespectării regulilor impuse în procedură, precum și a regulilor generale din cadrul O.U.G. nr. 34/2006”.

Contestatorul mai arată că s-a considerat, de către Consiliu, „că, fiind evident că autoritatea contractantă deținea indicii care pun în discuție chiar legalitatea admiterii în competiție a ofertei S.C. ...S.R.L., avea obligația de a face o analiză completă a situației de fapt și de drept rezultând din documentul constatator nr. 31611/10.12.2012, obligație care subzistă și după emiterea Deciziilor CNSC nr. .../... și nr. ... Autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a ofertei SC ...SRL, în concordanță cu dispozițiile art. 200 din OUG 34/2006 și cele ale art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG 925/2006”.

Invocând dispozițiile art. 37 alin. 1 și 2 coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește criteriul privind situația personală a operatorilor economici, prevăzut la pct. III.2.1 „Criterii de calificare”, care prevede că: „Cerința nr. 2 - Operatorii economici participanți la procedura nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181

din OUG 34/2006. Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii. Se vor prezenta: 1) Formularul nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din ordonanța de urgență a guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.”, astfel cum s-a confirmat prin documentul constatator nr. 31611/10.12.2012, emis de Primăria ..., prin care se certifică faptul că S.C. ...S.R.L. nu și-a îndeplinit corespunzător contractul de lucrări nr. 16310/28.06.2010 privind execuția obiectivului „Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al Municipiului ...”, contractul fiind reziliat de drept în data de 23.07.2012, cu o valoare a prejudiciilor aduse autorității contractante în cuantum de 6.....024,... lei. În aceste condiții, arată contestatorul, autoritatea contractantă a emis hotărârea nr. 2613/13.08.2013 prin care societatea sa a fost declarată câștigătoare, iar oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, încadrându-se în prevederile art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt consemnat în Decizia CNSC nr. ... din ... prin care s-a respins contestația nr. 27727/2008.2013 depusă de S.C. ...S.R.L.

Deși Curtea de Apel ..., prin Decizia nr. 8331/09.10.2013, a admis plângerea depusă de S.C. ...S.R.L., a anulat raportul procedurii de atribuire și a dispus reluarea procedurii, în opinia contestatorului, „concluziile onoratului Consiliu se mențin în continuare, însă pe alte temeuri, după cum o arată de altfel și onoratul Consiliu în cadrul Deciziei nr. .../... și Deciziei nr.”

Contestatorul învederează „alături argumentelor expuse mai sus”, și faptul că, „se impun cu necesitate alte trei argumente pentru constatarea caracterului inacceptabil a ofertei S.C. ...S.R.L.”:

i) Momentul de referință pentru stabilirea caracterului acceptabil al ofertei S.C. ...S.R.L., susține contestatorul, îl reprezintă data limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 25.03.2013. Nu este de primit, apreciază contestatorul, ideea că o ofertă ar putea fi declarată admisibilă și, în continuare, câștigătoare, deși, nu îndeplinea, la data limită de depunere a ofertelor, toate condițiile de admisibilitate, condiții pe care le-a complinit ulterior. Admiterea unei astfel de ipoteze, în opinia sa, ar reprezenta cel puțin o atitudine discriminatorie față de ceilalți ofertanți. La data limită de depunere a ofertelor, pe rolul instanțelor de judecată nu exista înregistrat vreun litigiu cu privire la documentul constatator nr. 31611/10.12.2012, emis de unitatea administrativ teritorială Primăria Prin urmare, arată contestatorul, dacă ulterior s-ar putea considera că există un dubiu izvorât din atacarea acestui act administrativ în instanță, la momentul de referință 25.03.2013 nu exista un astfel de dubiu, însăși ofertanta S.C. ...S.R.L. rămânând într-o pasivitate confirmatoare a legalității și temeiniciei actului administrativ constatator, deși a înțeles, între timp, să participe la o procedură de achiziții publice. Mai mult, după cum se arată, între data emiterii actului administrativ constatator, respectiv

10.12.2012 și momentul limită al depunerii ofertelor, 25.03.2013, s-au scurs mai bine de 100 de zile de pasivitate a ofertantei.

ii) Un act administrativ constatator, susține contestatorul, beneficiază de prezumția de legalitate și temeinicie prevăzută de lege. Deși nu este o prezumție iuris et de iure, ci doar una de tip iuris tantum, până la răsturnarea acesteia, prin intermediul unei hotărâri judecătorești, aceasta își produce pe deplin efectele juridice. În ceea ce privește documentul constatator nr. 31611/10.12.2012, contestatorul arată că cererea de suspendare a efectelor acestuia a fost respinsă, ceea ce, în opinia sa, are semnificația că instanța de judecată, servindu-se de o apreciere a aparențelor privitoare la situația de fapt, procedând la o „pipăire” a fondului litigiului, a constatat că nu există temeieri de fapt sau de drept care să dea câștig de cauză unei astfel de cereri. Aceasta, susține contestatorul, este de natură să vină în sprijinul prezumției de legalitate și temeinicie a actului administrativ constatator, dat fiind și caracterul său, prevăzut la art. 97¹ din H.G. nr. 925/2006. Printr-o reductio ad absurdum, a considera că autoritatea contractantă este în măsură să facă aprecieri cu privire la un astfel de act administrativ, susține contestatorul, înseamnă a se depăși atribuțiile autorității contractante prevăzute de lege, acest rol revenind, exclusiv, instanțelor de judecată. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a aștepta soluționarea definitivă a unui litigiu privitor la existența și întinderea unui astfel de act administrativ constatator, în opinia sa, concluzia fiind una absurdă. Dat fiind că soluționarea unui astfel de litigiu poate dura în medie până la 2-3 ani, rezultă că, la momentul soluționării definitive a litigiului deja funcția preventivă a limitărilor impuse de lege este înlăturată, la momentul respectiv fiind depășită cu mult perioada de 2 ani în care să nu fi existat situații în care ofertantul să nu-și fi îndeplinit obligațiile contractuale. Prin urmare, contestatorul apreciază că un astfel de document administrativ constatator, în lipsa unei suspendări a executării sale de către instanța de judecată, își produce pe deplin efectele juridice stabilite de lege, fiind prezumat ca fiind legal și reflectând pe deplin situația de fapt și de drept.

iii) Autoritatea contractantă, după cum s-a arătat mai sus, a emis hotărârea nr. 2613/13.08.2013, prin care oferta S.C. ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta S.C. ...S.R.L. inacceptabilă, încadrându-se în prevederile art. 181, lit. c¹) din O.U.G. 34/2006, fapt consemnat în Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... prin care s-a respins contestația nr. 27727/2008.2013 depusă de S.C. ...S.R.L. Deși formal, susține contestatorul, astfel cum s-a arătat și prin intermediul Deciziei nr. .../... și al Deciziei nr. ... această hotărâre a fost desființată, dată fiind coexistența a două rapoarte ale procedurii de atribuire cu decizii contrare privind acceptabilitatea ofertei respective, concluziile autorității contractante de la momentul respectiv se mențin,

neexistând vreun motiv pentru care aceasta să își modifice poziția avută.

Invocând dispozițiile art. 297 din Ordonanță coroborate cu art. 14 și art. 15 din Noul Cod Civil, contestatorul apreciază că S.C. ...S.R.L. avea obligația legală de a aduce la cunoștința autorității contractante faptul că „exista un act administrativ prin intermediul căruia se stabilește că nu și-ar fi îndeplinit obligațiile ce îi reveneau în baza unui contract încheiat cu o altă autoritate contractantă, respectiv Primăria Municipiului ..., și că a produs acesteia un prejudiciu în cuantum de 6.024,00 lei (prejudiciu care are o valoare de aproape patru ori mai mare decât cea a contractului atribuit prin procedura vizată)”. În opinia sa, acesta ar fi reprezentat îndeplinirea obligațiilor sale cu bună-credință, cu atât mai mult cu cât, conform Ordonanței, autoritatea contractantă nu este obligată, ci doar are dreptul să excludă un ofertant care se regăsește în ipotezele prevăzute la art. 181 din ordonanță. Or, lipsa bune-credințe de care a dat dovadă ofertanta S.C. ...S.R.L., susține contestatorul, s-a transformat într-un veritabil abuz de drept, în sensul legii civile, abuz care atrage după sine o serie de reflexe penale. Or, existența unui document anterior, în care autoritatea contractantă constată oferta acesteia ca fiind admisibilă, fără a avea cunoștință de existența unor motive pentru care este posibil ca decizia sa să fie diferită, nu se poate constitui, nici pentru autoritatea contractantă, nici pentru Consiliu, susține contestatorul, într-un motiv suficient de puternic pentru a gira, prin deciziile lor, reaua-credință a unui ofertant, contravenind în acest fel, nu numai dispozițiilor imperative din ordonanță, dar și celor din alte acte normative, unele având valoare de principii. Mai mult, contestatorul subliniază faptul că ofertanta S.C. ...S.R.L. nu a dat dovadă de bună-credință, nici după ce a aflat de Hotărârea nr. 3382/26.11.2013 a Tribunalului ... de respingere a cererii sale de suspendare a executării actului administrativ reprezentat de documentul constatator nr. 31611/10.12.2012, emis de Primăria

În opinia contestatorului rezultă „neîndoios” că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile stabilite prin intermediul Deciziei nr. .../... și al Deciziei nr. apreciind singurul remediu posibil ca fiind, deopotrivă, anularea raportului de atribuire și a comunicării, constatarea caracterului inacceptabil al ofertei S.C. ...S.R.L., de către Consiliu (deoarece O.U.G. nr. 34/2006 nu înlătură „în niciun fel” o astfel de posibilitate) și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în astfel de condiții.

În ceea ce privește admisibilitatea capătului de cerere privind constatarea caracterului inacceptabil al ofertei S.C. ...S.R.L., contestatorul apreciază că, din interpretarea „coroborată și totodată sistematică”, a dispozițiilor art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliului are competența de a decide cu privire la orice chestiuni aferente procedurii de atribuire. Astfel, la alin. 2 se prevede că „Consiliul (...)

dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”, pentru ca la alin. 9 din același articol să se arate care sunt și limitele puterii de decizie a onoratului Consiliu, respectiv „Consiliu nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”. Per a contrario, susține contestatorul, poate lua orice alte decizii în afara celei de atribuire a unui contract. De altfel, aceeași concluzie, apreciază contestatorul, rezultă din chiar soluționarea contestațiilor anterioare formulate, făcând aplicarea principiului simetriei. Astfel, dacă prin Decizia C.N.S.C nr. ... 1666/... Consiliu a constatat că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca fiind inacceptabile, anumite oferte, în aceeași măsură, apreciază contestatorul, acesta are posibilitatea de a constata că autoritatea contractantă a admis, ca fiind acceptabilă, o anumită ofertă.

Pentru considerente mai susprezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, „în special” cele menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin adresa nr. 1186 din 20.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8739 din 21.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... arătând că procedura în cauză a fost inițiată în data de 08.03.2013, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... precum și că, în urma evaluării ofertelor și ținând cont de Decizia C.N.S.C. nr. ... i-a comunicat contestatorului, prin adresa nr. 1139/13.03.2014, faptul că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, a avut un preț mai mare decât cel al ofertei declarate câștigătoare.

În probațiune, au fost depuse documente, parte a dosarului achiziției publice.

Cu adresa nr. 220 din 01.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10089 din 01.04.2014, ... ca urmare a studierii dosarului cauzei, a depus „Concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitările formulate prin contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

... prin în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări „Asfaltare drumuri de interes local DC 61 A și DC 61 B, în ... județul ... cod CPV: 45233140-2, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... în data de ..2013.

Valoarea estimată a contractului este de 1.860.087,05 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

La procedură au fost depuse 8 oferte, care au fost deschise în data de 25.03.2013, când s-a întocmit proces-verbal nr. 813.

În urma evaluării, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1348 din 19.04.2013, cuprinzând rezulaltul procedurii de atribuire, împotriva căruia au fost formulate contestații, de către S.C. ...S.R.L. și ... soluționate prin Decizia nr. ... din ... prin care C.N.S.C. a admis, în tot, contestația ... și, în parte, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., a anulat raportul procedurii nr. 1348/19.04.2013 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor contestatoarelor, obligând autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea acestor oferte și prin aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele declarate admisibile.

Decizia C.N.S.C. a fost menținută de către Curtea de Apel ..., prin Decizia nr. 6957/17.07.2013, plângerea formulată de către S.C. ...S.R.L. fiind respinsă.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, după reevaluarea ofertelor de către comisia de evaluare, S.C. ...S.R.L. a formulat contestație, ce a fost respinsă prin Decizia C.N.S.C nr. ... din ... și anulată de către Curtea de Apel ..., prin Decizia nr. 8331/09.10.2013.

S-a întocmit un nou raport al procedurii nr. 3957/18.11.2013, prin care s-a consemnat neconformitatea ofertei S.C. ...S.R.L., rezultat contestat de aceasta, iar, Consiliul, prin Decizia nr. ... din ... a admis cererile de anulare a măsurii de respingere a ofertei și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și a Deciziei Curții de Apel ... nr. 8331/09.10.2013.

După emiterea deciziei C.N.S.C. susmenționată, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, nr. 4591/10.12.2013, ce consemnează desemnarea drept câștigătoare a ofertei S.C. ...S.R.L., rezultat contestat de către ...

Consiliul, prin decizia nr. .../... din data ... a admis contestația, în parte, și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 4591/10.12.2013 și adresa nr. 4593 din 10.12.2013, ca act subsecvent primului. Totodată, a obligat autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluare a ofertelor (inclusiv a ofertei desemnate anterior câștigătoare), cu luarea în considerare a celor stabilite în sarcina sa prin Deciziile anterioare ale C.N.S.C. (nr. ... din ... și nr. ... din ... și prin Decizia Curții de Apel ... nr. 8331/09.10.2013, precum și a documentului constatator nr. 31611/10.12.2012, raportat la oferta SC ...SRL, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a celor din documentația de atribuire, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., iar ... a contestat acest rezultat. Prin decizia nr. din ... Consiliul a admis contestația, în parte, și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluare a ofertelor, în considerarea celor stabilite în sarcina sa prin Deciziile anterioare ale C.N.S.C. (nr. ... din

... și nr. ... din ... nr. .../...) și prin Decizia Curții de Apel ... nr. 8331/09.10.2013, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și ale celor din documentația de atribuire, conform celor reținute în motivarea aferentă respectivei decizii.

Reevaluând ofertele, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport de atribuire, rezultatul procedurii fiind comunicat ... prin adresa nr. 1139/ 13.03.2014, iar, împotriva acestora, respectivul ofertant a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul procedurii de atribuire.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, împotriva căreia s-a depus prezenta contestație, are următorul conținut:

“(...) oferta dumneavoastră a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât cel al ofertei câștigătoare. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către S.C. ...S.R.L. corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 1.099.411,95 lei”.

Consiliul reține că ceea ce se critică, prin contestație, este desemnarea drept câștigătoare a ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L., în condițiile în care, pentru această societate, PRIMĂRIA ... a emis actul constatator nr. 31611 din 10.12.2012, din care reiese că S.C. ...S.R.L. nu și-a îndeplinit corespunzător contractul de lucrări nr. 16310 din 28.06.2010, contract care a fost reziliat în data de 23.07.2012, valoarea prejudiciilor autorității contractante fiind cuantificată la 6.....024,... lei.

Având în vedere faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, s-au emis mai multe Decizii de către Consiliu, și de către Curtea de Apel ..., în soluționare, Consiliul se va raporta la acestea.

Astfel, cu relevanță în cauză este Decizia nr. 8331 din 09.09.2013, pronunțată în dosarul nr. 713/42/2013, prin care s-a admis, în parte, plângerea formulată de către S.C. ...S.R.L. împotriva Deciziei nr. ... din ... avându-se în vedere următoarele:

Prin decizia C.N.S.C. nr. ... 1666 din ... s-a admis contestația formulată de către ... și, în parte, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., dispunându-se reevaluarea acestor oferte și, totodată, s-a respins capătul de cerere referitor la reevaluarea tuturor ofertelor.

Cu toate acestea, observă Consiliul, autoritatea contractantă în cadrul reevaluării, a ignorat dispozitivul deciziei susmenționate și a reevaluat și oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., fapt constatat de către Curtea de Apel ..., care, prin Decizia nr. 8331 din 09.09.2013, pronunțată în dosarul nr. 713/42/2013, a reținut, după cum urmează: “(...) Curtea constată că **în mod nejustificat autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea și a ofertei contestatoarei S.C. ...S.R.L.**, din punct de vedere al criteriilor de

calificare (...). Se constată că, **procedând în acest fel, autoritatea contractantă nu a avut o bază legală pentru a proceda la reevaluarea ofertei contestatoarei**, cât timp, prin Decizia nr. ... 1666 din ... a CNSC, menținută prin decizia nr. 6957/2013, pronunțată de Curtea de Apel ..., la data de 17.07.2013, nu s-a dispus decât aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele declarate admisibile, potrivit prevederilor legale”.

Față de cele dispuse de către Curtea de Apel prin decizia susmenționată, decizie care este definitivă, orice alte acțiuni ale autorității contractante, contrare celor reținute în respectiva decizie, apar ca fiind nelegale.

Deși nu poate fi reținută, în cauză, puterea de lucru judecat, în manifestarea de excepție procesuală, deoarece nu se identifică tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C. Civ. (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, respectiv demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit. Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune în al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis. Această reglementare a autorității de lucru judecat, în forma prezumției, vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârii judecătorești.

Este ceea ce tinde ... să obțină prin introducerea prezentei contestații, respectiv să lipsească de efectele autorității de lucru judecat o hotărâre anterioară, prin care s-a stabilit irevocabil că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. este una acceptabilă, nemaiputând interveni elemente noi care să poată fi luate în considerare, față de prima decizie pronunțată de către Consiliu.

Cum în relația dintre părți această prezumție are caracter absolut, înseamnă că nu se poate depune o nouă contestație în cadrul căreia să se pretindă stabilirea contrariului.

În soluționare s-a avut în vedere și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.3498/2011, pronunțată de Curtea de Apel ... și decizia nr.2899/CA/2013 – R, pronunțată de Curtea de Apel

Prin urmare, nu vor fi reținute susținerile contestatorului referitoare la inadmisibilitatea ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L., odată ce Curtea de Apel s-a pronunțat cu privire la acest aspect, în sensul că, odată declarată admisibilă oferta în cauză, iar, prin Decizia nr. ... 1666 din ... C.N.S.C. dispunându-se reevaluarea ofertelor depuse de către ... și S.C. ...S.R.L., orice alte acțiuni referitoare la oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. sunt nelegale.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea

raportului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare nr. 1139 din 13.03.2014, precum și pe cel privind reevaluarea ofertelor.

În același temei legal, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la constatarea, ca fiind inacceptabilă a ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L., deoarece stabilirea caracterului admisibil/inadmisibil al ofertei este o atribuție exclusivă a comisiei de evaluare, astfel cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. i) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Consiliul determină astfel, având în vedere faptul că cererea excede competențelor sale, soluțiile pe care acesta le poate pronunța fiind cele precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 6 din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.