



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 9949/... depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... se contestă documentația de atribuire, respectiv „aspecte (A și B) din Răspunsul la solicitarea de clarificări primită în data de 27 și 28 martie 2014 nr. 13385/28.03.2014 și răspunsurile cu ambiguități date de autoritatea contractantă (C) sau nepublicarea unor completări la clarificări (D)” emise de către ... (... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea unui sistem de supraveghere video în vederea creșterii siguranței și prevenirii criminalității – ..., județul ... cod CPV: 45312000-7 (Rev.2), Programul Operațional Regional-POR, se solicită:

- „obligarea autorității contractante de a elimina cerința restrictivă și care nu are legătură evidentă cu obiectul contractului «ofertantul să facă dovada deținerii atestării ANRE tip B pentru execuție branșamente electrice» deoarece branșamentele electrice nu fac obiectul prezentului contract/proceduri de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante de a elimina cerința ca ofertantul să facă dovada deținerii următoarelor echipamente

«buldoexcavator, mașina de tăiat asfalt» deoarece în Proiectul tehnic nu sunt definite lucrări care să necesite aceste utilaje;

- obligarea autorității contractante de a răspunde clar la solicitările de clarificări și să publice în clar specificațiile minime solicitate pentru fibra optică - fișa tehnică nr. 1;

obligarea autorității contractante de a preciza care sunt cantitățile de «șufă oțel 5 mm și cutie de joncțiuni sudură fibră optică»;

- obligarea autorității contractante de a suspenda procedura până la decizia CNSC”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (... cu sediul în ..., str. ... județul ... și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să publice clarificări ale documentației de atribuire pentru solicitările ce i-au fost adresate de contestatoare referitor la cantitățile de „șufă oțel 5 mm și cutie de joncțiuni sudură fibră optică” și respinge ca tardive solicitările privind modificarea cerințelor de calificare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 9949/... depusă de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (... se contestă documentația de atribuire, respectiv „aspecte (A și B) din Răspunsul la solicitarea de clarificări primită în data de 27 și 28 martie 2014 nr. 13385 /28.03.2014 și răspunsurile cu ambiguități date de autoritatea contractantă (C) sau nepublicarea unor completări la clarificări (D)”, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a

contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea unui sistem de supraveghere video în vederea creșterii siguranței și prevenirii criminalității - ..., județul ... cod CPV: 45312000-7 (Rev.2), se solicită:

- „obligarea autorității contractante de a elimina cerința restrictivă și care nu are legătură evidentă cu obiectul contractului «ofertantul să facă dovada deținerii atestării ANRE tip B pentru execuție bransamente electrice» deoarece bransamentele electrice nu fac obiectul prezentului contract/proceduri de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante de a elimina cerința ca ofertantul să facă dovada deținerii următoarelor echipamente «buldoexcavator, mașina de tăiat asfalt» deoarece în Proiectul tehnic nu sunt definite lucrări care să necesite aceste utilaje;

- obligarea autorității contractante de a răspunde clar la solicitările de clarificări și să publice în clar specificațiile minime solicitate pentru fibra optică - fișa tehnică nr. 1;

- obligarea autorității contractante de a preciza care sunt cantitățile de «șufă oțel 5 mm și cutie de joncțiuni sudură fibră optică»;

- obligarea autorității contractante de a suspenda procedura până la decizia CNSC”.

La punctul „A” din contestație, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită „obligarea autorității contractante de a elimina cerința restrictivă și care nu are legătură evidentă cu obiectul contractului «ofertantul să facă dovada deținerii atestării ANRE tip B pentru execuție bransamente electrice»” susținând că bransamentele electrice nu fac obiectul prezentului contract/ proceduri de achiziție publică.

Astfel, contestatoarea susține că în răspunsul la solicitarea nr. 14, autoritatea contractantă precizează că „se va oferta conform fișei tehnice”, iar în fișa de date la punctul III.2.1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale este solicitat «Ofertantul va face dovada deținerii atestării ANRE tip B, pentru execuție bransamente electrice» însă în „Proiect Tehnic” la Capitolul 2 Memoriu Tehnic la punctul 3.5.6 pagina 24 este menționat „Bransamentul la rețeaua publică electrică de joasă tensiune va fi asigurat de beneficiar și nu face obiectul prezentului proiect”.

La punctul „B” din contestație, contestatoarea de S.C. ... S.R.L. solicită obligarea autorității contractante de a elimina cerința ca ofertantul să facă dovada deținerii următoarelor echipamente «buldoexcavator, mașina de tăiat asfalt» exprimată la punctul III.2.3. a) din fișa de date, deoarece în Proiectul tehnic nu sunt definite lucrări care să necesite aceste utilaje iar în răspunsul la

solicitarea nr. 1 din clarificarea nr. 13061/21.03.2014 care a fost publicat în SE AP în data de 21.03.2014 cu numărul INV356978/026 se confirmă faptul că lucrările vor fi aeriene „Fibra optică va fi pozată aerian”.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 832 din 27.03.2014 înregistrată cu nr. 13262 din 27.03.2014, a solicitat eliminarea cerinței de a deține utilaje „buldoexcavator, mașină de tăiat asfalt” deoarece în Proiectul tehnic nu sunt definite lucrări care să necesite aceste utilaje.

La punctul „C” al contestației sale, S.C. ... S.R.L. critică „răspunsul cu ambiguități și neclar dat de autoritatea contractantă la solicitarea nr. 10 din «Răspuns la solicitarea de clarificări primită în data de 27 și 28 martie 2014 nr. 13385/ 28.03.2014»” conform căruia „s-a mai dat răspunsul la această întrebare în solicitările noastre”. Contestatoarea susține că solicitarea a fost „(..) să acceptați fie o tensiune de întindere mai scăzută (...) greutatea media pe cablu de 100Kg/km” pentru care „nu există un răspuns anterior la această solicitare de clarificare și drept urmare se creează ambiguități și confuzii iar ofertantul operator economic nu are informații clare cu privire la cerințele minime cu adevărat acceptate de către autoritatea contractantă”.

În acest context, invocând prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită „obligarea autorității contractante de a răspunde clar la solicitările de clarificări și să publice în clar specificațiile minime solicitate pentru fibra optică - fișa tehnică nr. 1”.

La punctul „D” al contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă nu a completat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 din adresa nr. 13061/ 21.03.2014 care a fost publicat în SEAP în data de 21.03.2014 cu numărul INV356978/026 unde a precizat „se vor publica cantitățile aferente. Trebuie verificat cu proiectul tehnic și republicat” și solicită „obligarea autorității contractante de a preciza care sunt cantitățile de «șufă oțel 5 mm și cutie de joncțiuni sudură fibră optică»” susținând că „până astăzi ... ora 15.00 nu a fost publicat în SEAP acest răspuns foarte important în vederea întocmirii ofertei financiare deoarece se referă la cantitățile de produse folosite”.

În încheiere, contestatoarea solicită „obligarea autorității contractante de a suspenda procedura până la decizia CNSC” considerând că actuala formă a condițiilor de participare și a criteriilor de calificare încalcă prevederile legislative enunțate, viciind integritatea procesului de achiziție publică și că există riscul

deschiderii ofertelor în data de 02.04.2014 neutilizând criteriile legale de calificare și selecție.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 13824/09.04.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 11160/09.04.2014 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11283/10.04.2014, având atașat, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere asupra contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. în care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru motivele expuse în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că cerințele documentației de atribuire au fost stabilite cu respectarea prevederilor legale privind achizițiile publice, criteriile de calificare având evidentă legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectă principiul proporționalității în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, precum și nivelul minim al cerințelor pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că anterior publicării în S.E.A.P. a documentației de atribuire, A.N.R.M.A.P. a verificat și comunicat toate aspectele considerate ca fiind neconforme cu legislația aplicabilă achizițiilor publice și a fost permisă publicarea în SEAP a documentației de atribuire și a Invitației de participare doar după ce s-au realizat toate modificările solicitate de A.N.R.M.A.P. în vederea respectării legislației în domeniul achizițiilor publice.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că Decizia Consiliului nr. ... a obligat-o la adoptarea unor măsuri de remediere a acelor cerințe de calificare din fișa de date apreciate de către C.N.S.C. ca fiind excesive, cerințe printre care nu se regăsesc și cele care fac obiectul prezentei contestații respectiv deținerea de autorizare ANRE și utilaje.

Referitor la punctul A al contestației formulate și anume „Eliminarea cerinței ca ofertantul să facă dovada deținerii atestării ANRE tip B, pentru execuție branșamente electrice”, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. interpretează în mod vădit tendențios faptul că solicitarea din fișa de date a achiziției - III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința nr. 2, este restrictivă.

Astfel, autoritatea contractantă susține că cerința este ca „Ofertantul va face dovada deținerii atestării ANRE (Autoritatea Națională de Reglementare în Energie) tip B, pentru execuție

brânșamente electrice. Documentul va fi prezentat în copie cu mențiunea «conform cu originalul» și trebuie să fie valabil la data limită de depunere a ofertelor. Cerința trebuie să fie îndeplinită cel puțin de către asociatul care realizează activitățile de execuție brânșamente electrice” și că aceasta are strânsă legătură cu obiectul contractului și este strict necesară pentru a asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului conform exigențelor specifice impuse de natura și complexitatea acestuia, motivat de faptul că „În caietul de sarcini este precizat faptul că la nivel de zona de supraveghere video există cutii cu echipamente necesare alimentării sistemului de colectare date din zona monitorizată. În interiorul acestor cutii sunt echipamente care funcționează cu tensiune de 240 w ca poziția 22 întrerupător automat bipolar 10 A și poziția 23 cutii IP55 montaj pe stâlp din formularul 4”.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că este necesar ca o persoană din personalul angajat în ducerea la îndeplinire a contractului de lucrări și montarea acestor cutii, să dețină atestare ANRE, având în vedere dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la punctul B al contestației formulate și anume solicitarea privind „eliminarea cerinței ca ofertantul să facă dovada deținerii următoarelor echipamente „buldoexcavator, mașina de tăiat asfalt”, autoritatea contractantă susține că montarea dispozitivelor de supraveghere se va face în mai multe locații (... și localitățile Oprîșenești, Plopu și Perișoru) și că este necesară deținerea sub orice formă (închiriere, proprietate) de către operatorii economici și a utilajelor „buldoexcavator și mașină de tăiat asfalt”, rămânând la latitudinea fiecărui ofertant de a găsi o soluție eficientă pentru pozarea fibrei optice, în zona de cale ferată, pe o distanță de 300 m, care face legătură cu localitatea Perișoru.

Referitor la punctul „C” al contestației cu privire la „Răspunsul cu ambiguități și neclar dat de autoritatea contractantă la solicitarea nr. 10”, autoritatea contractantă susține că „la solicitarea de clarificări privind caracteristicile minime ale produsului «fibră optică», s-a răspuns foarte clar și fără ambiguități prin adresa nr. 12371 din 11.03.2014”, astfel:

„Răspuns solicitarea nr.3:

Temperatura Fibrei optice se accepta și -30...70 întrucât temperaturile minime în zonă nu au scăzut sub -30 grade;

Solicitarea nr.4: În Fișa Tehnică nr. 16 - Fibra Optică, se solicită să fie TYPE 12PE care este unitube, însă totodată în aceeași fișă tehnică se solicită a fi multi tube. Vă rugăm să clarificați.

Răspuns Solicitarea nr.4: Conform F16 fibra optica este TYPE 12 dcPE - 12 x 9/125 - Multi tube;

Solicitarea nr.5: În Fișa Tehnică nr. 16 - Fibra Optică, se solicită să fie cu protecție la rozătoare, însă totodată se solicită tensiune de întindere pentru cablu aerian de pus pe stâlpi de medie tensiune. Vă rugăm să clarificați. Răspuns solicitarea nr.5: Protecția la rozătoare pentru F0 este cerută suplimentar pentru acea porțiune specificată în proiect care face legătură cu localitatea Perișoru. În rest cerința minimă a fibrei optice este rezistentă la întindere. Restul caracteristicilor rămân neschimbate”.

Referitor la punctul D al contestației cu privire la faptul că „nu a completat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 din adresa 13061/2014”, autoritatea contractantă susține că aceste cantități sunt prezente în formularul F4 pozițiile 18 „șufă oțel = 1800 ml” respectiv 19 „cutii de joncțiuni sudură fibră optică”, regăsindu-se și în Proiectul tehnic al lucrării la capitolul 3.8 „Lista de echipamente și cantități. Antemăsurătoare”, astfel încât, consideră că operatorii economici aveau posibilitatea întocmirii ofertei tehnice neexistând nici un impediment din partea sa.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire a contractului și Proiectul tehnic al lucrării au fost publicate în SEAP, atașat la invitația de participare din data de 16.01.2014, precum și toate răspunsurile la solicitările de clarificări și măsurile de remediere dispuse prin Decizia C.N.S.C., astfel că toți operatorii economici au avut posibilitatea întocmirii unor oferte conforme iar operatorii economici bine intenționați au reușit întocmirea ofertelor ținând cont de toate aceste documente și precizări, fapt pentru care în data de ... au fost depuse și restituite două oferte.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... (... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea unui sistem de supraveghere video în vederea creșterii siguranței și prevenirii criminalității – ..., județul ... cod CPV: 45312000-7 (Rev.2), Programul Operațional Regional - POR, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 31.01.2014, ora 09⁰⁰, data deschiderii ofertelor la 31.01.2014, ora 11⁰⁰, ulterior modificată pentru data de 02.04.2014 09:00 și respectiv 02.04.2014 11:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.119.945 lei.

Analizând prima critică referitoare la refuzul autorității contractante de a elimina din conținutul documentației de atribuire cerința referitoare la deținerea atestării ANRE tip B pentru execuție bransamente electrice, Consiliul constată că această critică este tardivă.

Astfel este de reținut mai întâi că în legislația în vigoare în materia achizițiilor publice este prevăzut dreptul operatorilor economici de a solicita clarificări ale documentației de atribuire și nu modificarea acesteia. Pe de altă parte refuzul autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în sensul solicitărilor ce i-au fost adresate de un operator economic nu sunt de natură să îl repună pe acesta în termenul de contestare a prevederilor documentației de atribuire pe care le consideră nelegale astfel încât este evident că deși contestația susține că prin contestația ce formează obiectul prezentei cauze a atacat răspunsul autorității contractante nr. 13385/28.03.2014, în realitate, aceasta critică documentația de atribuire și solicită modificarea acesteia cu depășirea termenului prevăzut de art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 16 ianuarie 2014.

În ceea ce privește cea de a doua critică, referitoare la refuzul autorității contractante de a elimina cerința de calificare prin care se solicită ca ofertantul să facă dovada deținerii unui buldoexcavator și a mașinii de tăiat asfalt aceasta apare, de asemenea, ca fiind tardivă pentru identitate de rețineri cu precedentă critică.

Cea de a treia critică, referitoare la răspunsul neclar și cu ambiguități al autorității contractante Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel prin solicitarea de clarificări autorității contractante i s-a cerut să precizeze dacă acceptă fie o tensiune de întindere mai scăzută (3000 N ADSS – suficientă pentru distanțe între stâlpi de 70 – 100 m) fie să accepte pentru cablu de 5800 N diametru mai mare al cablului (până la maxim 12 mm) cu mențiunea de a nu se depăși greutatea medie pe cablu de 100Kg/km, iar răspunsul acesteia a fost că s-a mai dat răspuns la această întrebare în solicitările trecute. În realitate, răspunsurile publicate în SEAP nu confirmă susținerea autorității contractante. De altfel, chiar datele citate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere fac dovada că răspunsurile postate în SEAP la 21.03.2014 se referă la alte caracteristici decât tensiunea de întindere.

Referitor la cea de a patra critică, privind faptul că autoritatea contractantă deși a menționat în SEAP la data de 21.03.2014 faptul că, după verificarea proiectului tehnic va republica anumite cantități

În realitate nu și-a îndeplinit obligația asumată, Consiliul constată că aceasta este întemeiată aspect ce rezultă atât din faptul că în clarificările publicate în SEAP nu au fost republicate respectivele cantități cât și din faptul că în punctul de vedere autoritatea contractantă susține o teză contrară primului răspuns la clarificări în sensul că acele cantități puteau fi determinate de ofertanți cu atât mai mult cu cât a și primit două oferte ce au fost restituite.

Pentru motivele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă, ... (... ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să publice clarificări ale documentației de atribuire pentru solicitările ce i-au fost adresate de contestatoare referitor la cantitățile de „șufă oțel 5 mm și cutie de joncțiuni sudură fibră optică” și va respinge ca tardive solicitările privind modificarea cerințelor de calificare. Procedura de atribuire va continua după publicarea răspunsului la solicitările de clarificări.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.