



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 859/13.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SISTEM INTEGRAT DE ALIMENTARE CU APĂ, ÎN SAT CUCUTENI, ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45332000-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr.859/13.03.2014 prin care s-a dispus excluderea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări la obiectivul menționat, având în vedere că oferta respectă toate cerințele minime de calificare prevăzute în Fișa de date a achiziției, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ...
... județul ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în
..., ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de
... împotriva adresei nr. 859/13.03.2014, reprezentând comunicarea
rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea
contractantă ... (CONSILIUL LOCAL), în cadrul procedurii de achiziție
publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SISTEM INTEGRAT
DE ALIMENTARE CU APĂ, ÎN SAT CUCUTENI, ..., JUDEȚUL ... cod CPV
45332000-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr.859/13.03.2014
prin care s-a dispus excluderea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și
neconformă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări la
obiectivul menționat, având în vedere că oferta respectă toate cerințele
minime de calificare prevăzute în Fișa de date a achiziției, precum și
anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea
ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia
achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări
privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale
aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile
documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor
consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În cuprinsul contestației, după ce prezintă un istoric al desfășurării
procedurii, ... analizează punctual motivele reinvocate de autoritatea
contractantă, cu trimitere la deciziile CNSC și ale Curții de Apel
Suceava, emise în cauza de față.

A. Oferta a fost declarată inacceptabilă, raportat la art.36 alin.
(1) lit. b) din HG nr. 925/2006:

- motivul de inacceptabilitate, referitor la disponibilitățile bănești
nu a fost menționat niciodată până la această dată.

- în solicitarea de clarificări (anulată de Curtea de Apel Suceava)
autoritatea contractantă a solicitat doar prelungirea scrisorilor emise de

bănci, fără a-i aduce la cunoștință că aceste scrisori nu corespund documentației de atribuire; prin urmare, la 8 luni după emiterea primului rezultat al procedurii, după emiterea unei solicitări de clarificări, în care se solicita doar prelungirea scrisorilor privind disponibilitățile bănești, autoritatea contractantă își dă seama că scrisoarea de bonitate și de recomandare, emise de BCR, nu corespund cerințelor; această inacceptabilitate nu numai că este tardiv invocată, dar este și total eronată; în îndeplinirea acestei cerințe a fost prezentată Scrisoarea de recomandare nr. SJ-CC 1692 din 10.05.2013, emisă de BCR, în care se menționează expres faptul că ... deține finanțare pe termen scurt, în suma de 17.000.000 lei; lipsa informației privind plafonul utilizat nu dovedește faptul că nu deține suma necesară asigurării cash-flow-ului; din analiza ultimului paragraf din scrisoarea de recomandare, autoritatea contractantă trebuia să înțeleagă faptul că, numai în cazul în care ... câștigă contractul și dorește o finanțare suplimentară față de cea pe care o are în prezent, banca o acordă la solicitarea sa.

- prin concluziile exprimate în comunicarea rezultatului procedurii de achiziție, autoritatea contractantă dorește, de fapt, schimbarea fișei de date, prin prezentarea unei scrisori de confort care are alte caracteristici față de scrisoarea de recomandare, conform art. 2322 din Codul civil, ceea ce ar excede cerințelor solicitate în fișa de date și prevederilor Anexei 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011;

- inacceptabilitățile ofertei, respectiv cele legate de șef de șantier, șef de punct de lucru și laborator minim grad II autorizat ISC se bucură de putere de lucru judecat, având în vedere motivația CNSC în Decizia nr. 303/... rămasă irevocabilă prin Deciziile Curții de Apel Suceava nr. 8655/30.10.2013 și nr. 190/15.01.2014;

B. Oferta a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, neîndeplinind cerințele privind propunerea tehnică:

- singura condiție, din fișa de date achiziției, referitoare la planul de lucru, este ca descrierea acestuia să fie corelată cu graficul de execuție, ceea ce s-a realizat întru totul; dacă planul de lucru propus nu corespunde exigențelor ulterioare ale autorității contractante, acest fapt nu este echivalent cu respingerea ofertei, în mod arbitrar și fără fundament legal și tehnic; în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, s-a răspuns prin adresa 1414 din 13.06.2013, unde s-a specificat faptul că descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție, se regăsește în ofertă, între paginile 19 și 132; autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite

document/documente, dacă acestea nu au fost solicitate în cuprinsul fișei de date achiziției;

- referitor la resursele privind personalul cheie și mâna de lucru, prin fișa de date achiziției s-a solicitat ca acestea să fie în conformitate cu metodologia propusă, ceea ce s-a și realizat; în propunerea tehnică, între paginile 3 și 18, după cum a fost specificat și în borderoul de la pagina 2, a fost prezentat graficul fizic și valoric cu detalierea resurselor, acesta respectând cerințele documentației de licitație, inclusiv pct.IV.4.1) subpunct 1. din Modul de prezentare a propunerii tehnice; în ofertă se găsește Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor, pe luni și categorii de lucrări, corelat cu legislația (standarde, normative) în vigoare, întocmit așa cum s-a solicitat, după cum reiese și din prezentarea cerinței pentru solicitarea de clarificări;

- numărul de muncitori și numărul de utilaje alocate lucrării, se găsesc în propunerea tehnică, între paginile 289 și 291, în formularele C7 și ... structura personalului propus, pentru realizarea lucrării a fost prezentată în propunerea tehnică, la paginile 14-18, 179-184, și între paginile 293-297, unde se găsește Organigrama cu matricea responsabilităților, împreună cu lista personalului propus; numărul utilajelor propuse pentru realizarea lucrării este prezentat în propunerea tehnică, între paginile 5-13, atât lista cu utilajele deținute în proprietate, cât și cele deținute prin contract de închiriere;

- referitor la listele cuprinzând cantitățile de lucrări, nu există nerespectări ale listelor de cantități cu specificațiile tehnice indicate, după cum greșit a interpretat autoritatea contractantă; la Obiect 3 - Gospodăria de ape - Lucrări structură pentru platforma stație de clorinare, diferențele aparente apar din diverse motive de tehnoredactare (program devize proiectant, etc.) și constituie definirea aceluiași lucru în moduri diferite, unanim acceptate în practica ofertării, de altfel, în acest sens, nici nu s-a cerut prin documentația de licitație, în mod exact, clar și concret, respectarea întocmai, cuvânt cu cuvânt, a redactării articolelor de deviz; mai mult, art. CZ0301D1 - Confecționarea armăturilor din oțel beton pentru beton armat în fundații izolate (inclusiv fundații pahar) continui și radiere, în ateliere centralizate PC52 D=6-8mm, este forma originală din indicatorul C ediție 1981, iar art. CZ0301D1 - Fasonarea barelor în instalații centralizate din PC52 diametrul 10-16 mm (din listele de cantități) este o asimilare făcută de proiectant peste articolul original;

- ca urmare a răspunsului ... nr. 1414/13.06.2013, comisia de evaluare apelează, prin adresa nr. 329/30.01.2014, la proiectantul lucrării și primește răspunsul nr. 53/31.01.2014; prin adresa proiectantului nr. 53/31.01.2014, însoțită de comisia de evaluare și luată în considerare în evaluarea ofertelor, se aduc modificări și completări documentației de atribuire, ulterior depunerii ofertelor,

ulterior comunicării unui prim rezultat al procedurii, numai pentru a elucida un aspect de neconformitate a documentației, puse la dispoziție pe SEAP;

- așa cum precizează și proiectantul, „lămuririle” (clarificările) se fac în timpul perioadelor de clarificări și nu în timpul evaluărilor, atât din partea potențialilor ofertanți, cât și din partea autorității contractante; ofertanții nu sunt obligați, în perioada de clarificări, să constate neconcordanțe în documentația de proiectare, ci au dreptul să o facă, dacă consideră necesar.

Având în vedere cele menționate, cu privire la neconformitățile reluate de autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 859/13.03.2014, există putere de lucru judecat.

... afirmă că un alt motiv al contestației sale îl constituie faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este semnată de președintele comisiei de evaluare, ceea ce dovedește faptul că nu este actul autorității contractante (astfel cum este definită de art. 8 din OUG nr. 34/2006), și că, în cel mai bun caz, este actul comisiei de evaluare (dacă nu al președintelui său), act lovit de nulitate absolută, întrucât comisia de evaluare (sau președintele ei) nu are competența materială necesară de a efectua actele prevăzute în sarcina autorității contractante (art. 206 din OUG nr. 34/2006 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006).

Contestatorul susține că un alt motiv de nelegalitate îl constituie faptul că ambele adrese de solicitare de clarificări (respectiv adresele 1347/03.06.2013 și 1382/10.06.2013) nu sunt acte ale autorității contractante, ci înscrisuri semnate de președintele comisiei de evaluare; trimiterea solicitării, semnată numai de președintele comisiei de evaluare, deși acest președinte nu are nici o competență de reprezentare a comunei, iar între ofertant și el ca persoană nu este un raport juridic consfințit, face ca declararea ofertei ... ca neconforme, deoarece se consideră că răspunsul la clarificări nu este concludent, să fie nelegală.

Deoarece consideră că adjudecarea s-a făcut părtinitor, încălcându-se totodată puterea de lucru judecat al deciziilor instanțelor de judecată, ... solicită anularea raportului procedurii nr. 859 din 13.03.2014 și a actelor subsecvente, precum și obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei sale.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 4615/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 1040/26.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 9795/31.03.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele

solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În prima punctul său de vedere, ... (CONSILIUL LOCAL) face un istoric al procedurii de achiziție publică în cauză. Referitor la contestația formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 859 din 13.03.2014, autoritatea reia motivările comunicate contestatorului, prin adresa mai sus menționată, în plus precizând următoarele:

- așa cum se poate constata din Procesele verbale de reevaluare, contestatorului i s-a analizat oferta depusă, raportat la documentația de atribuire și, ținând cont de motivarea Consiliului din decizia nr. ... : „comisia de evaluare fără să facă o analiză a conținutului acestora, respectiv fără să se raporteze la informațiile care existau deja în oferta contestatoarei(...), la analiza pe fond a ofertei, respectiv a posibilității reale de execuție (...), motivele de inacceptabilitate și neconformitate mai sus analizate, sunt eronat reținute, autoritatea contractantă neefectuând o evaluare completă a ofertei, ci doar una formală (...), autoritatea contractantă trebuia să facă o verificare pe fond a acestor documente, etc.;

- în nici un moment al reevaluării nu s-a intenționat „modificarea sau inventarea unei alte Fișe de date”, ci doar s-a urmărit constatarea conformității ofertei operatorilor economici, raportat la cerințele clar prevăzute prin documentația de atribuire;

- în mod greșit indică contestatorul „în data de 13.03.2014, fără a mai solicita alte clarificări, total contrar dispozițiilor deciziei CNSC nr. 303/... (...), aspect justificat de faptul că, în data de 08.11.2013, în urma aplicării deciziei CNSC nr. ... și a reevaluării ofertelor s-a solicitat acestuia clarificări asupra ofertei sale, clarificări pe care le-a contestat și a fost emisă decizia CNSC nr. ... prin care s-a constatat că solicitările de clarificări sunt legale și justificate; însă operatorul economic ... formulează plângere la Curtea de Apel Suceava împotriva Deciziei CNSC nr...., fiind astfel emisă Hotărârea Civilă nr...., pronunțată în data de ..., prin care se admite plângerea depusă de ... se modifică decizia nr. ..., anulează solicitarea de clarificări nr. 2025/08.11.2013 și respinge celelalte cereri, ca nefondate;

- de asemenea, consideră nefondate următoarele critici ale contestatorului: „a respins oferta societății noastre ca fiind inacceptabilă și neconformă, pe aceleași motive care au fost menționate în prima comunicare rezultat procedura, prin urmare, cu o indiferență totală pentru instanțele judecătorești, considerându-se mai presus de lege și de răspundere în fața acesteia, sfidând efectiv legea, instanțele, agenții economici din aceasta procedură (...), întrucât comisia de evaluare a procedat la o reevaluare cu analiză pe fond a documentelor,

procedând la o evaluare completă și nu una formală, așa cum a indicat și Consiliul prin Decizia nr. ...;

- referitor la disponibilitățile bănești, s-a reevaluat oferta contestatorului, respectiv posibilitatea reală a acestuia de a asigura cash-flow-ul de execuție al lucrării în sumă de 435.000.00 lei și pentru o perioadă de 3 luni, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire; această inacceptabilitate nu este tardiv invocată, motivat de faptul că pe toată perioada de evaluare documentele depuse în oferta sunt valabile și susțin îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire;

- referitor la cerințele privind șef de șantier, în domeniul instalații, cu experiență profesională în construcții de rețele de alimentare cu apă și șef punct de lucru, în domeniul construcții, cu experiență profesională în construcții de rețele de alimentare cu apă așa cum se constată din documentația de atribuire, s-a impus îndeplinirea unor condiții cumulative, nu alternative, în sensul că s-a dorit ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au personal cu experiență profesională în domeniul executării de lucrări de alimentare cu apă; potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unor documente care să dovedească experiența profesională a personalului desemnat;

- pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare privind dotarea tehnică, contestatorul a depus o serie de documente fără a depune certificări/confirmări din partea beneficiarilor, care să demonstreze că într-adevar au participat la cel puțin o lucrare din cele menționate în CV;

- documentele depuse de contestator, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu mai pot fi luate în considerare, deoarece au fost depuse după depunerea/deschiderea ofertelor, deoarece prin documentația de atribuire a fost impus, în mod expres, îndeplinirea a 2 cerințe cumulative, respectiv prezentarea de cv-uri și documente care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar;

- având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, se constată că, în reevaluare, în urma analizării pe fond a documentelor, membrii comisiei de evaluare, au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date; de asemenea, atât în perioada de evaluare cât și în cea de reevaluare, au fost respectate principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006, se constată că reevaluarea s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu;

- referitor la cerința „laborator minim grad II, autorizat ISC”, așa cum se constată din documentația de atribuire s-a impus îndeplinirea unor condiții cumulative, nu alternative, în sensul că s-a dorit ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze ca au laborator minim grad II autorizat ISC sau închiriat, iar autorizația să acopere 4 domenii: terasamente, betoane, armături, suduri; rolul cerinței dotare tehnică este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au dotarea necesară realizării contractului; potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unor documente care să dovedească dotarea tehnică;

- pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare privind dotarea tehnică, contestatorul a depus contractul de prestări servicii laborator încheiat cu nr. 15 din 16.05.2012, cu termen de valabilitate până la data de 16.05.2014 și Autorizația laborator grad II nr. 2593 din 14.09.2013, aparținând, cu lista de încercări autorizate pentru terasamente, betoane și armături; autorizația laboratorului nu acoperă și domeniul suduri;

- documentele depuse de contestator, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu mai pot fi luate în considerare, deoarece au fost depuse după depunerea/deschiderea ofertelor;

- în concluzie contestatorul nu a îndeplinit cerința de calificare privind dotarea tehnică, în cazul laboratorului, prin netransmiterea documentelor de la ..., care să dovedească faptul că este acoperit și domeniul suduri, la data depunerii ofertelor;

- referitor la modul de îndeplinire a cerințelor privind propunerea tehnică și la susținerile contestatorului cu privire la faptul că o serie de elemente solicitate nu se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire, prin fișa de date a achiziției la cap IV.4.11 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat la punct 2: Planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelat cu graficul de execuție, iar prin clarificarea nr. 963/22.04.2013 s-a indicat în mod clar, în vederea întocmirii propunerii tehnice faptul că: formularul nr. 13 corespunde punctului 2 din fișa de date a achiziției, iar Formularul nr. 13 din Secțiune Formulare a fost postat în SEAP odată cu fișa de date a achiziției;

- în mod greșit, contestatorul indică faptul că autoritatea contractantă s-a adresat proiectantului lucrării pentru obținerea unui răspuns, în urma reevaluării răspunsului la solicitările de clarificări, solicitare de clarificări care a fost anulată de instanță de judecată (Curtea de Apel Suceava), întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări la care face trimitere autoritatea contractantă este cel înaintat prin adresa nr. 1414/13.06.2013, înregistrată la sediul autorității

contractante sub nr. 1409.1/13.06.2013, pentru care Consiliul a dispus, prin decizia CNSC nr. ... analiza pe fond a ofertei, respectiv a posibilității reale de execuție, și nu răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 09.11.2014.

Autoritatea contractantă consideră că reevaluarea ofertei depuse de către ... a fost corectă, comisia de reevaluare analizând pe fond răspunsurile la solicitările de clarificări, așa cum au fost ele precizate și raportate la documentația de atribuire.

Pentru motivele expuse, ... (CONSILIUL LOCAL) solicită respingerea contestației depuse de ... ca nefondată și lipsită de temei legal.

Examinând actele existente la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... (CONSILIUL LOCAL) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SISTEM INTEGRAT DE ALIMENTARE CU APĂ, ÎN SAT CUCUTENI, ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45332000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 1.775.888.71 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis excepția tardivității contestației, invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul „Admite contestațiile formulate de ..., de ... și de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL).

Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 1492/09.07.2013 și în adresele de comunicare nr. 1499/10.07.2013, nr. 1503/10.07.2013 și nr. 1502/10.07.2013 și dispune reluarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertelor contestatoarelor, potrivit celor precizate în motivarea ce urmează”.

Decizia nr. ... a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Suceava, care, prin Decizia nr. ..., „Admite plângerea formulată de către ... (...). Modifică în parte decizia nr. ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în sensul că:

Respinge contestația formulată de ..., ca neîntemeiată.

Menține celelalte dispoziții ale deciziei nr. ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Definitivă”.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2025/8.11.2013, a solicitat contestatorului depunerea de noi documente, care nu fuseseră solicitate prin documentația de atribuire. Împotriva adresei de solicitare

de clarificări nr. 2025/8.11.2013, contestatorul a depus contestație la Consiliu.

Prin Decizia nr. ... Consiliul respinge, ca nefondate, contestația depusă de către ... decizie care a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Suceava. Plângerea a fost admisă prin ..., decizia Consiliului fiind modificată, în sensul în care s-a dispus „Anulează solicitarea de clarificări nr. 2025/8.11.2013. Respinge celelalte cereri ca nefondate. Definitivă”.

Potrivit raportului procedurii nr. 857/13.03.2014, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului nr. ..., Hotărârea civilă nr. ... a Curții de Apel Suceava, decizia Consiliului nr. ... și Hotărârea civilă nr. ... a Curții de Apel Suceava.

Consiliul reține că rezultatul procedurii, în urma reevaluării dispuse astfel cum s-a precizat mai sus, i-a fost comunicat ... cu adresa nr. 859/13.03.2014, în cadrul căreia au fost precizate motivele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei sale.

... a atacat adresa de comunicare a rezultatului procedurii, investind Consiliul cu prezenta contestație.

Consiliul va analiza aspectele criticate de contestator, dat fiind faptul că cele susținute de contestator au făcut obiectul analizei Consiliului în decizia nr. ... din data de

Potrivit doctrinei de specialitate „puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur)”.

De asemenea, tot doctrina de specialitate s-a pronunțat în sensul că „puterea de lucru judecat nu este limitată la dispozitivul hotărârii, ci ea se întinde și asupra considerentelor hotărârii, care constituie susținerea necesară a dispozitivului, făcând corp comun cu acesta”.

Astfel, în aplicarea celor decise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă avea obligația de a pune în aplicare atât dispozitivul deciziei menționate, cât și considerentele cuprinse în motivarea acesteia.

Consiliul reține, că, în motivarea deciziei nr. ..., Consiliul reținea, cu privire la unul dintre motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă, că aceasta, prin adresa nr. 1382/10.06.2013, a cerut clarificări ... în sensul justificării nerespectării listelor de cantități « cu specificațiile tehnice indicate: Art. CZ0301D1(...). ... a răspuns prin adresa nr. 1414/ 13.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1409.1/13.06.2013, punctual, pentru fiecare articol în parte, subliniind, printre altele, faptul că „*diferența dintre aceste denumiri este numai una aparentă, ele denumind una și*

aceeași categorie de lucrări cu același cod ... și reprezentând același lucru... Aceste diferențe aparente apar din diverse motive de tehnoredactare (program, devize, proiectant etc.) și constituie definirea aceluiași lucru în moduri diferite, unanim acceptate în practica ofertării (...)" ».

Consiliul concluzionează, în motivarea aceleiași decizii, că *"Răspunsul în cauză trebuia să conducă, întrucât confirma respectarea articolelor proprii ale proiectantului, la analiza pe fond a ofertei, respectiv a posibilității reale de execuție"*.

Consiliul reține că, prin Hotărârea civilă nr. ... a Curții de Apel Suceava, cele precizate în dispozitivul și în cuprinsul motivării deciziei Consiliului nr. ..., în speță, obligația care incumbă autorității contractante, „reevaluarea ofertelor contestatoarelor, potrivit celor precizate în motivarea ce urmează”, prin „*analiza pe fond a ofertei, respectiv a posibilității reale de execuție*”, dobândește autoritate de lucru judecat.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în aplicarea deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă a procedat la o analiză pe fond a ofertei contestatorului. Constatând, printre altele, că acesta, în propunerea sa tehnică, a ofertat art. CZ0301D1 PC 52 *D=6-8 mm*, în loc de art. CZ0301D1 PC 52 *D=10-16 mm*, așa cum s-a precizat prin documentația de atribuire, prin adresa nr. 329/30.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat poziția proiectantului ..., cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 53/31.01.2014, proiectantul ... a răspuns solicitării autorității contractante, arătând că „Orice operator economic întocmește o ofertă în baza proiectului tehnic pus la dispoziție (planșe, memorii, caiete de sarcini și liste de cantități). Eventualele neconcordanțe între acestea se lămuresc în perioada de clarificări. Atâta timp cât în extrasele de armături, planșe și descrierea articolului se specifică „bare din PC 52 - *diametrul 10-16 mm, nu poate fi acceptată o ofertă cu bare de diametru inferior (6-8 mm)*, această reducere a diametrului armăturilor ar afecta stabilitatea și rezistența lucrărilor”.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele

părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele caietului de sarcini.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că ... nu prezintă dovezi concrete, din care să rezulte că oferta sa, așa cum a fost prezentată (în referire la art. CZ0301D1 PC 52 $D=6-8\text{ mm}$), îndeplinește cerințele tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) coroborat cu art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată, comisia de evaluare respingând oferta ... ca fiind ofertă neconformă, care nu satisface cerințele caietului de sarcini, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din hotărâre.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., deoarece aceasta în mod corect a făcut aplicarea, atât a dispozitivului, cât și a considerentelor deciziei menționate.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia „adresa de comunicare a rezultatului procedurii este semnată de președintele comisiei de evaluare, ceea ce dovedește faptul că nu este actul autorității contractante, invocând art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că „sarcina informării revine autorității contractante, nu comisiei de evaluare/președintelui comisiei”, Consiliul apreciază ca fiind fără relevanță în soluționarea pe fond a cauzei, deoarece, pe de o parte, acesta este un aspect formal care nu schimbă conținutul acestei comunicări, consemnat de altfel și în raportul procedurii de atribuite și, pe de altă parte, dispozițiile art. 39 alin. (2) din HG nr. 925/2006 stipulează următoarele: „Conducătorul autorității contractante sau persoana desemnată în acest scop are obligația de lua măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206 - 208 din ordonanța de urgență”.

În același sens, se va pronunța Consiliul, în referire la susținerea contestatorului, conform căreia „ambele adrese de solicitare de clarificări (respectiv adresele 1347/03.06.2013 și 1382/10.06.2013) nu sunt acte ale autorității contractante, ci înscrisuri semnate de

președintele comisiei de evaluare (...), acest președinte nu are nici o competență de reprezentare a comunei, iar între ofertant și el ca persoană nu este un raport juridic consfințit”.

Având în vedere că art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006, modificată și completată, prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, Consiliul nu va mai analiza celelalte capete de cerere, caracterul neconform al ofertei ... nemaiputând fi îndepărtat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL).

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.