



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de ... general, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru execuția obiectivului de investiție <<Refacere și modernizare patinoar artificial Mihai Flamaropol și realizarea de spații adiacente necesare desfășurării activităților sportive și de agrement>>”, se solicită admiterea acesteia, suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în
... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică documentația de atribuire, elaborată de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru execuția obiectivului de investiție <<Refacere și modernizare patinoar artificial Mihai Flamaropol și realizarea de spații adiacente necesare desfășurării activităților sportive și de agrement>>”, solicitând admiterea acesteia, suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive:

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii, contestatorul arată că, în cuprinsul documentației de atribuire, aferentă procedurii în cauză, se regăsesc cerințe restrictive și contradictorii care încalcă principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la fondul cauzei, ... apreciază că se impune modificarea următoarelor cerințe de calificare pentru a se respecta legislația în vigoare în materia achizițiilor publice :

Astfel, în ceea ce privește cerința din cadrul fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3 a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, punctul 6 – „Arhitect”, unde se solicită: „Experiență profesională specifică demonstrată prin prezentarea dovezii participării în cel puțin un proiect/contract în care a activat pe poziția de Arhitect. Se solicită experiență specifică în domeniul amenajărilor exterioare/peisagistică”, contestatorul precizează că aceasta este restrictivă și încalcă prevederile art. 179 alin. (1), alin.

(2) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul susține că solicitarea experienței specifice în domeniul amenajărilor exterioare/ peisagistică nu are legătură evidentă cu activitățile descrise în documentația de atribuire, aceste activități putând fi întreprinse cu ușurință și de către un arhitect cu experiență profesională specifică, demonstrată prin prezentarea dovezii participării în cel puțin un proiect/contract în care a activat pe poziția de arhitect.

Referitor la punctul F. Oferta/2. Propunerea financiară, notele 1 și 2 din cuprinsul caietului de sarcini, potrivit cărora :

„Nota 1: Ofertantul va prezenta o declarație prin care se obligă să asigure serviciul de consultanță pentru serviciile tehnice pentru operare și mentenanță, prestate de executant, după finalizarea obiectivului de investiție pe o perioadă de 12 luni, fără nici un cost suplimentar față de propunerea financiară depusă.

Nota 2: Propunerea financiară nu va include cheltuielile descrise la lit. << e) Supervizarea din punct de vedere tehnic și organizatoric a activităților de mentenanță și operare, care se vor derula în incinta obiectivului de investiție pe o perioadă de 12 luni, imediat după punerea în funcțiune a acestuia>> din caietul de sarcini”, ... menționează că, prin cele două note, autoritatea contractantă pune ofertantul într-o situație contradictorie din punct de vedere legal și economic, în sensul că acesta este forțat să presteze servicii pe o perioadă de 12 luni după finalizarea investiției, fără nici un cost.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că soluția optimă este ca MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) să elimine prezenta contradicție din cuprinsul documentației de atribuire și să permită operatorilor economici să prezinte oferte transparente și eligibile, care să prezinte o expunere o clară, vizibilă a serviciilor și estimării financiare, fără costuri ascunse.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației, suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

În drept, contestatorul invocă prevederile legale la care se face referire în cuprinsul contestației.

Urmare a contestației formulate de către ... la data de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a depus la dosarul

cauzei adresa nr. 982./16.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11903/16.04.2014, la care a anexat punctul de vedere nr. 964/15.04.2014 cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestator.

Astfel, prin adresa menționată anterior autoritatea contractantă precizează că nu sunt întrunite condițiile suspendării prezentei proceduri de achiziție publică, întrucât contestatorul nu a putut dovedi paguba iminentă ce ar putea să o suporte prin continuarea procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că procedura de atribuire în cauză se află în derulare, respectiv la etapa de elaborare a ofertelor, iar eventualele modificări ale condițiilor de derulare a acesteia nu ar putea să conducă la imposibilitatea participării contestatorului cu ofertă, cunoscându-se că termenul limită stabilit pentru depunerea acestora este 27.05.2014.

Prin urmare, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă solicitarea ... de suspendare a procedurii, ca nefondată.

Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei adresa nr. 996.1/17.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12091/17.04.2014, prin care aduce la cunoștința Consiliului că a publicat în S.E.A.P., la data de 16.04.2014, erata nr. 53423 și clarificarea nr. 989.1, prin care a adoptat următoarele măsuri de remediere :

Cu privire la cerința din cadrul fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3 a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, punctul 6 – „Arhitect”, unde se solicită : „Experiență profesională specifică demonstrată prin prezentarea dovezii participării în cel puțin un proiect/contract în care a activat pe poziția de Arhitect. Se solicită experiență specifică în domeniul amenajărilor exterioare/peisagistică”, autoritatea contractantă a adoptat următoarea măsură de remediere :

„6. Arhitect - Experiența profesională specifică demonstrată prin prezentarea dovezii participării în cel puțin un proiect/ contract în care a activat pe poziția de arhitect”.

Referitor la punctul IV. 4.2) - „Modul de prezentare a propunerii financiare” din cuprinsul fișei de date a achiziției :

„Nota 1: Propunerea financiară nu va include cheltuielile descrise la lit. «e) Supervizarea din punct de vedere tehnic și organizatoric a activităților de mentenanță și operare, care se vor derula în incinta obiectivului de investiție, pe o perioadă de 12 luni,

imediat după punerea în funcțiune a acestuia>> din caietul de sarcini.”

Nota 2: Ofertantul va prezenta o declarație prin care se obligă să asigure serviciul de consultanță pentru serviciile tehnice pentru operare și mentenanță, prestate de executant, după finalizarea obiectivului de investiție pe o perioadă de 12 luni, fără niciun cost suplimentar față de propunerea financiară depusă”, autoritatea contractantă a adoptat următoarea măsură de remediere:

„Nota 1 : Propunerea financiară nu va include cheltuielile descrise la lit. << e) Supervizarea din punct de vedere tehnic și organizatoric a activităților de mentenanță și operare, care se vor derula în incinta obiectivului de investiție, pe o perioadă de 12 luni, imediat după punerea în funcțiune a acestuia>>” din caietul de sarcini.

Nota 2: Ofertantul va prezenta o declarație prin care se obligă să asigure serviciul de consultanță pentru serviciile tehnice pentru operare și mentenanță, prestate de executant, după finalizarea obiectivului de investiție pe o perioadă de 12 luni, menționând că este de acord ca aceste costuri să fie suportate de către ofertant. Valoarea acestor costuri vor fi evidențiate în mod separat și vor fi prezentate ca anexă la declarația sus menționată și nu vor fi cuprinse în propunerea financiară”.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 6776/...-... să formuleze, în scris, până la data de ..., ora 12:00, un punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă prin erata nr. 53423/16.04.2014 și clarificarea nr. 989.1/ 16.04.2014, publicate în S.E.A.P. la data de 16.04.2014.

... nu a răspuns la solicitarea Consiliului, până la data emiterii prezentei decizii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță pentru execuția obiectivului de investiție <<Refacere și modernizare patinoar artificial Mihai Flamaropol și realizarea de spații adiacente necesare desfășurării activităților sportive și de agrement>>”, organizată de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a

reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 2.310.633 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza contestației formulate de către ... Consiliul reține că acesta formulează critici cu privire la documentația de atribuire, elaborată de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), respectiv cu privire la cerința de la cap. III.2.3 a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, punctul 6 – „Arhitect” și cu privire la Notele 1 și 2 din cuprinsul caietului de sarcini, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, care prevede: „Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Astfel, Consiliul constată că, ulterior introducerii contestației pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr. 996.1/17.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. nr. 12091/17.04.2014, autoritatea contractantă a procedat la adoptarea următoarelor măsuri de remediere, potrivit eratei nr. 53423/16.04.2014 și clarificării nr. 989.1/16.04.2014, publicate în S.E.A.P. la data de 16.04.2014:

- Cu privire la cerința din cadrul fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3 a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, punctul 6 – „Arhitect”, unde se solicită : „Experiență profesională specifică demonstrată prin prezentarea dovezii participării în cel puțin un proiect/contract în care a activat pe poziția de arhitect. Se solicită experiență specifică în domeniul amenajărilor exterioare/peisagistică”, autoritatea contractantă a adoptat următoarea măsură de remediere :

6. Arhitect - Experiența profesională specifică demonstrată prin prezentarea dovezii participării în cel puțin un proiect/contract în care a activat pe poziția de arhitect”.

- Cu privire la la punctul IV. 4.2) - „Modul de prezentare a propunerii financiare” din cuprinsul fișei de date a achiziției :

„Nota 1: Propunerea financiară nu va include cheltuielile descrise la lit. « e) Supervizarea din punct de vedere tehnic și organizatoric a activităților de mentenanță și operare, care se vor derula în incinta obiectivului de investiție, pe o perioadă de 12 luni, imediat după punerea în funcțiune a acestuia>> din caietul de sarcini.

Nota 2: Ofertantul va prezenta o declarație prin care se obligă să asigure serviciul de consultanță pentru serviciile tehnice pentru operare și mentenanță, prestate de executant, după finalizarea obiectivului de investiție pe o perioadă de 12 luni, fără niciun cost suplimentar față de propunerea financiară depusă”, autoritatea contractantă a adoptat următoarea măsură de remediere:

„Nota 1 : Propunerea financiară nu va include cheltuielile descrise la lit. << e) Supervizarea din punct de vedere tehnic și organizatoric a activităților de mentenanță și operare, care se vor derula în incinta obiectivului de investiție, pe o perioadă de 12 luni, imediat după punerea în funcțiune a acestuia>>” din caietul de sarcini.

Nota 2: Ofertantul va prezenta o declarație prin care se obligă să asigure serviciul de consultanță pentru serviciile tehnice pentru operare și mentenanță, prestate de executant, după finalizarea obiectivului de investiție pe o perioadă de 12 luni, menționând că este de acord ca aceste costuri să fie suportate de către ofertant. Valoarea acestor costuri vor fi evidențiate în mod separat și vor fi prezentate ca anexă la declarația sus menționată și nu vor fi cuprinse în propunerea financiară”.

Astfel, raportat la obiectul contestației formulate de către ... respectiv capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, Consiliul reține că, prin măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, s-a procedat la înlăturarea efectelor juridice considerate nelegale de către contestator, considerent pentru care apreciază contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11661/... ca fiind rămasă fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.