



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. ... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, lider al Asocierii ... - ... - ... și ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... lider al Asocierii ... - ... - ..., formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea traseului tramvaiului 102 cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – etapa II: intersecție Republicii – bucla Vest”, coduri CPV 45234120-3 - *Lucrări feroviare urbane (Rev.2)*, 45231400-9 - *Lucrări de construcții de linii electrice (Rev.2)*, 45232000-2 - *Lucrări auxiliare pentru conducte și cabluri (Rev.2)*, 45233000-9 - *Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a raportului procedurii, în partea care privește declararea câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria ... - ... și obligarea

autorității contractante la reevaluarea ofertelor (ambii contestatori) și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire (de către ...). Prin adresa nr. 1390/10.03.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 7402/10.03.2014, ..., cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... lider al Asocierii ... - ... - ... a înaintat Consiliului cerere de intervenție, solicitând admiterea ei, în principiu, respingerea contestațiilor formulate de ... și ... în principal, ca tardive și, în subsidiar, ca nefondate și menținerea tuturor actelor emise de ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de ... cu privire la contestațiile formulate de ... și de ...

Admite contestația formulată de ... anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii în termen de 10 zile cu reevaluarea ofertei depuse de ... numai în ceea ce privește îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară. Restul criticilor sunt respinse ca nefondate.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..., în referire la îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, față de contestația depusă de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

Admite cererea de intervenție formulată de ..., față de contestația depusă de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 003226/17.02.2014, de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând că oferta depusă de Asociera ... - ... - ... (declarată câștigătoare) este, în fapt, inacceptabilă și neconformă.

Astfel, raportându-se la cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la conținutul și modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și la solicitarea de clarificări nr. 16154/27.09.2013, a comisiei de evaluare, prin care aceasta a cerut ofertantului ... „să explice cum se ține cont în execuția lucrărilor de lunile de iarnă și de zilele libere aferente sărbătorilor legale” (a se vedea Raportul procedurii capitolul „Evaluarea propunerilor tehnice”), contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare neconformă oferta acestuia.

În acest sens, consideră că răspunsul transmis (adresa nr. 5770/02.10.2013) reprezintă doar o afirmație (fără o justificare concretă) potrivit căreia „lunile de iarnă și zilele libere aferente sărbătorilor legale, care trebuie să fie avute în vedere la întocmirea graficului de execuție au fost prinse în grafic”, la care este anexat un alt grafic, autoritatea contractantă consemnând în raportul procedurii faptul că „prin adresa nr. 16154/02.10.2013, ofertantul a transmis un CD conținând graficul de execuție în alt format decât cel din oferta tehnică, pentru a se vizualiza zilele libere - răspuns concludent - Cerință îndeplinită”.

Cu privire la acest aspect, susține că dacă perioadele legale de odihnă și de sărbători legale erau cu adevărat cuprinse în graficul inițial, atunci acest lucru trebuia să rezulte din acesta și nu mai era necesară transmiterea unui nou grafic, din care să rezulte aceste perioade.

Conduita autorității contractante, de a permite transmiterea de documente, care le înlocuiesc pe cele depuse inițial, în opinia contestatoarei, contravine atât principiului tratamentului egal al ofertanților, întrucât se creează un avantaj evident în favoarea acestei asocieri, cât și dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, contestatoarea arată că înlocuirea graficului de execuție fizic (document component al propunerii tehnice) nu se încadrează în niciunul din cazurile expres și limitativ prevăzute de lege prin care se permite modificarea propunerii tehnice invocând art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că nici din graficul depus ulterior - după data de deschidere a ofertelor - nu rezultă faptul că Asociera ... - ... - ... a respectat cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatoarea prezintă, în opinia sa, câteva din erorile graficului de execuție depus după data de deschidere a ofertelor. Astfel, în descrierea activităților de organizare de șantier, ce se desfășoară în perioada 01.08.2013 - 27.08.2013, turnarea betonului de monolitizare C25/30, ce se desfășoară în perioada 28.03.2014 - 24.05.2014, pozarea elementelor constitutive ale căii, ce se desfășoară în perioada 05.04.2014 - 04.07.2014, turnarea betonului de monolitizare C25/30, ce se desfășoară în perioada 14.04.2014 - 11.06.2014, pozarea elementelor constitutive ale căii, ce se desfășoară în perioada 31.03.2014 - 14.05.2014, nu s-a ținut cont de perioadele legale de odihnă și de sărbătorile legale.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că ... nu a respectat cerința din documentația de atribuire cu privire la includerea, în costul cu cheltuielile indirecte, a „taxei de rampă”.

Contestatoarea menționează că, a solicitarea autorității contractante, răspunsul asocierii declarate câștigătoare (adresa nr. 7657/20.12.2013) a fost în sensul includerii acestor costuri atât în cadrul cheltuielilor indirecte (2.641.495 lei), cât și în cadrul cheltuielilor directe (739.792,39 lei), aspect contrar prevederilor documentației de atribuire. Deși autoritatea contractantă a concluzionat că răspunsul este neconcludent, contestatoarea consideră în mod nejustificat, decizia acesteia a fost contestată de către reprezentanții UCVAP, deoarece UCVAP nu avea cunoștință de prevederile articolului 10.1 din Contractul de lucrări privind includerea taxei de rampă în cheltuielile indirecte.

În opinia contestatoarei, nu se justifică argumentele aduse de reprezentanții UCVAP, care ar conduce la o anulare a acestor prevederi legale și, totodată, o încălcare a tratamentului egal al celorlalți ofertanți care s-au conformat solicitării autorității contractante.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006, creând un avantaj evident în favoarea ofertantei declarate câștigătoare.

În conformitate cu raportul procedurii nr. AP 196/17.02.2014, arată că autoritatea contractantă face următoarea observație referitoare la documentele depuse de Asociera ... - ... - ...: „Nu a prezentat CA pentru anul 2012” și „Nu a prezentat bilanțul pe 2012”. Ori, în cazul omisiunii unui document, autoritatea contractantă nu avea

dreptul să solicite o completare ulterioară a ofertei inițiale, cu documente noi.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului: Decizia fără date de identificare publicată în Buletinul Oficial nr. BO2011 0603 CNSC, Decizia fără date de identificare publicată în Buletinul Oficial nr. BO2010 0705 CNSC, precum și Decizia civilă nr. 2654 din 16.12.2010 a Curții de Apel ...

De asemenea, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară pentru execuția a cel puțin 6,9 km cale simplă tramvai, precum și pe cea privind execuția de lucrări de așternere mixturi asfaltice.

În conformitate cu raportul procedurii, apreciază contestatoarea cerința privind experiența similară, pentru execuția a cel puțin 6,9 km cale simplă tramvai, este îndeplinită de către terțul susținător, ..., care prezintă Contractul nr. JA6002/OEJO (Contract de lucrări pentru execuția operațiilor necesare pentru lucrările sistemului de tramvai din JAEN"), executat de către Asocieria ... -

Analizând certificatul de bună execuție prezentat de ..., contestatoarea arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că natura lucrărilor executate este „pozarea șinelor 20.695 m de cale ferată Ri60N feroviar + 300 m cale ferată UIC”, *care reprezintă de fapt o lungime de șină exprimată în metri, ceea ce transpus în km cale simplă este echivalentul a 10,498 km cale simplă, cale ferată - deși se cerea cale de tramvai (20.695m + 300m = 20.996 m șină: 20.996 m/2 = doar 10,498 km cale ferată simplă - ceea ce nu corespunde în fapt cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și anume: cale de tramvai).*

Din acest contract, terțul susținător ... a realizat 50% (în conformitate cu recomandarea prezentată de către directorul lucrărilor din partea beneficiarului), deci doar 5,249 km cale simplă - mai puțin decât cerința autorității contractante, de cel puțin 6,9 km cale simplă.

Același contract a fost depus de ofertantul declarat câștigător pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară în execuția de lucrări de așternere mixturi asfaltice. Ori, contractul în cauză cuprinde următoarele lucrări: construirea căii ferate a sistemului de tramvai în orașul JAEN, terasamente, structuri beton armat, clădiri, pozarea șinelor: 20.695 m feroviar, 300 m cale ferată UIC 54, instalarea securității și comunicațiilor, electrificarea, lucrări de drenaj și conducte de aprovizionare, grădinarit și plantații.

În opinia sa, nu rezultă că terțul susținător deține experiența necesară executării lucrărilor de așterne mixturi asfaltice, cerută de autoritatea contractantă.

De asemenea, precizează că nu rezultă nici faptul că autoritatea contractantă ar fi solicitat Asocierii ... - ... - ... clarificări în acest sens.

În ceea ce privește cerința referitoare la personalul de specialitate, contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii și adresei de răspuns a ofertantului (nr. 12785/01.08.2013), în oferta inițială nu sunt depuse CV-uri și Declarații de disponibilitate semnate în original pentru majoritatea experților propuși. Mai mult, chiar după solicitarea de clarificări pentru personalul terțului susținător (respectiv managerul de contract - Antonio Jose Ontiveros Perez, șeful de șantier Antonio Reche Garcia, responsabilul cu controlul calității lucrărilor - Jose Vicente Gonzalez Dorantes), CV-urile sunt parțial în limba engleză și marea majoritate în limba spaniolă, nefiind însoțite de traducere legalizată (nici măcar autorizată).

În referire la modul de prezentare a certificatelor de atestare fiscală, contestatoarea arată că ofertanții aveau obligația:

a) să depună aceste certificate (fapt imposibil, conform art. 112 alin. (4) din Codul de procedură fiscală), un astfel de certificat putând fi eliberat în data de 15.07.2013, sau

b) să depună inițial o declarație de îndeplinire a criteriilor de calificare în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Ori, din raportul procedurii, reiese că doar unul din cei trei asociați (...) a depus o declarație de îndeplinire a criteriilor de calificare, iar din documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă nu rezultă dacă aceasta respectă formularul tip pus la dispoziție prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea reclamă neconformitatea propunerii financiare și transmiterea de răspunsuri evazive la solicitările de clarificări.

Având în vedere faptul că Asocieria ... - ... - ... a prezentat o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în cuantum de 76% din prețul estimat, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 016986 din 10.10.2013, justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute în temeiul prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 pentru un număr de 55 de articole.

Răspunsul acestui ofertant, în opinia contestatoarei, tratează doar parțial solicitarea autorității contractante, fără a descrie modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, adică fără a transmite rețetele articolelor a căror justificare de preț s-a

solicitat, anexând doar oferte de preț pentru materiale, tariful orar de manoperă utilizat în cadrul ofertei, cel de utilaje și transporturi. Evitând transmiterea rețetelor articolelor comasate, a căror justificare de preț a fost solicitată de autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că asocierea „a mascat” eventualele abateri și nerespectări ale normelor compuse prevăzute și luate în calcul de către proiectant la realizarea valorii estimate a lucrărilor, probabil și din cauza faptului că nu stăpânește execuția de linii de tramvai - fapt pentru care a apelat la un terț susținător privind capacitatea tehnico-profesională.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că Asocieria ... - ... - ... a transmis un răspuns complet la solicitarea transmisă și a ales să declare câștigător un ofertant care „a sfidat-o”, răspunzând doar parțial solicitării sale.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de revizuire a rezultatului, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale Legii nr. 544/2001.

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 003225/17.02.2014, de ... în cadrul aceleiași proceduri, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Preliminar, contestatoarea arată că, deși inițial oferta sa a fost declarată conformă, dar necâștigătoare (potrivit comunicării privind rezultatul procedurii nr. 18777/12.11.2013), în urma reevaluării ofertelor, conform Deciziei CNSC nr. ... din ... aceasta a fost respinsă ca neconformă.

Motivele invocate de autoritatea contractantă în adoptarea acestei decizii (fără a solicita clarificări suplimentare) sunt: „din oferta depusă rezultă că nu ați respectat dispozițiile caietului de sarcini; totodată, răspunsurile transmise de dvs. în data de 02.10.2013 la clarificările solicitate prin adresa nr. 16154/27.09.2013 privind modul de organizare, corelarea activităților cu resursele utilizate, privind fișele de laborator aferente rețetelor de mixturi asfaltice și privind diferențele de cantități din ofertă față de caietul de sarcini nu au fost concludente, devenind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) și (2) din același act normativ”.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține, în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006,

motivele concrete care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei sale drept neconformă, iar pe de altă parte, susține că adresa nr. 16154/27.09.2013 nu cuprinde nicio solicitare referitoare la „diferențele de cantități din ofertă față de caietul de sarcini, ci cuprinde solicitarea de a indica unde în oferta tehnică se află: (i) așa-numitele *fișe de laborator aferente rețetelor* (fiind vorba despre rețetele de mixtură asfaltică propuse); (ii) în capitolul organizare, corelarea activităților cu resursele umane, materiale (dotări tehnice) și (iii) cum se ține cont în execuția lucrărilor de lunile de iarnă și de zilele libere aferente sărbătorilor legale”.

În continuare, contestatoarea prezintă detaliat răspunsul său, în care a precizat că, la pagina 482 din propunerea tehnică, sunt depuse rețetele de mixturi asfaltice orientative, având în vedere că, în conformitate cu Capitolul II din caietul de sarcini, rețetele de mixturi asfaltice trebuie să fie stabilite în baza testelor descrise tot în caietul de sarcini, numai după aprobarea Inginerului. Caietul de sarcini prevede exact și perioada în care, rețetele finale sunt stabilite și aprobate de Inginer. În concluzie, în opinia sa aceste rețete nu pot fi decât orientativ menționate în ofertă, ele fiind elaborate și supuse aprobării „Inginerului” numai după atribuirea contractului de achiziție publică.

De altfel, contestatoarea arată că nu se precizează în documentația de atribuire cerința de a elabora și obține aprobarea acestor rețete de către toți ofertanții anterior depunerii ofertelor/anterior atribuirii contractului.

Ori, caietul de sarcini face referire, în ceea ce privește procedura elaborării și aprobării rețetelor de asfalt, numai la „Antreprenor” și „Inginer”, calitatea de antreprenor urmând a fi deferită numai în urma atribuirii și semnării, de către autoritatea contractantă, a contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător.

Totodată, contestatoarea susține că așa-numitele *fișe de laborator aferente rețetelor* nu sunt solicitate în documentația de atribuire, iar cererea acestor documente este discriminatorie, noțiunea de *fișe de laborator* neexistând în legislația de specialitate referitoare la rețetele de mixturi asfaltice și condițiile de punere pe piață a acestor mixturi (HG nr. 622/2004).

În referire la corelarea activităților cu resursele umane, materiale (dotări tehnice) implicate, contestatoarea arată că, în răspunsul său, a indicat paginile 484 și 492 - 496 din secțiunea „Organizare” a ofertei tehnice, respectiv Graficul Gantt, în care a inclus toate activitățile ce trebuie întreprinse de constructor, resursele

regăsindu-se aferent fiecărei activități, într-o coloană din grafic numită *Resurse umane și materiale*.

Totodată, susține că este clar și concludent, în opinia sa, și răspunsul la solicitarea de a indica „cum se ține cont în execuția lucrărilor de lunile de iarnă și de zilele libere aferente sărbătorilor legale”, respectiv că se ia în considerare calendarul standard de lucru, cu 5 zile lucrătoare pe săptămână, cu un program de 8 h/zi lucrătoare și faptul că nu se va lucra în zilele libere legal, ca și în lunile ianuarie și februarie. În plus, contestatoarea a inclus, cu titlu demonstrativ, modul de stabilire cu ajutorul programului MSProject. De asemenea, contestatoarea a mai menționat că acest mod de lucru rezultă fără echivoc din graficul Gant, parte din propunerea tehnică. În plus, contestatoarea susține că, prin răspunsurile date, nu a adus modificări ofertei depuse.

Pentru motivarea în drept a cererii de revizuire a rezultatului procedurii, contestatoarea invocă prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3942/3952 din 06.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7078/06.03.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cele două contestații, solicitând respingerea lor ca nefondate.

Raportându-se la criticile formulate de ... autoritatea contractantă arată că Asocieria ... - ... - ... a ținut cont, în elaborarea propunerii tehnice, de condițiile meteorologice specifice zonei, de perioadele legale de odihnă și de sărbătorile legale, conform solicitării fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, subcap. *Organizare*.

Concluzia îndeplinirii acestei cerințe a fost reținută de comisia de evaluare în baza documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice de asocierea declarată câștigătoare, precum și a celor transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 16154/27.09.2013. Astfel, s-a constatat faptul că, atât condițiile meteorologice, cât și cerințele de realizare a proiectelor se regăsesc în descrierea activităților aferente capitolului organizare, acestea fiind menționate în cadrul lucrărilor ce depind de condiții meteorologice. Tot în cadrul acestor articole se face trimitere la graficul de execuție unde este evidențiată durata fiecărei activități în parte pe zile și luni, fără a se suprapune peste perioade legale de odihnă, sărbătorile legale sau lunile de iarnă. Referitor la zilele de 3, 4, 10, 11, 15, 17, 18, 24, 25 august 2013, sărbători legale etc., constructorul a considerat sâmbăta ca zi lucrătoare și nu a prevăzut lucrări în zilele de sărbătoare.

În contextul în care Graficul a fost elaborat, conform fișei de date a achiziției, pe fiecare obiect de lucrări, prezentat detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate, autoritatea contractantă nu putea sancționa faptul că ofertantul a ales să includă în acesta și informațiile privind modul în care va ține cont de condițiile meteo, perioadele legale de odihnă și sărbătorile legale. De altfel, prin fișa de date a achiziției, nu s-a impus un document anume prin care ofertantul să facă dovada îndeplinirii acestei obligații.

Prin răspunsul transmis în data de 02.10.2013, la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 16154/27.09.2013, asocierea declarată câștigătoare a confirmat constatările comisiei de evaluare și a retransmis Graficul de execuție pe CD, într-un format care permitea vizualizarea explicită a zilelor/perioadelor nelucrătoare și nu a adus elemente noi față de graficul propus inițial de către ofertant în propunerea tehnică.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că Graficul de execuție a fost apreciat, de comisia de evaluare, ca fiind un document relevant pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe încă din faza evaluării inițiale a propunerii tehnice, solicitările de clarificări fiind transmise în scopul confirmării din partea asocierii declarate câștigătoare, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și fără a fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea acesteia, prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 fiind, de asemenea, respectate de comisia de evaluare.

Prin urmare, susține că asocierea a comunicat Graficul de execuție și în format electronic (pe CD), întrucât acesta permitea o vizualizare mai bună a zilelor libere, decât cel transmis pe format hârtie, fapt pentru care s-a considerat că răspunsul se încadrează, de asemenea, în dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, fără a excede acestora.

Referitor la costurile cu taxa de rampă, autoritatea contractantă arată că, potrivit răspunsului asocierii declarate câștigătoare, nr. 21509/23.12.2013, acestea se suportă atât din cheltuielile directe, respectiv din tariful de transport, cât și din cheltuielile indirecte.

Având în vedere că asocierea a făcut dovada că a întocmit o ofertă reală, cuprinzând toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv cele privind taxa de rampă, precum și faptul că fiecare operator economic deține o tehnologie proprie și, ca atare, un mod propriu de calcul al prețurilor și că acesta nu îi produce ofertantului un avantaj față de ceilalți participanți, nu influențează

valoarea ofertei financiare totale și, implicit, clasamentul ofertanților, răspunsul său a fost considerat concludent, aspecte care sunt corespunzătoare și opiniei observatorilor UCVAP (exprimată în adresa nr. UCVAP 26 bis/15.01.2014).

De altfel, la reanalizarea răspunsului asocierii, s-a mai constatat că suma prevăzută pentru taxa „la groapă” a fost calculată incluzând și materialele recuperabile, în cuantum de aproximativ 28.000 to, care, conform proiectului, se recuperează, urmând a fi transportate pe platforme indicate de către beneficiar. În urma excluderii acestor materiale, rezultă că suma prevăzută pentru taxa de depozitare aferentă deșeurilor (aprox. 8.000 to x 50,38 lei/to taxă = 403.040,00 lei) este acoperitoare și se încadrează în cheltuielile indirecte, și anume, suma de 739.792,39 lei.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în calcularea costurilor cu „taxa de rampă”, asocierea a aplicat tariful de depozitare de 50,38 lei/tonă, conform Hotărârii Consiliului Local al ... nr. 286/13.08.2012.

De asemenea, consideră nefondată susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, creând un avantaj evident în favoarea ofertantei declarate câștigătoare, ca urmare a clarificărilor solicitate acesteia, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței minime privind cifra de afaceri globală solicitată prin fișa de date a achiziției.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă arată că, potrivit acestei cerințe minime, operatorii economici participanți aveau obligația să facă dovada că valoarea cifrei de afaceri globale, calculată ca medie anuală pe ultimii 3 ani, este de minim 117.500.000 lei, fiind solicitate, în acest sens, prezentarea fișei de informații generale, cuprinzând valoarea cifrei de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani și prezentarea bilanțurilor contabile/balanțelor de plăți/alte documente echivalente.

În baza prevederilor art. 186 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și a mențiunilor de la cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției, în care sunt reiterate dispozițiile legale invocate anterior, comisia de evaluare a constatat că această cerință minimă este îndeplinită de Liderul Asocierii ..., care a făcut dovada unei cifre de afaceri globale, calculată ca medie anuală pe ultimii trei ani (2010, 2011, 2012), de 152.595.658,33 lei, fiind peste pragul minim solicitat de autoritatea contractantă (117.500.000 lei). În acest sens, susține că au fost depuse de ... următoarele documente: Fișa de informații generale cuprinzând

valoarea cifrei de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani și Bilanțurile contabile (pentru anul 2010 - bilanțul nr. 996046/24.05.2011, înregistrat la DGAMC ... pentru anul 2011 - bilanțul nr. 12049837/03.05.2012 depus online și pentru anul 2012 - bilanțul nr. 32191331/20.05.2013, depus online). Din acestea rezultă cifrele de afaceri globale aferente fiecăruia dintre cei trei ani, după cum urmează: CA 2010 = 105.671.099,31 lei, CA 2011 = 157.769.876,08 lei și CA 2012 = 194.346.000 lei, precum și media CA = 152.595.658,33 lei.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că solicitarea transmisă asocierii pentru ..., prin adresa nr. 12785/29.07.2013, prin care s-a cerut refacerea Fișei de informații generale, astfel încât să cuprindă și cifra de afaceri pentru anul 2012, conform mențiunii din fișa de date a achiziției, este pur formală și fără a crea un avantaj în favoarea ofertantului declarat câștigător, întrucât cerința minimă privind cifra de afaceri este îndeplinită în întregime de Liderul Asocierii, ..., iar în acest context, contribuția ... este lipsită de relevanță.

În ceea ce privește cerința minimă referitoare la experiența similară solicitată, ce constă în executarea în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor), de lucrări similare celor ce fac obiectul prezentului contract după cum urmează: „Execuție cale simplă de tramvai în lungime de cel puțin 6,9 km”, autoritatea contractantă susține că acest tip de experiență similară este îndeplinit de terțul susținător SC ..., ce a depus pentru dovedire, în cadrul documentației de calificare, următoarele:

- (i) Contract - Dosar T-JA6OO2/OEJO, având ca obiect: „Contract de lucrări pentru execuția operațiilor necesare pentru lucrările sistemului de tramvai din JAEN”, antreprenor: Asocierea în participațiune ..., executate pentru Beneficiar: Căile Ferate ale Guvernului din Andaluzia;

- (ii) Certificat de bună execuție emis de d-nul. Vicente Gimenez Cano, inginer de drumuri și director al lucrărilor aferente contractului de mai sus din care rezultă natura lucrărilor executate respectiv construirea căii ferate a sistemului de tramvai în orașul Jaen, terasamente, structuri beton armat, clădiri, pozarea șinelor: 20.695 m de cale ferată R160 N feroviar, 300 m cale ferată UIC 54, instalarea securității și comunicațiilor, electrificarea, lucrări de drenaj și conducte de aprovizionare, grădinarit și plantații.

Constatând că terțul susținător ... a participat în asociere la execuția lucrărilor mai sus, prin adresa nr. 12785/29.07.2013, comisia de evaluare a solicitat asocierii să prezinte documente

doveditoare din care să rezulte lucrările executate de terțul susținător ... în cadrul contractului Dosar T- JA6002/OEJO. Atașat răspunsului nr. 12785/01.08.2013, ofertantul a prezentat o declarație (recomandare) a d-lui Vicente Gimenez Cano, în calitate de director al lucrărilor din partea beneficiarului, în care se specifică faptul că terțul susținător ... a fost responsabil pentru execuția integrală a 50% din totalul fiecărei părți de lucrare realizată în cadrul contractului T-JA60Q2/OEJO.

Contrar susținerii contestatoarei, atât din documentele prezentate în cadrul ofertei, cât și ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, rezultă că ofertantul câștigător a executat, prin terțul susținător, 10.497,50 m~10,49 km cale simplă de tramvai, fiind depășit astfel pragul cantitativ (6,9 km) impus prin fișa de date a achiziției, cu îndeplinirea cerinței minime.

În referire la cerința minimă privind experiența similară, solicitată de autoritatea contractantă, ce constă în executarea în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor), de lucrări similare celor ce fac obiectul prezentului contract după cum urmează: „Execuție lucrări de așternere mixturi asfaltice”, autoritatea contractantă precizează că obiectul contractului prezentat ca experiență similară - Contract - Dosar T- JA6002/OEJO, este unul complex, și anume „lucrări pentru execuția operațiilor necesare pentru lucrările sistemului de tramvai din JAEN”. Așa cum reiese din Certificatul de bună execuție, prezentat de ...-terț susținător, lucrările executate au cuprins mai multe obiecte, cum ar fi: execuția unei platforme cu lățimea între 7 și 8 m, 10 stații, dintre care 4 cu peron central și 6 cu peroane laterale, o clădire industrială, instalații de electrificare, alimentare cu energie, semnalizare, sisteme de securitate și ajutor în exploatare. S-a considerat că execuția peroanelor este relevantă pentru a dovedi că s-au executat și lucrări de așternere mixturi asfaltice, ținând cont că tehnologia executării unor astfel de lucrări presupune și utilizarea mixturilor asfaltice. Terțul susținător a executat 50 % din toate categoriile de lucrări enunțate, așa cum reiese din Certificatul de bună execuție.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că cerința minimă privind personalul de specialitate, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, este îndeplinită de asocierea declarată câștigătoare.

În acest sens, susține că, în urma analizării documentelor de calificare, pentru experții Antonio Jose Ontiveros Perez (Manager de proiect), Antonio Reche Garcia (Șef șantier), Stancu Andrei Lucian

(Responsabil Topometrie), Trenchea Liviu Tudorel (RTE - domeniul II), Ursachel Daniela (RTE - domeniul III), Chicos Gheorghe (RTE - domeniul IX), Crăciun Nicu (RT- MEC pentru domeniul electric), Jose Vicente Gonzales Dorantes (Responsabil cu Controlul Calității lucrărilor) și Morosanu Ioan Andrei (Responsabil securitate și sănătate în muncă), a constatat că au fost prezentate CV-uri și/sau Declarații de disponibilitate ne desemnate/nesemnate în original/ nefiind datate, iar în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, i-a solicitat, prin adresa nr. 12785/29.07.2013, prezentarea acestor documente în conformitate cu mențiunile fișei de date a achiziției. În data de 01.08.2013, atașat răspunsului transmis, ofertantul a comunicat toate documentele solicitate.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că toate documentele depuse pentru experții externi au fost prezentate, în cadrul documentelor de calificare, însoțite și de traduceri autorizate legalizate - traducător autorizat Lucaci Raluca Mihaela.

De asemenea, în ceea ce privește Responsabilul cu Controlul Calității lucrărilor, desemnat în persoana lui Jose Vicente Gonzales Dorantes de Asociația ..., autoritatea contractantă arată că acesta este angajat al acestui operator economic, ocupând postul de Șef de calitate, mediu și birou tehnic. Întrucât persoana îndeplinește atribuțiile în domeniul controlului calității în baza contractului de muncă încheiat cu firma angajatoare ..., constatând, de asemenea, angajamentul acestui asociat din Lista cu persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului de a folosi ca Șef Responsabil cu Controlul Calității pe Jose Vicente Gonzales Dorantes, comisia de evaluare a apreciat că aceste documente și informații sunt relevante pentru îndeplinirea cerinței minime privind acest expert și că nu mai este necesară solicitarea deciziei interne de numire.

Totodată, autoritatea contractantă arată, contrar susținerii contestatoarei, că cerința privind prezentarea certificatelor fiscale este îndeplinită de asocierea declarată câștigătoare.

Astfel, Asociația ... - ... - ... a prezentat Certificatele de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor la bugetul general consolidat, din care rezultă situația obligațiilor scadente din luna mai 2013 și la bugetul local, din care rezultă situația obligațiilor la 01.07.2013, în original/copie legalizată/copie „conform cu originalul”, precum și declarații pe proprie răspundere, formulate în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 privind îndeplinirea acestui criteriu de calificare, pentru fiecare dintre asociații: pag. 36 și 40 din volumul „Documente de calificare Asociația ... - ...” și pag. 20¹ din volumul „Documente de calificare ...”.

Având în vedere că asocieria a prezentat certificatele pe care avea posibilitatea legală să le obțină de la instituțiile abilitate, până la data depunerii ofertelor, în baza prevederilor art. 9 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, comisia de evaluare a apreciat că acestea, cu luarea în considerare a dispozițiilor menționate, sunt relevante pentru a face dovada îndeplinirii criteriului de calificare.

Autoritatea contractantă consideră că declarațiile pe proprie răspundere formulate în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 date, numai pentru acest criteriu de calificare, conțin informațiile necesare pentru a fi luate în considerare.

În continuare, autoritatea contractantă arată că propunerea financiară, depusă de asocieria declarată câștigătoare, a fost analizată sub toate aspectele impuse de lege și de documentația de atribuire, respectiv al existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, al respectării listelor de cantități, precum și al prezentării tuturor documentelor solicitate pe parcursul evaluării ofertelor de comisia numită în acest scop. În final, în urma analizării propunerii financiare și a tuturor clarificărilor și justificărilor transmise de asocieria declarată câștigătoare, s-a constatat că aceasta nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de inacceptabilitate și/sau neconformitate prevăzute de lege și, prin urmare, a fost declarată admisă.

Cu privire la prețul ofertat de Asocieria ... - ... - ..., comisia de evaluare l-a apreciat inițial ca fiind aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, potrivit prevederilor art. 202 (1¹) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, fapt pentru care, în baza aceluiași temeiuri legale, ofertantului i-a fost solicitată, în data de 10.10.2013, justificarea prețurilor unor articole menționate în raportul procedurii, prin prezentarea de documente privind prețurile la furnizori și/sau situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru.

Prin adresa nr. 16986/15.10.2013, ofertantul a justificat prețurile la categoriile de lucrări solicitate și a transmis oferte de preț pentru materialele utilizate și calculații de preț pentru utilajele din extrasul de utilaje. A precizat, totodată, că defalcarea pe prețuri unitare, pentru unele dintre articolele solicitate, se regăsește în oferta financiară, indicând în acest sens paginile și a transmis modul de

calcul pe articole ale unei norme comasate. Din răspunsul și documentele atașate acestuia, a rezultat că s-a folosit un salariu tarifar orar de 12 lei/oră, care este mai mare decât tariful minim pe economie și că utilizează propriile utilaje, anexând calculațiile de preț. Cu privire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru a precizat că a respectat descrierea de norme din documentația de atribuire, proiectul tehnic, memoriul tehnic și, coroborat cu resursele proprii de forță de muncă, utilaje de construcții și de transport, a folosit tehnologia adecvată pentru a realiza investiția în parametrii tehnico-economici optimi. Cu alte cuvinte, ofertantul a menționat faptul că modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sunt descrise în cadrul ofertei depuse în baza obligațiilor stabilite în sarcina operatorilor economici participanți prin documentația de atribuire, oferind, în cadrul răspunsului, informații suplimentare de natură a justifica prețul propus, cu privire la materiale, manoperă, utilaje, transport. Cu privire la rețetele normelor comasate la care se referă contestatoarea, asocierea declarată câștigătoare nu le-a transmis întrucât nu i-au fost solicitate de comisia de evaluare.

Comisia de evaluare a apreciat răspunsul ofertantului concludent și de natură a justifica prețul propus, fapt pentru care a considerat că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, oferta asocierii fiind declarată admisibilă și sub acest aspect.

În concluzie, considerând că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, autoritatea contractantă solicită respingerea lor.

În referire la cea de-a doua contestație, depusă de Asocieria ... - ... - ... autoritatea contractantă arată că oferta acesteia a fost reevaluată de comisia numită în acest scop, cu respectarea Deciziei CNSC nr. .../... prin care Consiliul a anulat primul raport al prezentei proceduri de atribuire, nr. AP1357/04.11.2013, în ceea ce privește ofertele depuse de Asocieria ... - ... și Asocieria ... - ... - ... toate actele subsecvente și a dispus reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a motivării aferente din decizia mai sus menționată.

În acest sens, văzând și motivarea deciziei CNSC nr. .../... susține că a procedat la reevaluarea acestei oferte din punctul de vedere analizat de Consiliu, respectiv:

- al obligației de prezentare a fișelor de laborator aferente rețetelor, cu luarea în considerare și a răspunsului transmis, dar și a cerinței fișei de date a achiziției, cap.IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, subcap. 1. *Metodologie*, cu privire la acest

aspect, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ofertantului neconcludent. În condițiile în care asocierea nu era de acord cu cerința fișei de date a achiziției sau cu solicitarea de clarificări, avea posibilitatea de a le contesta, în condițiile prevăzute de art. 256² din OUG nr. 34/2006; în caz contrar, se prezumă că și-a însușit conținutul cerinței și/sau al clarificării și avea obligația să răspundă în mod clar și complet.

- referitor la corelarea activităților cu resursele umane, materiale (dotări tehnice) în cadrul capitolului „organizare”, ofertantul, de asemenea, invocă graficul Gantt din ofertă, fără a da explicații concrete și detaliate, necesare în evaluarea propunerii tehnice, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Reevaluând oferta depusă, din punctul de vedere al obligației acesteia de corelare a activităților cu resursele umane, materiale (dotări tehnice), cu luarea în considerare și a răspunsului transmis în care se limitează la invocarea graficului Gantt, dar și a cerinței fișei de date a achiziției, cap.IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, subcap. 2. *Organizare*, văzând și motivarea deciziei CNSC mai sus menționată, cu privire la acest aspect, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ofertantului neconcludent:

- în ceea ce privește propunerea financiară a contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 16986/10.10.2013, i-a solicitat să justifice ofertarea diferită față de prevederile caietului de sarcini în cadrul următoarelor articole:

- 1) LAC 14 Priză de pământ cu 4 electrozi: 4 buc în loc de 2;
- 2) DR9 Aducere la cotă - cămine apă: 0,75 buc în loc de 3.

În data de 15.10.2013, ofertantul a transmis următoarele răspunsuri:

- referitor la DR9 aducere la cotă cămine apă, este vorba despre o eroare de scriere a cantității articolului comasat, în fapt, cantitatea corectă luată în calcul fiind de 3 buc.;

- referitor la LAC 14 priză de pământ cu 4 electrozi, ofertantul a susținut că este o eroare de redactare, fiind transmisă în mod greșit.

Văzând motivarea Deciziei CNSC nr. .../... comisia de evaluare a reanalizat documentele depuse și a constatat că ofertantul a prezentat cantități diferite față de cele solicitate prin documentația de atribuire, diferențele și omisiunile precizate neputând fi incluse în categoria viciilor de formă și erorilor aritmetice, acestea conducând atât la modificarea propunerii tehnice (art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006), cât și a celei financiare.

Prin urmare, stabilind incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1), ale art. 36 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 81 din HG nr. 925/2007, comisia de evaluare a declarat oferta Asocierii ... - ... - ... ca fiind neconformă și a respins-o.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatoarei, că toate situațiile de fapt și temeiurile legale care au stat la baza respingerii ofertei Asocierii ... - ... - ... au fost menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3225/17.02.2014.

În plus, reevaluarea ofertelor, dispusă prin Decizia CNSC nr./... (irevocabilă, prin neformularea plângerii), nu naște dreptul de a i se solicita noi clarificări, având în vedere că toate cele la care autoritatea contractantă era îndrituită, conform dispozițiilor art. 201 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, i-au fost adresate în procesul inițial de evaluare a ofertelor, ci creează în sarcina autorității contractante obligația de reanalizare a ofertei contestatoarei și a răspunsurilor acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale incidente, a cerințelor documentației de atribuire și a deciziei Consiliului.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de Asocieria ... - ... - ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 1390/10.03.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 7402/10.03.2014, ... a înaintat Consiliului cerere de intervenție, solicitând admiterea ei în principiu, respingerea contestațiilor formulate de ... și ... în principal, ca tardive și, în subsidiar, ca nefondate și menținerea tuturor actelor emise de ...

Demonstrându-și interesul în prezenta cauză, intervenienta susține că în mod corect autoritatea contractantă a evaluat ofertele, respectând toate cerințele din documentația de atribuire și dispozițiile legale din materia achizițiilor publice.

Pentru motivarea cererii de intervenție, autoarea acesteia solicită, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, acceptul pentru studierea și fotocopierea dosarului achiziției publice.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și ale art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. MRR-1177/11.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7599/11.03.2014, ... a înaintat Consiliului notele scrise prin care solicită respingerea

motivelor, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, ca fiind neîntemeiate și eronate.

Astfel, în referire la experiența similară pentru execuția a minim 6,9 km cale simplă, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a acceptat o declarație/recomandare din partea D-lui Vicente Gimenez Cano, care nu are calitatea de reprezentant al autorității contractante și nici de reprezentant al unui client privat, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, acesta fiind, conform declarației sale, un inginer din cadrul firmelor de consultanță (în speță firmele Estudio Pereda 4, Ghenova și firma Ingerop), nicidecum director al lucrărilor din partea Beneficiarului.

Mai mult, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă încearcă să convingă Consiliul, și pe ea, de faptul că o linie de tramvai din Jaen - Spania (în speță contractul propus de către terțul susținător ... al asocierii declarate câștigătoare, care în realitate are o lungime totală de 4,7 km cale dublă, că de fapt are o „lungime de pozare a șinelor de 20.695 m de cale ferată Ri60N feroviar, 300 m cale ferată UIC 54”.

În realitate, arată că aceste lungimi înscrise în Contractul T-JA6002/OEJO, prezentat ca experiență similară de către asocieria declarată câștigătoare, se referă la lungimi de șină, care transpuse în lungimi de cale simplă (conform cerințelor din fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*: „Execuție cale simplă de tramvai în lungime de cel puțin 6,9 km”), înseamnă 20.695 metri șină + 300 metri șină = 20.995 metri șină, ceea ce înseamnă 10.497,50 metri cale simplă de tramvai (10,497 km cale simplă de tramvai) din care terțul susținător (...) fiind asociat în cadrul aceluși contract, a realizat doar 50% adică 5.248,75 metri cale simplă = 5,249 km cale simplă de tramvai, lungime insuficientă pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară impusă de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției de minim 6,9 km cale simplă de tramvai.

Ca urmare, contestatoarea apreciază că afirmația autorității contractante potrivit căreia „rezultă că ofertantul câștigător a executat, prin terțul susținător, 10.497,50 m ~ 10,49 km cale simplă de tramvai, fiind depășit astfel pragul cantitativ (6,9 km) impus prin fișa de date a achiziției și îndeplinită cerința minimă constând în acest tip de experiență similară”, este „falsă și părtinitoare”.

În referire la experiența similară pentru execuția de lucrări de așternere a mixturilor asfaltice, contestatoarea susține că peroanele

considerate ca experiență similară sunt realizate fără mixturi asfaltice, acestea fiind executate cu plăci de pavaj din piatră (granit).

În ceea ce privește conținutul și modul de prezentare a propunerii tehnice, ... reiterează aspectele precizate în contestație, subliniind faptul că ofertantul declarat câștigător nu a ținut cont de perioadele legale de odihnă, acesta alegând să lucreze sâmbăta.

Similar, contestatoarea reiterează aspectele privind obligația ofertantului declarat câștigător la includerea costului taxei de rampă în cheltuieli indirecte (și nu dublat la transport și indirecte), la îndeplinirea cerinței referitoare la personalul de specialitate și la prezentarea certificatelor de atestare fiscală.

În aceste condiții, considerând că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită înlăturarea tuturor explicațiilor invocate în punctul de vedere, ca fiind neîntemeiate și eronate.

De asemenea, prin adresa nr. 1485/13.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7909/14.03.2014, ... a transmis Consiliului concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei, prin care solicită respingerea ca tardive, a contestațiilor aparținând ... și ... cu privire la decizia prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și, în subsidiar, ca nefondate.

În susținerea excepției de tardivitate, intervenienta arată că decizia prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare (fiind clasată pe locul III), a fost dispusă de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. AP 1357/04.11.2013 și comunicată prin adresa nr. 11248/04.11.2013.

Decizia autorității contractante a rămas definitivă, prin respingerea de către Curtea de Apel ... (Decizia nr. 993 din 04.02.2014) a plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ... nemaiputând fi contestată la acest moment.

Ori, apreciază intervenienta, criticarea prin prezentele contestații a admisibilității ofertei sale nu poate fi decât tardivă.

În referire la fondul contestației aparținând ... intervenienta solicită respingerea ei ca nefondată.

a) Referitor la critica potrivit căreia „nu s-a respectat cerința din fișa de date a achiziției cu privire la conținutul și modul de prezentare a propunerii tehnice”, intervenienta o apreciază ca fiind nefondată, având în vedere că a prezentat, în oferta tehnică (potrivit fișei de date a achiziției) la paginile 215 - 284:

- graficul fizic și valoric - pag. 248;

- graficul Gantt întocmit cu programul Project Manager - pag.249 – 250;

- grafic privind alocarea resurselor pe activități pag. 251-264.

Graficul Gantt a fost prezentat în cadrul ofertei tehnice în format A3, respectiv paginile 249-250, format care însă nu permitea vizualizarea detaliată a respectivului document.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 16154/27.09.2013, susține că a transmis același grafic Gantt, dar pe format electronic cu posibilitatea de vizualizare a datelor în detaliu.

Totodată, intervenția precizează că în modul de prezentare a propunerii tehnice, capitolul 2 „Organizare”, autoritatea contractantă a solicitat „Graficul de execuție fizic, pe fiecare obiect de lucrări, prezentat detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate”.

În acest context, arată că a respectat cerința autorității contractante de a prezenta un Grafic de execuție fizic detaliat pe luni și nu pe zile din care ar fi rezultat, fără echivoc, că, la întocmirea lui s-a ținut cont de zilele libere aferente sărbătorilor legale, de perioadele legale de odihnă, de condițiile meteorologice specifice zonei - lucrările fiind suspendate în perioada 01.12.2013 - 02.03.2014 și de cerințele de realizare a proiectului.

Ulterior, la solicitarea autorității contractante de „a explica cum se ține cont în execuția lucrărilor de lunile de iarnă și de zilele libere aferente sărbătorilor legale”, intervenția arată că a prezentat - în completare - același grafic de execuție pe suport electronic, întocmit cu aplicația Microsoft Project și nu alt grafic, așa cum afirmă tendențios contestatoarea, apreciind că aceasta nu cunoaște aplicația Microsoft Project;

b) Referitor la afirmația potrivit căreia „nu s-a respectat cerința din documentația de atribuire cu privire la includerea în costul cu cheltuielile indirecte a taxei de rampă”, intervenția susține că oferta sa respectă cerința art. 10 alin. (4) din Contract, anexând răspunsului nr. 7657/20.12.2013, la solicitarea autorității contractante nr. 021509/18.12.2013, oferta firmei ..., cu care urmează să încheie contract, în cazul în care va fi declarată câștigătoare.

Astfel, menționează că o parte din cheltuielile cu depozitarea deșeurilor se suportă din cheltuielile indirecte (2.641.495 lei), iar o parte se suportă din cheltuielile cu transportul deșeurilor (739.792,39lei).

În continuare, intervenienta prezintă modul în care a repartizat cheltuielile cu taxa de rampă, extras din răspunsul transmis autorității contractante la cererea de clarificări nr. 021509/18.12.2013;

c) De asemenea, intervenienta apreciază ca fiind nefondată critica referitoare la faptul că „autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 creând un avantaj evident în favoarea ofertantei declarate câștigătoare”, prin solicitarea de clarificări privind cifra de afaceri a unuia dintre membrii asocierii, respectiv ..., arătând că îndeplinirea acestei cerințe este dovedită prin documentele depuse de ..., membru al respectivei asocieri, în conformitate cu dispozițiile art. 186 alin. (3) din OUG nr. 34/2006;

d) În referire la critica privind experiența similară pentru execuția a cel puțin 6,9 km cale simplă tramvai, intervenienta susține că, atât din documentele prezentate în cadrul ofertei, cât și ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, rezultă că asocierea sa a executat, prin terțul susținător, ..., 10.497,50 m~10,49 km cale simplă de tramvai, fiind depășit astfel pragul cantitativ (6,9 km) impus prin fișa de date a achiziției și îndeplinită cerința minimă constând în acest tip de experiență similară;

e) Referitor la critica privind experiența similară pentru execuția de lucrări de așternere mixturi asfaltice, intervenienta arată că, din analiza contractului depus, rezultă că lucrările privind execuția căii ferate a sistemului de tramvai în oraș JEAN conțin și lucrări de mixturi asfaltice, fără de care lucrările de execuție a căii ferate nu ar putea fi finalizate.

Aceste aspecte sunt susținute și de certificatul emis de către beneficiarul contractului nr. JA6002/OEJO, prin certificatul din data de 04.03.2014, solicitat în completarea certificatului emis în data de 10.07.2013, care nu conținea și informații cu privire la acest tip de lucrări.

Respectivul certificat a fost solicitat având în vedere critica formulată de contestatoare cu privire la lucrările privind mixturile asfaltice.

Totodată, intervenienta precizează că platforma tramvaiului este finisată cu lespede granitică, iar drumurile anexe (pe unde circulă vehiculele paralel cu linia de tramvai) au finisaj cu mixtură asfaltică (Mezcla bituminoasă).

Mai mult, pe parcursul evaluării ofertelor, precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la această categorie

de lucrări, apreciind că documentele prezentate sunt suficiente pentru demonstrarea executării lor.

Pe de altă parte, intervenienta consideră că probatoriul administrat de contestatoare pentru pct. d) și e) nu poate avea relevanță în cauză, având în vedere că materialele respective nu sunt traduse în limba română de un traducător autorizat și că informațiile respective nu sunt obținute de la autoritatea contractantă sau de la constructor, singurii în măsură a da astfel de informații, materialele prezentate fiind „culese” de pe Internet, de pe diferite site-uri, neavând caracter oficial precum cel solicitat de către autoritatea contractantă;

f) Referitor la critica privind modul de îndeplinire a cerinței privind personalul de specialitate, intervenienta susține că în oferta depusă personalul se regăsește conform fișei de date a achiziției.

Totodată, intervenienta precizează că în Spania nu există decizie internă pentru responsabilul cu controlul calității. Din documentele depuse rezultă că Jose Vicente Gonzales Dorantes este angajat al firmei Dorslave SL și se ocupă de controlul calității (declarația de disponibilitate, diplome și CV);

g) În mod similar, intervenienta susține că cerința din fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a certificatelor de atestare fiscală a fost îndeplinită.

Pentru demonstrarea acestei cerințe, intervenienta precizează că a prezentat următoarele documente:

- certificat de atestare fiscală de la Finanțele publice cu obligațiile exigibile la 31.05.2013 - ... - documente de calificare pag. 35;
- declarație privind plata taxelor și impozitelor către bugetul de stat și taxe locale ... - documente de calificare pag. 36;
- declarație privind plata taxelor și impozitelor către bugetul de stat și taxe locale ... - documente de calificare pag. 37;
- certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale ... - documente de calificare pag. 38;
- certificat de atestare fiscală privind impozitele către bugetul de stat cu obligațiile exigibile la 31.05.2013 ... - documente de calificare pag. 38-39;
- declarație privind plata taxelor și impozitelor către bugetul de stat și taxe locale ... - documente de calificare pag. 40;
- certificat privind îndeplinirea obligațiilor fiscale SC ... - documente de calificare SC ... pag. 20;
- certificat de atestare fiscală cu obligațiile exigibile la 31.05.2013 - SC ... - documente de calificare SC ... pag. 20 bis;

h) Referitor la critica privind „neconformitatea propunerii financiare și transmiterea de răspunsuri evazive, fără a răspunde la obiect cu privire la prețurile unitare neobișnuit de scăzute”, intervenienta menționează că oferta financiară a cuprins atât listele cu cantitățile de lucrări cu norme comasate - identice cu cele prezentate în documentația de atribuire cât și listele cu cantitățile de lucrări cu normele detaliate (rețetele articolelor), tocmai pentru a dovedi faptul că a respectat metodele de lucru impuse de proiectant, prin descrierea normelor din documentația de atribuire.

În acest sens, susține că detalierea normelor compuse (rețetele articolelor) se regăsește în oferta financiară de la pagina 118 la pagina 292.

Prin urmare, la solicitarea de justificare a prețurilor, intervenienta menționează că a indicat autorității contractante paginile unde se regăsesc normele detaliate pentru articolele solicitate, un tabel cu furnizorii de materiale și ofertele de preț pentru materialele ce rezultă din tehnologia de lucru, manopera folosită, calculațiile de preț pentru utilajele necesare și calculul tarifului de transport pentru distanțele corespunzătoare pentru fiecare material rezultat din tehnologia de lucru a articolelor a căror justificare a fost solicitată de către autoritatea contractantă.

În referire la contestația aparținând ... intervenienta solicită respingerea ei ca nefondată.

În sprijinul cererii sale, intervenienta arată că, prin decizia nr. ... din ... Consiliul a admis critica sa cu privire la oferta depusă de ... referitoare la „modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției” și la „cerința din documentație privind rețetele pentru mixturi asfaltice”.

Având în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al Deciziei nr. ... din ... potrivit dispozițiilor art. 280 coroborat cu cele ale art. 285 din OUG nr. 34/2006, singura decizie pe care o putea pronunța autoritatea contractantă, ca urmare a reevaluării ofertei depuse de ... e respingerea acesteia, ca neconformă.

Față de toate aceste considerente, intervenienta solicită admiterea cererii sale, respingerea contestațiilor, în principal, ca tardive și, în subsidiar, ca nefondate și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 234/14.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7999/14.03.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă și la concluziile formulate de ..., prin care reiterează aspectele precizate în

contestație referitoare la caracterul concludent și complet al răspunsurilor formulate.

În plus, față de excepția de tardivitate invocată de ..., contestatoarea arată că cererea de anulare a deciziei nr. 003225/17.02.2014, a fost înaintată în ... cu respectarea termenului legal de 10 zile de la data la care a primit documentul contestat.

Față de alegațiile intervenientei din concluziile scrise, în sensul că tardivitatea ar rezulta din faptul că ... nu a contestat Decizia CNSC nr. .../... contestatoarea apreciază că necontestarea acelei decizii nu duce automat la pierderea dreptului de a contesta decizia autorității contractante nr. 003225/17.02.2014 de respingere, ca neconformă, a ofertei sale.

Prin adresa nr. MRR-1181/14.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8048/17.03.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la concluziile scrise înaintate de ..., prin care solicită respingerea excepției de tardivitate, invocată ca nemotivată și ca nefondate motivele expuse de aceasta.

Față de excepția de tardivitate ridicată de ..., raportându-se la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 3472006, precum și la data luării la cunoștință despre actul atacat (rezultatul procedurii), respectiv 17.02.2014, contestatoarea arată că cererea sa de anulare a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de ... a fost înaintată în termen, la data de ...

Mai mult, Decizia CNSC nr. .../... la care face trimitere intervenienta, nu consemnează aspecte referitoare la stabilirea admisibilității ofertei ... și nici referitoare la clasamentul ofertanților.

Prin urmare, contestatoarea solicită respingerea argumentelor intervenientei potrivit cărora societatea sa ar fi avut cunoștință despre admisibilitatea ofertei cu mult timp înainte de formularea prezentei contestații.

Pe fondul cauzei, atât prin adresa nr. MRR-1181/14.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8048/17.03.2014, cât și prin adresa nr. MRR-1201/25.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 9311/26.03.2014, ... reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

Totodată, ... invocă lipsa anumitor documente ale ofertantului declarat câștigător și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să le transmită, în vederea studierii acestora.

Prin adresa nr. MRR-1233/03.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 10269/03.04.2014, ... a transmis Consiliului, în sprijinul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 9311/26.03.2014, răspunsul Agenției de Lucrări Publice ale Guvernului Autonom al Andaluziei, Spania, Beneficiarul lucrărilor aferente Contractului T-JA6002/OEJO, prin care aceasta confirmă susținerile sale referitoare la experiența similară pentru execuția a cel puțin 6,9 km cale simplă tramvai și pentru execuția de lucrări de așternere mixturi asfaltice.

Urmare a solicitării CNSC prin adresa nr. 5744/... .. autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. 6535/09.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11034/09.04.2014, atașând graficul de execuție depus inițial de Asocieria ... - ... - ... precum și graficul de execuție prezentat de acest ofertant în urma solicitărilor de clarificări formulate de comisia de evaluare.

Ulterior, prin adresa nr. MRR-1265/11.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11521/14.04.2014, ... a transmis Consiliului documentul intitulat *Note scrise*, prin care învederează faptul că, în raportul procedurii nr. AP 196/17.02.2014, comisia de evaluare a concluzionat, cu privire la clarificările formulate de ..., faptul că „nu s-a menționat nimic despre lunile de iarnă și sărbătorile legale”, precum și faptul că „prin adresa nr. 16154/02.10.2013 ofertantul a transmis un CD conținând graficul de execuție în alt format decât cel din oferta tehnică, pentru a se vizualiza zilele libere”.

Concluzionând, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 5770/02.10.2013 (înregistrată la ... sub nr. 16154/02.10.2013), Asocieria ... - ... - ... nu a dat un răspuns la obiectul solicitării de clarificări în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, întrucât răspunsul la aceste cerințe trebuia dat și cuprins în propunerea tehnică, în subcapitole special cerute și anume:

- Un subcapitol al capitolului 2 „Organizare” care să explice textual (nu prin grafic) „modul în care ofertantul a ținut cont de condițiile meteorologice specifice zonei, de perioadele legale de odihnă, de sărbătorile legale și de cerințele de realizare a proiectelor”. În acest subcapitol ofertantul trebuia să prezinte ce măsuri tehnice și tehnologice va lua pentru a executa lucrările în condițiile meteorologice specifice zonei, cu respectarea Normativelor Tehnice în vigoare și dacă va ține cont de perioadele legale de odihnă și de sărbătorile legale;

- Un alt subcapitol al capitolului 2 „Organizare” care să conțină „Graficul de execuție pe fiecare obiect de lucrări, detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare”;

adică două lucruri diferite, din care unul (primul) lipsește din cadrul propunerii tehnice a asocierii desemnate câștigătoare.

De altfel, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a putut explica (tehnic și tehnologic) cum s-a ținut cont de condițiile meteorologice specifice zonei în execuția lucrărilor, așa cum s-a cerut în documentația de atribuire - caietul de sarcini - Linii de tramvai - Cap. 7.5.5 Calea fără joante la punctul f).i); Drum - Cap. 16.1 - Temperaturi de așternere, Cap. 1.5.3. - Punerea în operă a mixturilor asfaltice; Linii de tramvai - Cap. 7.5.2 - Suprastructura propriu zisă și Cap. 7.5.3 - Înglobarea la nivel a liniilor de tramvai.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât ofertantul are dreptul, prin răspunsurile de clarificări, să justifice dacă ceea ce a depus în cadrul ofertei sale corespunde cerințelor din documentația de atribuire, nu să înlocuiască documente prezentate și consemnate cu altele și mai ales cu unele într-un alt format decât cel solicitat de către autoritatea contractantă.

Invocând dispozițiile coroborate ale art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea susține că înlocuirea graficului de execuție fizic (document component al propunerii tehnice) nu se încadrează în niciunul din cazurile expres și limitativ prevăzute de lege prin care se permite modificarea propunerii tehnice.

Totodată, contestatoarea menționează că nici din graficul depus ulterior, după data de deschidere a ofertelor, nu rezultă faptul că Asocieria ... - ... - ... a respectat cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă face afirmații false, indicând susținerea potrivit căreia „s-a constatat faptul că atât condițiile meteorologice cât și cerințele de realizare a proiectelor se regăsesc în descrierea activităților aferente capitolului organizare, acestea fiind menționate în cadrul lucrărilor ce depind de condiții meteorologice”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 72 alin. (2), precum și pe cele ale art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În continuare, arătând faptul că ofertantul declarat câștigător a propus pentru execuția contractului, un personal minim de specialitate (1 Manager de Proiect, 1 Șef de șantier, 1 Responsabil Topometrie, 1 RTE/domeniu de activitate, 1 CQ, 1 coordonator

SSM), durata de execuție a lucrărilor 15 luni, precizând că execuția lucrărilor se va realiza în România cu obligația respectării legislației muncii din România (Codul Muncii), contestatoarea menționează că acesta nu a prevăzut personal de rezervă care să înlocuiască personalul de specialitate în perioada obligatorie de repaus prevăzută de către norma legală, încălcându-se astfel dispozițiile art. 114 alin. (1) și ale art. 137 alin. (1) din Codul Muncii.

De asemenea, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător nu respectă nici zilele de sărbători legale, desfășurând activități inclusiv în 30 noiembrie - Ziua Sfântului Andrei.

Având în vedere toate motivele invocate, contestatoarea solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea traseului tramvaiului 102 cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – etapa II: intersecție Republicii – bucla Vest”, coduri CPV 45234120-3 - *Lucrări feroviare urbane (Rev.2)*, 45231400-9 - *Lucrări de construcții de linii electrice (Rev.2)*, 45232000-2 - *Lucrări auxiliare pentru conducte și cabluri (Rev.2)*, 45233000-9 - *Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 01.05.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

În cadrul prezentei proceduri au fost depuse două contestații la documentația de atribuire, de către ... și ..., contestații ce au fost admise în parte de Consiliu, prin Decizia nr. ... din ...

Deschiderea celor șase oferte a avut loc în data de 02.07.2013, comisia de evaluare întocmind procesul-verbal nr. 11348. Urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. AP1357/04.11.2013, potrivit căruia oferta depusă de Asociera ... a fost desemnată câștigătoare.

Această decizie a fost atacată, cu contestație, de către ..., contestație ce a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. ... din

Fiind obligată la reevaluarea ofertelor depuse de Asociera ... și de Asociera ... - ... - ... autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. AP 196 din 17.02.2014, informând

participanții la procedură asupra noului rezultat, împotriva căruia ... și ... au înaintat prezentele contestații.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... (oferantul declarat câștigător) a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de ofertele contestatoarelor. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire (fiind ofertantul desemnat câștigător al acesteia).

Analizând cu prioritate excepția tardivității formulării contestațiilor de ... și de ... invocată de ..., Consiliul o respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actul atacat de cele două contestatoare este comunicarea rezultatului procedurii din data de 17.02.2014.

Ori, văzând actele atacate și data luării lor la cunoștință, contestațiile sunt formulate în termen (la data de ... cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, raportat la valoarea estimată a achiziției de 60.211.357,92 Lei.

Totodată, susținerea ... cum că oferta sa fiind analizată în cadrul deciziei CNSC mai sus menționate și stabilită admisibilă, nu poate fi reținută în soluționare de Consiliu având în vedere că aceasta nu a fost supusă dezbaterilor de către CNSC, nefiind formulate critici cu privire la aceasta.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta se referă la oferta prezentată de ... - ofertantul declarat câștigător, pe care o consideră inacceptabilă și neconformă, din următoarele puncte de vedere:

- referitor la depunerea unui nou grafic de execuție, după data depunerii ofertelor, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere documentele depuse în cadrul propunerii tehnice de ofertantul declarat câștigător, precum și cele transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 16154/27.09.2013. În contextul în care Graficul a fost elaborat, conform fișei de date a achiziției, pe fiecare obiect de lucrări, prezentat detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate, autoritatea contractantă nu putea sancționa faptul că ofertantul a ales să includă în acesta și informațiile privind modul în care va ține cont de condițiile meteo, perioadele legale de odihnă și sărbătorile legale. De altfel, prin fișa de date a achiziției, nu s-a impus un document anume prin care ofertantul să facă dovada îndeplinirii acestei obligații.

Prin răspunsul transmis în data de 02.10.2013 la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 16154/27.09.2013, asocierea declarată câștigătoare a confirmat constatările comisiei de evaluare și a retransmis Graficul de execuție pe CD, într-un format care permitea vizualizarea explicită a zilelor/perioadelor nelucrătoare, neaducând elemente noi față de graficul propus inițial, de către ofertant, în propunerea tehnică.

În acest sens, Consiliul are în vedere și clauza contractuală prevăzută la art. 10 (5), din modelul de contract, care prevede următoarele: "(5) Executantul are obligația de a prezenta achizitorului, în termen de cel mult 2 zile lucrătoare de la primirea Ordinului de începere a lucrărilor, spre aprobare, Graficul fizic și cel valoric de execuție, actualizate". Prin urmare, critica contestatoarei este considerată nefondată, ofertantul declarat câștigător fiind obligat să depună un nou grafic fizic și valoric actualizat, graficul inițial nemaiavând relevanță.

- referitor la costurile cu taxa de rampă, Consiliul constată că au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, la care ... a răspuns prin adresa nr. 7657/20.12.2013, în sensul următor: „referitor la includerea costurilor cu taxa de rampă pentru depozitarea deșeurilor în cheltuielile indirecte: valoarea totală a cheltuielilor indirecte, în procent de 9,2 % aplicat totalului de cheltuieli directe este de 3.661.948 lei ... prin urmare costurile cu taxa de rampă pentru depozitarea deșeurilor sunt: 67.115,669 tone x 50,38 lei/tonă = 3.381.287,40 lei ... 67.115,669 tone x (9,8 lei/tonă x 1,092 x 1,03) = 739.792,39 lei din valoarea transportului acoperă o parte din costurile cu taxa de deșeuri. Diferența se suportă din

cheltuielile indirecte. Din cheltuielile indirecte: 3.381.287,40 lei – 739.792,39 lei = 2.641.495 lei ...”, prezentând modalitatea de calcul și includerea acestor costuri, atât în cadrul cheltuielilor indirecte (2.641.495 lei), cât și în cadrul cheltuielilor directe (739.792,39 lei) și a anexat oferta de preț pentru depozitarea deșeurilor de la Vitalia Servicii pentru Mediu-Tratarea Deșeurilor SRL.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea a făcut dovada că a cuprins, în cadrul cheltuielilor indirecte, costurile cu *taxa de rampă*, solicitate prin documentația de atribuire (în cadrul cheltuielilor directe fiind incluse costurile cu transportul acestora), răspunsul său fiind considerat concludent atât de comisia de evaluare, cât și de observatorii UCVAP (adresa nr. UCVAP 26 bis/15.01.2014). Prin urmare, critica contestatoarei cu privire la încălcarea art. 10.4, din modelul de contract, întrucât costurile cu *taxa de rampă* au fost incluse atât în cadrul cheltuielilor directe cât și indirecte, este considerată nefondată.

- referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru execuția a cel puțin 6,9 km cale simplă tramvai, precum și cea privind execuția de lucrări de așternere mixturi asfaltice, Consiliul constată că au fost depuse următoarele documente:

- (i) Contract - Dosar T-JA6OO2/OEJO, având ca obiect: „Contract de lucrări pentru execuția operațiilor necesare pentru lucrările sistemului de tramvai din JAEN”, antreprenor: Asocierea în participațiune ... - ..., executate pentru Beneficiar: Căile Ferate ale Guvernului din Andaluzia;

- (ii) Certificat de bună execuție emis de d-nul. Vicente Gimenez Cano, inginer de drumuri și director al lucrărilor aferente contractului de mai sus din care rezultă natura lucrărilor executate respectiv construirea căii ferate a sistemului de tramvai în orașul Jaen, terasamente, structuri beton armat, clădiri, instalarea șinelor: 20.695 m de șine Ri60 N, 300 m de șine UIC 54, instalație de siguranță și comunicare, electrificarea, lucrări de drenaj și conducte de alimentare cu apă, grădini și plantații;

- adresa de solicitare de clarificări nr. 12785/29.07.2013 „... să se prezinte documente doveditoare din care să rezulte lucrările executate de terțul susținător”;

- răspunsul ... nr. 12785/01.08.2013, ofertantul a răspuns în sensul: „vă transmitem documentul emis de către beneficiarul lucrării, care specifică partea din contract realizată de terțul susținător ..., respectiv faptul că a efectuat 50 % din toate lucrările aferente contractului ...”, anexând o declarație a d-lui Vicente

Gimenez Cano, în calitate de director al lucrărilor din partea beneficiarului, în care se specifică faptul că terțul susținător ... a fost responsabil pentru execuția integrală a 50 % din totalul fiecărei părți de lucrare realizată în cadrul contractului T-JA60Q2/OEJO.

Analizând documentele mai sus menționate, Consiliul constată că nu rezultă îndeplinirea cerinței minime de calificare prevăzută la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională prin care s-a solicitat: „Execuția în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor), de lucrări similare celor ce fac obiectul prezentului contract după cum urmează: Execuție cale simplă de tramvai în lungime de cel puțin 6,9 km; Execuție lucrări de așternere mixturi asfaltice ...”.

Totodată, informațiile în referire la partea din contract executată de ... provin din partea dlui Vincente Giménez Cano, director al lucrărilor “Execuția activităților necesare pentru lucrările sistemului de tramvai din Jaen”, nefiind contrasemnate de beneficiarul lucrării. Astfel că, în referire la acest contract, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la lungimea executată de cale simplă de tramvai precum și la execuția lucrărilor de așternere mixturi asfaltice, pentru a efectua o evaluare completă și obiectivă și a stabili dacă ofertantul îndeplinește cerința de calificare solicitată privind experiența similară.

- în ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerinței minime de calificare prevăzută la cap. III.2.2. întrucât „nu a prezentat CA pentru anul 2012” și „nu a prezentat bilanțul pe anul 2012”, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele: Liderul Asocierii ... a făcut dovada unei cifre de afaceri globale, calculată ca medie anuală pe ultimii trei ani (2010, 2011, 2012) de 152.595.658,33 lei, mai mare decât cea solicitată de autoritatea contractantă (de 117.500.000 lei). În acest sens, Consiliul a constatat depunerea următoarelor documente de către ...: Fișa de informații generale cuprinzând valoarea cifrei de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani însoțită de Bilanțurile contabile pentru anul 2010, 2011 și 2012.

Prin urmare, solicitarea transmisă asocierii pentru ..., prin adresa nr. 12785/29.07.2013, prin care s-a cerut refacerea *fișei de informații generale* astfel încât să cuprindă și cifra de afaceri pentru anul 2012, fiind lipsită de relevanță, întrucât în cazul depunerii unei oferte comune, situația economică și financiară, inclusiv îndeplinirea cerinței minime, pot fi îndeplinite de oricare dintre asociații sau prin cumularea resurselor deținute de toți asociații, cerința în discuție

fiind îndeplinită de Liderul Asocierii, ... conform art. 186 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

- referitor la documentele prezentate de personalul de specialitate propus de terțul susținător (respectiv managerul de contract - Antonio Jose Ontiveros Perez, șeful de șantier Antonio Reche Garcia, responsabilul cu controlul calității lucrărilor - Jose Vicente Gonzalez Dorantes), Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, pe parcursul evaluării ofertelor, urmare a solicitării de clarificări, au fost prezentate în data de 01.08.2013 atât CV-urile, cât și declarațiile de disponibilitate, însoțite și de traduceri autorizate legalizate - traducător autorizat Lucaci Raluca Mihaela. În ceea ce privește Responsabilul cu Controlul Calității lucrărilor, desemnat în persoana lui Jose Vicente Gonzales Dorantes de Asociatul ..., autoritatea contractantă arată că acesta este angajat al acestui operator economic, ocupând postul de Șef de calitate, mediu și birou tehnic. Întrucât persoana îndeplinește atribuțiile în domeniul controlului calității în baza contractului de muncă încheiat cu firma angajatoare ..., constatând, de asemenea, angajamentul acestui asociat din Lista cu persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului de a folosi ca Șef Responsabil cu Controlul Calității pe Jose Vicente Gonzales Dorantes, comisia de evaluare a apreciat corect că aceste documente și informații sunt relevante pentru îndeplinirea cerinței minime, privind acest expert, nemaifiind necesară solicitarea deciziei interne de numire.

- referitor la certificatele de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere certificatele de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor la bugetul general consolidat din care rezultă situația obligațiilor scadente din luna mai 2013 și la bugetul local, din care rezultă situația obligațiilor la 01.07.2013, în original/copie legalizată/copie „conform cu originalul”, precum și declarațiile pe proprie răspundere, formulate în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 privind îndeplinirea acestui criteriu de calificare, pentru fiecare dintre asociați. De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere și dispozițiile art. 9 alin. (2) și (3) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, apreciind că documentele prezentate sunt relevante pentru a face dovada îndeplinirii criteriului de calificare.

- în ceea ce privește pretinsa lipsă a justificării prețurilor neobișnuit de scăzute în temeiul prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 pentru articolele solicitate, Consiliul constată netemeinicia

criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că i-a fost solicitată ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 016986 din data de 10.10.2013, justificarea prețurilor unor articole, prin prezentarea de documente privind prețurile la furnizori și/sau situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilaje sau echipamente de lucru.

Prin adresa nr. 6065/14.10.2013, ofertantul a justificat prețurile la categoriile de lucrări solicitate și a transmis oferte de preț pentru materialele utilizate și calculații de preț pentru utilajele din extrasul de utilaje (pag. 92-226 din dosarul cauzei), precizând, totodată, că defalcarea pe prețuri unitare, pentru unele dintre articolele solicitate, se regăsește în oferta financiară, indicând în acest sens paginile. De asemenea, a folosit un salariu tarifar orar de 12 lei/oră, a utilizat propriile utilaje, anexând calculațiile de preț. Cu privire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, a precizat că a respectat descrierea de norme din documentația de atribuire, proiectul tehnic, memoriul tehnic și coroborat cu resursele proprii de forță de muncă, utilaje de construcții și de transport a folosit tehnologia adecvată pentru a realiza investiția în parametrii tehnico-economici optimi.

Cu privire la rețetele normelor comasate la care se referă contestatoarea, Consiliul constată că asocieria declarată câștigătoare nu le-a transmis întrucât nu i-au fost solicitate de comisia de evaluare, aceasta fiind interesată de justificarea prețului neobișnuit de scăzut și a folosit, în cadrul solicitării, textul art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, care prevede: "În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Consiliul consideră că, înainte de a respinge/admite o ofertă în competiție, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

Totodată, Consiliul stabilește, contrar susținerilor contestatoarei, că autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2)

din OUG nr. 34/2006 prin solicitările de clarificări transmise ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește invocarea de către ... a lipsei anumitor documente ale ofertantului declarat câștigător, Consiliul stabilește că documentele aflate la dosarul cauzei au fost suficiente pentru soluționarea prezentei contestații raportat la criticile formulate. De asemenea, Consiliul a luat act că ... a avut acces și la dosarul achiziției publice al autorității contractante.

Având în vedere stadiul procedurii, precum și faptul că nu sunt motive de anulare a ei, conform celor analizate mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii.

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) admite contestația formulată de ... anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de Totodată, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii în termen de 10 zile cu reevaluarea ofertei depuse de ... numai în ceea ce privește îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară. Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..., în referire la îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, față de contestația depusă de

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, prin decizia sa nr. ... din data de ... s-a soluționat contestația formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat la data de 04.11.2013, prin care s-a decis: „... Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. AP1357/04.11.2013 în ceea ce privește ofertele depuse de Asociera ... și Asociera ... - ... - ... a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11248/04.11.2013, reevaluarea ofertelor menționate și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a motivării aferente. Respinge cererea de intervenție formulată de”.

Urmare a primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a pus-o în executare, în sensul reevaluării ofertelor prezentate de Asociera ... și Asociera ... - ... - ... ocazie cu care a încheiat un nou raport al procedurii nr. AP196/17.02.2014, din care rezultă că

oferta câștigătoare este cea prezentată de Asociera ...-...-..., oferta prezentată de Asociera ...-...-...-... clasată pe locul II, oferta prezentată de Asociera ... respinsă ca inacceptabilă și neconformă și oferta prezentată de Asociera ... - ... - ... respinsă ca neconformă.

Totodată, Consiliul constată că ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... împotriva ultimei decizii a CNSC, cerere ce a făcut obiectul dosarului nr. 1074/42/2013, instanța respingând plângerea, ca nefondată, prin decizia nr. 993/2014 din data de 04.02.2014.

De asemenea, motivele de respingere a ofertei prezentate de Asociera ... - ... - ... au făcut obiectul analizei de Consiliu prin decizia nr. ... din data de ... în care s-au reținut următoarele aspecte: «... Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că Asociera ... - ... - ... a depus, în cadrul ofertei tehnice, la pag. 493 – 496, graficul gantt; deoarece, astfel cum rezultă și din raportul de evaluare al ofertelor tehnice, cu nr. AP1106/19.09.2013, întocmit de către experții cooptați, asociera menționată nu a precizat nimic despre lunile de iarnă și sărbătorile legale, în cadrul capitolului privind „Organizarea”, prezentând „lista furnizorilor acceptați conform procedurilor de management”, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în acest sens, prin adresa nr. 16154/27.09.2013, cerând să se indice unde anume în oferta tehnică se regăsește, la capitolul respectiv, corelarea activităților cu resursele umane, materiale, dotări tehnice, precum și cum se ține cont în execuția lucrărilor, de lunile de iarnă și de zilele libere aferente sărbătorilor legale; aceasta a răspuns, prin adresa cu același număr de înregistrare, din data de 02.10.2013, făcând trimitere la graficul gantt din ofertă, la pag. 493 – 496, pentru ambele aspecte solicitate de autoritatea contractantă, invocând, totodată, faptul că la elaborarea graficului, a utilizat programul MS Project, prezentând o imagine printată, privind modul de selectare a zilelor de lucru, în cadrul programului respectiv. Din analiza documentelor sus menționate, Consiliul apreciază că operatorul economic, în loc să răspundă clar la solicitările autorității contractante, privind modul de organizare, corelarea activităților cu resursele utilizate, a făcut doar unele trimiteri la graficul prezentat în ofertă, aducând justificări legate de programul utilizat la elaborarea ofertei; în acest sens, fiind aplicabile și dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. În acest sens, Consiliul nu va reține alegația autorității contractante din punctul de vedere, vizând caracterul pur formal al respectivelor informații, întrucât scopul solicitării de clarificări este acela de a lămuri

conținutul unui document, în speță al graficului Gantt, fiind utile în acest sens, explicații concrete și detaliate, necesare în evaluarea propunerii tehnice, raportat la cerințele documentației de atribuire. De asemenea, contestatorul susține că asocierea în cauză nu a respectat cerința din documentație privind rețetele pentru mixturi asfaltice. În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză, prin aceeași adresă de solicitare de clarificări, susmenționată, să precizeze unde anume în cadrul ofertei tehnice, se regăsesc fișele de laborator aferente rețetelor; ofertantul a răspuns prin adresa nr. 16154/02.10.2013, indicând pagina din propunerea tehnică unde se regăsesc rețetele de mixturi asfaltice, cu mențiunea că acestea sunt orientative, transmitând, totodată anexat adresei, certificările conform SR EN 13108 privind toate tipurile de mixturi asfaltice pe care le produce, precum și declarații de conformitate. Potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, „1. Metodologie: *Ofertantul va prezenta metodele/procedurile de lucru pentru fiecare dintre obiectele/categoriile de lucrări descrise în caietul de sarcini, cu detalierea, acolo unde este considerat a fi necesar, inclusiv a prevederilor legate de protecția sănătății și a mediului. Se vor prezenta în mod obligatoriu rețetele pentru fiecare dintre mixturile asfaltice care vor fi puse în operă în cadrul lucrării*”. Din analiza documentelor cuprinse în cadrul propunerii tehnice a Asocierii ... - ... - ... Consiliul constată că aceasta prezentat la fila 482, cap. 1.1 Rețete mixturi asfaltice, un tabel cuprinzând „rețetele generale pentru mixturile care vor fi puse în operă în cadrul lucrării”, în cadrul aceluia fiind menționate, pe scurt, rețetele pentru mixturile tip AB 2, BAD 25, BA 16 ȘI BAR 16. În contextul menționat anterior, Consiliul reține că Asocieria ... - ... - ... nu a răspuns la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă în mod concludent, cu referire la cerința formulată de aceasta, apreciind că, în condițiile în care nu era de acord cu conținutul adresei menționate, avea dreptul de a o contesta, în condițiile prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006; prin răspunsul său, operatorul economic însușindu-și conținutul acesteia, având pe cale de consecință, obligația de a răspunde clar și complet; în acest sens fiind și prevederile de la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Referitor la oferta financiară depusă de Asocieria ... - ... - ... Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări, în baza art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, privind propunerea financiară cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr.

16986/10.10.2013, cerând modul de formare a prețului cu privire la un număr de 59 de articole, ca de exemplu, D1 Demolare linie tramvai - OR, IC 3 Închidere linie cu mastic bituminos, să precizeze unde se regăsește defalcarea pe prețuri unitare pentru Rm 1 Tronsoane de rețea montaj conducte Dn 90 – 200 mm, RMs 2 Tronsoane de rețea montaj conducte 63 – 200 mm, RMm 2 Tronsoane de rețea montaj conducte Dn 50 – 90 mm și Dj2 Cămine de drenaj; de asemenea, se solicită justificarea ofertării diferite față de prevederile caietului de sarcini la articolele LAC 14 Priza de pământ cu 4 electrozi, 4 buc. în loc de 2 buc. și DR9 Aducere la cota – cămine apă, 0,75 buc. în loc de 3 buc. Asocierea a răspuns prin adresa nr. 331/14.10.2013, precizând, referitor la diferențele de cantități semnalate de autoritatea contractantă, că, referitor la DR9 Aducere la cota – cămine apă este vorba despre o eroare de scriere a cantității articolului comasat, în fapt, cantitatea corectă luată în calcul fiind de 3 buc., respectiv cea corectă iar, cu privire la LAC 14 Priza de pământ cu 4 electrozi, susține că este o eroare de redactare, fiind transmisă în mod greșit. Similar raționamentului expus în cazul ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că pentru pozițiile menționate, ofertantul în cauză a prezentat cantități diferite față de cele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire aferentă, deși, potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, operatorul economic, în calitate de ofertant în cadrul procedurii, avea obligația de a depune oferta potrivit cerințelor formulate în cadrul documentației de atribuire; diferențele și omisiunile precizate neputând fi incluse în categoria viciilor de formă și erorilor aritmetice, nefiind sesizate discrepanțe între prețul unitar și prețul total sau între litere și cifre și nici erori sau omisiuni susținute în mod neechivoc de conținutul unor informații prezentate inițial, în situația de față fiind aplicabile inclusiv dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, autoritatea contractantă în mod eronat, considerând admisibilă oferta depusă de Asocierea ... - ... - În sensul celor menționate, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului din adresa de răspuns la clarificări, privind suportarea diferențelor de cantități din cheltuiile indirecte și profit fără schimbarea ofertei, deoarece din răspunsul transmis, s-a evidențiat în mod clar faptul că acesta nu a respectat cu strictețe cantitățile de materiale solicitate prin documentația de atribuire, fapt ce conduce atât la modificarea ofertei tehnice, cât și a celei

financiare; declararea ca admisibilă a unei astfel de oferte, conducând la încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat, a declarat admisibilă oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... deoarece aceasta nu a depus oferta tehnică și oferta financiară în conformitate cu cerințele documentației de atribuire ...».

Totodată, Consiliul constată că în cadrul anunțului de participare, la rubrica documentație și clarificări, autoritatea contractantă, respectând principiul transparenței și tratamentului egal, a publicat la data de 15.11.2013 contestația formulată de ..., iar la data de 12.12.2013 decizia Consiliului anonimată.

Cu toate acestea, Consiliul constată că Asocieria ... - ... - ... nu a intervenit în cadrul litigiului aflat pe rolul CNSC și nici nu a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului.

Prin urmare, Consiliul nu mai poate fi investit de ... cu motivele de respingere a ofertei sale ce au făcut obiectul dezbaterilor din dosarul nr. ...

Astfel, văzând decizia mai sus menționată, în sensul respingerii ca neconformă a ofertei prezentate de Asocieria ... - ... - ... întrucât nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată că în mod corect comisia de evaluare a procedat în același sens, respingând oferta acesteia.

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5) și (6), Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ..., față de contestația depusă de ...

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

.... ...

MEMBRU COMPLET

...