



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104...1 Fax. +4 021 3104...2, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și ... contestațiile formulate de ... și de Asocieria ... referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „MS-VS-RB-01 ADUCȚIUNEA VOINICENI – SĂRMAȘU - REABILITAREA CONDUCTEI DE ADUCȚIUNE, STAȚII DE POMPARE ȘI REZERVOARE APĂ POTABILĂ”, cod CPV 45232150-8, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în Târgu ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... nr.18, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 203693/VII/A/5/04.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr.203693/VII/A/5/04.03.2014 prin care s-a dispus excluderea ofertei sale ca fiind neconformă, având în vedere că oferta respecta toate cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile

documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 7996/11.03.2014, formulată de ..., lider al Asocierii ... cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului din ..., .., reprezentată legal de .... și convențional de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... împotriva adresei nr. 203634/VII/A/5/04.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă s-a solicitat anularea adresei nr. 203634/VII/A/5/04.03.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care Asocieria ... - ... a fost declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante să reanalizeze ofertele tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți și să descalifice oferta depusă de Asocieria ... - ..., pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cerute prin fișa de date a achiziției.

Prin cererea de intervenție FN, înregistrată la CNSC sub nr. 8366/26.03.2014, ..., lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - ... și convențional de ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ... a solicitat următoarele:

- respingerea contestațiilor formulate de către cei doi contestatori, ca nefondate;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ... cu ocazia evaluării ofertelor, în special a Raportului procedurii de atribuire nr. 203241/VII/A/5/26.02.2014, a „Comunicării acceptării ofertei câștigătoare” nr. 203633/VII/A/5/04.03.2014, prin care a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii ... - ..., precum și a comunicărilor prin autoritatea contractantă declară neconformă oferta ..., respectiv clasifică pe locul 2 oferta Asocierii ...

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta este formulată și motivată;

- continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător Asocieria ... - ...;

- obligarea contestatorilor la plata cheltuielilor (onorariului avocațial) suportate de ... în cursul soluționării prezentelor contestații.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite în principiu, cererea de intervenție, formulată de ..., cu sediul în ... .. județul ...

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., cu sediul în ... .. nr.18, județul ... și de ..., cu sediul în ....., în contradictoriu cu ... cu sediul în .. ... .. județul ...

Admite cererea de intervenție, formulată de ....

Obligă ... și ... la plata, în mod egal, către ... a sumei de 5.000 lei (2.500 lei, fiecare), reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv onorariu avocațial.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 203693/VII/A/5/04.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr.203693/VII/A/5/04.03.2014 prin care s-a dispus excluderea ofertei sale ca fiind neconformă, având în vedere că oferta respecta toate cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006.

În cuprinsul contestației, ... afirmă că, deși a prezentat o oferta conformă și acceptabilă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 203693/VII/A/5/ 04.03.2014, autoritatea

contractantă i-a transmis că oferta sa a fost respinsă de către comisia de evaluare, ca fiind neconformă, în baza prevederilor art.79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, ... face următoarele precizări:

- prevederile art.79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile în cauză; în opinia autorității contractante, după 3 solicitări de clarificări, explicațiile și justificările de preț nu au fost concludente și nici nu au respectat cerințele prevăzute în documentația de atribuire; analizându-se această justificare de respingere, ca neconformă, a ofertei, se observă că răspunsurile la clarificări date au clarificat autoritatea contractantă, asupra celor solicitate; faptul că nu au fost „concludente”, acest aspect este relativ și are la bază numai simpla apreciere a autorității contractante, fără o analiză justă și temeinică care să motiveze „neconcludența” răspunsului său;

- considerând ca răspunsurile nu justifică pertinent obiectul solicitării, autoritatea contractantă putea solicita clarificări suplimentare; textul art. 78 din HG nr. 925/2006 și jurisprudența de referință impuneau, în sarcina autorității contractante, obligația de a solicita lămuriri suplimentare, pentru o mai bună înțelegere a ofertei;

- declararea ofertei sale ca fiind neconformă s-a făcut pe încadrarea greșită în art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, față de încadrarea în art. 36 alin. (2) lit. c) din același act normativ, care menționează motivele în baza cărora o ofertă poate fi considerată neconformă;

- respingerea ofertei sale nu se încadrează în nici unul din motivele de neconformitate prevăzute expres de art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, și, prin urmare, în aceste condiții, fără o motivare în fapt și în drept legală, comunicarea rezultatului procedurii este lovită de nulitate;

- deși autoritatea contractantă menționează că răspunsurile la clarificări nu au respectat cerințele din documentația de atribuire, aceasta, în comunicarea rezultatului procedurii, nu detaliază elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, astfel cum dispune, în mod imperativ, art. 207 alin. (2) lit. b) raportat la art. 206 din OUG nr. 34/2006.

- în adresa sus menționată se face, în mod general, trimitere la „răspunsurile la clarificări transmise”, fără a se indica, în mod concret, care din cele 3 răspunsuri la clarificări transmise a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că, la adresa autorității contractante nr. 218651/VII/A/512.12.2013 de solicitare clarificări privind fundamentarea prețului s-a răspuns cu adresa nr. 3112/20.12.2013 (Răspuns 1 financiar), înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 219252/23.12.2013 și s-a dat curs punctual cerințelor de fundamentare a prețului prin prezentarea unui număr de 302 pagini conținând:

- Fundamentarea prețului pentru articolele din Seria D cu ponderea în ofertă, fără diverse și neprevăzute de, 79,61%;

- Fundamentarea prețului pentru articolele din Seria E cu ponderea în ofertă, fără diverse și neprevăzute, de 6.96%;

- Fundamentarea prețului pentru articolele din Seria G cu ponderea în ofertă, fără diverse și neprevăzute, de 16,7% și Seria C cu ponderea, fără diverse și neprevăzute de 0.1% și Seria H cu ponderea în ofertă de 2.46 % și Seria I cu ponderea de 0.54%;

- Fundamentarea prețului cu oferte de preț pentru toate seriile de articole.

... afirmă că, prin adresa nr. 200650/VII/A5/16.01.2014, se revine cu solicitare de clarificări privind răspunsul anterior, la care s-a răspuns cu adresa nr. 280/27.01.2014 (Răspuns 2 financiar), înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 201313/27.01.2014, prin prezentarea unui nr. 115 pagini; revenirea cu solicitări la răspunsul precedent este nejustificată, pentru că se solicită elemente deja prezentate în răspunsul anterior; pentru celelalte elemente punctuale s-a răspuns conform cerințelor, astfel:

- a fost indicat unde, în răspunsul anterior se găsesc parte din justificările solicitate;

- fără a se limita la exemplificarea comisiei de evaluare s-a prezentat:

- a) Fundamentarea prețului la articolele: Seria B: Curățare amplasament;

- b) Fundamentarea prețului la articolele Seria G:

- Reparații clădiri stații de pompare;
- Drum acces și platforme betonate;
- Reparații rezervoare;
- Instalații electrice la punctele de măsură, stații de pompare și Rezervoare;

- Analiza de preț la hidraulică în stații de pompare;

- c) Fundamentare prețului la articolele Seria H;

Contestatorul susține că toate devizele prezentate pentru fundamentarea prețului au toate cheltuielile directe și indirecte incluse în prețul unitar; pentru a evidenția procentele de indirecte și profit din cadrul fundamentărilor de preț prezentate anterior, s-au prezentat devizele de fundamentare a prețului și cu recapitulăția

evidențiată distinct la toate articolele comasate prezentate desfășurat în fundamentarea prețului; în adresa de răspuns s-au prezentat elementele componente ale Cheltuielilor indirecte, așa cum au fost solicitate.

... susține că, prin adresa nr. 201920/VII/A/5/05.02.2014 se revine cu solicitare de clarificări, privind răspunsul anterior, anume structura cheltuielilor indirecte, la care s-a răspuns cu adresa nr. 496/10.02.2014 (Răspuns 3 financiar) înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 202090/10.02.2014, prin care se detaliază structura cheltuielilor indirecte așa cum a fost solicitată.

Referitor la motivele de neconformitate, precizate de către autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

1. Neconformitatea 1, în viziunea autorității contractante: Nu s-au prezentat analize detaliate de preț pentru toate/fiecare articolele/articol din cadrul ofertei financiare și nume pentru articolele din seriile B, C, G și pentru toate articolele seriile A și F, astfel cum au fost solicitate de mai multe ori

- contestatorul arată următoarele:

Obiect 1: - Sumar LDC-D-T1- Reabilitarea conductei de aducțiune

Seria D1 - Conducte: de la pag. 6 la pag.99 -Răspuns 1 se regăsesc 47 articole (D1-PE-01 - D1-PE-52) - s-a fundamentat prețul pentru toate articolele ofertate;

Seria D3 - Subtraversări: de la pag. 100 - la pag. 111 -Raspuns 1 se regăsesc 3 articole cotate pe unitatea de măsura metru liniar, pentru fiecare diametru de tub de protecție (OL357x8, OL406x8, OL457x8), pentru justificarea prețului a celor 4 articole (LDC-D3-07.1 - LDC-D3-07.4) - s-a fundamentat prețul pentru toate articolele ofertate;

Seria D4 - Conectări: de la pag. 160 - la pag. 181 -Raspuns 1 - se regăsește toata Hidraulica rețelelor în 129 de poziții evaluate conform detaliilor din proiect. Toate pozițiile care au Codificarea Leg se referă la Conectări (D4-01 și D4-02) iar Codificarea B se referă la Blindări (D4-03) - s-a fundamentat prețul pentru toate articolele ofertate;

Seria D5

• Cămine de vane: de la pag. 112 - la pag.159 Răspuns 1 - se regăsesc 21 de articole de construcții cămine corespunzător articolelor (D5-CV1-01, D5-CV1-02, D5-CV2-01, D5-CV3-01, D5-CV3-02, D5-CV3-03, D5-CV4-01, D5-CV4-02, D5-CV4-03, D5-CV5-01, D5-CV6-01, D5-CV6-02, D5-CV6-03, D5-CV7-01, D5-CV7-02, D5-CV8-01, D5-CV9-01, D5-CV10-01, D5- CV11-01,

D5-CV12-01, respectiv 20 tipuri de cămine), cele 21 de cămine cotate (în plus este căminul D5-CV9-01\*) - conform planșelor - s-a fundamentat prețul pentru toate articolele oferite;

- Conducte interne și fittinguri: de la pag. 160 - la pag. 181 - Răspuns 1 - se regăsește toată Hidraulica rețelelor în 129 de poziții evaluate conform detaliilor din proiect. Toate pozițiile care au codificarea CV se referă la aceste articole și au fost tratate conform Listelor (LDC-D-01 până la LDC-D-23) - s-a fundamentat prețul pentru toate articolele oferite;

Seria D6 - Vane, compensatoare, Supape, Regulatori, Filtre și Debitmetre - la pag. 182 - Răspuns 1 - s-a fundamentat prețul pentru toate articolele oferite;

Seria D10 - Excavarea în teren tare: - de la pag. 248 - la pag. 251 - Răspuns 1 - se regăsește D10-01;

Seria D12 - Refaceri: - de la pag. 252 - la pag. 263 - Răspuns 1 - se regăsesc cele nouă articole cu fundamentarea de preț (D12-01-D12-09) - s-a fundamentat prețul pentru toate articolele oferite;

Seria E - Lucrări speciale pentru conducte  
Traversările Serii E1, E2, E3:

- au fost fundamentate pentru preț unitar pe metru liniar conform detaliilor clasificate pe tip material tub protecție (Țeavă OL sau Țeavă PEHD), felul săpăturii (foraj orizontal dirijat sau foraj orizontal și săpătură deschisă) precum și diametrul conductei active (Dn63, Dn90, Dn110, Dn160, Dn200, Dn225, Dn315, Dn355, Dn400mm); de la pagina 183 la pagina 196 și de la pagina 214 până la pagina 241 - Răspuns 1

- au fost fundamentate pentru preț unitar pe bucată conform detaliilor, clasificate pe tip material tub protecție (Țeavă OL) precum și diametrul conductei active (Dn125, Dn315, Dn355, Dn400mm) - de la pagina 196 la pagina 213 - Răspuns 1 - pentru cursurile de apă cu săpătură deschisă; prin această abordare a fundamentării prețului acestor tipuri de lucrări s-a fundamentat prețul pentru toate articolele oferite;

Blocurile de ancoraj conducte Seria E4 - prețul a fost fundamentat la pagina 241 - Răspuns 1, evaluat la unitatea de măsură metrucub și raportat la articolele E4-01 până la E4-08 s-a fundamentat prețul pentru toate articolele oferite;

Seria H - Puncte de măsură

Seria HI - Construcții: la pag. 24 și 25 - Răspuns 2, se regăsesc fundamentările de preț pentru articolele H1-01.1 și H1-01.2 - s-a fundamentat prețul pentru toate articolele oferite;

Seria H1-03 - H1-04 Instalații electrice și legare la pământ: de la pag. 40 la pag. 51 - Răspuns 2, se regăsesc fundamentările de

preț pentru articolele H1-03.1, H1-03.2, H1-03.3, H1-03.4, H1-03.5 și H1-04.1- s-a fundamentat prețul pentru toate articolele oferite;

Seria H2-01, H2-03, H3 - Echipamente SCADA, Tablouri RTU, panouri solare, Monitorizare și control proces: de la pag. 269 la pag. 273 - se regăsesc ofertele de preț ale acestor echipamente în care este inclus transportul și livrarea acestora; s-a fundamentat prețul pentru toate articolele oferite;

Obiectul 1 cu valoarea de 21.680.278,81 lei cu o pondere de 79,61% din valoarea ofertată, fără diverse și neprevăzute a fost fundamentat integral;

Obiect 2: - Sumar LDC-T2- Stații de pompare

Seria B - Curățarea generală a amplasamentului

B1-01 - Defrișarea și curățirea zonei - la pag.3 Răspuns 2 - se regăsește fundamentarea prețului oferit;

Seria C - Materiale de umplutură

C4-01 - Material de împrumut piatră spartă - la pag. 29 Răspuns 2 - Material de împrumut

Seria G

- Clădiri și reparații - pag. 4 până la pag.26, Răspuns 2;
- Instalații electrice - pag. 52 până la pag.67, Răspuns 2;
- Lucrări exterioare și auxiliare - pag. 23 și 24, Răspuns 2; pag.116, pag.13 și pag 21-22 din Răspuns 1;
- Echipamente hidromecanice și electrice: pag. 269 la pag.273 din Răspuns 1;
- Puncte de măsură: de la pag. 40 la pag. 51 Răspuns 2;
- Hidraulica în stații de pompare: pag.77 până la pag.83 Răspuns 2

Obiect 3: - Sumar LDC-T3- Reabilitare rezervoare apă potabilă

Reparații rezervoare: de la pagina 27 până la pag.39 Răspuns 2 și Structura costurilor prezentată de SC GEMITE ROMANIA SRL prezentată la pag. 267 din Răspuns 1;

Instalații electrice rezervoare - de la pag. 68 până la pag. 76, Răspuns 2

Echipamente rezervoare: pag. 269-271 a Răspunsului 1;

Instalații hidraulice rezervoare: pag. 82 la pag.86 - Răspuns 2;

Obiect 4: - Sumar LDC-T4 - Stații de clorinare

Construcții și reparații: - articolele de construcții și reparații seria G - au fost tratate de la pag. 4 la pag.21;

Instalații electrice: - articolele electrice sunt similare și au fost tratate de la pag. 40 la pag.76 a Răspunsului 2;

Echipamente: de la pag. 274 până la pag.282 a Răspunsului nr. 1.



2. Neconformitatea 2, în viziunea autorității contractante: nu apar, în cadrul analizelor de preț, simbolurile și denumirea articolelor conform listelor din cadrul ofertei financiare.

- autoritatea contractantă ar fi dorit, dar fără a solicita, ca analizele de preț să păstreze structura ofertei financiare, în totalitate, ori, în cadrul acestei structuri, categoriile de lucrări se repetă de la obiect la obiect; analizele de preț prezentate sunt pentru a fundamenta prețurile unitare din care este formată oferta financiară; de exemplu: lucrările de subtraversare au fost tratate la metru liniar, tip de foraj, diametru tub de protecție sau material tub de protecție și conțin toate elementele de fundamentare a prețurilor din listele de cantități oferite; de aceea, simbolizarea, în programul de devize folosit, este sugestivă și nu exactă, calculațiile de preț pot fi folosite la obiectele proiectului în a căror componență sunt necesare;

3. Neconformitatea 3, în viziunea autorității contractante: analizele de preț nu au fost documentate în mod satisfăcător, acestea să fie transparente și să arate clar modul de formare a prețului. Analizele prezentate conțin doar cheltuielile directe, respectiv însumarea materialelor, manoperei, a utilajelor și a transportului, lipsind evidențierea altor cheltuieli directe respectiv CAS, fond de risc, șomaj, sănătate, cât și a cheltuielilor indirecte și a profitului.

- această așa zisă neconformitate reprezintă o eroare a autorității contractante, în toate analizele de preț prezentate, recapitulațiile de preț fiind incluse în prețul fiecărui articol compus; acest aspect a fost evidențiat în răspunsul la solicitări nr.2, de la pagina 87 până la pagina 115, unde s-au prezentat toate analizele de preț cu recapitulația desfășurată, tocmai pentru a evidenția aceste cheltuieli și a răspunde la solicitarea autorității contractante privind structura cheltuielilor indirecte;

4. Neconformitatea 4, în viziunea autorității contractante: prețurile unitare din analizele de preț prezentate nu se regăsesc întocmai în listele din cadrul ofertei financiare, cele două valori fiind diferite în majoritatea cazurilor;

- analizele de preț nu reprezintă oferte de preț unitar, așa cum au fost prezentate în listele de cantități din oferta financiară; fiecare preț unitar supus analizei este mai mic sau egal cu prețul unitar ofertat; diferența în minus a devizelor de fundamentare a prețului este de ordinul unităților sau de ordinul subunităților;

- tocmai abordarea punctuală a calculării fiecărui preț unitar încă din faza de ofertare, conform detaliilor de execuție avute la dispoziție a condus la o valoare a ofertei competitivă și conformă cu realitățile economice și financiare actuale, fără a face nici un rabat

de la cerințele tehnice ale Documentației autorității contractante; așa cum s-a specificat și în răspunsul nr. 3112/20.12.2013: „Documentele anexate privind calculațiile de preț, ..., nu modifică în nici un fel Propunerea tehnică și Financiară prezentată în ofertă, reprezentând justificări ale prețurilor oferite”;

5. Neconformitatea 5, în viziunea autorității contractante: există articole care nu cuprind toate cheltuielile aferente acestora așa cum au fost descrise în Preambul. Se exemplifică Art. G1-02.6 și G1-03.8.

Exemplificând cu prezentarea lucrărilor prevăzute în Preambul Hidroizolație cu mortar impermeabil și cu analiza de preț articol prezentat în clarificare pagina 6, Răspuns nr. 2, contestatorul afirmă că montarea și demontarea schelelor se execută o singură dată la fiecare obiect; la toate obiectele, montarea și demontarea schelelor a fost prevăzută la Zugrăvelile interioare și exterioare pagina 8 art. G1-03.6 și G1-03.7; prevăzând schelă la fiecare articol de reparație este o risipă de resurse, având în vedere că locul punerii în operă a materialelor componente ale operațiilor necesare este același; această abordare a lucrării a optimizat prețul fără a-l diminua nejustificat; G1-03.8.- sunt lucrări manuale, nu necesită și nici nu sunt indicate utilaje de percuție la reabilitarea structurilor; dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri privind aceste aspecte, referitoare la rețetele articolelor și operațiile necesare, avea instrumentul clarificărilor prevăzut de legislație pentru a lămurii aceste aspecte.

Referitor la componentele din preambulul listelor de cantități, ... susține că acesta este întocmit pentru ca autoritatea contractantă să aibă asigurarea că toate lucrările oferite conțin operații, categorii și materiale suficiente pentru a asigura funcționalitatea și calitatea preconizată; acest lucru nu împiedică ofertantul să optimizeze resursele componente ale acestor operații și categorii de lucrări, astfel încât să obțină un preț competitiv în raport cu calitatea și funcționalitatea solicitată prin documentația de atribuire.

6. Neconformitatea 6 în viziunea autorității contractante. Referitor la cheltuielile indirecte, ca asigurarea împotriva vătămării persoanelor și a daunelor aduse proprietății cât și cele privind asigurarea personalului antreprenorului, acestea nu pot fi suportate din articolul A1-01 - Construire organizare de șantier - deoarece aceste cheltuieli nu sunt incluse în descrierea din Preambul.

- deși autoritatea contractantă afirmă că nu s-a prezentat o analiză de preț a organizării de șantier, această analiză s-a făcut în cadrul răspunsului privind cheltuielile indirecte, transmis în Răspunsul 3 financiar, adresa nr. 496/10.02.2013; deși nu a solicitat, expres, clarificarea privind fundamentarea articolului

A1- 01 - construirea organizării de șantier, autoritatea contractantă concluzionează, fără nici o justificare reală, ca ... nu poate suporta cheltuielile cu asigurarea șantierului și personalului din acest articol;

- conform Fișei de date a achiziției cap. III.1.5) Legislația aplicabilă, nu este precizat actul invocat în solicitarea de clarificări referitor la cheltuielile indirecte, anume Ordinul nr. 1568/2002 al MLPTL, dar este precizat HG nr. 28/2008;

- oferta a fost întocmită conform HG nr. 28/2008, care precizează: „3. Cheltuielile indirecte reprezintă, în principal, cheltuieli proprii ale executantului, necesare pentru executarea lucrărilor de investiții/intervenții” și ele nu sunt detaliate în „Instrucțiuni din 02/07/2008 Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 524 din 11/07/2008 cu intrare în vigoare 11/07/2008 de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, legiuitorul lăsând la latitudinea ofertantului să își structureze aceste cheltuieli; pe de altă parte, prevederile Ordinului nr. 1568/2002 al MLPTL, au un rol orientativ așa cum se specifică și în Indicativ P 91/1-02, punctul 1.3.: „Prevederile din ghid au în vedere recunoașterea principiului concurenței în achiziția lucrărilor de construcții în general și în special în cazul investițiilor realizate din fonduri publice și ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), specificând în acest sens conținutul posibil al acestora”;

- au fost prezentate structura și conținutul cheltuielilor indirecte cât și valoarea fiecărei componente din cadrul acesteia, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, în adresa nr. 496/10.02.2014 (răspuns 3 financiar), unde se poate observa că asigurările se suportă din mai multe surse ale ofertei, inclusiv din organizarea de șantier, după cum urmează:

> Cheltuieli cu asigurarea lucrărilor și utilajelor antreprenorului:  
- Neaplicabil (Anexa la ofertă 18.2d); la răspunsul la clarificări privind justificarea prețului nr. 3112 din 20.12.2013, în tabelul cu analiza preț orar utilaje pag. 266, la pct.7, este prevăzută taxa de asigurare ca și cost fix inclus în costul orar al utilajelor;

> Cheltuieli cu asigurarea împotriva vătămării persoanelor și a daunelor aduse proprietății - 1 milion de lei per eveniment (Anexa la ofertă 18.3) estimate: 1.000.000 lei x 0,8%/an x 1,5 ani = 12.000 lei, se vor suporta din: Lista LDC-A-2.1 „Cheltuieli cu

Organizarea șantierului din suma globală de 360.000 lei a art. A1-01 Construirea Organizării de șantier a antreprenorului”;

> Cheltuieli privind Asigurarea personalului Antreprenorului - valoarea minimă a asigurărilor 80.000 lei estimate:  $80.000 \times 0,37\% \times 212$  persoane = 62.752 lei, suportate din Lista LDC-A-2.1 „Cheltuieli cu Organizarea șantierului din suma globală de 360.000 lei a art. A1-01 Construirea Organizării de șantier a antreprenorului”; tot la această categorie a cheltuielilor, în răspunsul nr. 3112 din 20.12.2013, pagina 265, în tariful lei/Km pentru Transporturi apar cheltuieli privind Taxele (casco + impozit + asirom + licență transport + ITP + rovignetă), deci asigurarea (CASCO + ASIROM) este o componentă din acest capitol de cheltuieli indirecte; „asirom” este denumirea generică a asiguratorului și nu neapărat societatea ASIROM;

> Amortizarea mijloacelor fixe de interes general - tot în cadrul răspunsului nr. 3112 din 20.12.2013, paginile 265 și 266, sunt costuri fixe prevăzute în tariful orar, la utilaje, iar, la mijloace auto linia 10 Amortisment, prevăzut pentru mijloacele auto; celelalte mijloace fixe ale societății sunt amortizate;

> Cheltuieli pentru Amenajarea și întreținerea Șantierului - vor fi suportate din Lista LDC-A- 2.1 „Cheltuieli cu Organizarea șantierului: art. A1-01 în suma globală 360.000 lei - Construirea organizării de șantier” și din A3-01, suma globală 72.000 lei - Dezafectarea Organizării de șantier;

> Cheltuieli cu transportul muncitorilor vor fi suportate din Lista LDC-A-2.1 „Cheltuieli cu Organizarea șantierului a art. A2-01 Asigurare de utilități pentru Organizare de șantier”, din suma globală de 96.000 lei, în suma evaluată de 48.200 lei;

> Cheltuieli pentru materiale și piese de schimb pentru funcționarea mijloacelor de transport - în cadrul răspunsului nr. 3112 din 20.12.2013, paginile 265 și 266, sunt costuri fixe prevăzute în tariful orar, la utilajele din tabel, iar la mijloace auto, în costul pe kilometru sunt evidențiate: costuri uleiuri și lubrifianti, costuri pneuri sau șenile, costuri mentenanță - la utilaje, precum și lubrifianti, anvelope, întreținere și reparații, acumulatori - la mijloacele auto din dotare;

> Costuri utilități, etc. estimate:

- Apa curentă:  $(22\text{mc}/\text{zi} \times 18\text{lun} \times 30\text{zile} \times 2,1 \text{ lei}/\text{mc} + 1500 \text{ lei bransament}) = 26.448 \text{ lei};$
- Energie electrică:  $(20\text{kw}/\text{z} \times 18\text{lun} \times 30\text{zile} \times 0,56 \text{ lei}/\text{Kw} + \text{taxa racord aprox. } 1.500 \text{ lei}) = 7.548 \text{ lei};$
- Internet, fax, date:  $56\text{lei}/\text{lun} \times 18\text{lun} = 1.008 \text{ lei};$
- Alte utilități (canal, taxe deșeuri, termic iarna, curățenie, spălătorie etc.) - 12.796 lei vor fi suportate din Lista

LDC-A-2.1 „Cheltuieli cu Organizarea șantierului a art. A2-01 Asigurare de utilități pentru Organizare de șantier”, din suma globală de 96.000 lei a sumei evaluate de 47.800 lei.

- toate aceste sume înaintate, au rezultat în urma unor analize globale și reprezintă elemente de evaluare maximale, putând fi folosite numai în justificarea cheltuielilor indirecte, conform solicitărilor;

7. Neconformitatea 7, în viziunea autorității contractante: nivelul de salarizare pentru personalul cheie și pentru conducere este cotate pentru un număr de 7 persoane, în timp ce în diagrama prezentată în cadrul propunerii tehnice sunt menționate, în această categorie, 24 de persoane.

- în diagrama aflată la pagina 151 a propunerii tehnice sunt evidențiați experții principali ce vor fi efectiv la lucrare (în număr de 4 experți principali) și, din cei 20 experți secundari enumerați, s-a estimat că, în funcție de fazele de execuție, efectiv pentru acesta lucrare, va fi nevoie de încă 3 experți; din această cauză, s-a cotate ca și cheltuială un număr de 7 experți (4 principali și 3 secundari).

- autoritatea contractantă cunoaște foarte bine că nu este nevoie, pe durata executării acestui proiect, de 24 experți; anumite faze ale execuției vor avea nevoie de prezența experților secundari, pe o durată limitată de timp;

- critica comisiei de evaluare este nefondată, interpretând resursele declarate și organizarea acestora după bunul plac a acesteia.

Cu privire la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, precum și la răspunsurile transmise, contestatorul face o serie de precizări după cum urmează:

- în perioada de răspuns la Adresa nr. 200650/VII/A5/16.01.2014, pentru solicitări clarificări, cu termen 27.01.2014, pe data de 21.01.2014 s-au emis încă patru solicitări de clarificări cu termen de răspuns tot în data de 27.01.2014; trei din aceste solicitări se referă la propunerea tehnică, iar una din acestea, adresa nr. 200879/VII/A/5/21.01.2014, se referă la propunerea financiară și anume verificarea corespondenței valorilor dintre un centralizator și listele de cantități din care s-a format, etapă a evaluării ce intervine, în mod normal, ulterior calificării ofertei din punct de vedere a conformității tehnice și a prețului;

- s-a răspuns la toate cele cinci adrese de clarificări, la data de 27.01.2014; ulterior acestor răspunsuri s-a primit adresa nr. 201706/VII/A/5/03.02.2014, prin care se solicită, de asemenea justificări față de modul de calcul a listelor de cantități, diferențele constatate în centralizatoarele listelor față de listele de cantități fiind de ordinul zecilor de bani (0,30 lei); cu adresa nr.

202300/VII/A/5/12.02.2014 se revine asupra răspunsului, insistându-se pe modul de calcul a centralizatoarelor listelor de cantități, la care s-a răspuns în mod corespunzător, lămurind foarte exact modul de calcul și corespondența valorilor din listele de cantități și centralizatorul acestora (diferența rămânând aceeași, 0,30 lei);

- având în vedere comunicarea nr. 203639/VII/A/5/04.03.2014, care, prin motivația ei, face referire numai la răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 218651/VII/A/512.12.2013, nr. 200650/VII/A5/16.01.2014 și nr. 201920/VII/A/5/05.02.2014 și cunoscând faptul că, ulterior răspunsurilor la acestea, s-au emis clarificări prin care s-au solicitat corecții minore ale modului de calcul al valorilor ofertate, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea credință și superficialitate în evaluarea ofertei.

- în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi considerat că răspunsurile la clarificările nr. 218651/VII/A/512.12.2013, nr. 200650/VII/A5/16.01.2014 și nr. 201920/VII/A/5/05.02.2014 sunt neconcludente, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare din acel moment că oferta sa este neconformă și să nu mai solicite printr-o solicitare de clarificări ulterioară, acordul pentru corectarea erorilor aritmetice existente în ofertă.

... consideră că în nici un caz interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat înspre descoperirea cu orice preț de pretexte de respingere a ofertelor, ci, dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cât mai mulți potențiali parteneri, asigurând în acest fel premisele unei concurențe reale și loiale, precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 7996/11.03.2014, formulată de ..., împotriva adresei nr. 203634/VII/A/5/04.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă s-a solicitat anularea adresei nr. 203634/VII/A/5/04.03.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care Asocieria ... - ... a fost declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante să reanalizeze ofertele tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți și să descalifice oferta depusă de Asocieria ... - ..., pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cerute prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul precizează că, la data de 4 martie 2014 autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea nr. 203634/VII/A/5 prin care i s-a adus la cunoștință faptul că a fost desemnată ofertă câștigătoare, oferta depusă de către Asocieria ... - ..., oferta sa clasându-se pe locul doi.

... consideră că oferta depusă de către Asocieria ... - ...este nelegală, întrucât, are o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

... afirmă că autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... - ...să justifice prețul, însă informațiile solicitate au fost sumare, neelocvente și, de asemenea, răspunsul oferit nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut.

Totodată, contestatorul susține că oferta depusă de către Asocieria ... - ...este inacceptabilă întrucât, nu îndeplinește minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire, fiind astfel incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la acest aspect, ... face următoarele precizări:

- în doctrina și practica judiciară de specialitate s-a arătat că, în interpretarea dispozițiilor legale, terțul susținător are obligația de a depune acte doveditoare din care să rezulte că deține capacitatea tehnică necesară și capacitatea financiară în vederea susținerii participantului la procedura de achiziție publică; corelativ, autoritatea contractantă are obligația de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile privind susținerea participantului la procedura de achiziție publică și dacă există o susținere reală din partea terțului susținător;

- în cazul de față, Asocieria ... - ...a prezentat o susținere din partea ..., o societate offshore, cu sediul în Panama, societate care nu a prezentat nici un document din care să rezulte că ar avea capacitatea financiară sau tehnică în vederea susținerii participantului la procedura de achiziție publică;

- așa cum rezultă din Procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 217810/VII/A/5 din data de 2 decembrie 2013, Asocieria ... - ...nu a depus următoarele documente:

- Angajament pentru compania care asigură spijinul tehnic;
- Scrisoare din partea băncilor/societății finanțatoare;
- Angajament privind susținerea financiară a ofertantului încheiat în formă autentică;
- Declarație terț susținător economic și financiar;
- Documente suport din care să rezulte capacitatea financiară pentru susținerea acordată;
- Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului;
- Declarație terț susținător experiență similară;

- Documente care dovedesc forma de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional sau documente justificative;

- Declarație privind cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani;

- Angajament privind susținerea financiară a ofertantului încheiat în formă autentică;

- Documente suport din care să rezulte capacitatea financiară pentru susținerea acordată;

- Documente suport din care să rezulte capacitatea tehnică pentru susținerea acordată;

- ofertantul desemnat câștigător nu a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire și, astfel, nu a îndeplinit cerințele minime de calificare; autoritatea contractantă nu a verificat dacă, în concret, terțul susținător are capacitatea tehnică și financiară să garanteze pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractul de achiziție publică, în condițiile în care există o serie de informații care ridică suspiciuni cu privire la posibilitatea terțului susținător de a garanta din punct de vedere tehnic și financiar îndeplinirea contractului; în acest context trebuie observat că din informațiile de la Registrul Comerțului din Panama, ... este o societate offshore, cu un capital de 10.000 de dolari, care deține o sucursală în România, care a avut o cifră de afaceri de aproximativ 40.000 lei.

Prin cererea de intervenție FN, înregistrată la CNSC sub nr. 8366/26.03.2014, ..., a solicitat următoarele:

- respingerea contestațiilor formulate de către cei doi contestatori, ca nefondate;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ... cu ocazia evaluării ofertelor, în special a Raportului procedurii de atribuire nr. 203241/VII/A/5/26.02.2014, a „Comunicării acceptării ofertei câștigătoare” nr. 203633/VII/A/5/04.03.2014, prin care a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ... - ..., precum și a comunicărilor prin care autoritatea contractantă declară neconformă oferta ..., respectiv clasifică pe locul 2 oferta Asocierii ...

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta este formulată și motivată;

- continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător Asocieria ... - ...;

- obligarea contestatorilor la plata cheltuielilor (onorariului avocațial) suportate de ... în cursul soluționării prezentelor contestații.

În ceea ce privește condițiile de admisibilitate ale prezentei cereri de intervenție, prevăzute de art. 61 alin. (3) din Noul cod de



procedură civilă, ... își justifică interesul de a interveni în prezenta cauză, deoarece a fost desemnat câștigătorul licitației publice, organizată de către autoritatea contractantă.

Referitor la contestația formulată de ..., intervenientul susține că toate cele 7 motive de neconformitate constatate de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare sunt întemeiate, și demonstrează că ... nu a respectat cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect ... face o serie de precizări, după cum urmează:

1. În ceea ce privește motivul de neconformitate 1 al ofertei ..., respectiv neprezentarea analizelor de preț conform solicitării autorității contractante și prevederilor Caietului de sarcini

- potrivit documentației de atribuire, au fost definite 4 obiecte, respectiv:

Obiectul 1 - Reabilitare conducta aducțiune;

Obiectul 2 - Stațiile de pompare (într-un număr de 3 bucăți SP1, SP2, SP3);

Obiect 3 - Rezervoare (într-un număr de 4 bucăți);

Obiect 4 - Stații de clorinare (într-un număr de 2 bucăți).

- de asemenea, au fost definite 9 bucserii (tipuri) de lucrări alocate fiecărui obiectiv:

Seria A - Preliminarii - Organizare de șantier;

Seria B - Curățire amplasament;

Seria C - Terasamente;

Seria D - Conducte și accesorii conducte;

Seria E - Lucrări speciale conducte

Seria F - Garduri;

Seria G - Clădiri, stații pompare și echipamente;

Seria H - Puncte de măsură, monitorizare proces;

Seria I - Lucrări SCADA;

- la rândul lor, fiecare serie de lucrări (de ex. seria D va fi compusă din articole de lucrări aferente seriei D (de ex. DI- PE-01 - care va fi codul articolului de lucrări) va fi compusă din articole de lucrări;

- cu toate că, prin solicitarea de clarificări nr. 218651/VII/A/5/12.12.2013, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că dorește analiza de preț pentru fiecare articol de lucrare, din cuprinsul contestației, rezultă că ... nu este consecvent cu privire la detalierea articolelor pentru care susține că a depus analizele de preț, prezentând trunchiat cauzele care au dus la neconformitatea ofertei sale;

- contestatorul expune doar parțial articolele pentru care a depus analizele de preț, existând numeroase de articole prezentate

În Listele de cantități pentru care ... nu a prezentat analize detaliate de preț pentru toate/fiecare articole/articol din cadrul ofertei financiare, astfel cum a constatat și comisia de evaluare; astfel, din lecturarea prezentării analizelor de preț transmise autorității contractante de către contestator, se poate deduce că, acesta a omis să transmită justificare de preț, în forma solicitată de comisia de evaluare sau chiar deloc, pentru o parte din articolele cuprinse în Caietul de sarcini, precum:

- 1) A1-01 Construirea Organizării de Șantier a Antreprenorului;
- 2) A2-01 Asigurarea cu utilități pentru Organizarea de Șantier a Antreprenorului, inclusiv tarife;
- 3) A3-01 Demontarea/dezafectarea Organizării de Șantier a Antreprenorului;
- 4) A4-01 Organizarea și siguranța traficului;
- 5) B1-02 Spargeri parțiale a platformei existente din beton pentru pozarea cablurilor electrice/conducte de racord;
- 6) B3-01 Demontarea pompelor și a instalațiilor hidraulice aferente din stația de pompare Voiniceni și depozitarea în spațiul indicat de către Beneficiar;
- 7) B3-02 Demontarea cablurilor electrice din stația de pompare Voiniceni și depozitarea lor în spațiul indicat de către Beneficiar;
- 8) B3-03 Demontarea tablourilor electrice din stația de pompare Voiniceni și depozitarea lor în spațiul indicat de către Beneficiar;
- 9) B3-04 Demontare ușa acces  $S=1,50*2,50$  m;
- 10) B3-05 Demolat postament pompe și lărgire gol ușa de acces;
- 11) B3-06 Spargere (demolat) beton pentru postament vas expansiune;
- 12) B3-07 Demontarea și îndepărtarea materialelor ce necesită înlocuire - poartă acces;
- 13) B3-08 Demontarea și îndepărtarea materialelor/structurilor care necesită înlocuire - panouri gard deteriorate 24 ml;
- 14) C1-01 Săpături și alte excavații generale - rezervor;
- 15) C1-02 Săpături și alte excavații generale - zid de sprijin;
- 16) C2-01 Depozitarea materialului rezultat în taluz și în alte locuri generale de depozitare - pământ rezultat din săpătură - rezervor;
- 17) C2-02 Depozitarea materialului rezultat în taluz și în alte locuri generale de depozitare - pământ rezultat din săpătură - zid sprijin;

- 18) C3-01 Evacuarea surplusului de material excavat necontaminat;
- 19) C3-02 Evacuarea surplusului de material excavat necontaminat - zid sprijin;
- 20) C4-01 Material de împrumut: Pietriș sort 5-7-zid sprijin;
- 21) C4-02 Material de împrumut: Pietriș, sort 7-15 - zid sprijin;
- 22) C4-03 Material de împrumut: Piatra sort 40-60;
- 23) C4-04 Material de împrumut: Bolovani;
- 24) C4-05 Material de împrumut: Argila;
- 25) C4-06 Material de umplutură: Pământ rezultat din sapatura-rezervor;
- 26) C4-07 Material de umplutură: Pământ rezultat din săpătură zid sprijin;
- 27) EI-02 Asigurarea suportului și asistenței pentru Angajator în vederea obținerii tuturor avizelor și acordurilor de la autoritățile din domeniul căilor ferate pentru traversări;
- 28) E2-11 Asigurarea suportului și asistenței pentru Angajator în vederea obținerii tuturor avizelor și acordurilor (Apele Romane, ANIF, Autoritățile de mediu, etc.) pentru traversări;
- 29) E3-55 Asigurarea suportului și asistenței pentru Angajator, în vederea obținerii tuturor avizelor și acordurilor de la autoritățile de drumuri și poduri pentru traversări;
- 30) FI-01 Montare panouri metalice noi, împrumut;
- 31) FI-02 Reparații vopsitorii suprafețe metalice - Grunduire în trei straturi și vopsitorii în doua straturi împrumut;
- 32) F2-01 Poarta de acces, conform detaliu de execuție nr.VS-RB-SP-STD-01;
- 33) H3-01 Achiziție, scalare și afișare mărimi de proces - Debitmetru Electromagnetic;
- 34) H3-02 Achiziție, scalare și afișare mărimi de proces - Traductor de Presiune, conform fisa tehnica nr.1.1;
- 35) H3-03 Achiziție, scalare și afișare mărimi de proces - Senzori Efracție si Inundație;
- 36) H3-04 Programare PLC, RTU regim manual și regim automat;
- 37) H3-05 Configurare și programare sistem teletransmisie în regim cu un canal de comunicație;
- 38) H3-06 Testare Locală Tablou RTU;
- 39) H3-07 Testare comunicație tablou RTU - Centrul operațional;
- 40) H3-08 Programarea sistemului PLC de la C.A.D pentru achiziție dată puncte de măsură conform planșa;

41) H3-09 Testare și punere în funcțiune sistem puncte de măsură prin C.A.D;

42) H2-03.1 Tablou electric RTU GPRS x Radio, conform fișa tehnica nr. 2.1.12, pentru stație pompare precum este detaliată în planșa nr. MS-VS-RB-01-PT-VS-RB-PM1-E-03.

2. În ceea ce privește motivul de neconformitate nr. 2 al ofertei ..., referitoare la neintroducerea în cadrul analizelor de preț a simbolurilor și a denumirii articolelor, conform listelor din cadrul ofertei financiare

- având în vedere complexitatea și succesiunea lucrărilor precum și pentru identificarea fiecărei operațiuni în parte, specific lucrărilor în construcții este folosirea, în mod uzual, a codurilor articolelor de lucrări; prin urmare, este de ordinul evidenței că autoritatea contractantă nu avea de ce să solicite, în mod expres, ca ofertanții trebuie să introducă în cuprinsul analizelor de preț simbolurile și denumirea articolelor oferite;

3. În ceea ce privește motivul de neconformitate 3:

- analizele prezentate de către contestator, nu au respectat cerințele autorității contractante, astfel cum au fost menționate prin solicitările de clarificări;

- prin solicitarea de clarificări nr. 201920/VII/A/5/05.02.2014, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să prezinte structura și conținutul cheltuielilor indirecte, cât și valoarea fiecărei componente din cadrul acesteia, conform Ordinului 1568/2002 al MLPTL; prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, contestatorul a omis să evidențieze unele cheltuieli directe ca: CAS, fondul de risc, șomajul precum și unele cheltuieli indirecte și rata profitului;

- în mod corect, comisia de evaluare a constatat că oferta contestatorului este neconformă, întrucât acesta a răspuns evaziv la solicitările autorității contractante, fiind omise, în mod deliberat, anumite cheltuieli, doar în scopul ca oferta să se poată încadra în prețul ofertat inițial;

4. În ceea ce privește motivul de neconformitate 4

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a avut posibilitatea să constate că prețurile unitare din analizele de preț prezentate de către ..., nu se regăsesc întocmai în prețurile cuprinse în listele de cantități prezentate în cuprinsul ofertei; de altfel, chiar contestatorul recunoaște că nu a respectat cerințele autorității contractante, afirmând în mod nejustificat că: „analizele de preț nu reprezintă oferte de preț unitar așa cum au fost prezentate în listele de cantități din oferta financiară” (fila 9 alin. (2) din contestație);

5. Motivul de neconformitate 5 al ofertei ... vizează inadvertențe existente în ofertă, întrucât prețurile unitare nu cuprind toate cheltuielile descrise în documentația de atribuire;

- în documentația de atribuire, respectiv în preambul, autoritatea contractantă a prezentat ofertanților ce trebuie să conțină oferta în cadrul fiecărui articol; prin urmare, conținutul articolelor nu a fost lăsat la latitudinea ofertanților, iar în ipoteza în care o anumită sub-operațiune apare în cadrul mai multor articole, trebuia să fie luată în considerare în fiecare articol, astfel cum aceasta a fost cuprinsă în documentația de atribuire (în cazul de fata cheltuielile cu transportul materialelor la locul de punere în operă, montarea, demontarea și mutarea schelelor, degajarea de materiale și moloz rezultat în urma operației de tencuire, etc.);

6. În ceea ce privește motivul de neconformitate 6 al ofertei ...:

- În cuprinsul acestor critici, contestatorul încearcă să acrediteze ideea că în documentația de atribuire nu ar fi fost prevăzute cheltuielii indirecte, precum asigurarea împotriva vătămării persoanelor și a daunelor aduse proprietății, cât și cele aduse personalului antreprenorului;

- conținutul Organizării de șantier, a fost descris în mod amănunțit în cadrul documentului intitulat Capitolul 4 - Caiet de sarcini - Liste, Secțiunea 3 - Preambul, neexistând indicații ca aceste cheltuieli indirecte să fie ofertate în cadrul lucrărilor provizorii, respectiv Organizarea de șantier;

- prevederile HG nr. 28/2008 stabilesc structura listelor de cantități (denumit formularul F3), de unde rezultă că aceste cheltuieli indirecte se aplică procentual pe cheltuielile directe și se decontează proporțional cu lucrările executate;

- în ceea ce privește asigurarea lucrărilor și utilajelor antreprenorului, ... consideră, în mod eronat, că, astfel cum ar rezulta din anexa la ofertă, această obligație nu este aplicabilă lucrărilor aferente acestei proceduri; inaplicabile sunt numai deducerile pentru asigurarea riscurilor Beneficiarului (clauza 18.2 lit. 2 din Anexa la ofertă) nu și asigurarea propriu zisă a lucrărilor;

- în ceea ce privește asigurarea împotriva vătămării persoanelor și a daunelor aduse proprietății, prin Clauza 18.3 din Condiții Generale de contract și din Anexa la Ofertă, se stipulează în mod expres obligativitatea încheierii de către ofertant a unei asigurări împotriva vătămării persoanelor și a daunelor aduse proprietății; „Valoarea minimă a asigurării: 1 milion Lei per eveniment, pentru un număr nelimitat de evenimente”; la clauza 18.4. din Condiții Generale de contract și din Anexa la Ofertă, se stipulează în mod expres obligativitatea încheierii de către ofertant a unei asigurări pentru personalul Antreprenorului: „18.4 Valoarea minimă a

asigurării personalului: în caz de deces: 80.000 Lei, în caz de vătămări corporale, îmbolnăviri sau maladii: 80.000 Lei”;

- comisia de evaluare a constatat corect că nu pot fi incluse și suportate din articolul - Construirea organizării de șantier, cheltuielile cu asigurarea împotriva vătămării persoanelor și a daunelor aduse proprietății precum și cele privind asigurarea personalului antreprenorului;

- astfel, în organizarea de șantier, respectiv articolul A1-01 din Capitolul 4 - Caiet de sarcini - Liste, Secțiunea 3 - Preambul, nu pot fi incluse costurile cu asigurările împotriva vătămării persoanelor, a daunelor aduse proprietății, respectiv asigurarea personalului Antreprenorului, astfel cum încearcă să sugereze contestatorul;

7. În ceea ce privește motivul de neconformitate 7 al ofertei ..., privind cheltuielile aferente personalului cheie și de conducere

- din cuprinsul răspunsurilor la clarificări, rezultă că nivelul de salarizare pentru personalul cheie și pentru conducere, a fost cotat de către contestator la un număr de 7 persoane, iar în diagrama prezentată în cadrul propunerii tehnice, este menționat un număr de 24 persoane;

- din raportul procedurii, rezultă că ... a prevăzut în cuprinsul cheltuielilor indirecte, în procent de 1% și cheltuielile cu personalul cheie și de conducere, cheltuielă indirectă de 1%, care ipotetic, poate avea o valoare maximă de 269.638 lei; valoarea ofertei contestatorului, fără cheltuieli neprevăzute = 27.233.4... lei, din care 1 % din cheltuielile indirecte (caz ipotetic cu profit 0, respectiv care ar produce un indirect maxim) este = 269.638 lei; 26.963.826 lei (cheltuieli directe) + 269.638 lei (1% indirecte) = 27.233.4... lei;

- totalul cheltuielilor indirecte de 269.938 lei/18 luni execuție/7 persoane, rezultă suma de 2.143 lei/lună/persoană, reprezentând cost salarizare prevăzut în oferta contestatorului; având în vedere salariul mediu brut în materia lucrărilor de construcții, care, conform buletin statistic aferent lunii octombrie 2013, este de 1.787 lei/lună, la care se adaugă un procent de cca. 28,784% reprezentând contribuție firmă, rezultă cheltuieli de 2.301 lei/lună, reprezentând cheltuieli de salarizare pentru fiecare angajat, ce face parte din personalul cheie și de conducere;

- din modul de calcul anterior, rezultă ca suma aferentă cheltuielilor indirecte, în procent de 1%, prevăzute în oferta ..., nu acoperă nici măcar suma aferentă cheltuielilor de salarizare a celor 7 persoane cheie și de conducere, ceea ce demonstrează cu certitudine că acesta a prezentat o ofertă financiară subevaluată;

... consideră că în declararea ofertei ... ca neconformă, autoritatea contractantă a avut în vedere și a aplicat întocmai

dispozițiile incidente în materia achizițiilor publice, respectiv art. 170, art. 171, art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 34 alin. (2), art. 72 alin. (2) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Referitor la contestația depusă de ..., intervenientul arată că ofertantul contestator atacă exclusiv oferta declarată câștigătoare, iar din conținutul contestației rezultă faptul că întreaga contestație are un caracter general, nefiind invocate și întemeiate, în fapt și în drept, aspectele considerate nelegale.

Cu privire la faptul că, din conținutul contestației, rezultă că ..., urmărește să își completeze/modifice contestația după studierea dosarului achiziției publice la CNSC, ... precizează următoarele:

- orice modificare/completare a criticilor incluse în contestație trebuie să fie respinsă ca tardiv formulată, deoarece OUG nr. 34/2006 nu permite modificarea contestației ca urmare a studierii dosarului la CNSC, după împlinirea termenului de 10 zile prevăzut de art. 256 raportat la art. 271 alin. (1) din OUG 34/2006;

- singura modalitate acceptată de legiuitor în vederea completării contestației, este cea prevăzută expres de dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede completarea unor informații din cuprinsul contestației, la solicitarea expresă a CNSC; instituția concluziilor scrise este reglementată expres de dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, articol care recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se poate confunda cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul ori motivarea contestației.

Cu privire la aspectele sus-menționate, precum și la prevederile legale incidente, intervenientul solicită Consiliului să nu ia considerare completările pe care ... le va aduce contestației după studierea dosarului achiziției publice, întrucât aceste completări sunt făcute cu încălcarea prevederilor legale și a practicii unitare a Consiliului.

Referitor la criticile formulate de către ..., care vizează prețul ofertat, ... face următoarele precizări:

- oferta sa a fost în valoare de 36.142.866,05 lei, iar procentul de diverse și neprevăzute de 3.269.055,10 lei; contestatorul, clasat pe locul 2, a ofertat un preț mai ridicat cu aprox. 1 milion lei, respectiv suma de 37.090.350,00 lei și procentul de diverse și neprevăzute de 3.371.850,00; cele 2 oferte au fost foarte apropiate din puncte de vedere valoric, diferența fiind cauzată exclusiv de un singur motiv, respectiv faptul că asocierea câștigătoare este formată din două societăți de construcții locale, care au posibilitatea să oferteze costuri mai reduse, datorită organizării pe care o au în județul ...

- prin solicitarea de clarificări nr. 218...9/VII/A/5/12.12.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat să fundamenteze prețul total ofertat, prin prezentarea unor analize de preț pentru fiecare articol de lucrări din cadrul ofertei financiare; de asemenea, comisia de evaluare i-a solicitat, în mod expres, ca, în cadrul fundamentării analizelor articolelor de lucrări să evidențieze în mod distinct:

- consumurile și costurile aferente materialelor, manoperei, utilajului și a transportului pentru fiecare componentă a respectivului articol, „conform componentei articolelor din Capitolul 4 Caiet de Sarcini, Secțiunea 3 Preambul la listele de cantități”;

- analizele de preț să fie însoțite de oferte de preț de la furnizori/producători pentru materialele și echipamentele ofertate „pentru a justifica prețul ofertat al materialelor și echipamentelor” iar în cazul materialelor/echipamentelor pentru care au fost prezentate fișe tehnice, se vor prezenta „oferțele de preț primite de la producătorii/furnizorii menționați în cadrul fișelor tehnice ce au stat la baza alcătuirii ofertei”;

- pentru transporturi se vor prezenta fundamentările prețurilor pe tona transportată, la distanțele de transport practicate în ofertă, iar pentru utilaje, fundamentarea tarifului pe ora de funcționare, incluzând toate cheltuielile care se vor referi, „dar nu se vor limita la carburanți, cheltuieli de întreținere și reparații, salarii mecanici, impozite, taxe, amortismente, etc., structura cheltuielilor indirecte, cât și valoarea fiecărei componente din cadrul acestora”;

- autoritatea contractantă i-a pus în vedere că, în cazul în care în cadrul ofertei se regăsesc prețuri unitare diferite pentru același articol de lucrări, în cadrul unor liste distincte, să prezinte fundamentarea prețului dintre prețurile ofertate;

- prin adresa înregistrată la ...sub nr. 219255/23.12.13, a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, depunând toate analizele de preț în forma solicitată de către Comisia de evaluare, pentru fiecare articol în parte; toate fundamentările și justificările au fost prezentate pentru fiecare articol în parte, astfel cum a solicitat autoritatea contractanta prin comisia de evaluare.

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante nr. 200028/VII/A/5/06.01.2014, 200889/VII/A/5/21.01.2014, 200890/VII/A/5/21.01.2014, 200890/VII/A/5/21.01.2014, 200891/VII/A/5/21.01.2014 și 202298/VII/A/5/12.02.2014, a răspuns și argumentat toate justificările solicitate de comisia de evaluare;

- autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile menționate la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitându-i detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, analizând totodată toate justificările și documentele prezentate de



...; în concluzie, răspunsul său a fost verificat și acceptat de autoritatea contractantă, comisia de evaluare constatând că, documentele prezentate sunt concludente și justifică pe deplin prețul din propunerea financiară depusă;

- contestatorul evită să precizeze că Asocieria ... - ..., este exclusiv formată din societăți care activează preponderent pe piața regională din Transilvania (județele ... - Sibiu - Brașov); liderul asocierii, ... are atât sediul social, administrativ și lucrativ în județul ... precum și o balastieră în localitatea Petelea, astfel cum rezulta din certificatul constatator depus în ofertă; de asemenea, asociatul ... își desfășoară activitatea preponderent în județul ... în domeniul construcțiilor și al instalațiilor, deținând echipamente de înaltă calitate: lansatoare de conducte, excavatoare, buldoexcavatoare, miniexcavatoare, încărcătoare frontale, camioane, aparate de sudură performante în oțel și polietilenă, autoturisme și autoutilitare, care duc la desfășurarea în bune condiții a tuturor lucrărilor contractate; prin urmare, în prețul ofertat se reflectă organizarea regională a grupului de operatori economici declarat câștigător, accesul facil la resurse umane (forța de muncă utilizată fiind asigurată de către angajați din zonele unde se execută lucrările), materii prime, materiale și utilaje;

- faptul ca prețul său ofertat este mai scăzut decât al contestatorului cu suma de 947.484 lei, nu este echivalent cu un preț neobișnuit de scăzut sau cu un preț care nu este rezultatul liberei concurențe, ci, din contră, prețul ofertat reflectă întru-totul realitățile economice și financiare din zona Transilvaniei, puterea de cumpărare, nivelurile salariale și costurile cu materiile prime și materiale.

... precizează că este producător al unor materii prime, fapt care îi conferă posibilitatea să asigure prețuri mai mici decât ceilalți ofertanți, care trebuie să achiziționeze aceste produse de la terți.

Intervenientul afirmă că, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsurile sale la solicitările de clarificări sunt concludente și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, stabilind oferta sa, drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatorului, referitoare la neîndeplinirea criteriilor minime de calificare și lipsa tuturor documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare, ... învederează Consiliului următoarele:

- argumentele și aserțiunile contestatorului sunt total neîntemeiate, nelegale și netemeinice întrucât au fost depuse toate documentele solicitate prin Fișa de date a achiziției publice;

- în ceea ce privește critica contestatorului referitoare la lipsa documentelor din care să rezulte că terțul susținător „ar avea capacitate financiară (...) în vederea susținerii participantului la procedura de achiziție publică”, terțul susținător a prezentat susținere doar pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date referitoare la capacitatea tehnică și profesională, respectiv pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară conform cerinței 1 și 2 din fișa de date a achiziției Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 3, Formularul nr. 8; pe cale de consecință, cerința din fișa de date a achiziției publice privind capacitatea financiară, a fost îndeplinită de către Asocieria ... - ..., în conformitate cu cerința din fișa de date, respectiv cerința 1 Secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară, nefiind necesară susținere din partea unui terț; dovada cu privire la îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri cât și accesul la lichidități este făcută prin documente existente la filele 32 și 99 din ofertă;

- a fost depusă declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, însoțită de anexa completată cu modalitatea de îndeplinire a acestora, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, aspect pe care contestatorul omite să-l evidențieze în expunerile sale; astfel cum rezultă din solicitările de clarificări ale autorității contractante și din răspunsurile sale, comisia de evaluare a verificat cu minuțiozitate dovezile prezentate, cu privire la îndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea tehnică a terțului susținător în execuția și finalizarea a cel puțin unui contract similar cu lucrările prevăzute în caietul de sarcini, care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 45 km de aducțiune de apă, cu respectarea dispozițiilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d) din OUG nr. 34/2006;

- au fost prezentate documente de susținere doar în privința experienței similare, celelalte cerințe de calificare fiind îndeplinite de către Asocieria ... - ...; astfel, cerințele privind capacitatea financiară, personalul, utilajele și echipamentele necesare execuției lucrărilor, sunt îndeplinite de către membrii asocierii în mod direct și nemijlocit.

Intervenientul, pentru a dovedi încă o dată ca susținerile contestatorului sunt eronate, precizează următoarele:

1. angajamentul pentru compania care asigură sprijinul tehnic, se regăsește în ofertă la fila 122, respectiv susținerea pentru capacitatea tehnică acordată de ....;

2. scrisoarea din partea băncii finanțatoare emisă pentru liderul de asociere ..., există la filele 99 -102 din ofertă;

3. angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională, idem punctul 1;

4. declarație terț susținător experiență similară, se regăsește la fila 107 din ofertă;

5. documentele care dovedesc forma de înregistrare/atestare sau apartenență, se regăsesc la filele 20 - 31 din ofertă;

6. declarația privind cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani a liderului asocierii ..., se regăsește la fila 32 din ofertă;

7. documentele suport, din care să rezulte capacitatea tehnică pentru susținerea acordată de către terțul susținător ..., se regăsesc în Formularul nr. 8 - Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, existentă la fila 107 din ofertă;

- copiile după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare, eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări, din care să rezulte beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor, se regăsesc la filele 130 -139 din ofertă;

- procesul - verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procesele-verbale de recepție parțială, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, se regăsesc la filele 140 - 143 din ofertă;

- recomandările din partea beneficiarilor nominalizați, din care să rezulte cel puțin următoarele: obiectul contractului, lucrările incluse în contract, beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului), rolul îndeplinit în cadrul contractului, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, se regăsesc la filele 144 - 143 din ofertă.

Având în vedere argumentele invocate mai sus, coroborate cu faptul că ... nu aduce nicio probă pertinentă în susținerea speculațiilor sale, pe fondul cauzei, ... solicită Consiliului să respingă acest motiv de inacceptabilitate al ofertei câștigătoare.

În consecința, ... solicită Consiliului să facă aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 și să dispună respingerea contestațiilor ca nefondate, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 451 alin. (1) și art. 453 alin. (1) din Noul Cod de procedura civilă și art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, intervenientul solicită Consiliului să

oblige contestatorii, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocațial) efectuate în cursul soluționării contestațiilor.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 4435/... .. și nr. 4511/.../... să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta ..., oferta Asocierii ... - ...(inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la cele două contestații.

Prin adresele nr. 205203/VII/A/5/27.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 9731/31.03.2014 și nr. 204801/VII/A/5/21.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 9732/31.03.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și de Asocierea ...

Referitor la contestația depusă de asocierea ... .. face o serie de precizări cu privire la afirmațiile contestatorului legate de faptul că oferta depusă de către asocierea ... - ...este ilegală, întrucât are o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că în urma verificării incidenței prevederilor art. 202 alin (1) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a stabilit incidența acestor prevederi pentru 3 dintre ofertele depuse, inclusiv pentru oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător Asocierea ... - ...; în acest sens, comisia de evaluare a solicitat celor trei ofertanți, clarificări cu privire la oferta financiară a acestora, având în vedere faptul că aceștia se încadrau în prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, prevedere legală, omisă a fi indicată de către contestator.

... arată că ofertantului Asocierea ... - ..., prin adresa nr. 21S...9/VII/A/5/12.12.2013, i-au fost solicitate clarificări cu privire la modul de formare al prețului ofertei sale financiare, având termen de răspuns până în data de 23.12.2013; în data de 23.12.2014, prin adresa GT OUT 2067/20.12.2013, de răspuns la clarificări, au fost primite un număr de 1009 pagini reprezentând răspunsul ofertantului cu privire la justificarea „prețului neobișnuit de scăzut” al ofertei acestuia; din răspunsurile prezentate, comisia de evaluare a stabilit faptul că ofertantul a justificat și demonstrat prețurile unitare și toate aspectele care i-au fost cerute a fi clarificate în acest sens, nefiind incidentă respingerea ofertei acestuia, pentru considerentul că răspunsul remis a fost relevant.

Cu privire la afirmațiile contestatorului legate de faptul că oferta depusă de către Asocieria ... - ...este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- din procesul verbal de deschidere al ofertelor nr. 217810/VII/A/5/02.12.2014 se poate verifica faptul că ofertantul Asocieria ... - ...a uzat de dreptul conferit de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a depus o declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, însoțită de anexa completată cu modul exact de îndeplinire al acestora;

- având în vedere aspectul menționat mai sus, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în data de 12.12.2014, prin adresa nr. 218596/VII/A/5/12.12.2013, în baza prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, depunerea documentelor care să susțină cele declarate la data deschiderii ofertelor;

- prin adresa Asocierii ... - ..., GT OUT nr. 2032/17.12.2013, ofertantul a transmis toate documentele solicitate de către comisia de evaluare;

- cu privire la documentele depuse de către terțul susținător, SC ..., odată cu publicarea Legii 193 din 26 iunie 2013, prevederile art. 186 alin. (2) și art. 190 alin. (2) au fost modificate de legiuitor în sensul în care a fost eliminată cerința privind prezentarea declarației ferme a terțului susținător în formă autentică; în cadrul documentelor de calificare depuse de către ofertant, la pagina 106, se regăsește Angajamentul ferm al terțului susținător privind acordarea sprijinului Asocierii ... - ..., existând mențiunea expresă privind îndeplinirea cerinței experienței similare în cadrul proceduri de atribuire;

- în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, Asocieria ... - ...a beneficiat din partea SC ... doar de susținerea tehnică a acestuia privind îndeplinirea cerințelor de calificare; nu a fost depus niciun angajament ferm privind terța susținere financiară a acestuia, criteriul de calificare, privind quantumul cifrei de afaceri solicitat prin Fișa de date a achiziției, fiind îndeplinit prin însumarea mediei cifrei de afaceri a celor doi asociați;

Având în vedere faptul că cerința din fișa de date a achiziției, privind capacitatea economico financiară Secțiunea III.2.2. Cerința 1 și 2 nu a fost îndeplinită prin prezentarea de documente din partea SC ..., ... consideră aspectele menționate de către contestator ca fiind nerelevante, neconcludente și neincidente în prezenta procedură de achiziție publică.

Referitor la contestația depusă de ..., ... consideră că afirmațiile contestatorului, referitoare la criteriul de atribuire „prețul

cel mai scăzut”, sunt total eronate, acest criteriu fiind aplicabil doar pentru ofertele declarate conforme, prețul neavând nici o relevanță în cazul ofertelor declarate neconforme și inadmisibile; contestatorul interpretează în mod eronat textele de lege în baza cărora oferta sa a fost respinsă ca neconformă, respectiv art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006; în speță, acest articol este perfect aplicabil și răspunsurile la clarificările solicitate contestatoarei nu sunt concludente așa cum reiese în mod clar atât din Raportul procedurii nr. 203241/VII/A/5/26.02.2014, precum și din comunicarea nr. 203639/VII/A/5/04.03.2014 privind Raportul procedurii unde sunt motivate punct cu punct toate neconformitățile din oferta ....

Autoritatea contractantă, având în vedere faptul că răspunsurile la clarificările, în cauză, au ca obiect justificarea prețului neobișnuit de scăzut, precizează că acest fapt nu îngrădește drepturile sale de a încadra respingerea ofertei ca fiind neconforme, în prevederile art. 79 alin (1) din HG 925/2006, atât timp cât răspunsurile sunt neconcludente; cazurile în care ofertele sunt considerate neconforme sunt prevăzute atât la art. 36 alin. (2) cât și la art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006, încadrarea în aceste prevederi fiind făcută în funcție de natura neconformității constatate de către autoritatea contractantă; deoarece obiectul neconformității l-au constituit răspunsurile neconcludente la clarificările aferente justificării prețului neobișnuit de scăzut, acest aspect se încadrează în mod indubitabil și sub incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 respectiv conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; atâta timp cât în comunicarea nr. 203639/VII/A/5/04.03.2014, privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a comunicat, inclusiv contestatorului, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, conform obligațiilor prevăzute la art.207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, afirmația contestatorului: „fără o motivare, în fapt și în drept, legale, comunicarea rezultatului procedurii este lovit de nulitate”, este total gratuită.

În concluzie, așa cum a demonstrat mai sus, ... consideră că aspectele invocate de contestator sunt pur formale și pe fond, fără să aibă nicio relevanță, deoarece analizându-se situația prezentată prin răspunsurile la clarificările solicitate, nr.3112/20.12.2013, nr. 208/27.01.2014 și nr. 496/10.02.2014, această oferta este neconformă fiind încadrată atât în prevederile art. 36 alin. (2) lit. c), cât și în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006.

Referitor la afirmația total nefondată a contestatorului, prin care acesta susține că se puteau solicita clarificări suplimentare,

autoritatea contractantă afirmă că au fost transmise nu mai puțin de 3 solicitări de clarificări, respectiv nr. 218651/VII/A/5/12.12.2013, nr. 200650/VII/A/5/16.01.2014 și nr. 201920/VII/A/5/05.02.2014; explicațiile și justificările de preț prezentate în răspunsurile ofertantului în cauză, nu au fost concludente și nici nu au respectat cerințele prevăzute în documentația de atribuire; deși, neconformitatea ofertei putea fi constatată după răspunsul la prima solicitare de clarificări, care nu a respectat cerințele din documentația de atribuire și nu a fost conform cu cerințele autorității contractante, au mai fost solicitate încă două clarificări suplimentare care, la rândul lor, nu au îndeplinit cele solicitate, ceea ce exclude, de la început, reaua-credință a comisiei de evaluare, precum și încălcarea art. 2 din OUG 34/2006, respectiv principiile nediscriminării și al tratamentului egal, așa cum afirmă ofertantul.

... precizează că, în urma evaluării ofertei financiare a contestatorului, comisia de evaluare a constatat că aceasta intră sub incidența art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și, prin urmare prin adresa 218651/VII/A/5/12.12.2013, a solicitat fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut prin prezentarea unei analize de preț pentru fiecare articol de lucrări din cadrul ofertei cu respectarea prevederilor Caietului de sarcini; răspunsul la clarificările mai sus menționate a fost transmis prin adresa nr. 3112/20.12.2013, dar în cadrul acestuia nu au fost prezentate analize de preț pentru fiecare articol din cadrul ofertei financiare și nu a fost clarificată structura cheltuielilor indirecte, și nici valoarea fiecărei componente din cadrul acesteia; prin urmare s-a revenit la solicitarea mai sus menționată și s-a emis adresa nr. 200650/VII/A/5/16.01.2014, primind din nou un răspuns neconcludent și incomplet prin adresa nr. 280/27.01.2014, nefiind cotate mai multe articole din ofertă; s-a solicitat pentru a treia oară structura și conținutul cheltuielilor indirecte, respectiv valoarea fiecărei componente din cadrul acesteia prin adresa 201920/VII/A/5/05.02.2014; în completarea răspunsurilor anterior remise ofertantul a mai transmis adresa nr. 496/10.02.2014, iar în urma analizării și a acestui răspuns, a rezultat că, în continuare, lipsesc analizele detaliate pentru articolele din seriile B, C, G și A, F, așa cum au mai fost solicitate în nenumărate rânduri, alături de alte neconformități; ținând cont că au fost transmise 3 solicitări de clarificări care vizau același aspect, neclarificat adecvat și concludent, comisia de evaluare a constatat corect, că nu sunt respectate cerințele din documentația de atribuire, fundamentarea și justificările de preț nu au fost concludente, oferta fiind respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la motivele de neconformitate care au dus la respingerea ofertei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. În cazul primului motiv de neconformitate sunt prezentate doar parțial articolele pentru care a fost depusă analiza de preț; pentru articolele din seriile A și F nu există nici o analiză deși a fost solicitată de mai multe ori; printr-o simplă comparație între ce a fost solicitat și ce articole s-au analizat, există o mare diferență, lipsind de exemplu articolele B1-02, B3-01, G1-02.7, G1-02.10, C3-01 și nu numai;

2. În ceea ce privește motivul de neconformitate nr. 2, contestatorul susține că simbolizarea este sugestivă și inexactă, apreciind că nu ar fi fost necesar ca analizele de preț să păstreze structura ofertei financiare și nici nu a fost solicitată de autoritatea contractantă; simbolurile sunt utilizate tocmai în vederea identificării fiecărui articol în parte, lipsa sau modificarea acestora conducând la imposibilitatea corelării prețurilor analizate; mai mult documentația de atribuire prevedea această simbolizare, iar la această dată nu pot fi invocate astfel de aspecte;

3. Referitor la motivul de neconformitate nr. 3, ofertantul susține că în toate analizele de preț prezentate a inclus structura și conținutul cheltuielilor indirecte pentru fiecare articol compus; analizele nu au fost documentate în mod satisfăcător, fără să arate clar modul de formare al prețurilor, răspunsul fiind unul evaziv, existând diferențe între justificările cu recapitulare și prețurile unitare cu recapitulare inclusă; în mod deliberat ofertantul nu a inclus în preț anumite cheltuieli pentru a induce în eroare comisia de evaluare și pentru a nu conduce la modificarea ofertei financiare, rezultând încă o dată că fundamentarea prețurilor nu a fost conformă cu solicitarea autorității contractante;

4. Neconformitatea nr. 4 care vizează diferențele de preț unitar din analiză și cele din cadrul ofertei este recunoscută chiar și de contestator care afirmă că există o diferență în minus a devizelor de fundamentare de ordinul unităților; analiza de preț, respectiv fundamentarea economică a prețurilor, trebuie să reprezinte întocmai prețurile unitare cuprinse în listele de cantități din oferta financiară; interpretarea, în mod eronat de către contestator a acestor aspecte are menirea doar de tergiversare a procedurii de achiziție publică;

5. Cu privire la motivul nr. 5 de neconformitate, lipsa articolelor care nu cuprind toate cheltuielile aferente acestora, așa cum au fost descrise în Preambul (ex. articolele G1- 02.6 și G1-03.8) nu au fost cuprinse transportul materialelor, curățarea și pregătirea manoperelor, lipsuri care nu se limitează doar la aceste



aspecte care au fost expres enumerate în documentația de atribuire; aprecierile contestatorului cu privire la Lista de cantități din Preambul sunt eronate, conținutul articolelor este clar specificat, fiind necesar a fi luat în considerare fiecare articol; optimizarea resurselor pentru obținerea unui preț competitiv este în detrimentul calității lucrărilor.

6. Referitor la cheltuielile indirecte, ceea ce constituie motivul nr. 6 de neconformitate, cum ar fi asigurarea împotriva vătămării persoanelor și a daunelor aduse proprietății, cât și cele privind asigurarea personalului antreprenorului, acestea nu pot fi suportate de articolul A1-01-Construire Organizare de șantier, deoarece aceste cheltuieli nu sunt incluse în descrierea din Preambul; și în acest caz a fost solicitată o analiză pentru toate articolele și fiecare articol din cadrul propunerii financiare, deși contestatorul susține contrariul, acest articol fiind parte a ofertei financiare;

7. În ceea ce privește motivul nr. 7 de neconformitate privind nivelul de salarizare pentru personalul cheie și pentru conducere, acesta a fost cotat pentru un număr de 7 persoane, în timp ce diagrama prezentată în cadrul propunerii tehnice sunt menționate în această categorie 24 de persoane; ofertantul însuși, în justificarea prezentată, afirmă că există posibilitatea ca, în anumite faze ale execuției, să fie nevoie de prezența experților secundari pentru o durată limitată de timp, dar omite să coteze cheltuielile aferente acestora, limitându-se la numărul de 7 experți, deși în propunerea tehnică la Formularul nr. 15 - Organigramă este prevăzut un număr de 24 de experți; în aceasta situație, comisia de evaluare nu are cum să deducă din ce fonduri vor fi suportate cheltuielile respective, rezultând astfel o noua discrepanță între analiza de preț și ofertă.

Referitor la afirmațiile contestatorului, prin care susține faptul că solicitarea de clarificări nr.202300/VII/A/5/I2.02.2013, transmisă ulterior clarificărilor aspectelor legate de prețul neobișnuit de scăzut dă dovada de rea credință și superficialitate în evaluarea ofertei, iar comunicarea rezultatului procedurii conține contradicții flagrante, ... consideră că acestea sunt total nefondate și neîntemeiate, și au doar menirea de a induce în eroare Consiliul, fără să se țină cont de prevederile legislației în domeniu în vigoare, deoarece:

- Conform prevederilor art. 76 alin.(1) din HG nr. 925/2006: „Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia....”;

- Având în vedere complexitatea și natura contractului, numărul mare al ofertelor depuse (7 oferte) respectiv perioada disponibilă pentru evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a stabilit

faptul că evaluarea se va face simultan, atât pe aspectele legate de documentele de calificare, cât și pe cele legate de oferta tehnică și oferta financiară, iar deciziile finale vor fi luate după clarificarea tuturor aspectelor din ofertele prezentate;

- Comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, a examinat și a analizat în mod minuțios toate informațiile și documentele prezentate de către ofertanți, inclusiv răspunsurile la clarificările solicitate, decizia finală de admitere sau după caz respingere a ofertelor prezentate a fost luată numai după clarificarea tuturor aspectelor din cadrul ofertelor prezentate de către ofertanți, aplicându-se, în acest sens, tratamentul egal între ofertanți;

În concluzie, ... susține că:

- așa cum a demonstrat în cele de mai sus, ofertantul contestator avea obligația de a prezenta o analiză de preț pentru fiecare articol prezentat în cadrul ofertei, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire așa cum a fost solicitat în nenumărate rânduri de autoritatea contractantă;

- contestatorul susține, nejustificat, că autoritatea contractantă fie ar fi luat decizii fără a solicita clarificări suplimentare, fie contestă numărul acestor solicitări, ceea ce rezultă contradicția flagrantă cu realitatea demonstrată, toate acestea cu scopul de a masca omisiunile intenționate din răspunsurile la clarificări;

- prin răspunsurile contestatorului, referitor la prețul neobișnuit de scăzut, nu sunt detaliate costurile aferente tuturor articolelor de lucrări, conform cerințelor autorității contractante, nu s-au justificat toate articolele din ofertă, în consecință, nu sunt justificate toate prețurile incluse în ofertă.

Prin adresa nr. 205604/VII/A/5/03.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 10459/04.04.2014, ... solicită Consiliului ca, în cazul ipotetic în care, prin decizia pe care o va adopta va dispune reevaluarea ofertelor, să dispună anularea numai în parte a raportului procedurii nr. 203241/VII/A/5/ 26.02.2014, deoarece o eventuală reevaluare a ofertelor, ar conduce la reimplicarea în procedura de atribuire a ofertanților ..., implicare care contravine prevederilor art. 206 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; motivele respingerii ofertelor acestora, din cadrul raportului procedurii nr. 203241/VII/A/5/26.02.2014 și comunicărilor privind rezultatul procedurii, nu au fost contestate de către aceștia și nici nu mai pot face obiectul unei contestații.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 10540/04.04.2014 ... a formulat un răspuns față de cererea de

intervenție, în interesul autorității contractante, a ..., solicitând respingerea acesteia.

Cu privire la inadmisibilitatea cererii de intervenție, ... face următoarele precizări:

- deși în titlu intervenientul numește această cerere ca fiind formulată în interesul autorității contractante, în cuprinsul cererii acesta își invocă, în mod expres, interesul propriu de a-și menține oferta ca fiind câștigătoare.

- formal, intervenientul își califică cererea de intervenție ca una accesorie, în interesul autorității contractante cu singurul scop de a eluda dispozițiile legale, cererea de intervenție în interes propriu fiind o cerere principală și, pe cale de consecință, socotită ca o cerere de chemare în judecata propriu-zisă, s-ar fi impus a fi îndeplinite atât condițiile de admisibilitate prevăzute pentru cererea de intervenție de art. 62 și 63 Cod procedură civilă, cât și respectarea termenelor legale de formulare;

- în speță, este lesne de observat că pledoaria se concentrează pe analiza ofertei ..., concluzionând că oferta nu ar putea fi declarată câștigătoare, subrogându-se în mod nejustificat și ilegal autorității contractante, în modul de analizare și evaluare a neconformităților, cu unicul scop de a menține oferta sa câștigătoare.

- față de reglementarea legală și de participanții în sistemul căii de atac la Consiliu, a procedurii de atribuire, această cerere de intervenție este inadmisibilă; acest principiu a fost consacrat și de doctrina în domeniu, care, în interpretarea OUG nr. 34/2006 coroborate cu prevederile Codului de procedura civilă privind intervenția în procesul civil, ajunge la concluzia că ofertanții declarați câștigători nu pot interveni în procedura administrativă în interes propriu, aceasta însemnând că își arogă calitatea de contestator, ceea ce este lipsit de logică și de interes; intervenientul nu se încadrează în ipotezele art. 255 din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește justificarea unui interes; în conformitate cu dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său sau interes legitim, printr-un act emis de către o autoritate contractantă poate contesta la Consiliu acest act în termen de 10/5 zile de la data luării la cunoștință de acesta; ... nu a formulat o astfel de contestație astfel încât să poată solicita Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației ....

Pe fondul contestației, ... consideră că susținerile intervenientului sunt lipsite de temei juridic, întrucât atitudinea vădit abuzivă a autorității contractante și încălcarea gravă de către acesta a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, sunt

elemente ce au generat prejudicierea sa, pe de o parte și formularea contestației sale, pe de altă parte.

Fără a urmări o reanalizare a conduitei autorității contractante, acesta analiza regăsindu-se în cuprinsul contestației înregistrate la CNSC sub nr. ..., ... apreciază, pe deplin dovedit, faptul ca acesta a nesocotit următoarele norme legale imperative ale OUG nr. 34/2006: art. alin. (2), art.78, art. 201 alin. (1), precizând, după cum urmează:

- desconsiderând efectiv dispozițiile legale ale art. 78 și art. 201 alin. (1), precum și obligația, în sarcina autorității contractante de a solicita clarificări în evaluarea ofertelor, aceasta s-a erijat într-o poziție superioară legiitorului, încălcând acest drept; se impunea în mod clar, reclarificarea cu ... a aspectelor pentru care autoritatea are îndoieli asupra conformității sau neconformității cu cerințele din caietul de sarcini, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei;

- intervenientul apreciază, fără nici o justificare, că „prin adresa 496/10.02.2014, ... a recompletat documentația transmisă autorității contractante”, însă prin răspunsurile la clarificări, s-a dat curs solicitărilor autorității punctual, neaducându-se „recompletări” la răspunsuri; analizele au fost prezentate detaliat pentru articolele de lucrări;

- o întrebare, la care se solicită un răspuns, atât din partea autorității, cât și a intervenientului, este generată de faptul că acesta din urmă are cunoștințe despre oferta tehnică a ...;

- pentru subtraversări: au fost fundamentate pentru preț unitar pe metru liniar conform detaliilor, clasificate pe tip material, diametru tub protecție (Țeavă OL sau Țeavă PEHD), felul săpăturii (foraj orizontal dirijat sau foraj orizontal și săpătură deschisă) precum și diametrul conductei active (Dn63, Dn90, Dn110, Dn160, Dn200, Dn225, Dn315, Dn355, Dn 400mm);

- fundamentarea prețului nu presupune refacerea ofertei economice pe fiecare articol de cheltuieli detaliat, ci fundamentarea prețului categoriilor de lucrări ce intră în componența sistemului și demonstrează că, la prețurile unitare ofertate, se pot executa toate lucrările conform cerințelor documentației de atribuire și a standardelor în vigoare;

- intervenientul nu a studiat în totalitate/nu are cunoștință despre răspunsul privind critica nr. 3 a comisiei de evaluare și

insistă în a evidenția aceeași critică, fără a lua în considerare indicațiile privind cheltuielile amintite și cuprinse în recapitulație;

- în condițiile în care s-au indicat clar formarea prețului unitar și includerea în cadrul acestuia a cheltuielilor, ca CAS, fond de risc, șomaj, cheltuieli indirecte și profitul, unde este „omisiunea deliberată” invocată de intervenient; această așa zisă neconformitate reprezintă o eroare a autorității contractante, în toate analizele de preț prezentate, recapitulațiile de preț au fost incluse în prețul fiecărui articol compus; acest aspect a fost evidențiat în răspunsul la solicitări nr.2, de la pagina 87 până la pagina 115, unde s-au prezentat toate analizele de preț cu recapitulația desfășurată, tocmai pentru a evidenția aceste cheltuieli și a răspunde la solicitarea autorității contractante privind structura cheltuielilor indirecte;

- analizele de preț nu reprezintă oferte de preț unitar, așa cum au fost prezentate în listele de cantități din oferta financiară; fiecare preț unitar supus analizei este mai mic sau egal cu prețul unitar ofertat; diferența în minus a devizelor de fundamentare a prețului este de ordinul unităților sau de ordinul subunităților;

- abordarea punctuală a calculării fiecărui preț unitar, încă din faza de ofertare, conform detaliilor de execuție avute la dispoziție a condus la o valoare a ofertei competitivă și conformă cu realitățile economice și financiare actuale, fără a face nici un rabat de la cerințele tehnice ale documentației autorității contractante;

- referitor la componentele din preambulul listelor de cantități, acesta este întocmit pentru ca autoritatea contractantă să aibă asigurarea că toate lucrările ofertate conțin operații, categorii și materiale suficiente pentru a asigura funcționalitatea și calitatea preconizată; acest fapt nu împiedică ofertantul să optimizeze resursele componente ale acestor operații și categorii de lucrări, astfel încât să obțină un preț competitiv în raport cu calitatea și funcționalitatea solicitată prin documentația de atribuire;

- intervenientul nu a studiat în totalitate documentația și confunda anexa la ofertă cu documentul anexat în cadrul fundamentării prețului (pag. 266, format A3), document ce tratează analiza de preț a utilajelor ce vor face parte din lucrare, unde, în cadrul prețului pe ora de funcționare, sunt evidențiate costuri; la punctul A - Costuri fixe, subpunctul 7 se evidențiază Taxa de asigurare, cost inclus în tariful mediu orar al utilajelor, iar la punctul C denumit Costuri indirecte (programate) se referă la costurile Indirecte de producție și administrare; aceeași analiză a fost prezentată și în cadrul mijloacelor de transport, unde la fundamentarea tarifului pe kilometru parcurs, în categoria de cheltuieli TOTAL B, sunt incluse și taxe privind: CASCO, ASIR0M,

LICENȚĂ TRANSPORT etc.); aceste cheltuieli fac parte din categoria celor cerute în documentație: asigurarea utilajelor antreprenorului, vătămării și daunelor aduse proprietății;

- referitor la fundamentarea cheltuielilor indirecte, salarizarea personalului cheie, intervenientul înaintează ipoteze care nu pot decât induce în eroare Consiliul, prin prezentarea unor cifre ipotetice care nu au nici o legătură cu politica de salarizare a societății; în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 280/27.01.2014, a fost evidențiat exact nivelul de salarizare a personalului cheie și a celui de coordonare, care justifică fără echivoc valoarea cheltuielilor indirecte.

Față de aspectele menționate, coroborate cu susținerile sale depuse până la această dată, ... apreciază că se impune respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Urmare adresei CNSC nr. 5462/.../... transmisă ..., în data de 02.02.2014, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-l ....

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 10579/04.04.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise.

Cu privire la contestația formulată de ..., intervenientul precizează următoarele aspecte:

- astfel cum a fost precizat în cererea de intervenție, cele trei solicitări de clarificări ale Comisiei de evaluare au vizat aceleași aspecte privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei contestatorului;

- având în vedere că răspunsurile la solicitările de clarificări privind fundamentarea și justificările de preț nu au fost concludente întrucât nu au fost respectate cerințele din documentația de atribuire a contractului de achiziție publică, Comisia de evaluare a constatat că oferta ... este neconformă, potrivit dispozițiilor prevăzute de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă în constatarea neconformității ofertei contestatorului este corect, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente, astfel cum dispun dispozițiile legale sus-precizate, motiv pentru care, toate alegațiile ..., referitoare la inaplicabilitatea art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nu pot fi luate în considerare, întrucât „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta va fi considerată neconformă”; prin urmare, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea să mai solicite alte clarificări care să vizeze fundamentarea și justificările de preț pentru aceleași aspecte întrucât s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal prevăzut în mod expres de art. 2 din OUG nr.

34/2006 cât și dispozițiile art. 201 alin. (2); astfel, nu poate fi imputat autorității contractante faptul că ... nu și-a însușit obligația prevăzută de art. 170 din OUG nr. 34/2006, respectiv aceea de a elabora o ofertă în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

- prin eliminarea analizelor de preț detaliate pentru toate articolele din cadrul propunerii financiare, încercarea contestatorului de inducere în eroare a Comisiei de evaluare nu a avut rezultatul scontat, iar omisiunile acesteia au făcut obiectul analizei celor 7 motive de neconformitate ale ofertei ....

- discrepanțele existente între analizele de preț și oferta contestatorului au fost evidente și, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, din perioada de evaluare a ofertelor, ... a încercat doar să-și mascheze numeroasele lipsuri existente în ofertă.

- toate argumentele expuse de ..., în susținerea contestației sunt superflue; contestatorul a omis cu intenție să răspundă, în mod justificat, la solicitările de clarificări, întrucât, dacă s-ar fi conformat cerințelor Comisiei de evaluare și ar fi prezentat analizele de preț detaliate pentru toate articolele de lucrări din cadrul ofertei, s-ar fi modificat în mod cert valoarea ofertei financiare;

Cu privire la contestația formulată de ..., intervenientul reia aspectele prezentate în cererea de intervenție, detaliind o parte din acestea.

În ceea ce privește critica contestatorului, referitoare la așa-zisa neîndeplinire a criteriilor minime de calificare și lipsa tuturor documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare, ... învederează Consiliului următoarele:

(i) Asocierea câștigătoare a prezentat toate documentele de calificare solicitate prin Fișa de date a achiziției publice;

(ii) Asocierea câștigătoare a apelat la instituția terțului susținător doar în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară - Secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției - Capacitatea tehnică și/sau profesională;

(iii) În ceea ce privește cerințele de calificare, impuse prin Secțiunea 111.2.2) Capacitatea economică și financiară, atât cerința nr. 1 - cifra medie de afaceri, cât și cerința nr. 2 - privind accesul la disponibilități bănești negrevate de datorii, au fost îndeplinite în mod direct de către Asocierea ...;

(iv) Informațiile obținute de contestator de la Registrul Comerțului din Panama, privind pe terțul susținător ... nu sunt relevante pentru soluționarea contestației; în fișa de date nu au fost introduse criterii de calificare privind valoarea minimă a capitalul social al terțului susținător sau cu privire la cifra de afaceri a

Sucursalei acestuia din București; mai mult decât atât, documentele prezentate de contestator atestă legala funcționare a societății ..., precum și a sucursalei sale din București;

(v) Cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, constând în executarea și finalizarea a cel puțin un contract similar cu lucrările prevăzute în caietul de sarcini, care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 45 km de aducțiune de apă, această cerință a fost îndeplinită de către Asocieria GEIGER cu documente din partea terțului susținător ....

Intervenientul susține că, în conformitate cu documentele depuse în ofertă, se rețin următoarele:

- Contractul adus în dovedirea experienței similare este: Contractul nr. DWS-68-11 din 12.01.2011, încheiat între ....., beneficiar și ..., executant, pentru proiectul „Proiectarea și execuția sistemului de alimentare cu apă potabilă din Presa El Carrizo, a sistemului de distribuție a apei potabile și a sistemului de canalizare în Districtul Paseos del Vergel; durata contractului 12.01.2011 - 12.2012;

- În obiectul contractului au fost cuprinse mai multe lucrări de execuție a sistemului de alimentare cu apă și canalizare, printre care: instalarea conductelor subterane pentru apă potabilă, construcția stațiilor de pompare a apei potabile cu sistem complet automatizat (SCADA), montare conducte pentru alimentare cu apă potabilă pe o lungime de 54 km și 870 m (aducțiune apă), reamenajarea peisagistică completă, excavarea, umplerea și construcția de drumuri, construcția stației de epurare a apei potabile pentru distribuția finală către consumatori etc.;

- Conform Certificatului de acceptare finală nr. GBC/ECC/DWS-68-11/19.12.2012, rezultă că lucrările au fost finalizate la termen, în decembrie 2012 și sunt în deplină conformitate cu codul rețelelor de distribuție a apei potabile și codul lucrărilor la rețelele de canalizare, toate lucrările fiind executate conform cerințelor beneficiarului.

- Ulterior, prin solicitarea de clarificări nr. 200028/Vlt/A/5/0601-2014, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor informații suplimentare cu privire la experiența similară, la care, prin răspunsul nr. 36/13.01.2014 s-a transmis, autorității contractante, Declarația nr. GBC/58/DWS-68-11 din 06 ianuarie 2014;

Având în vedere toate înscrisurile sus-menționate, ... consideră că a dovedit îndeplinirea criteriilor minime de calificare privind experiența similară, iar Comisia de evaluare a respectat prevederile legale privind obligația de verificare a modului de



îndeplinire a criteriilor de calificare, de către fiecare ofertant în parte.

Având în vedere argumentele invocate mai sus, coroborate cu faptul că ... nu aduce nicio probă pertinentă în susținerea speculațiilor sale, pe fondul cauzei, intervenientul solicită Consiliului să respingă contestația formulată.

Urmare adresei CNSC nr. 5465/.../... transmisă ..., în data de 02.02.2014, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-l ....

Prin adresa nr. 56/04.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 10600/04.04.2014, ... solicită Consiliului să dispună prelungirea termenului pentru depunerea concluziilor scrise, având în vedere următoarele argumente:

1. având în vedere că, la dosarul achiziției publice, transmis de către autoritatea contractantă către CNSC, nu se regăsesc clarificările depuse de către ofertantul desemnat câștigător cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, se impune solicitarea acestor clarificări, motiv pentru care se solicită prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise după momentul la care autoritatea contractantă depune aceste înscrisuri și se permite studierea acestora, având în vedere și faptul că unul dintre motivele din contestație are în vedere neanalizarea corectă a argumentelor cu privire la prețul neobișnuit de scăzut;

2. perioada foarte scurtă pusă la dispoziție pentru studierea dosarului și întocmirea de concluzii scrise, respectiv patru zile, precum și faptul că deține informații serioase, în sensul că proiectul prezentat de către terțul susținător al ofertantului desemnat câștigător nu s-a realizat în realitate, însă având în vedere această perioadă scurtă n-au putut fi obținute dovezile scrise.

Prin adresa nr. 57/04.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 10600/04.04.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise.

Contestatorul susține că oferta depusă de către Asocieria ... – ...este nelegală întrucât are o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la acest aspect, ... face următoarele precizări:

- înainte de a respinge o ofertă pentru faptul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a întreprinde o serie de verificări, însă, dacă în urma verificărilor efectuate, ofertantul respectiv nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta, ca inacceptabilă;

- în cadrul clarificărilor care urmează a fi solicitate de către autoritatea contractantă, aceasta va pune în vedere ofertantului să depună inclusiv, documente privind după caz prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru:

- în cazul de față, valoarea estimată este de 46.362.798,41 lei fără TVA, iar oferta depusă de către Asocieria ... - ...menționează un preț în cuantum de 36.142.866,05 lei, așadar, mai puțin de 80% (aproximativ 78%) din valoarea estimată a contractului;

- autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... - ...să justifice prețul, însă informațiile solicitate au fost sumare, neelocvente și, de asemenea, răspunsul oferit nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut;

- atât prin răspunsul la contestație formulat de către autoritatea contractantă, cât și prin cererea de intervenție formulată de către ofertantul desemnat câștigător, se menționează că autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, iar ofertantul desemnat câștigător ar fi transmis explicații dezvoltate cu privire la justificarea prețului; în acest sens, se menționează că autoritatea contractantă a transmis Solicitarea de clarificări nr. 218/VII//A/5 din data de 12 decembrie 2013, iar ofertantul desemnat câștigător ar fi răspuns prin adresa nr. GT AUT 2067 din data de 20 decembrie 2013; trebuie menționat că aceste două înscrisuri nu se regăsesc la dosarul achiziției publice, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă astfel încât nu se poate verifica dacă ofertantul desemnat câștigător a furnizat explicațiile necesare privind justificarea prețului; în acest context, se impune a se considera că, în realitate, ofertantul desemnat câștigător nu a răspuns solicitării de clarificări formulate de către autoritatea contractantă;

- ofertantul desemnat câștigător menționează că justificarea privind prețul neobișnuit de scăzut ar fi realizat-o prin răspunsul la Clarificările nr. 200028/VII/A/5/06.01.2014, nr. 200889/VII/A/5/21.01.2014, nr. 200890/VII/A/5/21.01.2014, nr. 200890/VII/A/5/21.01.2014, nr. 200891/VII/A/5/21.01.2014 și nr. 202298/VII/A/5/12.02.2014; analizându-se documentele din cadrul dosarului de achiziție publică, se poate observa că toate solicitările de clarificări menționate de către intervenient nu au în vedere justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ci clarificări de natură tehnică prin care se menționează aspecte cu privire la tehnologia de lucru, fișe tehnice pentru diverse utilaje și alte date suplimentare de natură tehnică;

- niciunul dintre documentele depuse, ca răspuns la aceste solicitări de clarificări, nu menționează și nici nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut furnizând doar anumite date de natură tehnică; astfel, prin intermediul acestor documente nu se putea argumenta prețul neobișnuit de scăzut, câtă vreme aceste documente nu cuprind prețul materialelor și nici o descriere sau detaliere a acestuia;

- se desprinde concluzia, deosebit de importantă pentru admiterea prezentei contestații, că autoritatea contractantă nu a solicitat suficiente informații și nu a făcut o verificare corectă a datelor transmise de către Asocieria ... - ...la solicitarea de clarificări, în justificarea transmisă de către ofertantul declarat câștigător neregăsindu-se elemente concrete care să justifice prețul neobișnuit de scăzut;

Contestatorul susține că oferta depusă de către Asocieria ... - ...este inacceptabilă, întrucât, nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire, fiind astfel incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Legat de acest aspect, ... motivează astfel:

- ofertantul desemnat câștigător nu a depus caziere judiciare pentru toți membrii asocierii, respectiv nu a fost depus cazier judiciar pentru ...; singurul cazier judiciar existent la dosar este cel emis pentru ..., însă dovada situației personale a ofertanților se realiza prin depunerea cazierului judiciar al operatorilor economici, respectiv în cazul de față se impune a fi depuse caziere judiciare pentru ... și pentru ...; astfel, la dosarul achiziției publice nu se regăsește cazierul judiciar al operatorului economic, ..., motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta depusă de către Asocieria ... - ..., întrucât nu a îndeplinit cerințele minime de calificare.

- ofertantul desemnat câștigător nu a depus documentele care să justifice experiența similară a terțului susținător și nici dovada că acesta ar fi înregistrat și ar funcționa în mod legal în statul de origine;

- potrivit art. 186 alin. (2) și art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 11<sup>1</sup> alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, terțul susținător are obligația de a depune acte doveditoare din care să rezulte că deține capacitatea tehnică necesară și capacitatea financiară, în vederea susținerii participantului la procedura de achiziție publică; corelativ, autoritatea contractantă are obligația de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile privind susținerea participantului la procedura de achiziție publică și dacă există o susținere reală din partea terțului susținător;

- în cazul de față, Asocierea ... – ...a prezentat o susținere din partea ..., o societate offshore cu sediul în Panama, societate care nu a prezentat nici un document din care să rezulte că ar avea capacitatea tehnică în vederea susținerii participantului la procedura de achiziție publică; ofertantul desemnat câștigător nu a depus niciun document din care să rezulte că ... este înregistrată în mod legal în statul de origine și că poate desfășura activități în domeniul care formează obiectul contractului de achiziție publică; în acest context trebuie avute în vedere dispozițiile legale în materie, din țara de origine, respectiv LEGEA nr. 5 din 11 ianuarie 2007 pentru grăbirea procesului de constituire de societăți și stabilirea altor dispoziții;

- potrivit dispozițiilor legale care reglementează funcționarea societăților comerciale în Panama, orice societate comercială trebuie să dețină un aviz de funcționare care să arate obiectul de activitate al acesteia și faptul că deține toate autorizațiile necesare pentru desfășurarea respectivei activități; în cazul de față, ofertantul desemnat câștigător nu a depus nici un înscris din care să rezulte că terțul susținător își desfășoară activitatea în mod legal, că este înregistrat în statul Panama și că deține toate avizele necesare desfășurării activității care formează obiectul contractului de achiziție publică; mai mult decât atât, din actul constitutiv al terțului susținător, se poate observa că acesta are un obiect de activitate foarte vag și general, necuprinzând aspecte privind lucrări de reabilitare a sistemelor de canalizare și apă potabilă.

- în ceea ce privește dovada experienței similare, se impune a se observa că ofertantul desemnat câștigător a depus un contract cu privire la terțul susținător care ridică foarte multe semne de întrebare privind realitatea acestuia și executarea efectivă a lucrărilor; la dosarul achiziției, în susținerea experienței similare, a fost depus Contractul ... încheiat între ... și ....; analizându-se contractul și documentele atașate acestuia, se poate observa că autoritatea contractantă nu a depus minimele diligențe să observe dacă aceste înscrisuri sunt reale, având în vedere următoarele aspecte:

- contractul a fost semnat din partea ..., de către ..., în calitate de director deși la acel moment, așa cum rezultă din actul constitutiv al societății, calitatea de director era deținută de către .... (persoana care chiar dacă a depus cazier judiciar în cadrul ofertei din România și nu are antecedente totuși are probleme legale, fiind arestat în data de 16.10.2012); de asemenea, nu a fost depusă nicio împuternicire sau alt document care să dovedească faptul că semnatarul contractului ar fi fost împuternicit de către societate; trebuie observat că ... a dobândit calitatea de director

abia la data de 6 decembrie 2013, așa cum rezultă din actul constitutiv modificat, așadar, după depunerea ofertelor din data de 02 decembrie 2013 și după semnarea contractului;

- niciuna dintre cele două societăți nu deține un site funcțional care să ofere detalii despre proiectul menționat în contract, deși proiectul este de anvergură și are o valoare semnificativă, respectiv 68.943.125 USD; mai mult, din informațiile furnizate de către partenerii ... din Mexic, un asemenea proiect de o asemenea valoare nu s-a executat în Tijuana în ultimii șase ani; anumite informații, publicate pe site-ul de internet al terțului susținător, sunt de natură de a îndreptăți chiar bănuiala legitimă de lipsă de veridicitate, cum ar fi cele din secțiunea „Our Romanian Projects”, unde sunt nominalizate un număr de peste 20 proiecte pretinse a fi realizate de către terțul susținător în România; informațiile publicate în SEAP, anunțurile de atribuire, precizează alți contractori;

- deși nici una dintre părțile contractante nu este vorbitoare de limbă engleză și în niciunul dintre statele din care fac parte limba engleză nu este limbă oficială, contractul a fost integral redactat în limba engleză; mai mult decât atât, moneda în care a fost încheiat este dolarul american, iar nu moneda națională a Mexicului, așa cum de regulă se încheie contractele de achiziție publică;

- contractul nu conține ștampilele societăților și niciun element de identificare al semnatarilor; de asemenea există o discrepanță la pag. 132, 132/1, unde nu se indica titlul proiectului, beneficiarul, proveniența fondurilor unde s-a realizat lucrarea;

- procesul - verbal de recepție finală nu menționează cine a executat contractul; de regulă, procesele - verbale de recepție finală menționează executantul și cuprind și semnătura acestuia; mai mult, procesul verbal de recepție finală s-a semnat în data de 19 decembrie 2012, iar lucrările au fost suspendate în data de 13 noiembrie 2012, de către Comisia Statală de Servicii Publice Tijuana (Cespt);

- în cadrul documentelor de referință depuse, apar, în calitate de manageri ai societății beneficiare, patru persoane diferite și cu privire la niciuna dintre ele nu sunt specificate datele de identificare; astfel, Contractul este semnat de către .... Scrisoarea de recomandare este semnată de ..., Scrisoarea cu privire la detaliile proiectului este semnată de către ..., iar scrisoarea privind detaliile contractului și execuția este semnată de către ....

Contestatorul consideră că existau foarte multe neclarități cu privire la documentele prezentate în susținerea experienței similare, însă autoritatea contractantă nu a efectuat nici un demers de

verificare a veridicității acestor documente; în realitate, se poate observa că ofertantul desemnat câștigător nu a depus documente din care să rezulte experiența similară, cele depuse neprezentând garanții că sunt reale, iar autoritatea contractantă nu a depus diligențele minime privind verificarea îndeplinirii condițiilor minime de calificare, neefectuând verificări cu privire la capacitatea tehnică a susținătorului ofertantului câștigător.

Urmare adresei CNSC nr. 6019/.../... transmisă către ..., în data de 09.04.2014, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-l ....

Prin adresa nr. 62/10.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 11308/10.04.2014, ... a formulat concluzii scrise suplimentare, transmise prin adresa nr. 57/04.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 10600/04.04.2014.

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a depus toate documente privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, în sprijinul afirmației sale precizând următoarele;

- potrivit fișei de date a achiziției, în cadrul Secțiunii III denumită Informații Juridice, Economice, Financiare și Tehnice, Subsecțiunea III.2) - Condiții de participare, punctul III.2.1) denumit Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, subpunctul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se prevăd următoarele: „Documente de confirmare - Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conform art. 15 din Legea nr. 359/2004”;

- pentru îndeplinirea aceste cerințe minime de calificare fiecare ofertant trebuie să depună certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului și dovezi privind autorizarea ofertanților de către autoritățile competente pentru efectuarea diverselor lucrări; în acest context, în cadrul procedurii de clarificări efectuate de către autoritatea contractantă după depunerea ofertelor, aceasta a solicitat ofertantului desemnat câștigător să precizeze cine va executa lucrările SCADA; ofertantul desemnat câștigător a menționat că lucrările SCADA vor fi executate de către ...; era necesar ca, la dosarul achiziției, să existe depuse autorizații obținute de ..., prin care să facă dovada că este autorizat de către autoritățile publice competente să efectueze asemenea lucrări sau că cel puțin are angajați autorizați să execute asemenea tip de lucrări;

- în acest domeniu, autorizațiile și acreditările necesare se emit de către ANRE, astfel încât la dosarul achiziției publice se impunea a fi depuse certificate emise de către ANRE, care să facă dovada că ...este autorizat să efectueze lucrări SCADA; la dosarul de achiziție publică nu se regăsesc asemenea certificate emise de către ANRE, prin care ...să fie autorizată să efectueze asemenea lucrări și nici dovezi că aceasta ar avea personal angajat autorizat de către ANRE, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta depusă de către Asociera ... - ...întrucât nu a îndeplinit cerințele minime de calificare;

- la o simplă verificare efectuată la ANRE se poate observa că nu există nicio referință cu privire la ...pentru executarea lucrărilor SCADA și nici pe site-ul ...nu sunt menționate asemenea referințe sau faptul că ar deține personal autorizat pentru lucrări SCADA.

Referitor la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a depus documentele care să justifice experiența similară a terțului susținător și nici dovada că acesta ar fi înregistrată și ar funcționa în mod legal în statul de origine, ... precizează:

- Asociera ... - ...a prezentat o susținere din partea ..., o societate offshore cu sediul în Panama, societate care nu a prezentat nici un document din care să rezulte că ar avea capacitatea tehnică, în vederea susținerii participantului la procedura de achiziție publică;

- în ceea ce privește dovada experienței similare, se impune a se observa că ofertantul desemnat câștigător a depus un contract cu privire la terțul susținător care ridică foarte multe semne de întrebare privind realitatea acestuia și executarea efectivă a lucrărilor; astfel la dosarul achiziției, în susținerea experienței similare a fost depus Contractul ... încheiat între ... și ...; analizându-se contractul și documentele atașate acestuia, precum și informațiile care au putut fi obținute cu privire la proiectul indicat se poate observa că autoritatea contractantă nu a depus minimele diligențe să observe dacă aceste înscrisuri sunt reale, având în vedere și alte aspecte, pe lângă cele menționate în cadrul concluziilor scrise, înregistrate la data de 4 aprilie 2014;

- lucrarea s-a realizat prin conectare la Apeductul situat în coridorul 2000, la Apeductul Florido - Popotla și a cuprins:

- Sistem de Apă Potabilă - Lungime(ML) - Conducte de PVC de 4" - 9,638.00, Conducte de PVC de 6" - 2,013.00, Conducte de PVC de 8" - 567.30, Conducte de PVC de 10" - 414.80, Conducte de PVC de 12" - 402.60 ,13,035.70;

- Sistem de Canalizare - Conducte de PVC de 8" - 2,901.50, Conducte de PVC de 10" - 1,278.10, Conducte de PVC de 12" - 115.90, Conducte de PVC de 15" - 152.50;

- se poate observa că lucrările prezentate de terțul susținător nu corespund cu realitatea celor executate; astfel terțul susținător declară că a executat 196 Km de conducte de apă potabilă, în timp ce lungimea executată în Paseos del Vergel nu ajunge la 26,071 Km iar despre rețeaua de canalizare, terțul susținător declară că a montat 227 Km, iar în realitate nu s-a realizat mai mult de 4,448 Km;

- aceste lucrări sunt certificate de către C.E.S.P.T. (Comisia de Servicii Publice Statale din Tijuana) către societatea de construcții ... din CV, iar nu către ....., după cum menționează terțul susținător; cu alte cuvinte, lucrarea prezentată de către terțul susținător nu a fost efectuată de către acesta;

- se poate observa că existau foarte multe neclarități cu privire la documentele prezentate în susținerea experienței similare, însă autoritatea contractantă nu a efectuat nici un demers de verificare a veridicității acestor documente; în realitate, ofertantul desemnat câștigător nu a depus documente din care să rezulte experiența similară, cele depuse neprezentând garanții că sunt reale; corelativ, autoritatea contractantă nu a depus diligentele minime privind verificarea îndeplinirii condițiilor minime de calificare, neefectuând verificări cu privire la capacitatea tehnică a susținătorului ofertantului câștigător; autoritatea contractantă nu a verificat dacă, în concret, terțul susținător are capacitatea tehnică să garanteze pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractul de achiziție publică.

... consideră că cererea privind obligarea sa la suportarea cheltuielilor de judecată, formulată de către ofertantul desemnat câștigător se impune a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată; ofertantul desemnat câștigător are, în prezenta procedură, calitatea de intervenient, această calitate fiind dobândită prin formularea unei cereri de intervenție principale;

cu alte cuvinte ofertantul desemnat câștigător nu a fost introdus în prezenta procedură ca urmare a solicitării ..., ci din proprie inițiativă a ales să formuleze o cerere de intervenție, pe care de altfel nu era obligat să o formuleze; în consecință, chiar în ipoteza în care s-ar respinge contestația, nu are vreo culpă procesuală față de ofertantul desemnat câștigător, ținând cont de faptul că nu l-a chemat în judecată pe acesta, fiind alegerea liberă a ofertantului desemnat câștigător să intervină, astfel, încât se impune să suporte și costurile generate de această intervenție.

Contestatorul afirmă că la dosarul cauzei nu există vreo dovadă, în sensul că ar fi fost efectuate anumite cheltuieli cu privire la acest dosar, motiv pentru care cererea de suportare a cheltuielilor de judecată se impune a fi respinsă, ca neîntemeiată.



Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „MS-VS-RB-01 ADUCȚIUNEA VOINICENI – SĂRMAȘU - REABILITAREA CONDUCTEI DE ADUCȚIUNE, STAȚII DE POMPARE ȘI REZERVOARE APĂ POTABILĂ”, cod CPV 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 46.362.798,41 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca tardive, contestațiile formulate de către .... și de către .... în contradictoriu cu ....

Conform raportului procedurii nr. 203241/VII/A/5/26.02.2014, au fost depuse 7 oferte, dintre care:

- oferta depusă de ..., cu o valoare de 29.898.750.51 lei, fără TVA. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- oferta depusă de Asocieria ... cu o valoare de 37.090.350 lei, fără TVA, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;

- în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de Asocieria ... - ..., cu o valoare de 36.142.866,05 lei, fără TVA.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că a răspuns, concludent, solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă și că aceasta nu i-a comunicat care dintre răspunsurile la clarificări au fost considerate neconcludente.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat, contestatorului, prin adresele nr. 218651/VII/A/5/12.12.2013, nr. 200650/VII/A/5/16.01.2014 nr. 201920/VII/A/5/05.02.2014, clarificări și justificări ale prețurilor din propunerea financiară; ... a răspuns prin adresele nr. 3112/20.12.2013, nr. 280/27.01.2014 și nr. 496/10.02.2014, detaliind și justificând elementele, cu privire la care, în opinia sa, i s-au solicitat clarificări.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat „prezentarea unei analize de preț pentru fiecare articol de lucrări din cadrul ofertei financiare”, în cadrul caietului de sarcini fiind definite 7 serii de categorii de lucrări, numerotate de la A la G, contestatorul, neprezentând analize de preț pentru categoriile A –

organizare de șantier și F – împrejurimi, deși i s-a solicitat acest lucru în mai multe solicitări de clarificări.

În acest sens, Consiliul mai reține că ofertantul, în condițiile în care nu a contestat adresele de solicitări de clarificări, avea obligația de a detalia și justifica toate prețurile oferite, inclusiv valoarea totală propusă pentru seria A – organizare de șantier, pentru care autoritatea contractantă nu a prezentat antemăsurători în caietul de sarcini.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, că răspunsurile privind analizele de preț pentru seriile A și F sunt neconcludente.

De asemenea, Consiliul reține că ... a răspuns neconcludent referitor la justificarea cheltuielilor indirecte, deoarece nu a cuprins, în acestea, cheltuielile cu asigurarea împotriva vătămării persoanelor și a daunelor aduse proprietății și pe cele privind asigurarea personalului antreprenorului, solicitate a fi prevăzute în propunerea financiară prin documentația de atribuire; nu poate fi reținută, în soluționare, justificarea contestatorului, conform căreia, aceste cheltuieli au fost cuprinse în organizarea de șantier, deoarece, pe de o parte, acestea nu sunt cuprinse în preambulul seriei A, iar, pe de altă parte, posibilitatea de a justifica astfel aceste cheltuieli provine din faptul că nu a fost prezentată, deși a fost solicitată, analiza de preț privind organizarea de șantier.

Totodată, Consiliul constată că justificarea utilizată de contestator din adresa nr. 280/27.01.2014, cu privire la faptul că a cuprins, în cheltuielile indirecte, cheltuielile cu retribuirea experților ce vor fi utilizați, nu poate fi considerată concludentă, deoarece nu au fost cuprinse costurile angajatorului aferente acestor cheltuieli, presupunerea că "nivelul de salarizare" cuprinde și aceste cheltuieli conduce la un salariu brut pentru personalul cheie și personalul de coordonare, despre care se presupune că ar avea calificare superioară, de aproximativ 1250 lei/lună, nefiind prezentate dovezi concrete în acest sens.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge, ca neconformă, oferta ..., pentru răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări, susținerea acestuia, conform căreia, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i ceară noi clarificări, neputând fi reținută, în condițiile în care au fost formulate mai multe solicitări în acest sens și nu se mai pronunță asupra celorlalte critici formulate de acesta, caracterul neconform al ofertei sale fiind deja stabilit.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 203693/VII/A/5/04.03.2014, reprezentând comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire, a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece documentul în cauză conține, în fapt, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, cu privire la care acesta a formulat critici concrete.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că acesta formulează critici cu privire la modul de evaluare, de către autoritatea contractantă, a ofertei asocierii ... - ..., susținând că:

- în mod nelegal, a luat în considerare documentele prezentate de terțul susținător, respectiv ..., deși, din informațiile pe care le are și din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, nu rezultă, în mod neechivoc, că acesta există și că a executat lucrarea prezentată ca dovadă a îndeplinirii cerinței privind experiența similară;

- nu au fost prezentate caziere judiciare;

- ...nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare;

- prețul ofertei acestuia este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și nu asigură execuția contractului de achiziție publică în condițiile tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Referitor la criticile contestatorului legate de faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare, în mod nelegal, documentele prezentate de terțul susținător, respectiv ..., Consiliul le va respinge, ca nefondate, având în vedere următoarele elemente:

- ofertantul declarat câștigător a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv "Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar cu lucrările prevăzute în caietul de sarcini(material, diametre conducte, debite vehiculate, presiuni), care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 45 km de aducțiune de apă", prin invocarea suținerii ..., care a prezentat Contractul DWS - 68 - 11 încheiat cu Ingineria Y Constructora Rosarito S.A., însoțit de proces verbal de recepție finală și de recomandare, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției;

- contestatorul nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că terțul susținător nu există sau nu a fost executat contractul, prezentat ca lucrare similară, ci se limitează la afirmații bazate pe informațiile contradictorii primite de la colaboratorii din Mexic (fie nu există lucrarea, fie că sunt modificate cantitățile executate) și la interpretări ale faptului că documentele în cauză, deși au momente de emiterie diferite, au semnături diferite, ca urmare, verificarea amănunțită, solicitată de acesta, pe de o parte, nu este justificată

prin probele prezentate de contestator, iar, pe de altă parte, dacă autoritatea contractantă ar fi făcut-o, ar fi încălcat principiul recunoașterii reciproce și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. c) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- nu pot fi reținute criticile contestatorului, legate de faptul că nu a fost prezentat "Avizul de funcționare", deoarece, conform art. 5 din Legea nr. 5/2007, pentru grăbirea procesului de constituire de societăți și stabilirea altor dispoziții din Panama, citată de acesta, "Avizul de funcționare" nu este un document emis de o entitate a statului, ci "proces prin intermediul căruia reiese că activitatea comercială sau industrială care va fi realizată de către declarant a fost comunicată corespunzător Administrației Publice, și include o declarație legalizată a solicitantului, în care declară că a respectat normativele care guvernează activitatea pe care o desfășoară", echivalent cu o cerere de înregistrare.

Conform fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta "Declarație pe proprie răspundere (completare Formular nr.4)/Cazier judiciar al operatorului economic/Cazier judiciar al ...ului/ directorului general", ofertantul declarat câștigător prezentând, conform documentelor existente la dosarul cauzei, certificat de cazier judiciar pentru ... și certificat de cazier judiciar pentru Dan Marinel pentru ....

Pentru motivele prezentate mai sus, Consiliul constată îndeplinirea cerinței de calificare în cauză.

În ceea ce privește criticile referitoare la îndeplinirea cerințelor minime de calificare de către asociatul ..., Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece, în conformitate cu fișa de date a achiziției, ofertanții nu aveau obligația de a prezenta autorizări și acreditări emise de ANRE, solicitarea unor astfel de autorizații conducând la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte."

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat asocierii ... - ..., prin adresa nr. 218...9/VII/A/5/12.12.2013, clarificări cu privire la prețul ofertei,

acesta răspunzând prin adresa nr. 2067/20.12.2013, în al cărei conținut se regăsesc următoarele:

- analize de preț pentru fiecare articol de lucrări din cadrul ofertei financiare (cu evidențierea consumurilor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare componentă a respectivului articol);

- oferte de preț de la furnizori și producători de materiale ofertate, respectiv oferte de preț de la furnizori pentru echipamentele pentru care s-au depus fișe tehnice în cadrul propunerii financiare;

- analize de preț tarif transport;

- analize de preț tarif orar utilaje;

- structura cheltuielilor indirecte, cu evidențierea valorii fiecărei componente din cadrul acestora.

Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat elemente care justifică prețul oferit și, având în vedere faptul că ... nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că nivelul prețului ofertei asocierii ... - ...nu permite executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză în condițiile tehnice și de calitate, impuse prin caietul de sarcini, apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat concludente justificările de preț primite de la ofertantul declarat câștigător.

Cu privire la cererea de intervenție FN, înregistrată la CNSC sub nr. 8366/26.03.2014, depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. ... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu, intervenția ca intervenție accesorie.

În ceea ce privește solicitarea ..., referitoare la obligarea contestatorilor la plata cheltuielilor (onorariului avocațial) suportate de ... în cursul soluționării prezentelor contestații, având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri, depunerea de concluzii orale sau efectuarea vreunei expertize, Consiliul reține că, în cheltuielile de judecată, sunt cuprinse orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 451 alin. (2) „*instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul*

*avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și cu art. 453 alin. (2) C.p.c., „când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată” și ținând seama de serviciile prestate de Cabinet avocat Mihalache Victor Daniel, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 11.107,92 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de activitatea depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la admiterea doar în parte a contestației, la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 5.000 lei, față de care ... și de ... vor fi obligate la plată către contestator.*

Cele de mai sus sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ..., în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, în baza art. 67 alin. (1) CpCiv, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ....

În baza prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga ... și de ... la plata, în mod egal, către ... a sumei de 5.000 lei (2.500 lei, fiecare), reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv onorariu avocațial. Cheltuielile au fost dovedite de contestator prin depunerea la dosarul cauzei a copiei facturii fiscale seria AVMDVN nr. 16/24.03.2014 și a copiei ordinului de plată din 04.04.2014, în baza contractului seria B 939047/2014.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 58 (cincizecișopt) pagini.