



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de cătrecu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înmatriculată la ORC sub nr..... având C.U.I. ..., reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin „licitație deschisă”, pe loturi, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de...servicii având ca obiect...„Servicii de închiriere vehicule industriale cu deservent”, cod CPV 60182000-7, având sursa de finanțare:...,„alte fonduri”, s-a solicitat...obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul „stabilirii termenului de plată prevăzut la art. 9.1. din proiectul de contract de servicii (pentru toate loturile) la 30 de zile calendaristice de la primirea facturii emise de prestator”.....În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

.....**DECIDE**

...Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire conform motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de cătreîmpotriva documentației de atribuire, elaborată de către.....în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin „licitație deschisă”, pe loturi, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de...servicii având ca obiect...„Servicii de închiriere vehicule industriale cu deservent”, cod CPV 60182000-7, având sursa de finanțare:...„alte fonduri”, s-a solicitat...obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul „stabilirii termenului de plată prevăzut la art. 9.1. din proiectul de contract de servicii (pentru toate loturile) la 30 de zile calendaristice de la primirea facturii emise de prestator”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ...
- față de conținutul documentației de atribuire anexate anunțului de participare de mai sus, contestatorul precizează că solicită modificarea termenului de plată prevăzut la art. 9.1. din proiectul de contract de servicii (pentru toate loturile) la 30 de zile calendaristice de la primirea facturilor emise de prestator, întrucât termenul de 90 de zile prevăzut la articolul anterior menționat este nelegal;
- în acest sens, contestatorul susține că, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 72/2013, termenul de plată pe care autoritatea contractantă trebuia să-l prevadă proiectul de contract aferent este de 30 de zile calendaristice de la primirea facturii emise de prestator; o derogare de la această regulă conferă posibilitatea autorității contractante să includă, atât în documentație, cât și în contract, un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice dacă acest termen este obiectiv justificat sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă;
- în opinia contestatorului, termenul de 30 zile, prevăzut în proiectul de contract este contrar și prevederilor art. (6) din Legea nr. 72/2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante; prin urmare, în

condițiile în care această clauză este abuzivă, devine incidentă și nulitatea absolută;

- prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la modificarea termenului prevăzut de art. 9.1 din Cap. 9. Modalități de plată din cuprinsul proiectului de contract ce face parte din documentația de atribuire de la 90 de zile la 30 de zile calendaristice de la primirea facturii emise de prestator;

- în drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și Legea nr. 72/2013.

Prin adresa nr. .../03.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../03.04.2014, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 253³ alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006 a adoptat măsuri de remediere după cum urmează: Articolul 9.1 – Clauze obligatorii din Proiectul de contract (pentru toate loturile) se modifică după cum urmează: „9.1. - Achizitorul prin _____, are obligația de a efectua plata către prestator prin compensare cu energie electrică/ordin de plată în termen de 60 de zile de la primirea facturii emise de prestator. Prestatorul are obligația de a iniția lanțul de compensare”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../09.04.2014, emisă de către contestator și înregistrată la Consiliu sub nr. .../11.04.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, pe loturi, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de...servicii având ca obiect...„Servicii de închiriere vehicule industriale cu deservent”, cod CPV 60182000-7, având sursa de finanțare:...„alte fonduri”; în acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 309,476.72 lei.

La pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare de mai sus, este menționat faptul că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, la pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului din cadrul aceluiași anunț de participare, sunt descrise loturile aferente, respectiv: lot 1 – încărcător frontal cu șenile cu deservent pentru EM Livezeni; lot 2 – excavator șenile putere motor minim 120 CP cu deservent pentru punctele de lucru a Sucursalei Divizia Minieră; lot 3 – utilaj încărcare cenușă cu deservent pentru punctele de lucru a Sucursalei Divizia Minieră; lot 4 – buldoexcavator cu cupă minim 0,5 mc pentru punctele de lucru a Sucursalei Divizia Minieră.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire în cauză, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „modificarea termenului de plată prevăzut la art. 9.1. din proiectul de contract de servicii (pentru toate loturile) la 30 de zile calendaristice de la primirea facturilor emise de prestator” întrucât, în opinia sa, „termenul de 90 de zile prevăzut la articolul anterior menționat este nelegal față de dispozițiile Legii nr. 72/2013”.

Față de cele de mai sus, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației aferente, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că trebuie luat în considerare faptul că ... a solicitat modificarea documentației pe motiv că „în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 72/2013, termenul de plată pe care autoritatea contractantă trebuia să-l prevadă proiectul de contract aferent este de 30 de zile calendaristice de la primirea facturii emise de prestator”.

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, „documentația de atribuire cuprinde (...) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, inițial, la art. 9.1 – Clauze obligatorii din Proiectul de contract (pentru toate loturile) se precizau următoarele: „9.1. - Achizitorul prin _____, are obligația de a efectua plata către prestator prin compensare cu energie electrică/ordin de plată în termen de 90 de zile de la primirea facturii emise de prestator. Prestatorul are obligația de a iniția lanțul de compensare”.

Conform dispozițiilor art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”.

Având în vedere norma juridică de mai sus, prin adresa nr. DG .../03.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../03.04.2014, autoritatea contractantă a transmis că „având în vedere contestația

nr. ... (...) a adoptat măsuri de remediere după cum urmează: „9.1. - Achizitorul prin _____, are obligația de a efectua plata către prestator prin compensare cu energie electrică/ordin de plată în termen de 60 de zile de la primirea facturii emise de prestator. Prestatorul are obligația de a iniția lanțul de compensare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile Legii nr. 72/2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, cap. III - Contracte între profesioniști și autorități contractante, art. 6 - Termenul legal de plată, alin. (1) lit. a), care, „*expressis verbis*”, stipulează că „**autoritățile contractante** execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la: a) *30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată*”.

De asemenea, la art. 7 alin. (1) - Termenul contractual de plata din cadrul aceluiași act normativ se precizează, în mod neechivoc faptul că „termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuziva, în sensul art. 12”.

Prin urmare, din perspectiva coroborării cadrului juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că termenul general impus de legiuitor autorităților contractante în vederea „executării obligației de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști” nu poate depăși 30 de zile.

De asemenea, derogarea de la regula generală (30 de zile) este, în mod clar, delimitată de către legiuitor de corpul normativ aferent, prin invocarea unei situații de excepții, care impune, în mod unilateral, obligația autorității contractante de „a justifica, în mod obiectiv și ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului”, în situația în care aceasta din urmă are în vedere „stipularea unui termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice”.

Ori, în situația în care autoritatea contractantă, în cadrul adresei nr. ... /03.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... / 03.04.2014, s-a limitat la a preciza că a adoptat măsuri de remediere „conform art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”, Consiliul apreciază că sintagma în cauză nu poate avea niciunul dintre atributele expres prevăzute de

către legiuitor în ceea ce privește faptul că termenul contractual de plată, de 60 de zile, „este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului”.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la modificarea termenului în cauză, cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 72/2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin modificarea documentației de atribuire conform motivării anterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...