



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030...4, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

**Nr. ...
Data:...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva deciziei de respingerea a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 350/ 10.03.2014, emisă de către ... prin ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare dispensar uman ...”, cod CPV 45215100-8, se solicită:

- admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire și „anularea hotărârii autorității contractante de declarare, ca ofertant câștigător S.C. ...”;

- „desființarea efectelor de desemnare a ofertei câștigătoare și de declarare ca inacceptabilă a ofertei ...

- continuarea procedurii de atribuire „luându-se în considerare, ca fiind admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare oferta

...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire și „anularea

hotărârii autorității contractante de declarare, ca ofertant câștigător S.C. ...”, formulat prin contestația depusă de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... prin ... cu sediul în ... jud. ...

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere referitoare la:

- „desființarea efectelor de desemnare a ofertei câștigătoare și de declarare ca inacceptabilă a ofertei ...

- continuarea procedurii de atribuire „luându-se în considerare, ca fiind admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare oferta ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din critică decizia de respingerea a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 350/10.03.2014, emisă de către ... prin ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare dispensar uman ...”, cod CPV 45215100-8, solicitând:

- admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire și „anularea hotărârii autorității contractante de declarare ca ofertant câștigător S.C. ...”;

- „desființarea efectelor de desemnare a ofertei câștigătoare și de declarare ca inacceptabilă a ofertei ... întrucât nu îndeplinește integral cerințele ca calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, în ceea ce privește cerințele 1, 2 și 3 privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, comunicată prin adresa nr. 1350 din 10.03.2014”;

- continuarea procedurii de atribuire „luându-se în considerare, ca fiind admisibilă din punct de vedere a documentelor de calificare oferta ...

... arată că, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7965/ 20.12.2013, a depus, inițial, declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, însoțită de anexă, sens în care, prin adresa nr. 1 din 06.01.2014, a transmis documentele de calificare precizate în documentația de atribuire.

Pe parcursul procesului de analiza și verificare a ofertelor, susține contestatorul, comisia de evaluare a solicitat clarificarea unor aspecte privind documentele transmise, prin adresa nr. 287 din 7.01.2014, la care, s-a răspuns, prin adresa nr. 4 din 22.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 428 din 22.01.2014, al cărei conținut îl redă.

Contestatorul arată că, prin „decizia” nr. 1350 din 10.03.2014, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește integral cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, în ceea ce privește „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Primul motiv de respingere, arată ... se referă la faptul că nu s-a îndeplinit cerința nr. 1 privind experiența similară, autoritatea contractantă motivând că unul dintre cele 3 contracte depuse pentru justificarea acesteia (valoarea cumulată trebuie să fie de minim 683.000 lei, fără TVA), respectiv contractul „Reabilitare școala cu clasele I -VIII corp B”, nu respectă cerința ca lucrarea respectivă să fi fost executată în ultimii 5 ani, calculat prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor. Contestatorul susține că „nu este un impediment” faptul că Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost încheiat în data de 18.12.20..., iar data de depunere a ofertelor a fost 20.12.2013, „asta însemnând că respectivul contract depus ca experiență similară are o vechime cu 2 (două) zile peste 5 ani”.

Mai mult, contestatorul arată că, astfel cum a precizat și autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, ofertantul trebuia să depună, ca documente edificatoare, procese-verbale la terminarea lucrărilor/ procese-verbale de recepție parțială a lucrărilor/procese-verbale de recepție finală, deși, pentru respectiva lucrare, exista și proces-verbal de recepție finală nr. 532 din 27.01.2010, dar a considerat ca fiind suficient să depună numai procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, „neluând în calcul că cele două zile peste 5 ani ar putea să ducă la neîndeplinirea cerinței”. Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind documentele de calificare depuse, contestatorul apreciază că aceasta „putea” solicita clarificări și în acest sens, întrucât, în conformitate cu art. 14 alin. 2 din Ordinul nr. 509/4.09.2013, emis de ANRMAP, în condițiile în care autoritatea contractantă utilizează în mod exclusiv formula „prezentarea unui contract de lucrări finalizat”, respectiv „lucrare executată și dusă la bun sfârșit va avea obligația de a accepta și de a considera că cerința este îndeplinită dacă operatorul economic prezintă, ca experiență similară, oricare variantă de la alin. 1 (procese-verbale la terminarea lucrărilor/procese-verbale de recepție parțială a lucrărilor/procese verbale de recepție finală)”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a precizat eronat în fișa de date a achiziției că, prin formularea „lucrări duse la bun sfârșit” se înțelege „lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor”, menționează că l-a „derutat (...) și nu am mai depus procesul-verbal de recepție finală”.

În ceea ce privește motivul de respingere privind neîndeplinirea cerinței nr. 2, susține contestatorul, autoritatea contractantă a apreciat că, prin documentele ofertei și prin răspunsul la clarificări, nu s-au trimis toate documentele necesare îndeplinirii cerinței pentru postul de inginer, specializarea instalații, precum și că, în formularul 18.1 privind asigurarea cu personal direct responsabil cu îndeplinirea contractului, ar

fi existat o eroare de completare, declarând ca ing. de instalații pe dl. Contestatorul arată că, astfel cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 din 6.01.2014, în documentele depuse, nu este nominalizat acest nume.

A fost nominalizat, arată contestatorul, pentru sudor autorizat, ... (diploma de studii, autorizație de sudori și curriculum vitae), care este ...ul firmei S.C. ...S.R.L., cu care s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. 50 din 12.12.2013, pentru realizare suduri cap la cap, suduri PEHD și punerea la dispoziție a aparatului de sudură RITMO DELTA 315, care va rămâne la locație în grija ofertantului, respectiv a sa, conform clauzelor contractuale. După cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, arată contestatorul, aceste documente nu era necesar a se depune, prin clarificarea nr. 9, înregistrată cu nr. 7917 din 18.12.2013, postată în SEAP, menționându-se faptul că nu este nevoie de serviciile unui sudor autorizat ISCIR pentru sudura țevi din PEHD, deoarece, la acest tip de lucrare se vor folosi mufe rapide. În opinia sa, ceea ce nu a înțeles autoritatea contractantă este faptul că domnul ... și nu ..., care este subinginer instalații și nu inginer instalații, nu îndeplinește în contract cerința „Responsabil cu calitatea în construcții”, ci, îndeplinește cerința de „Sudor” în PEHD, atestat ISCIR cu autorizație valabilă, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, pentru acesta nefiind necesar a se depune declarație de disponibilitate și CV, întrucât, respectiva persoană, urma să se pună la dispoziția ofertantului în baza contractului de prestări servicii nr. 50 din 12.12.2013. Nemaifiind necesar sudor autorizat, contestatorul arată că nu înțelege de ce autoritatea contractantă a mai analizat CV-ul persoanei autorizate ISCIR.

Susține că „a înțeles”, potrivit solicitării de la cerința nr. 2, prevăzută în fișa de date a achiziției, că, pentru a îndeplini cerința minimă, trebuie să dispună de următorul personal cheie:

1. „Șef de șantier studii superioare tehnice în inginerie civilă și experiență în domeniul specific de minim 3 ani”.

În acest sens, arată că, în formularul 18.1., a fost nominalizată doamna Carmen Eftimie, pentru care s-a depus CV, diploma de studii și declarație de disponibilitate.

2. „Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor (domeniul 1) - atestat MDRT cu autorizația valabilă”.

Pentru a dovedi îndeplinirea cerinței, arată contestatorul, în formularul 18.1. a fost nominalizat domnul Maces ...iu, pentru care s-a depus CV, diploma de studii, declarație de disponibilitate, certificatul de atestare și legitimația valabilă până la 12.05.2015. Din certificat, susține contestatorul, rezultă că este atestat pentru toate domeniile, conform Legii nr. 10/1995 ;

3. „Responsabil cu calitatea în construcții, iar acesta să fie inginer cu specializarea instalații cu experiența specifică de cel puțin 3 ani în această calitate”.

Cu privire la această cerință, în formularul 18.1. nu a fost nominalizată nicio persoană, întrucât s-a considerat că d-nul Maces ..., autorizat pentru toate domeniile în calitate de RTE, în conformitate cu art. 14 din Legea nr. 10/1995, asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor, inclusiv pentru lucrările de instalații.

4. „Responsabil cu calitatea în construcții, iar acesta sa fie inginer cu specializarea constructii civile cu experiența specifica in domeniul contractului de minim 3 ani”.

Contestatorul arată că a considerat, raportat la complexitatea lucrării, că, pentru asigurarea calității lucrării, mai este necesară o persoană, în afară de domnul Maces ..., sens în care a nominalizat în formularul 18.1. pe domnul Moruzi C. Cătălin, inginer cu specializarea construcții civile. În opinia sa, în situația în care documentele depuse „nu ar fi fost pe măsura înțelegerii comisiei”, aceasta i-ar fi putut cere clarificări și precizări cu privire la acestea.

Mai mult, având în vedere că, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, reiese că autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, însă, prin răspunsul său, nu ar fi trimis toate documentele necesare îndeplinirii cerinței, contestatorul susține că, „din solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, nu rezultă clar și precis care sunt solicitările de clarificare”.

În ceea ce privește cerința nr. 3, potrivit căreia trebuia să se facă dovada deținerii utilajului - 1 buc „Echipament sudura conducte PEHD”, care a rămas ca cerință minimală, cu toate că, prin clarificarea nr. 9 postată în SEAP, s-a renunțat la solicitarea de a se asigura, în cadrul personalului, a unui sudor autorizat și nu la echipamentul solicitat prin cerința, contestatorul menționează că nu înțelege „la ce ar mai folosi echipamentul respectiv, dacă nu mai este necesar să se asigure un sudor autorizat”. Mai mult, prin Contractul de servicii nr. 50 din 12.12.2013, prin care S.C. ...S.R.L. realizează suduri cap la cap și suduri PEHD, cu sudor autorizat, acesta pune la dispoziție și aparatul de sudură RITMO DELTA 315, care va rămâne la locație (la obiectivul de investiție) în grija ofertantului, astfel cum s-a prevăzut la alin. 4 și 5, pct.VII „Soluționarea litigiilor”.

În concluzie, contestatorul consideră neîntemeiată decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. lit. b), deoarece nu îndeplinește integral cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, în ceea ce privește cerințele 1, 2 și 3 privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională”. Aceste minime cerințe, susține contestatorul „se puteau clarifica în urma unor solicitări de clarificare, clare și precise și care să definească, în mod explicit și suficient de detaliat, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, în conformitate cu art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 1787 din 21.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8829 din 21.03.2014, ... a transmis punct de vedere cu privire la

contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată și „pronunțarea unei decizii prin care (...) să ia act de faptul că, a procedat corect în evaluarea ofertei depuse de către contestator, în conformitatea cu prevederile legale în vigoare și cerințele prevăzute în documentația de atribuire”.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatorului, că a procedat la evaluarea ofertelor, cu respectarea integrală a dispozițiilor legale aplicabile.

Autoritatea contractantă arată că a specificat clar contestatorului, prin adresa nr. 1350 din 10.03.2014, motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv neîndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției privind „Capacitatea tehnică și /sau profesională”, astfel:

1. În ceea ce privește Cerința nr. 1, autoritatea contractantă arată că, pentru demonstrarea îndeplinirii acesteia, contestatarul, atât în „Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, depusă în ofertă, cât și în cadrul documentelor de calificare transmise după deschiderea ofertelor, a prezentat 3 contracte de lucrări, însoțite de procese-verbale de recepție la punerea în funcțiune și recomandări, unul dintre acestea neîndeplinind cerința prevăzută expres în fișa de date, și anume: „Lucrările trebuie să fi fost executate în ultimii 5 ani calculați prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor”. Astfel, arată autoritatea contractantă, Contractul cu nr. 5115/05.....20... și actul adițional nr. 1 la contract, în valoare de 409.051,52 lei, încheiat cu Inspectoratul școlar județean ... pentru lucrarea „Reabilitare școala cu clasele I-VII, ...”, prezentat de către ofertant, a fost executat integral, în afara termenului: ultimii 5 ani calculați prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor, Procesul verbal de terminare a lucrărilor purtând nr. 8597 din data de 18 decembrie 20..., iar Recomandarea emisă de către Școala ..., cu nr. 248/18.12.200... cu viza ISC arată că perioada de execuție este 25.....20... - 20.11.20.... Având în vedere informațiile prezentate clar, atât în Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare depusă în ofertă, cât și ulterior, prin documentele de calificare prezentate de contestator, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a apreciat că nu mai pot fi prezentate alte documente suplimentare care să ateste faptul că respectiva lucrare a fost executată în perioada limită impusă prin fișa de date. În opinia sa, nu se susține afirmația contestatorului privind execuția lucrărilor respective în ultimii 5 ani, prin prezentarea Procesului-verbal de recepție finală nr. 532/ 27.01.2010, ce nu a fost solicitat prin clarificări, întrucât s-a încheiat după expirarea perioadei de garanție a lucrărilor, perioadă în care executantul trebuie să remedieze pe propria cheltuială unele defecțiuni/vicii, defecte calitative apărute din vina sa, în perioada de garanție (de la recepția la punerea în funcțiune până la expirarea termenului de garanție de bună execuție).

În consecință, susține autoritatea contractantă, comisia a luat în considerare, pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența

similară, doar contractele care au îndeplinit condiția impusă ca „Lucrările trebuie să fi fost executate în ultimii 5 ani, calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor”, și anume : „Utilități școala Ostrov” (recepționat la 26.X.2009) și „Renovare ferma Vulturii” (recepționat la 27.VII.2012) ce totalizează suma de 318.739,2 lei, valoare mai mică decât pragul solicitat.

2. În ceea ce privește neîndeplinirea Cerinței nr. 2, autoritatea contractantă arată că, în cadrul „Documentelor de calificare”, depuse ulterior, după deschiderea ofertelor, în Formularul 18.1 (pag.97 și 98 a Documentelor de calificare transmise), contestatorul a declarat următoarele persoane și poziții propuse, „fără respectarea integrală a informațiilor de declarație”:

1. ... - șef șantier (în declarație a fost nominalizat d-l Maces ...);
2. - Responsabil tehnic;
3. - Responsabil cu calitatea în construcții;
4. - inginer instalații;
5. -inginer construcții;
6. - sudor PEHD,

fără a prezenta CV-uri, diplome, autorizări și Declarații de disponibilitate pentru

Pentru respectarea principiului tratamentului egal, se arată în continuare, i-a solicitat clarificări legate de personalul cheie propus, respectiv referitoare la lipsa CV-ului, diploma d-lui ... și a Declarațiilor de disponibilitate pentru și (eroare de redactare ar fi trebuit), solicitându-se informații pentru poziția 6 sudor PEHD (eliminată prin clarificarea nr. 9 privind conținutul documentației de atribuire), astfel cum a fost declarat în cadrul formularului 18.1 privind asigurarea cu personal responsabil direct de îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 4/22.01.2014, contestatorul, răspunzând solicitării de clarificări, a declarat că nu cunoaște cele două persoane cu privire la care s-au solicitat clarificări, anexând totodată, aceleași documente existente în cadrul documentelor de calificare transmise, respectiv: CV pentru dl. ..., care nu respectă formatul din documentele de calificare, în sensul că nu precizează poziția propusă în contract, purtând ștampila firmei la care este angajat, S.C. ...S.R.L., și nu semnătura persoanei, și lipsește declarația pe propria răspundere privind veridicitatea celor prezentate; autorizația de sudor calificat și diploma de subinginer instalații. Mai mult, după cum se arată, nu s-a propus nicio persoană pentru postul de inginer, specializarea instalații și nici declarația de disponibilitate a d-lui Având în vedere că și în cazul solicitării de clarificare a existat o eroare de dactilografare legată de numele persoanei ... în loc del, astfel cum s-a consemnat și în Raportul de evaluare cu nr. 1348 din 10.03.2014, autoritatea contractantă arată că a apreciat-o, ca fiind o eroare de completare a formularului 18.1, eroare care, însă, nu a fost remediată, nici în urma solicitărilor de clarificări, deoarece nu a retransmis Formularul 18.1 corectat, nu a trimis declarația de disponibilitate a d-lui

..., și nu a propus nicio persoană pentru poziția inginer - specializarea instalații, cu experiența specifică de cel puțin 3 ani în această calitate.

De altfel, arată autoritatea contractantă, conform susținerilor din conținutul contestației, nu se precizează ca dl. ... îndeplinește și poziția de inginer instalații, ci pe cea de sudor autorizat PEHD, iar, legat de raporturile contractuale/respectiv absența declarației de disponibilitate, cu privire la care contestatorul menționează încheierea unui contract de servicii cu firma S.C. ...S.R.L. al cărei ... este dl. ..., în opinia sa, aceste susțineri „nu pot fi luate în considerare”, deoarece, ofertantul ... a participat la procedura de achiziție în nume propriu, fără a declara subcontractanți, pentru a putea fi luați în considerare conform prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011. Mai mult, autoritatea contractantă arată că, în formularul 21 „Declarație privind partea/partile din contract care sunt îndeplinite de sub antreprenori și specializarea acestora”, ofertantul în cauză declară că nu are subcontractanți. De altfel, arată autoritatea contractantă, prin conținutul contestației, contestatorul a confirmat că nu a nominalizat vreo persoană pentru postul de inginer, specializarea instalații, considerând ca dl. Maces ...iu, de profesie subinginer constructor, autorizat ca responsabil tehnic cu execuția, în domeniul „construcții civile, industriale, agricole I” (după cum rezultă din certificatul de atestare și legitimația sa, prezentate la pag. 1... și 109 a documentelor de calificare transmise de contestator), pentru toate domeniile, asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor, inclusiv pentru instalații. Afirmatia ... nu poate fi luată în considerare de către comisia de evaluare, se arată în punctul de vedere, deoarece, față de cerința clar formulată în fișa de date a achiziției, dl. Maces ...iu este de profesie subinginer constructor, specializarea construcții civile, industriale agricole, iar exigențele pentru care este autorizat ca RTE sunt: rezistența și stabilitate, siguranța în exploatare, siguranța la foc, sănătatea oamenilor și proiecția mediului, izolație termică, hidrofuga și economie de energie, protecție împotriva zgomotului”, neavând nici o autorizare în domeniul instalațiilor.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că ... nu a îndeplinit integral cerința privind resursele umane, considerate ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate și experți în domeniul obiectului contractului, care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului), prin personalul responsabil propus neregăsindu-se poziția de „Inginer - specializarea instalații, cu experiența specifică de cel puțin 3 ani în această calitate”.

3. În ceea ce privește Cerința nr. 3, autoritatea contractantă arată că, pentru demonstrarea acesteia, contestatarul, în „Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, nu a nominalizat utilajele și echipamentele puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului, ci a făcut doar precizarea că deține utilajele în proprietate și prin contracte de închiriere. În cadrul „Documentelor de calificare” depuse ulterior, după cum se arată, în Formularul 20 – „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul

economic”, contestatorul a declarat că asigură din închiriere utilajele solicitate, mai puțin Echipamentul sudura electrică, pe care-l deține în proprietate, sens în care a depus contractul de prestări servicii nr. 52/12.12.2013, încheiat cu S.C. ...S.R.L. ... al cărui obiect este închiriere autobasculante, automacara și buldoexcavatoare, contract în care se precizează „costul total al serviciilor vor fi calculate în funcție de tariful negociat (...)”, (având dubii legate de obiectul contractului, respectiv dacă este contract de prestări servicii sau de închiriere, au fost solicitate clarificări în acest sens); precum și contractul de prestări servicii nr. 50/12.12.2013, încheiat cu S.C. ...S.R.L., având ca obiect „suduri cap la cap și suduri PEHD ...”.

Având în vedere faptul că, contestatorul nu a declarat subcontractanți, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat clarificări legate de cele 2 contracte prezentate, la care ... a răspuns cu adresa cu nr. 4/22.01.2014, precizând faptul că obiectul contractului cu nr. 52/12.12.2013 îl reprezintă „închirierea respectivelor utilaje”, afirmație luată în considerare și acceptată de către membrii comisiei de evaluare. În ceea ce privește răspunsul potrivit căruia nu este necesară asigurarea „Echipament sudură conducte PEHD”, deoarece, prin Clarificarea nr. 9, s-a renunțat la această solicitare, în cadrul personalului responsabil propus, în opinia autorității contractante, afirmația nu poate fi luată în considerare. Prin respectiva clarificare, se susține în continuare, s-a renunțat la solicitarea de asigurare, în cadrul personalului, a unui sudor autorizat, nu și la „Echipament sudură conducte PEHD”, solicitat prin Cerința nr. 3 privind „Capacitatea tehnică și profesională”.

Contractul de prestări servicii nr. 50/12.12.2013 încheiat cu S.C. ...S.R.L., având ca obiect „suduri cap la cap și suduri PEHD ...”, arată autoritatea contractantă, nu poate fi luat în considerare pentru a se face dovada asigurării echipamentului pentru suduri PEHD, atâta timp cât ofertantul nu a declarat firma S.C. ...S.R.L. ca subcontractant.

Suplimentar față de cele menționate în raportul procedurii, autoritatea contractantă arată că, Cerința nr. 1 privind capacitatea de exercitare a activității profesionale prevede ca: „Ofertantul trebuie să fie legal constituit, să nu se afle în nicio situație de anulare a constituirii sale, să aibă dreptul de a desfășura activitatea economică respectivă, iar activitatea sa-i fie autorizată de autoritățile competente. Se va prezenta Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, în forma valabilă din care să rezulte ca: operatorul economic este legal constituit; domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii, acesta este autorizat. Se va prezenta Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, în forma valabilă din care să rezulte ca: operatorul economic este legal constituit; domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii, acesta este autorizat.”

Conform datelor din certificatul constatator nr. 58139/09.12.2013, paginile 4 și 5, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe

lângă Tribunalul ... după cum se arată, firma ... S.R.L., deși are ca domenii de activitate domenii ce corespund obiectului procedurii în cauză (pagina 3 a Certificatului), aceasta nu are autorizate, conform prevederilor art. 15 din Legea 359/2004, activitățile respective, după cum urmează:

- 4120 Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale;

- 4312 Lucrări de pregătire a terenului;

- 4321 Lucrări de instalații electrice

- 4322 Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat

- 4329 Alte lucrări de instalații pentru construcții

- 4331 Lucrări de ipsoserie

- 4332 Lucrări de tamplarie și dulgherie

- 4333 Lucrări de pardosire și placare a pereților

- 4334 Lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri

- 4339 Alte lucrări de finisare

- 4391 Lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții.

De asemenea, având în vedere că oferta nu a îndeplinit integral cerințele de calificare, fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că, în raportul de evaluare, nu a mai precizat elemente de evaluare ale propunerii tehnice și financiare ale contestatorului. Încă de la faza de deschidere a ofertelor, susține autoritatea contractantă, din analiza valorilor ofertate pentru prețul ofertei fără cheltuieli diverse și neprevăzute și prețul ofertat pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, se poate constata aspectul de necomformitate al propunerii financiare, raportat la cerința din fișa de date a achiziției, prevăzută la cap.II.2.1) „Cantitatea totală sau domeniul”:...„ Valoare estimată a cheltuielilor diverse și neprevăzute 69.788 lei fara TVA, reprezentând un procent de 10 % din cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de baza.”

Astfel, prin propunerea sa financiară, arată autoritatea contractantă, contestatorul nu a respectat cerințele documentației de atribuire, procentul pentru cheltuieli diverse și neprevăzute ofertat de acesta fiind aplicat doar cap.4.1 al investiției de bază, fără a fi aplicat și valorilor ofertate pentru cap.4.2 „Montaj utilaje”, 4.3 „Utilaje și echipamente cu montaj” și 4.5 „Dotări”. Suma ofertată pentru cheltuieli diverse și neprevăzute de 51.739 lei fără TVA, reprezintă 8,146 % din valoarea investiției de bază ofertate de 635.106,39 lei fără TVA, astfel că, în condițiile aplicării procentajului corect de 10%, valoarea totală a ofertei ... S.R.L. ar fi trebuit să fie 698.617,03 lei fără TVA, schimbând clasamentul ofertelor.

În probațiune, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare dispensar uman ...”, cod CPV 45215100-8, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. 35691/04.12.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 779.007 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii au fost depuse 6 oferte care au fost deschise în data de 20.12.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 7965.

Potrivit raportul procedurii nr. 1348 din 10.03.2014, oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de către S.C. S.R.L., cu un preț de 689.156,96 lei, fără TVA, oferta contestatorului fiind respinsă, ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Unul dintre motivele pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, constă, potrivit raportului procedurii de atribuire, în neîndeplinirea, de către ofertantul în cauză, a criteriului de calificare privind resursele umane solicitate prin fișa de date.

Consiliul se va raporta, în soluționare, la prevederea din fișa de date, „Capacitatea tehnică și /sau profesională”, Cerința nr. 2, care prevede ca „Ofertantul va trebui să dispună de resursele umane considerate de Autoritatea Contractanta ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate și experți în domeniul obiectului contractului, care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului) Personalul cheie al ofertantului minim solicitat:

- 1 Șef de șantier: studii superioare tehnice în inginerie civilă și experiența în domeniul specific de minim 3 ani.

- 1 Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor (domeniul I) - atestat de MDRT, cu autorizația valabilă;

- 1 Responsabil cu calitatea în construcții.

- Inginer - specializarea instalații, cu experiența specifică de cel puțin 3 ani în această calitate.

- Inginer - specializarea, construcții civile cu experiența specifică în domeniul contractului de minim 3 ani.

- 1 Sudor în PEHD, atestat ISCIR cu autorizația valabilă - cerința eliminată prin clarificarea nr. 9 postată în SEAP”.

Consiliul constată că, pentru dovedirea îndeplinirii respectivului criteriul de calificare, în “Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, depusă în baza dispozițiilor art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ... nu a prezentat

informațiile privind întregul personal cheie propus, astfel cum s-a solicitat, fiind nominalizat numai ca „Responsabil tehnic cu execuția” și, totodată, „Șef de șantier”, fără vreo precizare în legătură cu „inginer specializarea construcții civile, inginer specializarea instalații”.

Reține Consiliul, că, printre documentele de calificare depuse după deschiderea ofertelor, se regăsește formularul 18.1 „Informații privind asigurarea cu personalul responsabil direct de îndeplinirea contractului”, în care apare nominalizat ..., pentru poziția de „inginer instalații” și ..., pentru cea de „sudor PEHD”, fără, însă, a se depune, pentru aceștia, cv, diplome, declarații de disponibilitate, după caz.

Prin adresa nr. 287 din 17.01.2014, în cuprinsul căreia se arată: „Lipsește din cadrul documentelor de calificare prezentate în oferta dvs. cv-ul și diploma d-lui ... și declarațiile de disponibilitate ale d-lor și”, se solicită clarificări.

... a răspuns, cu adresa nr. 4 din 22.01.2014, în legătură cu aspectul analizat, astfel: „Nu știm cine sunt persoanele nominalizate de dumneavoastră pentru care solicitați cv-ul și diploma (domnul) și declarațiile de disponibilitate (pentru domnii și). Odată cu contractul de prestări servicii nr. 50/12.12.2013 pentru realizarea sudurii PEHD se nominalizează ca persoană autorizată pentru suduri PE-HD domnul ... pentru care s-au depus (...)”, transmițându-se, anexat, documente pentru ..., printre care și diploma eliberată de Facultatea de Instalații pentru Construcții, din care reiese că acesta este subinginer în profilul constr ... ucții, specializarea instalații pentru construcții.

Din cele prezentate mai sus, Consiliul constată că pentru ..., nominalizat pentru poziția de „inginer instalații”, nu s-au depus, nici în urma solicitării de clarificări, documentele lipsă, respectiv cv-ul și diploma și declarația de disponibilitate, criteriul de calificare referitor la resursele umane nefiind îndeplinit.

Aspectele legate de persoana nominalizată pentru poziția de sudor PEHD nu au relevanță în cauză, deoarece autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 9 a precizat că „nu este nevoie de serviciile unui sudor autorizat ISCIR pentru sudură țevi din PEHD, deoarece la acest tip de lucrare se vor folosi mufe rapide”, ca urmare nu vor fi analizate.

Consiliul nu va primi susținerile autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, potrivit căreia „deși a existat o eroare de completare în formularul 18.1 (...) declarând ca inginer instalații pe ..., comisia de evaluare a înțeles eroarea efectuată, însă nu ați transmis, ca urmare a solicitării de clarificări, Declarația de disponibilitate a persoanei respective (...)”, deoarece ... nu invocă și nu își asumă o astfel de eroare, astfel încât, se rețin ca fiind valabile informațiile din formularul menționat.

Nu va reține nici susținerile contestatorului potrivit căreia „în documentele depuse de noi nu este nominalizat acest nume”, deoarece, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul a reținut, așa cum s-a arătat în cele ce preced, că numele apare menționat în formularul 18.1 pentru poziția arătată.

Față de cele prezentate, decizia autorității contractante, sub acest aspect, apare ca fiind una legală.

Un alt motiv pentru care oferta depusă de către contestator a fost respinsă, este legat de neîndeplinirea criteriului de calificare „Capacitatea tehnică și /sau profesională”, Cerința nr. 1, prin care s-a solicitat: „Ofertantul trebuie sa faca dovada ca are experienta similara în executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, prin prezentarea a cel puțin unui contract, maxim trei a carui/caror valoare cumulata a fost de minim 683.000 lei, fara T.V.A. Lucrările trebuie **sa fi fost executate** în ultimii 5 ani **calculați prin raportarea la data limita de depunere a ofertelor**. Lucrările prezentate vor fi insotite de certificări de buna execuție care sa indice beneficiarii, valoarea, perioada si locul execuției lucrărilor avute in vedere la încadrarea in pragul valoric minim impus, conform prevederilor art. 188 alin.(3)lit.a) din OUG nr.34/2006. Certificatele/documentele edificatoare care probeaza/confirma îndeplinirea cerințelor de calificare sunt documentele emise de Beneficiarul lucrărilor si anume: Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor/ Procesele verbale de recepție parțiala a lucrărilor/ Procesele verbale de recepție finala, din care sa reiasa recepția la sfarsitul execuției lucrărilor sau recepția parțiala a lucrărilor executate precum si toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii acestei cerințe”.

Reține Consiliul că, în discuție, se află contractul nr. 5115/05.....20... și actul adițional nr. 1 la contract, având valoare de 409.051,52 lei, încheiat cu Inspectoratul școlar județean ... care, potrivit proces-verbal de terminare a lucrărilor nr. 8597 din 18.12.20..., a fost executat în afara perioadei de 5 ani precizată în fișa de date a achiziției. Mai mult decât atât, Consiliul constată că din Recomandarea nr. 248/18.12.20..., emisă de către Școala ... și vizată de Inspectorat, reiese că perioada de execuție este 25.....20... – 20.11.20....

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției și la prevederile art. 13 alin. 1 din Ordinul nr. 509 /2011 al Președintelui A.N.R.M.A.P., Consiliul constată că actul susmenționat, depus de către ... pentru dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare și selecție, nu are relevanță, iar, în lipsa sa, condiția nu mai este îndeplinită sub aspect valoric.

Prin urmare, și cu privire la îndeplinirea acestui criteriu de calificare, decizia autorității contractante apare ca fiind una legală, în cauză fiind perioada în care s-a executat contractul depus ca experiență similară, nu și perioada până la expirarea perioadei de garanție, cum eronat susține contestatorul.

Având în vedere cele stabilite, Consiliul nu va mai analiza cel de-al treilea motiv pentru care oferta a fost respinsă, deoarece chiar dacă s-ar dovedi a fi neîntemeiat, caracterul inacceptabil al ofertei, despre care s-a făcut vorbire în cele ce preced, nu poate fi înlăturat, prin urmare cercetarea respectivului motiv nu profită nimănui.

Celelalte aspecte referitoare la alte motive de respingere a ofertei contestatorului, despre care face vorbire autoritatea contractantă în

punctul de vedere exprimat, ce nu au fost cuprinse în raportul procedurii de atribuire, nu vor fi reținute, în soluționare, Consiliul fiind chemat să facă un control de legalitate al actelor emise în cursul procedurii de atribuire, astfel cum acestea se află prezentate la dosarul cauzei.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind „admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire” și „anularea hotărârii autorității contractante de declarare, ca ofertant câștigător S.C. ...”, procedura urmând a fi continuată.

În același temei legal, respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere:

- „desființarea efectelor de desemnare a ofertei câștigătoare și de declarare ca inacceptabilă a ofertei ...

- continuarea procedurii de atribuire „luându-se în considerare, ca fiind admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare oferta ...

deoarece stabilirea caracterului acceptabil, respectiv admisibil al unei oferte este o atribuție exclusivă a comisiei de evaluare, astfel cum reiese din dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. j) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Consiliul determină astfel, având în vedere faptul că cererea excede competențelor sale, soluțiile pe care acesta le poate pronunța fiind cele precizate la secțiunea a 6-a, capitolul IX din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

