



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9957/... depusă de către ... cu sediul în județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 7848/DOS II/27.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale – Liceul teoretic ... – ... - furnizare dotări specifice și mobilier: Lot 5 - Set dotări laborator fizică, chimie, biologie”, cod CPV 38000000-5, s-a solicitat anularea actului administrativ de declarare ca neconformă a ofertei depusă la prezenta procedură.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 7847/27.03.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta ...) potrivit criteriului de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 7848/DOS II/27.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale – Liceul teoretic ... – ... - furnizare dotări specifice și mobilier: Lot 5 - Set dotări laborator fizică, chimie, biologie”, cod CPV 38000000-5, solicitând anularea actului administrativ de declarare ca neconformă a ofertei depusă la prezenta procedură.

În fapt, contestatorul arată că după depunerea ofertei a primit solicitări de clarificări din partea autorității la care a răspuns. Acesta precizează că a clarificat o neînțelegere gramaticală a noțiunii de „bucată” respectiv „set”.

Acesta precizează că autoritatea contractantă își întemeiază respingerea clarificării pe dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 afirmând totodată că legiuitorul, prin avantaj evident înțelege un raport de cauzalitate directă între atribuirea contractului și clarificarea sau completarea depusă. Ori, în speță, în opinia contestatorului, nu ar putea exista un astfel de raport de cauzalitate directă întrucât ... a făcut o clarificare pur formală pentru a fi examinată oferta și cu privire la substanța sa. În consecință, în acest caz este vorba de un impediment procesual și nu unul substanțial. Contestatorul mai adaugă că, atâta timp cât un impediment procesual nu justifică protejarea în concret a unui interes acesta poate să fie înlăturat, ceea ce prin depunerea clarificării, s-a întâmplat, s-a depus clarificarea pentru interpretarea uniformă a noțiunilor de „bucată” și „set”.

Contestatorul consideră că argumentele autorității contractante privind aducerea unui avantaj sunt irelevante având în vedere faptul că participarea ... nu atrage în mod automat câștigarea licitației, prin urmare nici clarificarea nu poate să lezeze în sine operatorii concurenți.

În final, contestatorul invocă dispozițiile art. 80 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și învederează că neînțelegera trebuie soluționată în sensul caietului de sarcini adică se oferă două seturi, fiecare cu câte șase bucăți de Trusă kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile.

Prin adresa nr. 8998/07.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 10771/07.04.2014, ... în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Astfel, se arată că în urma evaluării documentelor de calificare depus de contestator s-a constatat îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

La evaluarea propunerii tehnice autoritatea a constatat că nu se regăsesc unele elemente ale propunerii tehnice, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, în sensul că, în caietul de sarcini la cap. 2 „Scurta prezentare a contractului”, subcap. „Obiectul contractului”, Punctul 3 - Dotări laborator chimie - Categoria: Aparatură de laborator, la Poziția 8, s-au solicitat spre a fi oferite în total 2 Seturi dotări laborator chimie, fiecare Set dotări laborator chimie complet urmând a conține printre altele:

„Trusa kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile - 6 bucăți, care va conține:

- 18 substanțe,
- ustensile și sticlărie pentru realizarea a 250 de experimente variate.
- eprubete,
- stativ pentru eprubete,
- perie pentru eprubete,
- clește pentru eprubete,
- bagheta de agitare,
- stativ de laborator,
- spirtieră,
- sita metalică,
- capsula de evaporare din porțelan,
- plăcute de cupru și zinc,
- panglică de magneziu,
- pulbere de fier,
- bec,
- conectori pentru bec și baterie,
- cabluri,
- mufe,
- tuburi de sticla în L, în > și drepte,
- tuburi de cauciuc,
- pahar Erlenmeyer,
- dopuri cu și fără orificii,

- spatulă metalică dublă,
- hârtie de filtru,
- pâlnie de plastic,
- pahare de plastic cu capac,
- sticle brune,
- sticla picuratoare,
- ochelari de proiecție"

Conform procesului verbal al ședinței 2 de evaluare nr. 6148/DOS.II.Cb/10.03.2014, contestatorul a prezentat în oferta sa tehnică la poziția 8 din cadrul „Dotărilor laborator chimie”:

“Trusă kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile - 2 bucăți, care va conține:

- 18 substanțe,
- ustensile și sticlărie pentru realizarea a 250 de experimente variate.

- eprubete,
- stativ pentru eprubete,
- perie pentru eprubete,
- clește pentru eprubete,
- bagheta de agitare,
- stativ de laborator,
- spirtiera,
- sita metalca,
- capsula de evaporare din porțelan,
- plăcute de cupru și zinc,
- panglica de magneziu
- pulbere de fier,
- bec,
- conectori pentru bec și baterie,
- cabluri,
- mufe,
- tuburi de sticla în L, în > și drepte,
- tuburi de cauciuc,
- pahar Erlenmeyer,
- dopuri cu și fara orificii,
- spatula metalica dubla,
- hârtie de filtru,
- pâlnie de plastic,
- pahare de plastic cu capac,
- sticle brune,
- sticla picuratoare,
- ochelari de proiecție”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. 6149/10.03.2014, punctul 3 și anume să se precizeze unde se regăsesc ofertate și prezentate

în propunerea sa tehnică 12 bucăți de "Trusă kit laborator chimie – reactivi, sticlărie, ustensile", câte 6 bucăți pentru fiecare din cele 2 seturi laborator de chimie solicitate prin caietul de sarcini.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 114/12.03.2013, înregistrată la Primăria ... cu nr. 6502/13.02.2014, răspuns care a fost considerat de autoritate ca fiind neconcludent deoarece contestatorul prin explicațiile precizate în cadrul acestuia nu a făcut dovada faptului că a îndeplinit toate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, s-a constatat faptul că prin acest răspuns contestatorul a modificat conținutul propunerii sale tehnice. În consecință oferta acestuia a fost declarată ca neconformă în baza art. 36, alin.(2) lit. a) din HG. 925/2006, coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 și respinsă conform art. 81 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctual motivele pentru care oferta ... a fost respinsă.

1. Răspunsul contestatorului este neconcludent.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că inițial în propunerea tehnică a contestatorului, la Punctul „Dotări laborator chimie” acesta a oferit în total „Trusă kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile - 2 bucăți”, în loc de „Trusă kit laborator chimie - reactivi, sticlărie, ustensile - 12 bucăți”(câte 6 bucăți pentru fiecare dintre cele 2 Seturi laborator de chimie), neîndeplinind astfel integral cerințele caietului de sarcini (Capitolul 2 „Scurta prezentare a contractului”, Subcapitolul „Obiectul contractului”, Punctul 3 - Dotări laborator chimie - Categoria: Aparatură de laborator, Poziția 8), deoarece a oferit și prezentat numai parțial produsele solicitate prin caietul de sarcini.

În urma solicitării de clarificari nr. 6149/10.03.2014 prin care s-a solicitat contestatorului să precizeze unde se regăsesc ofertate și prezentate în Propunerea sa tehnica cele 12 bucăți de „Trusa kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile”, câte 6 bucăți pentru fiecare din cele 2 Seturi laborator de chimie solicitate prin caietul de sarcini, acesta, prin răspunsul transmis, a precizat că „a prezentat la Poziția 8 din cadrul Dotărilor laborator chimie - Trusa kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile - 2 bucăți, deoarece ați considerat că 1 bucată conține 6 seturi, oferind astfel în final 12 bucăți”.

În susținere, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini s-a specificat:

1)Dotări laborator chimie

| Nr. crt. | Cod CPV | Denumire bunuri | Nr.buc |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|--------|
| 1 | 38000000-5 - Echipamente de laborator, optice si de precizie (cu excepția ochlearilor) | Set dotări laborator chimie | 2 |

2 bucăți x 1 Set dotări laborator chimie complet.

1 set (1 bucată) dotări laborator chimie complet va conține:

.....

Trusa kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile - 6 bucăți"

Autoritatea apreciază că din caietul de sarcini pus la dispoziție, rezulta clar și fără echivoc faptul că s-au solicitat produse pentru 2 Seturi complete de laborator chimie. Fiecare Set dotări laborator chimie complet trebuia să conțină alături de celelalte produse, câte 6 bucăți de „Trusa kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile”. Prin urmare, trebuiau oferite în total 12 bucăți de „Trusa kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile”.

Totodată, aceasta arată că toate produsele prezentate de către contestator în cadrul propunerii tehnice și implicit cele prezentate pentru „Dotări laborator chimie”(cu excepția „Trusei kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile”, unde nu a oferit toate cele 12 bucăți) au fost oferite corect ca și cantitate, ca și număr de bucăți, acesta înțelegând în mod corect noțiunea de „SET”.

Raportându-se la cantitățile oferite de către contestator și la modul cum s-au întocmit calculele aritmetice în cadrul întregii sale propuneri tehnice, autoritatea contractantă a considerat că ... a înțeles foarte clar cerințele caietului de sarcini, deci și modul de calcul a cantităților ce trebuiau oferite pentru fiecare produs ce urmează a fi furnizat, inclusiv noțiunea de „SET”.

Autoritatea contractantă critică afirmația contestatorului, respectiv: „1 bucată conține 6 seturi, oferind astfel în final 12 bucăți”, întrucât conform Dicționarului Explicativ al Limbii Române, 1 SET conține mai multe BUCĂȚI și nu invers.

2. În urma răspunsului la clarificări transmise, contestatorul a modificat conținutul propunerii tehnice, conform art.79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, în urma solicitării de clarificări nr. 6149/10.03.2014 prin care i s-a solicitat să se precizeze unde se regăsesc oferite și prezentate în propunerea sa tehnica cele 12 bucăți de „Trusa kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile” (câte 6 bucăți pentru fiecare dintre cele 2 Seturi laborator de chimie solicitate prin caietul de sarcini), contestatorul, prin răspunsul transmis, a precizat: „În oferta noastră tehnică am prezentat la poziția 8 din cadrul Dotărilor

laborator chimie „Trusa kit laborator chimie - reactivi, sticlărie, ustensile” 2 bucăți, deoarece noi am considerat, că 1 bucată conține 6 seturi, deci am oferat în final 12 bucăți. Pentru justificare anexam alăturat tabelul detaliat.”, modificând astfel, în opinia autorității, conținutul propunerii tehnice, conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în loc de „Trusa kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile - 2 bucăți” oferate inițial, precizând că „în final a oferat 12 bucăți de Trusa kit laborator chimie - reactivi, sticlărie, ustensile”. Aceasta mai adaugă că modificarea operată de către ... la propunerea tehnică, respectiv ofertarea în urma răspunsului la clarificări a „12 bucăți de Trusa kit laborator chimie - reactivi, sticlărie, ustensile”, în loc de „Trusa kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile - 2 bucăți” câte au fost prevăzute inițial, nu intră în categoria viciilor de formă așa cum a precizat în contestația formulată, deoarece conform art. 80 alin. (3), cele precizate în răspunsul primit, nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în alte documente prezentate în ofertă.

În punctul de vedere formulat se mai arată că în cadrul propunerii sale financiare, contestatorul a precizat faptul că a oferat suma de 9073,20 lei fără TVA pentru un total de 2 bucăți „Trusa kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile”, care arată, din nou, în mod foarte clar, că acesta nu a oferat toate produsele solicitate prin caietul de sarcini la Capitolul 2 „Scurta prezentare a contractului”, Subcapitolul „Obiectul contractului”, Punctul 3 -Dotări laborator chimie - Categoria: Aparatura de laborator, la Poziția 8.

De asemenea, autoritatea precizează că această modificare a propunerii sale tehnice nu poate să reprezinte nici corectări ale unor abateri tehnice minore, deoarece nu au fost oferate 10 bucăți de „Trusa kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile”.

În final, autoritatea contractantă afirmă că dacă s-ar fi acceptat răspunsul contestatorului, acestuia i s-ar fi creat un avantaj evident față de celălalt concurent care a oferat în propunerea sa tehnica corect din punct de vedere cantitativ toate produsele solicitate prin caietul de sarcini, înțelegând perfect cele precizate în cadrul acestuia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale – Liceul teoretic ... - ... - furnizare dotări specifice și mobilier: Lot 5 - Set dotări laborator fizică, chimie, biologie”, cod CPV 38000000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în

SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4165/14.02.2014, s-a consemnat depunerea a două oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 7847/27.03.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte precum și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 58.232 lei fără TVA

Împotriva adresei nr. 7848/DOS II/27.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2014.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a specificat următoarele:

3)Dotări laborator chimie

| Nr. crt. | Cod CPV | Denumire bunuri | Nr.buc |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|--------|
| 1 | 38000000-5 - Echipamente de laborator, optice si de precizie (cu excepția ochlearilor) | Set dotări laborator chimie | 2 |

2 bucăți x 1 Set dotări laborator chimie complet.

1 set (1 bucată) dotări laborator chimie complet va conține:

.....

Trusa kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile - 6 bucăți"

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... a ofertat în oferta tehnică pentru produsul „Trusa kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile” 2 bucăți.

Considerând că există discrepanțe între solicitările din caietul de sarcini și oferta contestatorului, autoritatea contractantă a cerut contestatorului clarificări prin adresa nr. 6149/10.03.2014, și anume să se precizeze unde se regăsesc ofertate și prezentate în propunerea sa tehnică 12 bucăți de "Trusă kit laborator chimie – reactivi, sticlărie, ustensile", câte 6 bucăți pentru fiecare din cele 2 seturi laborator de chimie solicitate prin caietul de sarcini.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 114/12.03.2013, înregistrată la Primăria ... cu nr. 6502/13.02.2014, prin care a precizat faptul că în propunerea tehnică a prezentat la poziția 8 din cadrul dotări laborator chimie „Trusa kit laborator

chimie-reactivi, sticlărie, ustensile” 2 bucăți, deoarece a considerat că 1 bucată conține 6 seturi, deci au fost ofertate în final 12 bucăți.

Analizând răspunsul contestatorului, coroborat cu cerințele caietului de sarcini și cu prețul ofertat de ... pentru aceste produse, Consiliul constată că acesta poate fi apreciat ca fiind concludent și relevant pentru demonstrarea conformității ofertei depuse. Astfel, prin răspunsul său, în opinia Consiliului, contestatorul a demonstrat că oferta sa conține 2 seturi (2 bucăți) a câte 6 bucăți de „Trusa kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile”, acest fapt fiind susținut și de prețul ofertat pentru aceste produse, respectiv 9073,20 lei pentru cele 2 seturi (2 bucăți)-4536,60 lei/bucată. Convingerea Consiliului, în sensul că oferta tehnică a ... respectă cerințele caietului de sarcini, este întărită și de prețul ofertat de ..., operatorul economic desemnat câștigător al procedurii, care pentru produsul „Trusa kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile” a ofertat 425 lei/bucată, respectiv 5100 lei pentru cele 2 seturi a câte 6 bucăți solicitate. Ori, în aprecierea Consiliului, este evident că ... a ofertat 2 seturi „Trusa kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile”, fiecare dintre ele conținând 6 bucăți, de vreme ce prețul ofertat de acesta pentru un set (1 bucată) a fost de 4536,60 lei iar prețul ofertat de ... a fost de 425 lei/bucată. Diferența de preț a produsului ofertat de cei doi operatori economici este extrem de semnificativă, astfel că nu se poate presupune că ... a ofertat pentru 1 bucată 425 de lei iar ... a oferta tot pentru 1 bucată un preț de peste 10 ori mai mare în condițiile în care propunerile financiare totale ale celor doi sunt sensibil apropiate (...-56.994,21 lei fără TVA iar ...58.232 lei fără TVA).

Potrivit dispozițiilor art.80 alin.(3) din HG nr.925/2006, , cu modificările și completările ulterioare, *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

În opinia Consiliului, contrar afirmațiilor autorității contractante, în cauză sunt incidente dispozițiile legale antecitate întrucât precizările contestatorului din răspunsul dat la solicitările de clarificări ale autorității contractante sunt susținute fără echivoc de prețul ofertat de ... pentru produsul „Trusa kit laborator chimie-reactivi, sticlărie, ustensile”.

În consecință, Consiliul constată că în speță autoritatea contractantă trebuia să accepte răspunsul contestatorului la solicitările de clarificări ca fiind concludent și nesusceptibil de a crea

vreun avantaj incorect în raport cu celălalt participant la procedură, în fapt aparenta neconcordanță cu cerințele caietului de sarcini fiind explicată și susținută de celelalte elemente ale ofertei prezentate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 7847/27.03.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta ...) potrivit criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

....