



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3...4641 Fax. +4 021 3...4642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județ ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 581/27.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de execuție de lucrări pentru proiectul cu denumirea: «Refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 20...», în ... jud. ... cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în ... nr. 83, județul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin fax, contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ulterior, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.A., cu sediul în comuna ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin av. ... a contestat actul administrativ nr. 584/27.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea adresei nr.

584/27.03.2014, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei sale raportat la cele două motive ce au dus la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. .../2014, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 585/27.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județ ... de S.C. ... S.A., cu sediul în comuna ... str. ... județul ... și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de ... zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL), împotriva actului administrativ nr. 581/27.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de execuție de lucrări pentru proiectul cu denumirea: «Refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 20..., în ... jud. ... cod CPV: 45233120-

6 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin fax, contestația ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ulterior, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.A., reprezentată prin av. ... împotriva actului administrativ nr. 584/27.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând anularea adresei nr. 584/27.03.2014, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei sale raportat la cele două motive ce au dus la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. .../2014, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 585/27.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor trei contestații.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerința de calificare nr. 12 din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

În acest sens, contestatoarea consideră neîntemeiată decizia autorității contractante, susținând că oferta sa a fost completă, iar pentru demonstrarea cerinței de mai sus, a depus oferta S.C. ... S.R.L. din data de 15.11.2013, pentru furnizarea de produse de balastieră, în care sunt specificate prețurile pentru următoarele materiale: balast nespălat de râu, nisip sortat nespălat și pietriș ciuruit, precizându-se că această ofertă este pentru lucrarea „Refacerea și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 20..., în ... județul ...”.

În acest context, contestatoarea menționează că în fișa de date a achiziției se solicită fie un contract de închiriere/furnizare, fie un angajament de punere la dispoziție a materialelor necesare, iar prin prezentarea acestei oferte, societatea sa a făcut dovada, dacă nu a unui contract, cu siguranță, a unui angajament de punere la dispoziție a materialelor necesare, făcând trimitere astfel la

prevederile art. 1178 Cod civil, considerând, prin urmare, că membrii comisiei de evaluare trebuiau să considere ca îndeplinită cerința în discuție.

Un alt aspect la care contestatoarea face referire este acela că în fișa de date a achiziției se precizează că nu este permisă completarea ulterioară a documentației depuse în cadrul ofertei, însă, autoritatea contractantă a solicitat completări și lămuriri doar anumitor participanți la licitație, ceea ce conduce la anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A. aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, respectiv că procedura de atribuire este anulată, întrucât au fost depuse numai oferte neconforme și inacceptabile.

Astfel, contestatoarea arată că în comunicarea rezultatului procedurii s-a susținut că societatea sa nu a îndeplinit cerința de calificare nr. 11 din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” referitoare la personalul tehnic de specialitate, mai exact, dl. ..., nominalizat în funcția de manager de proiect nu ar avea experiența similară solicitată.

Față de acest motiv de respingere, contestatoarea menționează că a prezentat în cadrul ofertei toate documentele solicitate în fișa de date a achiziției, iar în urma clarificărilor solicitate prin adresa nr. 75/22.01.2014, a prezentat și Decizia emisă de S.A. nr. D...7-30.03.2014, din care rezultă numirea dlui. ... în funcția de manager de proiect pentru o lucrare similară, respectiv „Reabilitarea Parcului Central Simion Bărnuțiu și Cazino din ... Napoca”, care a cuprins lucrări de terasare, lucrări pregătitoare și lucrări de terasamente, alei, sistem cu suprafață de călcare din agregate compactate, alei și asfalt poros, alei și platformă, rigole, prin urmare același tip de lucrări care se solicită și pentru proiectul ce face obiectul cauzei.

Cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei este reprezentat de faptul că oferta sa nu a respectat cerința de calificare nr. 12 din Secțiunea III.2.3. „Capacitate tehnică și/sau profesională”, în care se solicita ca „Operatorii economici vor dovedi că au în dotare sau dispun (proprietate/leasing/închiriere/angajamente de punere la dispoziție) de următoarele: Stație de preparare mixturi asfaltice; Laborator grad II autorizat /.../”.

În acest sens, contestatoarea învederează că a prezentat în cadrul ofertei un contract de furnizare mixturi asfaltice nr. 7896/18.11.2013, iar pentru laborator, Contractul de prestare

servicii de încercări de laborator nr. 1656/2008, încheiat cu S.A., însoțit de acte adiționale de prelungire.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că modul în care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze oferta societății sale, este unul restrictiv și abuziv, având în vedere că prin documentele depuse, s-a făcut dovada respectării celor două cerințe mai sus menționate.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a împiedicat libera concurență a societăților constructoare de drumuri, prin faptul că a luat în considerare doar „deținerea” unei stații de mixturi asfaltice, precizând în acest sens că mixtura asfaltică, ca și material, reprezintă doar o parte a acestui proiect, la fel ca și cimentul, piatra sau alte materiale, această mixtură putând fi achiziționată de la terți, fără nici un risc provocat autorității contractante.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. încunoștințează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerința de calificare nr. 12 din cadrul fișei de date a achiziției, potrivit căreia „Operatorii economici vor dovedi că au în dotare sau dispun (proprietate/leasing/ închiriere/angajamente de punere la dispoziție) de următoarele: Stație de preparare mixturi asfaltice; Laborator grad II autorizat /.../”.

În acest sens, contestatoarea susține că potrivit documentelor depuse în faza de ofertare, societatea sa a prezentat Contractul de furnizare nr. 157/14.11.2013, în care se menționează explicit faptul că furnizorul va pune exclusiv la dispoziția sa betoanele (și implicit stația de preparare beton) necesare executării contractului aferent achiziției de lucrări. Astfel, întrucât societatea sa nu deține stație de betoane, contestatoarea subliniază că a încheiat contracte de furnizare betoane pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale pentru diferite lucrări, contractele pentru lucrarea care face obiectul prezentei proceduri fiind încheiate exclusiv pentru ducerea la îndeplinire a obligațiilor contractuale asumate de societatea sa.

Mai mult, contestatoarea dorește să precizeze că societatea sa nu putea încheia contracte de închiriere, întrucât stația de preparare betoane deține, pentru a funcționa în condițiile legii, anumite documente (autorizația de mediu emisă de ANPM, buletinele de verificare metrologică emisă de BRML, certificatele de etalonare emise de BRML, autorizație de funcționare, laborator propriu grad II, autorizație emisă de ISC, sistem propriu certificare produse, sistemul de management al calității, rețete de producere al betoanelor), personal calificat, resurse care nu sunt transmisibile,

în acest sens solicitând un punct de vedere (declarație) deținătorului stației de betoane cu care a încheiat contractul de furnizare.

În ceea ce privește cerința privind „Laboratorul grad II autorizat”, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin cele susținute în comunicarea rezultatului procedurii, contrazice propriile cerințe din fișa de date a achiziției, unde se specifică faptul că este suficientă deținerea unui contract cu un laborator autorizat conform legii sau a unui laborator. Astfel, contestatoarea face precizarea că în cadrul documentelor de calificare se regăsește Contractul de prestări lucrări de laborator nr. 181/07.02.2013.

În consecință, contestatoarea încunoștințează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind cele două critici menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, considerând că oferta sa se încadra în prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a procedat corect și legal în raport cu oferta sa, aceasta având obligația de a-i solicita clarificări în cazul în care avea neclarități, în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În finalul contestației sale, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, precum și acordarea unui termen rezonabil în vederea depunerii concluziilor scrise.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 651/07.04.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ...751/07.04.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ...870/08.04.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că după evaluarea documentelor de calificare ale contestatoarei, comisia de evaluare a constatat ca oferta acesteia este inacceptabilă, reținându-se că nu îndeplinește cerința de calificare nr. 12 stabilită în documentația de atribuire la Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, potrivit căreia „Ofertanții vor face dovada accesului la produse de balastieră și produse de carieră proprii pe bază de contract de închiriere/furnizare, sau un angajament de punere la dispoziție”.

Astfel, în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază că membrii comisiei de evaluare au avut în vedere nota de atenționare din cadrul fișei de date a achiziției, conform căreia „Neprezentarea unuia din documentele

solicitate are ca efect descalificarea ofertantului, nefiind permisă completarea ulterioară”, coroborată cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de unde rezultă că autorității contractante nu-i incumbă o obligație imperativă, ci doar dreptul de solicita completarea documentelor prezentate de ofertanți.

În acest sens, autoritatea contractantă face precizarea că prin acceptarea prezentării ulterioare a unui document, această faptă ar conduce la apariția unui avantaj în favoarea ofertantului și ar contraveni prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei „am depus Oferta S.C. ... S.R.L. din data de 15.11.2013 pentru furnizarea de produse de balastieră”, autoritatea contractantă susține că acordul-cadru de furnizare despre care face vorbire contestatoarea, care nu are număr de înregistrare, nu se regăsește în cadrul documentelor de calificare depuse de aceasta.

În privința susținerii că prin fișa de date nu se solicită forma autentică a unui contract, autoritatea contractantă evidențiază faptul că în cerință sunt prevăzute clar formele în care poate fi dovedită această cerință, și anume prin „contract de închiriere/furnizare, sau un angajament de punere la dispoziție”.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la nota de atenționare din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației avea posibilitatea de a contestat acest act în termenul prevăzut de OUG nr. 34/2006.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă apreciază că în evaluarea celor șapte oferte depuse în cadrul procedurii în cauză, comisia de evaluare a dat dovadă de egalitate în tratament, de rigurozitate în evaluarea tuturor ofertelor și de responsabilitate în pronunțarea aspectelor constatate la toți cei șapte ofertanți participanți la procedură, prin urmare solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii, prin care s-a hotărât anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 652/07.04.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ...749/07.04.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ...871/08.04.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei au fost depuse un număr de șapte oferte.

Cu ocazia analizării documentelor de calificare depuse de către contestatoarea S.C. ... S.A., autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au constatat că oferta este

inacceptabilă, reținându-se că nu îndeplinește cerința de calificare nr. 11 stabilită în documentația de atribuire, referitoare la „Personal tehnic de specialitate minim necesar pentru îndeplinirea contractului de lucrări, și anume persoana nominalizată pentru poziția de manager de proiect - persoană cu studii superioare, cu certificat de absolvire, pregătire profesională/cursuri pentru funcția de manager, cu experiență profesională specifică dovedită prin participarea la cel puțin un contract de execuție similar”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației l-a nominalizat pe dl. ..., care, din documentele depuse inițial și cele depuse ca urmare a solicitării de clarificări, reiese ca nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența profesională specifică dovedită prin participarea la cel puțin un contract de execuție similar, în speță fiind vorba despre un contract de lucrări de drumuri.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că s-a mai reținut că oferta contestatoarei nu îndeplinește nici Cerința nr. 12 stabilită în documentația de atribuire, care prevede: „Operatorii economici vor dovedi că au în dotare sau dispun (proprietate/leasing/închiriere/angajamente de punere la dispoziție), de următoarele: Stație de preparare mixturi asfaltice; Laborator gr. II autorizat/contract cu un laborator gr. II, autorizat în domeniul contractului de lucrări (conform Legii nr. .../1995 privind calitatea în construcții și ale Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, aprobat prin HG nr. 808/2005)”.

În acest context, întrucât, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, contestatoarea a prezentat contractul nr. 7896/18.11.2013 încheiat cu S.C. Samus Construcții S.A., obiectul fiind furnizare mixturi asfaltice, iar pentru laborator gr. II autorizat, a prezentat contractul nr. 1656/07.03.2008 pentru efectuarea încercărilor de laborator, încheiat cu S.C. Aici ... S.A., având ca obiect „prestarea serviciilor de încercări de către laboratorul Someșeni”, autoritatea contractantă învederează că oferta contestatoarei nu face dovada îndeplinirii cerinței, prin urmare a declarat-o inacceptabilă.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii, prin care s-a hotărât anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 653/07.04.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ...750/07.04.2014 și, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ...870/08.04.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că după evaluarea documentelor de calificare ale contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că oferta acesteia este inacceptabilă, reținându-se că nu îndeplinește cerința de calificare nr. 12 stabilită în documentația de atribuire la Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ofertantul prezentând Contractul de furnizare nr. 157/14.11.2013 încheiat cu S.C. ... S.R.L., având obiectul „furnizare de betoane”, iar pentru laboratorul gr. II autorizat, prezentând Contractul de prestări de lucrări de laborator nr. 181/07.02.2013, obiectul fiind „analize și determinări fizico-mecanice asupra materialelor de construcții /.../”.

În ceea ce privește invocarea art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind solicitarea de completări și clarificări ofertanților, autoritatea contractantă subliniază că solicitările de clarificări constituie un drept și nu o obligație, această decizie fiind atributul comisiei de evaluare, însă având în vedere alin. (2) al art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și documentele depuse în cadrul ofertei, comisia de evaluare a apreciat că documentele prezentate sunt suficient de clare pentru formarea opiniei, nefiind necesară solicitarea de clarificări.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii, prin care s-a hotărât anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 5713/... ... Consiliul i-a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L. comunicarea, în termen de cel mult 5 zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și a eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea în sensul unei viitoare completări, alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. De asemenea, a înștiințat-o că OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. Consiliul i-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și

depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, la data de04.2014, S.C. ... S.R.L. a transmis prin adresa nr. 695/11.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 11449/11.04.2014, concluzii scrise, prin care dezvoltă aspectele sesizate în motivare. Astfel, contestatoarea precizează că nu înțelege comportamentul autorității contractante care, deși în procesele verbale ale ședinței de evaluare nr. 2, 5 și 6 a constatat că oferta sa îndeplinește cerințele de calificare în discuție, în cadrul procesului de evaluare nr. 7 a reținut neîndeplinirea aceluiași cerințe de calificare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de execuție de lucrări pentru proiectul cu denumirea: «Refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 20..., în ... jud. ... cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 22.11.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 4.421.512 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 7 operatori economici, printre care și cele trei contestatoare, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 1930/22.11.2013. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, astfel că a anulat procedura de atribuire. Acest rezultat al procedurii a fost contestat de cele trei contestatoare din prezenta cauză.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliu constată că aceasta este neîntemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Din conținutul actului atacat de SC ... SRL, respectiv comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 581/27.03.2014, rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în concordanță cu prevederile cuprinse în art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerința de calificare nr. 12 din secțiunea III.2.3.a), din fișa de date a achiziției.

Analizând documentația de atribuire pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau economică, Cerința nr. 12, rezultă că ofertanții aveau obligația furnizării de informații privind dotările

specifice necesare îndeplinirii contractului, printre altele solicitându-se ca ofertanții să dovedească „accesul la produse de balastieră și produse de carieră proprii pe bază de contract de închiriere/furnizare, sau un angajament de punere la dispoziție”.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a acestei cerințe, Consiliul constată că în cadrul documentelor de calificare aparținând operatorului economic SC ... SRL, depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, nu se regăsesc dovezi în acest sens, astfel că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut neîndeplinirea acestei cerințe de calificare.

Astfel, susținerea contestatoarei potrivit căreia „pentru a demonstra îndeplinirea Cerinței nr. 12 din fișa de date a achiziției am depus «oferta SC ... SRL» din data de 15.11.2013 pentru furnizarea de produse de balastieră”, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că documentele invocate de contestatoare în acest sens nu se regăsesc între documentele de calificare depuse de contestatoare, iar o eventuală solicitare de a depune aceste documente și acceptare a lor de către autoritatea contractantă nu poate fi interpretată ca fiind o „clarificare sau completare formală sau de confirmare” a documentelor prezentate, permisă de legiuitor prin art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ci o completare a documentelor de calificare cu documente noi, ce nu au fost depuse odată cu oferta în termenul limită stabilit de autoritatea contractantă în acest sens, ceea ce ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, dar și la nerespectarea prevederilor art. 201 alin. (2) din ordonanță potrivit căruia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Documentele anexate contestației, neregăsite în documentele de calificare, care ar putea proba îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, nu pot fi luate în considerare de Consiliu întrucât autoarea contestației avea obligația de a le depune odată cu oferta, orice altă interpretare conducând la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la tratamentul discriminatoriu pe care autoritatea contractantă i l-ar fi aplicat prin faptul că nu i-a solicitat clarificări în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței de calificare în discuție în timp ce altor ofertanți le-a adresat solicitări de clarificări, motivat de faptul că aceste susțineri se rezumă la simple afirmații generale, nedezvoltate și nedovedite de contestatoare, deși potrivit art. 249 din Noul cod de procedură civilă, „cel ce face o susținere în cursul

procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Având în vedere cele reținute în legătură cu contestația formulată de SC ... SRL, contestația apare ca fiind nefondată și urmează să fie respinsă.

Procedând la analizarea contestației formulată de SC ... SA, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, așa cum rezultă din adresa nr. 584/27.03.2014 ce reprezintă actul atacat de către contestatoarea SC ... SA, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă motivat, pe de o parte, de faptul că nu a îndeplinit cerința de calificare nr. 11 din secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției referitoare la experiența profesională specifică a managerului de proiect nominalizat, iar pe de altă parte, datorită faptului că nu a îndeplinit cerința nr. 12 din aceeași secțiune a caietului de sarcini referitoare la dovedirea deținerii sau dispunerii de stație de preparare mixturi asfaltice și laborator gr. II autorizat.

Din conținutul fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) cerința nr. 11, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit o anumită componentă a personalului tehnic de specialitate minim necesar, în cadrul acestuia regăsindu-se și „manager de proiect”, pentru care a impus următoarele cerințe: „persoană cu studii superioare, cu certificat de absolvire, pregătire profesională/cursuri pentru funcția de manager, cu experiență profesională specifică dovedită prin participarea la cel puțin un contract de execuție similar”. Autoritatea contractantă a indicat ca modalități de îndeplinire a acestei cerințe de calificare, necesitatea depunerii curriculum vitae, copii atestări/certificări, care să ateste expertiza declarată (aflate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertei) sau în lipsa acestora deciziile de numire în pozițiile respective și documentul în baza căruia s-a realizat numirea.

Pentru această poziție, ofertantul SC ... SA, l-a nominalizat pe dl. ... pentru care a depus, în cadrul documentelor de calificare CV-ul, diploma de licență de absolvire a studiilor superioare, certificatul de absolvire a programului de perfecționare pentru ocupația „Manager proiect”, contractul individual de muncă nr. 421/132/28.09.2013 și declarație de disponibilitate.

Prin adresa nr. 75/22.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei SC ... SA, prezentarea, pentru dl. ..., de documente doveditoare referitoare la experiența profesională specifică nominalizării. Aceasta a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 481/24.01.2014, depunând decizia nr. D-...7-30.03.2012 emisă de SC AICI ... SA, de numire de a d-lui

... în funcția de manager de proiect și inginer decontare la lucrarea „Reabilitare ansamblu monument istoric Parc Central Simion Bărnuțiu și Cazinou ...-Napoca”.

Din conținutul CV-ului d-lui ... propus pentru poziția de manager de proiect și a deciziei de numire depusă la solicitarea autorității contractante, rezultă că, în perioada 18.05.2011-31.05.2012, acesta a ocupat funcția de „manager de investiții și inginer decontare” în cadrul contractului „Urmărirea cantităților și întocmirea certificatelor intermediare de plată în cadrul proiectului Restaurare monument istoric Parc Central Simion Bărnuțiu și Cazinou”, contract care, potrivit susținerilor contestatoarei, cuprinde „lucrări de terasare, lucrări pregătitoare și lucrări de terasamente, alei, sistem cu suprafață de călcare din agregate compactate, alei și asfalt poros, alei și platformă, rigole”, lucrări care presupun etape și complexități diferite și nu pot fi considerate ca fiind lucrări similare lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv refacerea și modernizarea structurii rutiere, în mod corect autoritatea contractantă reținând neîndeplinirea acestei cerințe de calificare.

De altfel, acest aspect rezultă și din comparația codurilor CPV care definesc cele două contracte, contractul din prezenta procedură având codul CPV 45233120-6 – lucrări de construcții drumuri și codul CPV 45111200-0 - lucrări de pregătire și de degajare a șantierului, în timp ce contractul invocat de contestatoare ca experiență profesională specifică similară a „managerului proiect” are codul CPV 45112711-2 – lucrări de arhitectură peisagistică.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de SC ... SA, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare impusă la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau economică, Cerința nr. 12, potrivit căreia ofertanții aveau obligația furnizării de informații privind dotările specifice necesare îndeplinirii contractului, respectiv „Ofertanții economici vor dovedi că au în dotare sau dispun (proprietate/leasing/închiriere/angajamente de punere la dispoziție) de următoarele: stație de preparare mixturi asfaltice, folosită pentru îndeplinirea contractului; (...); laborator gr. II autorizat în domeniul contractului de lucrări ...”, contestatoarea SC ... SA a depus contractul – cadru de furnizare mixturi asfaltice nr. 7896/18.11.2013 încheiat între SC ... SA în calitate de beneficiar și SC ... SA în calitate de furnizor, având ca obiect „furnizare mixturi asfaltice” și contractul nr. 1656/07.03.2008, pentru efectuare încercări de laborator, cu actele adiționale de prelungire a acestuia, încheiat între SC ... SA în calitate de beneficiar și SC SA în

calitate de beneficiar, având ca obiect prestarea serviciilor de încercări pentru materiale de construcții.

Analizând conținutul acestor documente, Consiliul constată că acestea fac dovada că ofertantul SC ... SA este beneficiarul produselor/serviciilor finale ale celor doi furnizori și nu fac dovada că ofertantul „deține sau dispune”, prin vreo modalitate indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv (proprietate/leasing/închiriere/angajamente de punere la dispoziție), de stația de mixturi asfaltice și de laboratorul gr. II, așa cum era obligată de prevederile fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, în condițiile în care cerința de calificare în discuție nu a făcut obiectul vreunei contestații, dobândindu-și astfel forța obligatorie, iar dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 stabilesc obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat neîndeplinirea de către ofertantul SC ... SA a cerințelor de calificare referitoare, pe de o parte, la experiența profesională specifică a managerului de proiect numit de ofertant și, pe de altă parte, la deținerea în dotare sau dispunerea de stație de preparare mixturi asfaltice și laborator gr. II autorizat, astfel că această contestație apare ca fiind nefondată.

Procedând la soluționarea contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în concordanță cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că aceasta nu a îndeplinit cerința de calificare menționată la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 12, referitoare la obligația dovedirii deținerii sau dispunerii (proprietate/leasing/închiriere/angajamente de punere la dispoziție) de următoarele: stație de betoane de ciment, folosită pentru îndeplinirea contractului; (...); laborator gr. II autorizat în domeniul contractului de lucrări ...”.

Din documente de calificare depuse de ofertantul SC ... SRL, rezultă că pentru îndeplinirea cerinței de calificare citată anterior, acesta a depus contractul de furnizare nr. 157/14.11.2013, încheiat între SC ... SRL în calitate de furnizor și SC ... SRL în calitate de beneficiar, având ca obiect „furnizare de betoane” și contractul de prestări de lucrări de laborator nr. 181/17.02.2013, încheiat între SC ... SRL în calitate de furnizor și SC ... SRL în calitate de beneficiar, având ca obiect „analize și determinări fizico-mecanice asupra materialelor de construcții, ...”.

Analizând conținutul acestor documente Consiliul constată că acestea fac dovada că ofertantul SC ... SRL este beneficiarul produselor/serviciile finale ale celor doi furnizori și nu fac dovada că ofertantul „deține sau dispune”, prin vreo modalitate indicată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, respectiv (proprietate/leasing/închiriere/angajamente de punere la dispoziție), de stația de betoane și de laboratorul gr. II, așa cum era obligată de prevederile fișei de date a achiziției, în condițiile în care cerința de calificare în discuție nu a făcut obiectul vreunei contestații, astfel că și-a dobândind forța obligatorie, iar dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 stabilesc obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat neîndeplinirea de către ofertantul SC ... SRL a cerințelor de calificare referitoare, la deținerea în dotare sau dispunerea de stație de betoane și de laborator gr. II autorizat, astfel că această contestație apare ca fiind nefondată.

Referirile contestatoarei la procesele verbale de evaluare elaborate de autoritatea contractantă, nu pot fi reținute în susținerea criticilor, motivat de faptul că aceste documente sunt documente intermediare, a căror interpretare trebuie făcută în ordine cronologică, ce au stat la baza elaborării actului administrativ final al autorității contractante, respectiv raportul procedurii, în care s-au reținut cele două motive de inacceptabilitate ale ofertei contestatoarei.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 6 exemplare originale, conține 16 pagini.