



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7153/07.03.2014, ... în calitate de lider al asocierii ... - S.C. S.R.L., cu sediul social în ... str. .., ... având CUI: RO ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., reprezentată legal prin Marius ..., în calitate de ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ap. formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. 92/16170/19.03.2014, nr. 92/16171/19.03.2014, nr. 92/16698/24.03.2014 și respectiv nr. 92/16701/24.03.2014, emisă de către ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru, având ca obiect: „*Lucrări de marcaje rutiere pe rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale - Lot nr.2 - ..., Lot nr. 3 - .., Lot nr. 5 - .., Lot nr. 7 - ...*” a solicitat:

- anularea comunicărilor nr. 92/16170/19.03.2014, 92/16171/19.03.2014, 92/16698/24.03.2014 și 92/16701/24.03.2014, a deciziilor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestor comunicări, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea Deciziei de anulare a procedurii de atribuire a Acordului-cadru „*Lucrări de marcaje rutiere executate pe rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale din administrare*” pentru Lotul 2 - ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ... - S.C. S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire a acordurilor-cadru „Lucrări de marcaje rutiere executate pe rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale din administrare” pentru loturile: Lot 2 - .., Lot 3 - .., Lot 5 - .., Lot 7 - și continuarea procedurii.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 371/07.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10798/07.04.2014, formulată de ... cu sediul social în jud. ... s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatelor procedurii pentru atribuirea acordurilor cadru „Lucrări de marcaje rutiere pe rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale din administrare” pentru loturile: Lot 3 - .., Lot 5 - ... și Lot 7 - ...

- menținerea ca temeinice și legale a rezultatelor procedurii pentru loturile: Lot 3 - .., Lot 5 - ... și Lot 7 -

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulate de ... în calitate de Lider al Asocierii ... - S.C. ... S.R.L., în ceea ce privește lotul nr. 5 - .., invocată din oficiu.

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... în calitate de Lider al Asocierii ... - S.C. S.R.L. și excepția autorității de lucru judecat, în ceea ce privește constatarea conflictului de interese, invocate de intervenientul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în calitate de Lider al Asocierii ... - S.C., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... str....., ... în contradictoriu cu, cu sediul în

Admite cererea de intervenție formulată de ... cu sediul social în jud. ...

Menține decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de achiziție publică pentru lotul 2 - ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile nr. 3 - și nr. 7

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7153/07.03.2014, ... în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ... S.R.L., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. 92/16170/19.03.2014, nr. 92/16171/19.03.2014, nr. 92/ 16698/24.03.2014 și respectiv nr. 92/16701/24.03.2014, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a acordului-cadru, având ca obiect: „*Lucrări de marcaje rutiere pe rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale - Lot nr. 2 - DRDP Craiova, Lot. nr. 3 - DRDP Timișoara, Lot nr. 5 - DRDP Brașov, Lot nr. 7 - DRDP Constanța*”, solicitând ca prin decizia ce o va pronunța Consiliul să dispună:

- anularea comunicărilor nr. 92/16170/19.03.2014, 92/16171/19.03.2014, 92/16698/24.03.2014 și 92/16701/24.03.2014, a deciziilor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestor comunicări, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea Deciziei de anulare a procedurii de atribuire a Acordului-cadru „*Lucrări de marcaje rutiere executate pe rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale din administrare*” pentru Lotul 2 - ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ... - S.C. ... S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire a acordurilor-cadru „*Lucrări de marcaje rutiere executate pe rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale din administrare*” pentru loturile: Lot 2 - ..., Lot 3 - ..., Lot 5 - .., Lot 7 - ... și continuarea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că prin comunicările nr. 92/16170/19.03.2014, nr. 92/16171/19.03.2014, nr. 92/16698/24.03.2014 și nr. 92/16701/24.03.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii ca urmare a analizării ofertei sale, cu „aplicarea dispozițiilor Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din data de ... comisia de evaluare luând, pentru toate cele patru loturi ofertate următoarea decizie:

a) excluderea din procedură a ofertei sale, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 66 și art. 69 din O.U.G. nr. 34/2006;

b) respingerea ca neconformă a ofertei sale, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul arată că prin aceleași adrese i s-a comunicat faptul că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru "Lucrări de marcaje rutiere executate pe rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale din administrare" pentru Lotul 2 - ..., în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 925/2006, întrucât „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

În ceea ce privește considerentele ce au stat la baza deciziei de excludere a ofertei sale, contestatorul susține că autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor legale ce statuează obligațiile comisiei de evaluare în ceea ce privește constatarea conflictului de interese, a motivat luarea acestei decizii prin menționarea faptului că nu s-a transmis un răspuns clar, concludent, solicitării de clarificare nr. 92/48869/23.07.2013 care „avea ca scop clarificarea situației ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție publică de referință în raport cu prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006”.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că prin adresa nr. 92/48869/23.07.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat „să clarificați situația ofertei depuse de dumneavoastră în raport cu prevederile art. 69¹ din OUG 34/2006, actualizată, precizând dacă există relații de rudenie sau afinitate, până la gradul al patrulea inclusiv, între, pe de o parte, oricare dintre asociații S.C. ... S.R.L. înregistrați în Registrul Comerțului la data depunerii ofertei și, pe de altă parte, domnul ..., care îndeplinește funcția de Director la Direcția Achiziții cu Finanțare de la Buget din cadrul ... S.A. ... și să prezentați copie conformă cu originalul după certificatul de naștere al d-lui Teodorescu Adrian Mugurel (asociat în cadrul S.C.

Raportat la solicitarea de clarificări, formulată de autoritatea contractantă, contestatorul susține că, până la momentul transmiterii acestei clarificări atât petenta cât și autoritatea contractantă a considerat că nu există nici o situație de conflict de interese în care să se fi aflat Asocierea ofertantă, iar prevederile art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006, reglementează

obligatia autorității contractante de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale.

Pe cale de consecință, având în vedere că la momentul depunerii ofertelor, domnul ... nu era angajat al autorității contractante, neexistând nici cea mai mică suspiciune cu privire la apariția unui conflict de interese sau manifestarea concurenței neloiale, nu i se poate imputa asocierii situația de natură să determine apariția unui conflict de interese, care, de facto, a fost creată de către autoritatea contractantă însăși, prin angajarea respectivului domn într-o funcție de conducere.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să dispună măsuri care să înlăture situația de natură să determine apariția unui conflict de interese, respectiv, prin neangajarea respectivei persoane pe o funcție potențial conflictuală, mutarea acesteia pe o funcție neconflictuală, interzicerea expresă a implicării sale în procedura de atribuire sau redistribuirea sarcinilor și responsabilităților acesteia cu privire la respectiva procedură și, nu în ultimul rând, destituirea acestuia, și nu să decidă excluderea ofertei prezentată de asocieria contestatoare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că acesta a fost și răspunsul transmis autorității contractante la solicitarea de clarificare nr. 92/48869/23.07.2013, în sensul că a considerat și consideră că Asocieria ofertantă nu se află în situația unui conflict de interese, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația impusă de lege, chiar dacă și cu atât mai mult cu cât, la momentul respectiv, decizia CNSC impunea autorității respectarea prevederilor art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006 pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire, respectiv din momentul publicării anunțului de participare și până la finalizarea acesteia prin încheierea acordului-cadru (sau anularea procedurii).

În ceea ce privește persoana care a creat, prin vrerea autorității contractante, situația de natură să determine apariția unui conflict de interese, contestatorul arată că aceasta și-a dat demisia, astfel că între data acestei ultime clarificări (23.07.2013) și data comunicării deciziilor autorității contractante (19.03.2014, respectiv 24.03.2014) privind excluderea ofertei Asocierii pe acest motiv, adică pe parcursul derulării procedurii de atribuire, încetând astfel orice situație de natură să determine apariția unui conflict de interese.

Pe cale de consecință este nelegală și nefundamentată decizia comisiei de evaluare de a considera că oferta sa se află în continuare sub incidența prevederilor art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006, prevederi care, așa cum s-a menționat anterior, creează premisele autorității contractante de a preveni o situație conflictuală și nu de a o crea.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 nu sunt aplicabile unei situații care a încetat să mai fie un potențial conflict de interese, motiv pentru care se impune anularea deciziei de excludere a ofertei sale.

În ceea ce privește considerentele ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, contestatorul susține că autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 ca neconformă, întrucât comisia de evaluare a constatat că *„ofertantul a modificat elementul propunerii financiare „profit” în scopul de a evita modificarea valorii totale a propunerii financiare, determinate de modificarea consumului de microbale și vopsea cu solvent organic, reducerea/modificarea elementului profit nefiind permisă însă de lege, deoarece o atare ajustare nu se circumscrie niciuneia dintre situațiile reglementate de art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, sens în care s-a pronunțat și Curtea de Apel ... prin Deciziile civile nr. ... și respectiv nr. ... din 17.06.2010”*.

În opinia contestatorului, în mod nelegal, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei sale ca neconformă pentru aceste considerente, având în vedere că au fost solicitate clarificări cu privire la componentele ce formează valoarea fiecărui preț ofertat.

În acest sens, contestatorul arată că prin clarificările nr. 92/32052/14.05.2013 - Lot 1, autoritatea contractantă i-a solicitat:

a) să confirme pe baza căror produse (marcă vopsea, marcă microbale, etc.) au fost elaborate prețurile unitare din propunerea financiară pentru fiecare tip de marcaj specificat în Caietul de sarcini și

b) prezentarea „tuturor componentelor ce formează valoarea fiecărui preț unitar ofertat, prin evidențierea transparentă a tuturor elementelor acestora, a consumurilor de materiale (conform documentelor prezentate în propunerea tehnică), manoperă, utilaje și transport, precum și a contribuțiilor sociale obligatorii, a cheltuielilor indirecte și a profitului induse în prețul ofertat, conform prevederilor legale...”.

În opinia contestatorului relevante a fi reținute în soluționarea contestației sunt clarificările solicitate pentru loturile 3, 5, 7, dar și 1.

Totodată, contestatorul menționează că pentru Lotul 2 ..., a transmis din proprie inițiativă același răspuns, fără ca autoritatea contractantă să îi fi solicitat vreo solicitare de clarificări.

În acest sens, contestatorul susține că prin răspunsurile transmise autorității contractante au fost indicate mărcile produselor, pe baza cărora au fost elaborate prețurile unitare din propunerea financiară pentru fiecare tip de marcaj specificat în caietul de sarcini, precum și prezentarea tuturor componentelor, ce formează valoarea fiecărui preț unitar oferat prin evidențierea transparentă a tuturor elementelor acestora.

De asemenea, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că dintr-o eroare materială, în răspunsul transmis autorității a prezentat pentru materialul microbilă, utilizat pentru marcajul rutier transversal și divers strat subțire (alb) cu vopsea pe bază de solvent organic și solvent apă, consumuri mai mici decât cele prezentate în fișele tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice, în condițiile în care detalierea acestor prețuri nu a fost solicitată inițial prin documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul arată că acest aspect a fost remarcat de către comisia de evaluare, care a revenit în data de 17.05.2013 cu o serie de noi clarificări (nr. 92/32770 - Lot 1 92/32771 - Lot 3 .. nr. 92/32773 - Lot 5 nr. 92/32775 - Lot 7 .., acestea fiind doar clarificările pentru loturile relevante, prin care comisia de evaluare i-a solicitat clarificarea consumului de microbilă (aceeași mențiune pentru Lotul 2 - D.R.D.P. Craiova, pentru care s-a transmis din proprie inițiativă o completare la adresa inițială).

Contestatorul susține că prin răspunsurile formulate, sesizând eroare materială privitoare la consumurile de material - microbilă - a modificat, cu acordul comisiei de evaluare (exprimat prin noile solicitări de clarificare), aceste consumuri de materiale.

În opinia contestatorului, această modificare a propunerii tehnice reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar modificarea prețului, indusă de aceste corectări, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, ceea ce reprezintă, în virtutea prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, o acceptare a propunerii tehnice.

În acest sens, contestatorul expune în tabelul anexat, impactul diferenței de microbilă în total propunere financiară: 0,078 % pentru Lotul 2 - ..., 0,080 % pentru Lotul 3 -, 0,057 % pentru Lotul 5 - 0,018 % pentru Lotul 7 - ..., rezultând nemodificarea clasamentului pentru aceste loturi.

Astfel că fiind păstrată propunerea financiară nemodificată, s-a indicat comisiei de evaluare că aceste corectări ale abaterilor tehnice minore vor fi suportate din propriul profit, comisia de evaluare acceptând aceste corectări ale unor abateri tehnice minore și considerând oferta sa ca fiind admisibilă, fiind clasată pe locul al II-lea pentru loturile contestate.

Nu în ultimul rând, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că urmare a acceptării de către comisia de evaluare a acestor abateri tehnice minore, s-a decis declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare pentru Lotul nr. 1 - astfel că se impune a se reține în soluționare faptul că pentru Lotul nr. 2 - ..., comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, iar respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 nu poate fi reținută ca temeinică și legală, atât timp cât petenta nu a transmis un răspuns la o solicitare de clarificări formulată de autoritatea contractantă.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă și considerentele reținute în motivarea Deciziei C.N.S.C. prin care i s-a recomandat autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei sale prin verificarea elementelor propunerii financiare, susținând că autoritatea contractantă nu s-a conformat acestei recomandări și a ales să redea integral în adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 2, considerentele reținute de Consiliu prin decizia anterior pronunțată în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatorul opinează că dacă autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit obligațiile prescrise de lege, ar fi constatat că Decizia civilă nr. ... se referă la un caz de modificare nelegală a unei propuneri financiare, în care un ofertant a rotunjit prețurile pe componente, conducând astfel la prezentarea practic a unei noi propuneri financiare, această decizie de practică nefiind incidentă în cauză, întrucât, nu s-a modificat propunerea financiară, indicându-se doar că minora diferență indusă de corectarea abaterilor tehnice va fi suportată din propriul profit.

De asemenea, contestatorul arată că nici Decizia civilă nr. ... din 17.06.2010, pronunțată de Curtea de Apel nu soluționează o speță similară, astfel că nu poate fi reținută ca fiind concludentă în soluționare.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă practica judiciară a Curții Europene de Justiție a Uniunii Europene, care s-a pronunțat în cauza C-599/10 „Achiziții publice — Directiva 2004/18/CE — Proceduri de atribuire a contractelor de achiziții — Cerere de ofertă restrânsă — Aprecierea ofertei — Cereri ale autorității contractante care vizează clarificarea ofertei — Condiții”, cauză având ca obiect având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovacia), prin decizia din 9 noiembrie 2010, primită de Curte la 17 decembrie 2010, în paragraful 40, pe care îl reproducem mai jos:

"40 Cu toate acestea, respectivul articol 2 nu se opune, mai precis, ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte."

Totodată, contestatorul evocă practica judiciară a Consiliului respectiv, cu titlu de exemplu: Decizia nr.).

Față de toate cele prezentate contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile OUG nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

Prin adresele nr. 5858/...-... și nr. 5873/...-...4, Consiliul a pus în discuția părților, cu respectarea principiului contradictorialității, reglementat de art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, excepția tardivității contestației cu privire la lotul nr. 5 -, raportat la prevederile art. 256² alin. (1), lit. b) și alin. (1¹) din ordonanță, solicitând părților să transmită un punct de vedere cu privire la acest aspect.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare au fost depuse documentele solicitate prin adresa nr. 92/8502/03.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10377/03.04.2014, urmând ca punctul de vedere cu privire la contestație să fie depus ulterior.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 371/07.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10798/07.04.2014, formulată de ... cu sediul social în jud. ... s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de către ... în calitate de Lider al Asocierii ... – S.C. S.R.L., împotriva rezultatelor procedurii pentru atribuirea Acorduri cadru „Lucrări de marcaje rutiere pe rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale din administrare” pentru loturile: Lot 3 -, Lot 5 - .. și Lot 7-...
- menținerea ca temeinice și legale a rezultatelor procedurii pentru loturile: Lot 3 - .., Lot 5 - .. și Lot 7 - ..

În ceea ce privește admiterea cererii de intervenție, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere că ... a participat la procedura de atribuire a acordului cadru susmenționat și oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În aceste condiții, având în vedere că dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 nu includ în procedura soluționării contestației persoana declarată câștigătoare și având în vedere că aceasta din urmă poate furniza informațiile complete cu privire la ofertă sa, se impune ca prin admiterea cererii de intervenție să se aibă în vedere apărările de fond invocate de intervenient.

Intervenientul susține că oferta sa a fost declarată câștigătoare pe loturile 3, 5 și 7 și deciziile de atribuire fiind confirmate prin Decizia CNSC nr. 2402/2408/2413/2480/2488/2497/2498/2499/2500 din ... pct.II.2.

Pe cale de consecință intervenientul apreciază că e justificat interesul, condiție obligatorie pentru a se putea admite cererea de intervenție, motiv pentru care se impune admiterea acesteia și introducerea ... în prezenta cauză.

În ceea ce privește capătul de cerere privind respingerea contestației, intervenientul susține că prin contestație se atacă comunicările nr. 92/16170/19.03.2014 (Lot 7 Constanța), nr. 92/16171/19.03.2014 (Lot 5 Brașov) și nr. 92/ 16701/24.03.2014 (Lot 3 Timișoara) prin care s-a făcut aplicarea deciziei CNSC nr. ...2402/2408/2413/ 2480/2488/2497/2498/2499/2500 din ... și s-a dispus excluderea din procedură a ofertei contestatorului pentru conflict de interese și respingerea ofertei acestuia ca neconformă.

Intervenientul invocă în fața Consiliului excepția lipsei de interes a contestației formulată de ... în calitate de Lider al Asocierii ... – S.C. S.R.L. apreciind că nu a fost justificat de către contestator interesul legitim și actual în formularea contestației pentru loturile nr. 3, 5 și 7, unde oferta sa a fost declarată câștigătoare cu prețul cel mai mic.

În opinia intervenientului contestația formulată de către ... în calitate de Lider al Asocierii ... – S.C. S.R.L. are ca singur

efect întârzierea semnării acordurilor-cadru până la soluționarea acesteia de către C.N.S.C.

Pe cale de consecință, intervenientul opinează că se impune respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire pentru Lot 3 - ..., Lot 5 - ... și Lot 7 -

Pe fondul cauzei, intervenientul susține că decizia autorității contractante de declarare a ofertei contestatorului ca neconformă și respinsă pentru acest considerent, este legală și temeinică, în condițiile în care aceasta a fost dispusă și în lumina deciziei CNSC pronunțată anterior în cadrul procedurii de achiziție publică și care a stabilit la pagina 62, alin. 2 că „... iar autoritatea contractantă va fi obligată la stabilirea caracterului respectivelor oferte cu luarea în considerare ca și respectivul ofertant, ca și S.C. ... S.R.L., a modificat elementul propunerii financiare "profit", în scopul de a evita modificarea valorii totale a propunerii determinate de modificarea consumului de microbale și vopsea cu solvent organic, reducerea/modificarea elementului profit nefiind permisă însă de lege, deoarece o atare ajustare nu se circumscrie niciuneia dintre situațiile reglementate de art. 80 alin. 2 din HG 925/2006, sens în care s-a pronunțat și Curtea de apel ... prin Deciziile civile nr. 21/CA din 14.01.2008 și respectiv nr. ... din 17.06.2010”.

Totodată, intervenientul opinează că prin răspunsul la clarificări, contestatorul și-a modificat propunerea tehnică, fapt recunoscut și de acesta în contestație.

În ceea ce privește excluderea ofertei prezentate de către ... în calitate de Lider al Asocierii ... – S.C. ... S.R.L. pentru conflictul de interese, intervenientul susține că acest aspect a mai fost analizat de către Consiliu și hotărât în mod irevocabil prin decizia Curții de Apel ... nr. ..., în dosarul nr. ..., existând astfel autoritate de lucru judecat.

În lumina tuturor considerentelor expuse, intervenientul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună menținerea ca temeinică și legală a deciziei de atribuire pentru loturile pentru care oferta ... este declarată câștigătoare.

Prin adresele nr. 6021/...-... și nr. 6022/...-..., Consiliul a pus în discuția părților, cu respectarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, ce consacră principiul contradictorialității, cererea de intervenție formulată de către ..., solicitând atât contestatorului cât și autorității contractante să transmită un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a transmis un punct de vedere cu privire la

contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – S.C. S.R.L., așa cum s-a solicitat prin adresa nr. 5873/...-...4.

De asemenea nu au fost transmise puncte de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., așa cum s-a solicitat prin adresele nr. 6021/...-... și nr. 6022/...-....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*Lucrări de marcaje rutiere pe rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale – Lot, nr. DRDP Craiova, Lot. nr. 3, DRDP Timișoara, Lot nr. 5 DRDP Brașov, Lot nr. 7 DRDP Constanța*”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 194.388.243,78 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Autoritatea contractantă a divizat obiectul supus procedurii de atribuire în cauză pe 7 loturi, astfel cum este menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Potrivit anunțului antemenționat, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.03.2013, ora 14:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 26.03.2013, ora 10:00.

La procedura de atribuire în cauză, pe rolul Consiliului s-au înregistrat mai multe contestații, sens în care au fost emise deciziile nr. ... 1145, 1257 și 1286 din ... respectiv nr. ... din

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează mai întâi la soluționarea excepției tardivității contestației în ceea ce privește lotul nr. 5 - ... invocată din oficiu, a excepției lipsei de interes a ... în formularea contestației și excepția autorității de lucru judecat în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei prezentate de asocieria formată din ... – S.C. ... S.R.L., invocată de intervenientul ...

Referitor la excepția tardivității contestației în ceea ce privește lotul nr. 5 - ..., din probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține că actul atacat de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... – S.C. S.R.L., este adresa nr. 92/16171/19.03.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul nr. 5 - .., în posesia căreia contestatorul a intrat la data de 19.03.2014, fiind înregistrată cu nr. 39/19.03.2014.

Totodată, Consiliul reține că în cauză, contestatorul critică decizia de atribuire a loturilor nr. 2 - ...

Raportat la valorile estimate ale loturilor, Consiliul constată că valoarea estimată pentru lotul 5 este 22.191.332,22 lei, aproximativ 4.931.407 euro, aceasta fiind mai mică decât pragul valoric menționat la art. 55 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, în speță fiind incidente dispozițiile art. 256² alin.(1) lit. b) și alin. (1¹) din ordonanță, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Astfel, în cazul în care ... a formulat contestație doar cu privire la anumite loturi, la stabilirea termenului pentru formularea contestației, acest ofertant trebuia să ia în considerare doar valoarea estimată pentru loturile contestate, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, în condițiile în care actul atacat de către ..., respectiv adresa nr. 92/16171 din 19.03.2014, i-a fost comunicată contestatorului în data de 19.03.2014, având în vedere valoarea estimată pentru lotul nr. 5, Consiliul constată că termenul legal de contestare a rezultatului procedurii de atribuire pentru acest lot s-a împlinit la data de **24.03.2014**.

Din probatoriul administrat în cauză, reținând că ... a înaintat contestația către Consiliu la data de ... Consiliul constată tardivitatea depunerii contestației la C..N.S.C. pentru lotul 5, de către ..., respectiv în data de ... în condițiile în care termenul limită pentru înaintarea contestației, pentru acest lot, a fost data de 24.03.2014.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul admite excepția invocată din oficiu privind tardivitatea depunerii contestației pentru lotul 5 și, pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din ordonanță, respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... – S.C. S.R.L., pentru lotul 5, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei referitoare la acest lot.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... – S.C. ... S.R.L., invocată de intervenientul ... Consiliul se raportează la dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante **emis cu încălcarea dispozițiilor legale** în materia achizițiilor publice, are dreptul de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe”.

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului, cu contestație, trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În legătură cu interesul, reține Consiliul că acesta trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

Astfel, Consiliul constată că asocieria formată din ... și S.C. S.R.L. a depus ofertă în procedura de achiziție publică în cauză și, nemulțumită fiind de faptul că aceasta a fost respinsă de către comisia de evaluare, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție comunicat prin adresele nr. 92/16170/19.03.2014, nr. 92/16171/19.03.2014, nr. 92/16698/24.03.2014 și respectiv, nr. 92/16701/24.03.2014.

Prin urmare, Consiliul constată că asocieria contestatoare are interes în formularea contestației, interes legitim, născut, personal, direct și actual întrucât are calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție publică așa cum acesta este definit la art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „(...) se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice

candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”, motiv pentru care respinge excepția invocată de intervenientul ...

Referitor la excepția autorității de lucru judecat în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei prezentate de asocieria formată din ... – S.C. ... S.R.L., invocată de intervenientul ... Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) din Codul de Procedură civilă „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*”.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în ceea ce privește obiectul, prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., s-a dispus obligarea autorității contractante „*la stabilirea certă a situației ofertei depusă de asocieria ... – S.C.S.R.L. în raport de dispozițiile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și de a dispune în consecință*”, iar prin respingerea prin Decizia Civilă nr. din 3.10.2013, pronunțată de către Curtea de apel ... în dosarul nr. ... a plângerilor formulate împotriva acesteia, cele reținute în decizia C.N.S.C. mai sus amintită au fost menținute.

De asemenea, Consiliul reține că prin prezenta contestație asocieria formată din din ... – S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul stabilit de autoritatea contractantă în urma punerii în executare a deciziei anterioare, respectiv a încadrării ofertei sale în situația prevăzută de art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul constată că cele două litigii nu prezintă identitate de obiect și în consecință nu există autoritate de lucru judecat, motiv pentru care respinge excepția invocată de ...

Procedând la soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... – S.C. S.R.L. a formulat critici ce vizează rezultatul procedurii de achiziție publică în ceea ce privește loturile nr. 2 - D.R.D.P. Craiova, nr. 3 - D.R.D.P. Timișoara și nr. 7 - D.R.D.P. Constanța, respectiv critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziilor de respingere a acestor oferte.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu nr. 371/07.04.2014, formulată de ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10798/07.04.2014, având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură,

întrucât a depus ofertă în cadrul procedurii, iar aceasta a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă pentru loturile nr. 3, nr. 5 și nr. 7.

Consiliul reține că prin adresele nr. 92/ 16698/24.03.2014, nr. 92/16701/24.03.2014 și nr. 92/16170/19.03.2014, de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile nr. 2, nr. 3 și nr. 7, autoritatea contractantă a precizat, în mod similar pentru toate loturile, că „1. (...) a decis excluderea din procedură a ofertei depuse de asocierea ... - S.C. S.R.L. pentru lucrări de marcaje rutiere pe rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale din administrare LOT (...).

Această decizie a fost luată în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 66 și 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. În subsidiar, comisia de evaluare respinge ca neconformă oferta depusă la procedură de asocierea ... - S.C. S.R.L. pentru lucrări de marcaje rutiere pe rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale din administrare LOT (...).

Această decizie a fost luată în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006”.

Raportat la primul motiv de respingere, Consiliul reține că modul în care autoritatea contractantă a procedat la aplicarea prevederilor art. 66 și 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 a fost analizat de către Consiliu în cuprinsul motivării deciziei nr. ...2402/2408/2413/2480/2488/2497/2498/2499/ 2500 din ... în care s-au precizat următoarele: „Referitor la cererea asocierii contestatoare de anulare a deciziei de declarare admisibilă a ofertelor depuse de către asocierea ... - S.C. ...S.R.L. pentru loturile nr. 2, 3, 5 și 7, pe motiv că respectiva ofertă se află sub incidența prevederilor art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece, „din verificarea informațiilor publice privind structura acționariatului S.C. ... S.R.L.”, rezultă că unul dintre asociații acesteia este dl. .., având și calitatea de ... al societății, al cărui frate - dl. deține funcție de decizie în cadrul S.A., respectiv de director al unei direcții, fiind implicat, atât în desfășurarea procedurii de atribuire a acordului-cadru, cât și pe toată perioada derulării acordului-cadru care va fi atribuit (la încheierea contractelor subsecvente, a eventualelor acte adiționale la acordul-cadru sau la contractele subsecvente, emiterea certificatului constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale etc.), situație care conduce la un „evident conflict de interese incriminat de dispozițiile legale”, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 66 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora

„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale”.

În condițiile în care parcursul aplicării procedurii este marcat de inițierea acesteia prin publicarea anunțului de participare (art. 54 lit.a) din OUG nr. 34/2006) și finalizarea acesteia prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru (art. 93 din HG nr. 925/2006), rezultă că obligația autorității contractante de „a lua toate măsurile necesare **pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese**” subzistă pe întreaga perioadă cuprinsă între **publicarea anunțului de participare și data încheierii** contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru.

Cum art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 reglementează expres în sensul că **„Ofertantul care are drept membri in cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv** ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), **cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire**”, este obligația autorității contractante de „a lua toate măsurile necesare **pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese**”, în sensul verificării existenței gradului de rudenie dintre ...ul ofertantului asociat S.C. ... S.R.L. și persoana cu funcție de director din cadrul ...

Litera g) a art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nu limitează dispozițiile art. 66 din OUG nr. 34/2006, ci doar oferă încadrarea juridică a unei oferte aflată în situația celei din analiză, ca fiind inacceptabilă, „raportat la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor”.

Fiind obligația expresă a autorității contractante de „a lua toate măsurile necesare **pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese**”, acesteia îi revine responsabilitatea de a constitui probatoriul stării de fapt și a decide în consecință, astfel că apărările ... conform cărora **„Or, dincolo de faptul că această situație este încă neprobată prin raportare la relația de rudenie dintre cele două persoane nominalizate în Contestație, trebuie constatat că persoana cu funcție de conducere în discuție din cadrul autorității**

contractante este încadrată după data deschiderii ofertelor la procedura de referință, în vreme ce legea sancționează numai conflictul existent la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Așa încât, numai prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor se poate analiza măsura în care în speță a fost înregistrat un conflict de interese datorită rudeniei dintre persoanele nominalizate în Contestație, conflict care ar fi impus respingerea ofertei în cauză ca inacceptabilă”, sunt lipsite de temei, deoarece, după cum s-a reținut, prevederile lit. g) a art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nu modifică dispozițiile art. 66 din OUG nr. 34/2006 conform cărora **„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese”**.

Astfel, cererea petentei fiind parțial întemeiată, se va admite, iar autoritatea contractantă va fi obligată la stabilirea certă a situației ofertei depusă de asocierea ... – S.C. S.R.L. în raport de dispozițiile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 și de a dispune în consecință, cu observația că prevederile art. 36 alin. (1) lit. g) nu au incidență în cauză, deoarece acestea au fost adoptate prin din HG nr. 183/2013, începând cu 19.04.2013, data ulterioară inițierii procedurii de atribuire, astfel de prevederi neputând acționa retroactiv. (...)

De asemenea, Consiliul reține că prin decizia nr. ...2402/2408/2413/2480/2488/2497/2498/2499/ 2500 din ... s-a dispus, între altele, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvete acestuia „în părțile în care au fost declarate admisibile ofertele depuse de către asocierea ... – S.C. S.R.L. pentru loturile nr. 2-DRDP Craiova, nr. 5 - DRDP Brașov, nr. 7 - DRDP Constanța și respectiv nr. 3 - DRDP Timișoara, iar autoritatea contractantă va fi obligată la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. (lotul nr. 2) și respectiv asocierea ... – S.C. S.R.L. (loturile 2, 3, 5 și 7) de la etapa verificării admisibilității acestora cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare”.

Consiliul reține că în vederea respectării celor dispuse prin decizia nr. ...2402/2408/2413/2480/2488/2497/2498/2499/2500 din ..., autoritatea contractantă, prin adresa nr. 92/48869/23.07.2013 (ce se regăsește la pagina 304 a volumului XVI din dosarul achiziției), a solicitat clarificări asocierii formate din ... – S.C. S.R.L., respectiv „(...) să

clarificați situația ofertei depusă de dumneavoastră în raport cu prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, precizând dacă există relații de rudenie sau afinitate, până la gradul al patrulea inclusiv, între, pe de o parte, oricare dintre asociații S.C. ... S.R.L. înregistrați la Registrul Comerțului la data depunerii ofertei și, pe de altă parte, domnul ..., care îndeplinește funcția de Director la Direcția Achiziții cu Finanțare de la Buget din cadrul .. S.A. ... și să prezentați copie conformă cu originalul după certificatul de naștere al d-lui ... (asociat în cadrul S.C.

Consiliul reține că asocierea formată din ... – S.C. S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 403/25.07.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/49655/25.07.2014 (ce se regăsește la pagina 225 a volumului XVI din dosarul achiziției), în care a precizat că „în conformitate cu mențiunile înscrise la pag. 11 din Decizia C.N.S.C. pe care ați menționat-o, aceasta poate fi atacată cu plângere la Curtea de Apel ... în termen de 10 zile de la comunicare. Întrucât termenul legal se împlinește pe data de 29.07.2013, ne rezervăm dreptul ca până la data respectivă să uzăm de dreptul nostru legal de a ataca această decizie;

De asemenea, considerăm că Decizia C.N.S.C. este absolut nelegală, ignorând evident prevederile legale în materie, prevederi legale invocate în mod corect de autoritatea contractantă în punctul de vedere depus la C.N.S.C. și nu suntem de acord cu existența unui așa zis conflict de interese sau incompatibilitate între oferta depusă de ... – S.C.. ... S.R.L. și dl. ..., director în cadrul ...S.A.

Ne exprimăm pe această cale profunde surprindere asupra faptului că ... S.A. nu uzează de dreptul său de a contesta în nume propriu Decizia C.N.S.C. și a-și susține punctul său de vedere, ignorat grosolan de către C.N.S.C. și de a demonstra astfel, după cum de altfel a solicitat și C.N.S.C., inexistența unui conflict de interese. (...).”

De asemenea, Consiliul reține că a fost transmisă de către comisia de evaluare, către autoritatea contractantă adresa nr. EM ... prin care s-a solicitat să se precizeze dacă are cunoștință că dl. ..., care îndeplinește funcția de Director la Direcția Achiziții cu Finanțare de la Buget din cadrul ///S.A. ... se află în relații de rudenie sau afinitate, până la gradul al patrulea inclusiv, cu oricare dintre asociații S.C. ... S.R.L., respectiv

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns atașând declarația d-lui ..., înregistrată cu nr. 14/4708/25.07.2013 (pag. 481 a volumului XIV din dosarul achiziției), prin care acesta declară că se află în relație de

rudenie cu asociații S.C. ... S.R.L., fără însă a preciza gradul de rudenie.

Se reține că răspunsul formulat de asocierile contestatoare a fost analizat de comisia de evaluare, sens în care a fost întocmit procesul verbal intermediar de evaluare nr. 3, înregistrat cu nr. 92/50708/26.07.2013 (ce se regăsește la pag. 227 – 243 a volumului XVI din dosarul achiziției) în care s-a precizat că „oferantul (...) a precizat că nu poate să dea curs solicitării comisiei de evaluare, din anumite considerente subiective prezentate în adresa de răspuns, motiv pentru care comisia de evaluare urmează a face aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

(...) având în vedere întrebarea adresată și răspunsul primit de la dl. ..., urmează a face aplicarea prevederilor art. 66 și art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

În consecință, având în vedere dispozițiile art. 66 și art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare urmează să respingă ofertele depuse de ofertantul asocierile ... – S.C. ... S.R.L. în cadrul procedurii, pentru loturile nr. 2, nr. 3, nr. 5 și nr. 7, (...)”.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierile formată din ... – S.C... ...S.R.L. nu a precizat dacă există relații de rudenie sau afinitate, până la gradul al patrulea inclusiv, între asociații S.C. ... S.R.L. și dl. - Director la Direcția Achiziții cu Finanțare de la Buget din cadrul și nu a prezentat o copie conformă cu originalul după certificatul de naștere al d-lui Teodorescu Adrian Mugurel, așa cum a solicitat comisia de evaluare prin adresa de solicitare de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă” și a respins ofertele prezentate de contestator ca fiind neconforme.

De asemenea, având în vedere declarația d-lui. ...- Director la Direcția Achiziții cu Finanțare de la Buget din cadrulS.A. ... prin care declară că între această persoană și asociații S.C. ... S.R.L. există relații de rudenie, Consiliul constată că în mod întemeiat comisia de evaluare a constatat starea de conflict de interese.

Astfel, Consiliul constată că dl. ... ocupă o funcție de decizie în cadrul autorității contractante, respectiv Director la Direcția Achiziții cu Finanțare de la Buget din cadrul așa cum aceasta a fost definită la art. 3 lit s² din O.U.G. nr. 34/2006 – „persoane cu funcții de decizie - conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentației de atribuire și/sau procedura de atribuire”.

În această situație, Consiliul constată că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „Ofertantul / Candidatul/ Ofertantul asociat/ Subcontractantul/ Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire”, astfel încât, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea acestora, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

Având în vedere faptul că primul motiv de respingere a ofertelor prezentate de asocierea formată din ... – S.C...S.R.L. s-a dovedit a fi întemeiat, Consiliul nu va proceda la analizarea celui de-al doilea motiv întrucât caracterul neconform al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi înlăturat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – S.C. S.R.L., în contradictoriu cu ..., menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii pentru lotul nr. 2 și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 3 și nr. 7.

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației formulate de ..., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.