



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și având CUI ... prin ... SC SOREX AD CONSUL SRL, reprezentată permanent prin ... împotriva documentației de atribuire întocmită de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... cu sediul în, ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii „*acordului-cadru medicamente program oncologice*”, cod CPV: 33652000-5 – Antineoplazice și imunomodulatoare (Rev.2), s-a solicitat anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea:

- art. 5.1 din „Acordul cadru de furnizare” și art. 9.2 din „Contractul subsecvent de furnizare”, parte a documentației de atribuire, astfel încât să se asigure condiții contractuale echilibrate, conforme dispozițiilor legale în vigoare;
- modifica art. 5.1, 5.2, 10.1 și 11.2 din „Contractul subsecvent de furnizare”, parte integrantă a documentației de atribuire, în sensul stabilirii termenului de plată la 60 de zile, termen maxim legal.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... și dispune remedierea documentației de atribuire conform celor reținute în

motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu aducerea la cunoștința operatorilor economici a remedierilor aduse prin publicarea lor în SEAP.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanță repinge ca rămas fără obiect capătul de cerere de modificare a termenului de plată la 60 de zile, termenul maxim legal.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că documentația de atribuire la procedura de atribuire în cauză nu respectă dispozițiile art. 66 din HG nr. 925/2006.

Astfel, conform art. 5.1 din modelul acordului-cadru: „Cantitatea previzionată de produse ce vor fi furnizate în baza contractelor subsecvente este în funcție de necesitățile spitalului și fondurile existente”, iar conform art. 9.2 din modelul de contract subsecvent: „Furnizorul se obligă să furnizeze produsele în graficul de livrare prezentat în propunerea tehnică, anexă la contract”.

Totodată, conform prevederilor caietului de sarcini: „Contractele subsecvente se vor încheia în funcție de necesități și fonduri disponibile”.

În susținerea celor mai sus precizate, contestatoarea solicită constatarea faptului că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu este precizat calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente și, mai mult decât atât, graficul de livrare a produselor ce ar fi trebuit să constituie anexa la contractul subsecvent de furnizare, lipsește, fapte ce încalcă prevederile imperative ale legii.

De asemenea societatea contestatoare solicită constatarea că precizarea unei periodicități aproximative a atribuirii contractelor subsecvente nu respectă prevederile imperative ale legii.

Mai mult decât atât, frecvența atribuirii contractelor subsecvente în funcție de „fondurile disponibile” fără a se indica anticipările autorității contractante cu privire la fondurile ce urmează să fie alocate prin bugetul anual nu este acceptabilă.

Practic, autoritatea contractantă poate solicita încheierea de contracte subsecvente lunare, trimestriale, semestriale, în funcție de fondurile pe care le are la dispoziție. De asemenea, autoritatea contractantă poate cere semnarea contractelor subsecvente la începutul lunii/trimestrului/semestrului sau la sfârșitul perioadei relevante sau într-o combinație dintre aceste perioade.

Astfel, contestatoarea susține că doar în funcție de aceste elemente, ofertanții vor fi în măsură să își calculeze costurile aferente contractului de achiziție publică și vor putea face o ofertă în cunoștință de cauză. Ulterior atribuirii contractului, ofertanții vor avea un calendar pe baza căruia să comande produsele de la furnizorii lor și vor putea preconstitui stocuri care să le permită să își îndeplinească la timp obligațiile asumate.

Contestatoarea subliniază că, potrivit art. 4 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a stabili programul anual al achizițiilor publice în funcție și de fondurile ce urmează să îi fie alocate prin bugetul anual.

În speță, autoritatea contractantă nu comunică un calendar rezonabil pentru contractele subsecvente care să permită ofertanților să depună cele mai bune oferte.

Având în vedere faptul că, potrivit art. 4.1 din modelul de contractul subsecvent „Furnizorul se obligă să furnizeze, respectiv să vândă și să livreze produsele conform anexei la contract, în termen de 48 de ore de la data emiterii comenzii”, ... solicită Consiliului să observe faptul că lipsa calendarului estimativ de atribuire a contractelor subsecvente poate conduce la nerespectarea obligațiilor asumate de către furnizor prin contract ceea ce în conformitate cu prevederile art. 11.3 din contractul subsecvent, dă dreptul autorității contractante de a considera contractul de drept reziliat și de a pretinde plata de daune-interese.

Totodată, solicită observarea faptului că stabilirea unor termene de livrare foarte scurte în condițiile în care autoritatea nu comunică un calendar rezonabil și un grafic de livrări pentru contractele subsecvente, în mod evident încalcă principiul de drept al egalității părților contractante.

În plus, conform art. 97¹ din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă poate emite documente constatatoare negative în cazul nerespectării de către furnizor a termenului de livrare mai sus arătat, fapt ce ar putea afecta participarea subscrisei în situația unor licitații viitoare.

În susținerea nelegalității prevederilor mai sus menționate, contestatoarea invocă Decizia nr. 646/C4/521/05.03.2014 prin care CNSC, în urma unei contestații formulată de către societatea sa, într-o speță similară, a obligat autoritatea contractantă la publicarea în SEAP

a unui act în care să indice numărul exact sau aproximativ de contracte subsecvente ce vor fi încheiate și calendarul estimativ de atribuire a acestora.

Cu privire la art. 5.1, 5.2, 10.1 și 11.2 din modelul de contract subsecvent menționează că acestea se referă la:

- art. 5.1: „Prețul contractului, respectiv prețul produselor livrate conform anexei este de....lei, la care se adauga 9% TVA, suma plătită după recepția mărfii și în termen de 180 de zile de la înregistrarea facturii la achizitor, dar nu mai târziu de 24-31 ale lunii aferente datei la care se împlinește termenul de 180 de zile de la înregistrarea facturii”;

- art. 5.2: „Indiferent dacă termenul de 180 de zile de la înregistrarea facturii la achizitor se împlinește în perioada de 24-31 ale lunii sau anterior acestei perioade, plata nu va putea fi făcută decât în perioada de 24-31 ale lunii, conform prevederilor art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2009”;

- art. 10.1: „Achizitorul se obligă să plătească prețul produselor către furnizor în termenul convenit de la înregistrarea facturii la sediul achizitorului”;

- art. 11.2: „În cazul în care achizitorul nu își onorează obligațiile în termen de 28 de zile de la expirarea perioadei prevăzute la art. 5.2, atunci acestuia îi revine obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0.01% pe zi de întârziere din plata neefectuată”.

Potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, „în cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice”.

Prin urmare, contestatoarea precizează că termenul maxim de 60 de zile este imperativ, astfel încât părțile nu pot deroga de la el.

Practic, prin art. 5.1 și 5.2 autoritatea contractantă încearcă să deroge de la termenul imperativ prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013 pentru curgerea dobânzilor, acordând autorității contractante un termen de grație de la scadență, care nu este permis de această lege.

Mai mult decât atât, societatea contestatoare susține că prin introducerea unui termen de 28 de zile de la expirarea perioadei prevăzute la art. 5.2 se încalcă, din nou, prevederile art. 6 alin. (4) din legea amintită, fapt ce constituie o eludare a dispozițiilor legale în vigoare.

Tot o eludare a dispozițiilor legale în vigoare constituie și prevederile art. 10.1 conform cărora autoritatea contractantă impune calcularea termenului de plată de la momentul înregistrării facturii la sediul acesteia.

Conform fișei de date a procedurii în cauză (Secțiunea I.2), autoritatea contractantă se încadrează la Organism de drept public având ca activitate „sănătatea”, astfel încât dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 72/2013 îi sunt aplicabile.

De altfel, contestatoarea subliniază faptul că, prin Decizia nr. 651/C3/582/06.03.2014, CNSC a admis o contestație prin care ... a solicitat eliminarea termenului de 28 de zile în plus față de termenul legal de plată a obligațiilor bănești prevăzut de legea enunțată mai sus.

În considerarea celor mai sus menționate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să elimine termenul de 28 de zile în plus față de termenul legal de plată a obligațiilor bănești prevăzut de Legea nr. 72/2013.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5838/.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. 3829/08.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 10937/08.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... prin punctul său de vedere, susține următoarele:

- cu privire la cantitățile minime și maxime care ar putea face obiectul unui contract subsecvent, ele se regăsesc în caietul de sarcini cât și în Anexa 2 atașată în SEAP;
- calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente este menționat la pct. II.1.4 în anunțul de participare (lunar sau anual), în funcție de necesități și fondurile disponibile;
- prevederile art. 66 lit. e) din HG nr. 925/2006, impun autorităților contractante ca în cadrul documentației de atribuire să precizeze „estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru”. Autoritatea contractantă precizează că prevederea mai sus enunțată are rolul exclusiv de a asigura informarea cât mai completă a operatorilor economici cu privire la posibila anvergură a acordului-cadru și, implicit, a contractelor subsecvente acestuia. Acordul-cadru nu reprezintă un angajament bugetar ferm al autorității contractante, astfel încât condițiile minime/maxime vor rămâne numai la nivel de estimări, nereprezentând limite fixe;
- prin clarificările postate în SEAP cu privire la termenul de plată, autoritatea contractantă declară că a răspuns și a modificat termenul de la 180 zile la 60 zile, înregistrat în SEAP în data de 31.03.2014.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii „*acordului-cadru medicamente program oncologice*”, cod CPV 33652000-5 – Antineoplazice și imunomodulatoare (Rev.2), SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare rezultă că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare ce urmează a se atribui este de 3.316.913,50 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor este stabilit la 07.05.2014.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația în cauză, solicitând anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea:

- art. 5.1 din „Acordul cadru de furnizare” și art. 9.2 din „Contractul subsecvent de furnizare”, parte a documentației de atribuire, astfel încât să se asigure condiții contractuale echilibrate, conforme dispozițiilor legale în vigoare;
- art. 5.1, 5.2, 10.1 și 11.2 din „Contractul subsecvent de furnizare”, parte integrantă a documentației de atribuire, în sensul stabilirii termenului de plată la 60 de zile, termen maxim legal.

La analiza criticilor contestatoarei legate de prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că în modelul de acord-cadru postat în SEAP, autoritatea contractantă a prevăzut: *5.1 Cantitatea previzionată de produse ce vor fi furnizate în baza contractelor subsecvente este în funcție de necesitățile spitalului și fondurile existente, pentru ca, în modelul de contract subsecvent aferent să precizeze că: 9.2. Furnizorul se obligă să furnizeze produsele în graficul de livrare prezentat în propunerea tehnică, anexa la contract.*

De asemenea, s-a avut în vedere că în fișa de date a achiziției, la cap. II.1.4) – Informații privind acordul-cadru, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

Acord cadru cu un singur operator

Durata acordului cadru: 12 luni;

Valoarea estimată, fără TVA: 3,316,913.50 RON;

Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite: Autoritatea contractantă va încheia contracte subsecvente în funcție de necesități și fondurile disponibile. Frecvența și valoarea contractelor ce vor fi atribuite: este lunară sau anuală. Valoarea minimă a unui singur contract subsecvent precum și val. maximă a unui singur contract subsecvent sunt specificate în Caietul de sarcini.

Pentru soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 66 din HG nr. 925/2003, potrivit căruia: *Documentația de atribuire trebuie să conțină, alături de elementele prevăzute la art. 33 alin. (2) din ordonanța de urgență, și un set minim de informații specifice referitoare la:*

a) numărul sau intervalul în care se va încadra numărul de operatori economici care vor fi parte a acordului-cadru ce urmează să fie încheiat;

b) opțiunea de a atribui contractele subsecvente încheierii acordului-cadru fără reluarea competiției sau prin reluarea competiției, în cazul în care acordul-cadru urmează să fie încheiat cu mai mulți operatori economici;

c) criteriul de atribuire/factorii de evaluare care urmează să se aplice pentru atribuirea contractelor subsecvente, precum și orice alte reguli aferente, în cazul în care atribuirea contractelor respective urmează să se realizeze prin reluarea competiției;

d) calendarul estimativ de aplicare a procedurii, precum și calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente;

e) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru;

f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru.

Astfel, Consiliul constată, raportat la dispozițiile legale amintite, că în ceea ce privește frecvența și valoarea contractelor ce urmează a fi atribuite, autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligațiile ce-i revin. O asemenea formulare precum cea utilizată de autoritatea contractantă potrivit căreia *va încheia contracte subsecvente în funcție de necesități și fondurile disponibile*, contravine, în parte, dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Chiar dacă încheierea contractelor subsecvente se face funcție de necesitățile autorității contractante și fondurile disponibile, frecvența de încheiere a lor nu poate fi supusă unei astfel de condiții.

Valoarea estimată a acordului-cadru calculată de autoritatea contractantă, de 3.316.913,5 lei, conform art. 31 din OUG nr. 34/2006 se consideră a fi *valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică ce se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru respectiv, pe întreaga sa durată*, iar în cadrul programului anual al achizițiilor publice (întocmit conform art. 4 din HG nr. 925/2006) asemenea cheltuieli trebuiau bugetate.

De asemenea, obligațiile autorității contractante în întocmirea documentației de atribuire sunt lipsite de echivoc în cuprinsul art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv: *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință,*

critериu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Printre aceste informații se numără și cele legate de frecvența și numărul de contracte subsecvente anticipate a fi încheiate pentru o oferi operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire posibilitatea întocmirii unei oferte în cunoștință de cauză asupra drepturilor și obligațiilor ce le revin ca urmare a încheierii acestui acord-cadru.

Mai mult decât atât, prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă susține că a prezentat o astfel de informație prin precizarea faptului că *Frecvența și valoarea contractelor ce vor fi atribuite: este lunară sau anuală.* Pe lângă faptul că nu există nicio informație legată de valoarea contractelor subsecvente în această formulare (ci în alte documente publicate în SEAP), indicarea unei frecvențe anuale sau lunare este echivalentă cu lipsa oricărei informații, operatorii economici neobținând nicio informație pertinentă și utilizabilă din lecturarea acestei prevederi.

Durata acordului-cadru este de 12 luni, profilul și experiența anilor anteriori ar trebui să-i permită autorității contractante furnizarea unor informații clare, utilizabile de operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire. Altfel, aceasta încalcă principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal, nediscriminarea, transparența procesului de achiziție publică și, nu în ultimul rând, al eficienței utilizării a fondurilor publice.

În lipsa unor informații legate de frecvența și numărul de contracte subsecvente ce se doresc a fi încheiate, art. 9.2 din modelul de contract devine lipsit de relevanță fiind imposibilă întocmirea unui grafic de livrare în lipsa unor astfel de informații.

Într-adevăr în caietul de sarcini și *Anexa 2 oncologie ac 2014*, publicat în SEAP se găsesc informații legate de cantitățile minime pentru acordul-cadru/contract subsecvent, despre cantitățile maxime atât pentru contractul subsecvent, cât și pentru acordul cadru, dar aceste informații nu sunt suficiente.

Mai mult, Consiliul constată și că autoritatea contractantă deși a fost foarte vagă în ceea ce privește modul de încheiere a contractelor subsecvente (frecvența și numărul acestora), într-o manieră total disproporționată a stabilit foarte clar obligațiile furnizorului care va fi declarat câștigător în ceea ce privește termenul de livrare a produselor ce fac obiectul unui contract subsecvent, de 48 de ore de la data emiterii comenzii (conform art. 41 din contractul subsecvent: Furnizorul se obligă să furnizeze, respectiv să vândă și să livreze produsele

conform anexei la contract, în termen de 48 de ore de la data emiterii comenzii).

Pentru a asigura o informare completă, corectă și explicită a operatorilor economici, Consiliul consideră necesară publicarea în SEAP a unui calendar estimativ din care să reiasă numărul de contracte subsecvente ce se estimează a fi încheiate pe parcursul perioadei de derulare a acordului-cadru de 12 luni cu precizarea intervalelor estimate de încheiere a acestora.

Legat de termenul de plată prevăzut la art. 5.1 și 5.2 din contractul subsecvent, Consiliul constată că au rămas fără obiect criticile aduse, autoritatea contractantă publicând în SEAP, la data de 31.03.2014, clarificarea nr. 3554/31.03.2014, prin care termenul de plată este modificat la 60 de zile.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul articolului 5.1 că termenul de plată începe să curgă *de la înregistrarea facturii la achizitor*, cu toate că legiuitorul a prevăzut la art. 5 și 6 din Legea nr. 72/2013 următoarele:

- art. 5: Termenul contractual de plată

(1) În raporturile dintre profesioniști, termenul de plată nu poate fi mai mare de 60 de zile calendaristice. Prin excepție, părțile pot stipula în contract un termen de plată mai mare, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, potrivit art. 12.

(2) Părțile pot conveni efectuarea plății în mod eșalonat, în acest caz, dobânzile penalizatoare și celelalte despăgubiri prevăzute de prezenta lege se calculează prin raportare la suma scadentă.

(3) Părțile nu pot conveni cu privire la data emiterii/primirii facturii. Orice clauză prin care se stipulează un termen de emitere/primire a facturii este lovită de nulitate absolută.

- art. 6: Termenul legal de plată

(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date.

(2) Procedura de recepție sau verificare prevăzută la alin. (1) lit. c) nu poate depăși 30 de zile calendaristice de la data primirii bunurilor

sau prestării serviciilor. Prin excepție, în cazuri justificate în mod obiectiv de natura sau caracteristicile contractului, procedura de recepție sau verificare poate avea o durată mai mare de 30 de zile calendaristice, dacă sunt stabilite expres în contract și în documentația achiziției atât termenul de recepție, cât și motivele obiective, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.

(3) Părțile nu pot conveni cu privire la data emiterii/primirii facturii. Orice clauză prin care se stipulează un termen de emiterie/primire a facturii este lovită de nulitate absolută.

(4) În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1).

Prin urmare, termenul de plată se calculează prin una dintre metodele menționate anterior, respectiv de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată sau de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor de la recepție sau verificare, și nu de la data înregistrării în unitate a facturii fiscale cum a prevăzut autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul dispune eliminarea sintagmei *de la înregistrarea facturii la achizitor*, de la art. 5.1 din modelul de contract subsecvent și înlocuirea acesteia cu una dintre metodele de stabilire a termenului de plată prevăzută de art. 6 din Legea nr. 72/2013.

Această măsură va fi aplicată și art. 10.1 din modelul de contract subsecvent, potrivit căruia autoritatea contractantă a stabilit că: *Achizitorul se obligă să plătească prețul produselor către furnizor în termenul convenit de la înregistrarea facturii la sediul achizitorului.*

De asemenea, Consiliul consideră necesară clarificarea formulării art. 5.2 din cadrul modelului de contract subsecvent în ceea ce privește termenul de plată: *Indiferent dacă termenul de ... se împlineste în perioada de 24-31 ale lunii sau anterior acestei perioade, plata nu va putea fi făcută decât în perioada de 24-31 ale lunii, conform prevederilor art. 36 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2009.*

Conform art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2009: *Plata facturilor reprezentând contravaloarea bunurilor achiziționate, serviciilor prestate sau a lucrărilor efectuate se realizează de către instituțiile publice în perioada 24-31 a fiecărei luni, fiind evident că aceste dispoziții trebuie corelate cu cele din Legea nr. 72/2013, nefiind permisă depășirea termenelor stabilite de aceasta.*

De asemenea, raportat la prevederile art. 11.2 din modelul de contract subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în mod discreționar și ilegal o perioadă de grație de 28 de zile care excede prevederilor legale anterior amintite: *În cazul în care*

achizitorul nu își onorează obligațiile în termen de 28 de zile de la expirarea perioadei prevăzute la art. 5.2, atunci acestuia îi revine obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cota procentuală de 0.01% pe zi de întârziere din plata neefectuată.

Astfel, Consiliul constată necesitatea eliminării din formularea autorității contractante a acestei perioade de grație și stabilirea obligațiilor sale de plată cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 72/2013.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte contestația formulată de ... și dispune remedierea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, conform celor de mai sus, procedura urmând să continue prin publicarea modificărilor aduse în SEAP.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanță repinge ca rămas fără obiect capătul de cerere de modificare a termenului de plată la 60 de zile, termenul maxim legal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.