



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având ... reprezentată legal de în calitate de lider al asocierii formată din și ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr../26.03.2014, de către ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „. ... s-a solicitat anularea comunicării nr.18786/26.03.2014, a raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația depusă de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în jud.... anulează raportul procedurii de atribuire nr.18775/26.03.2014 în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocieria formată din ... decizia de atribuire și adresa nr...../26.03.2014.

Dispune continuarea procedurii cu evaluarea ofertei depusă de asocieria formată din, în considerarea celor arătate în motivare, precum

și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele depuse de ofertanții implicați în procedură, în sensul art.206 alin.1¹ din ordonanța de urgență.

Respinge cererea contestatorului de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... în calitate de lider al asocierii formată din ... și ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.18786/26.03.2014, de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „... .. solicitând anulare comunicării nr.18786/26.03.2014, a raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, ... arată că, potrivit rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare, situându-se pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asociera formată din ...L., decizie care, în opinia sa, este nelegală.

Într-o primă critică, contestatorul susține că, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.../11.02.2014, asociera formată din s-a prevalat de dispozițiile art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 care prevede posibilitatea depunerii unei declarații inițiale pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, urmând ca acestea să fie depuse la solicitarea autorității contractante.

Contestatorul precizează că, din informațiile obținute în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, anexa declarației pe proprie răspundere depusă de asociera menționată, nu a respectat cerința legală potrivit căreia ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, inclusiv cu indicarea valorilor și a cantităților stabilite prin documentația de atribuire, declarația sa neindicând punctual valorile/cantitățile care atestau îndeplinirea cerințelor de calificare.

Se apreciază că această omisiune reprezintă un viciu esențial al declarației pe proprie răspundere, motiv pentru care aceasta trebuia tratată de către autoritate ca fiind nulă și deci îndepărtată din analiza ofertei participantului, maniera distinctă în care autoritatea contractantă a procedat, reflectă, în opinia sa, un climat discriminatoriu față de ceilalți participanți la procedură care au îndeplinit toate criteriile de admisibilitate.

În subsidiar, contestatorul precizează că, deși nu a avut acces la documentele de calificare depuse de asociera declarată câștigătoare, dar

cunoscând piața construcțiilor, asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară astfel că aceasta trebuia descalificată și declarată inacceptabilă în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006.

Într-o a doua critică, contestatorul susține că propunerea financiară depusă de asocierea formată dinprezintă un preț neobișnuit de scăzut, care, în opinia sa, nu poate fi justificat corespunzător potrivit art.202 alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006, prețul reprezentând 68% din valoarea estimată.

Față de cele invocate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, cu superficialitate și în mod nelegal și neîntemeiat, a acceptat justificările de preț aduse de asocierea câștigătoare, fără ca aceasta să dovedească posibilitatea executării lucrărilor atribuite în condiții optime.

În temeiul dispozițiilor art.278 alin.8 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei, constând în onorariu avocat, conform documentelor justificative ce urmează a fi depuse.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.20469/03.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.10293/03.04.2014, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă arată că potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, asocierea a uzat de dreptul conferit de art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, respectiv a prezentat declarația inițială pe proprie răspundere prin care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum au fost acestea stabilite în documentația de atribuire, la care a atașat anexa în care a indicat succint modul concret de îndeplinire a acestor cerințe, respectiv valorile contractelor similare prezentate ca dovadă a experienței ofertantului.

Afirmația contestatorului potrivit căreia își întemeiază criticile pe informațiile obținute în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor este neîntemeiată și neconformă cu realitatea având în vedere că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor niciun ofertant nu a putut vizualiza documentele de calificare, tehnice sau financiare ale celorlalți ofertanți.

Capătul de cerere prin care se invocă încălcarea prevederilor art.202 din O.U.G. 34/2006 este lipsit de argumente concrete, după cum se susține, contestatorul neavând acces la informațiile cuprinse în justificarea de preț formulată de asocierea formată din

Autoritatea contractantă precizează că justificarea depusă de asocierea în discuție, conține informații relevante privitoare la constituirea valorii ofertate, informații care au fost luate în considerare și care au stat la baza deciziei de admitere a ofertei.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, între valoarea ofertată de asocierea formată din (de 1.628.892,00 lei), care reprezintă 68,06% din valoarea estimată și valoarea ofertată de asocierea al

cărei lider este ... (de 1.840.790,10), care reprezintă 76,91% din valoarea estimată, există o diferență de numai 8,8 puncte procentuale, care, în opinia sa, nu conferă contestatorului un statut diferit din punctul de vedere al obligației de a se conforma reglementării cuprinse în art.202 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.11513/14.04.2014, ... a depus concluzii scrise prin care a învederat următoarele:

Referitor la susținerea sa conform căreia asocierea formată din nu îndeplinește cerințele de calificare, contestatorul arată că declarația pe proprie răspundere depusă de asocierea menționată, nu respectă art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, deoarece, în anexă, se enumeră denumirea contractelor și valoarea lor, fără să se indice cum anume este îndeplinită cerința de a fi prezentată certificarea de bună execuție, cine o va emite, perioada și locul execuției lucrărilor, dacă lucrările au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit, așa cum se cere la pct.III.2.3.a) – "Capacitatea tehnică și/sau profesională", paragrafele 1 și 2 din fișa de date.

Contestatorul arată că asocierea desemnată câștigătoare nu a prezentat un acord de asociere conform cerințelor din fișa de date, în sensul că nu conține clauzele impuse de autoritatea contractantă, nefiind menționată nici răspunderea solidară și nici obligativitatea membrilor asocierii de a rămâne în asociere pe parcursul derulării contractului. Totodată, după cum se arată, "Împuternicirea liderului asociației de a reprezenta asociația la procedura de atribuire", conține doar mandatul liderului de asociere în sensul reprezentării pe durata procedurii de atribuire și nu împuternicirea lui de a primi instrucțiuni pe perioada derulării contractului și nici că este responsabil pentru executarea acestuia, inclusiv de plăți.

Având în vedere cele menționate, precizează contestatorul, oferta desemnată câștigătoare se încadrează la art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, fiind inacceptabilă.

De asemenea, se susține că cele 3 contracte depuse de asocierea desemnată câștigătoare nu fac dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date, deoarece contractul având ca obiect "Construire corp Săli de clasă la Școala Generală nr.10 ... a fost încheiat la data de 29.10.2007, iar cei 5 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, s-au împlinit în data 07.02.2009, dată la care lucrările erau aproape finalizate.

Contestatorul apreciază că, din totalul valoric al contractului, trebuia să se rețină doar valoarea aferentă perioadei 07.02.2009 – 05.08.2009, adică lucrările din contractul de bază executate în ultimele 6 luni contractuale, din totalul de 22.

În susținerea celor arătate, se invocă prevederile Ordinului ANRMAP nr.509/2011, susținându-se că oferta desemnată câștigătoare intră sub incidența art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006.

Contestatorul susține că asociera desemnată câștigătoare nu îndeplinește nici cerința prezentării certificării ISO 9001, deoarece asociatul nu a prezentat certificarea ISO pentru componenta de amenajare peisagistică pe care o realizează.

Referitor la susținerile sale conform cărora propunerea financiară depusă de asociera desemnată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut, care nu a fost justificat corespunzător și nu corespunde normativelor legale, contestatorul precizează că respectiva propunere financiară nu respectă rețetele normelor din nomenclatoarele tehnice folosite la întocmirea ofertelor, în ceea ce privește orele de manoperă. În speță, după cum se precizează, la mai multe articole sunt prezentate alte consumuri și, prin urmare, prețuri mai mici, ceea ce determină un avantaj față de ceilalți ofertanți care au respectat încadrările/normele articolelor puse la dispoziție prin documentația tehnică pusă la dispoziție prin documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă. Sunt prezentat, sub formă tabelară, exemple.

În ceea ce privește precizarea autorității contractante conform căreia diferența dintre oferta desemnată câștigătoare și cea a asocierii al cărei lider este ... este de doar 8,8 puncte procentuale, contestatorul arată că aceste 8,8 puncte procentuale reprezintă 211.898,1 lei din fondurile publice.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 17.01.2014, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „..... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 2.393.278.15 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au depus oferte 7 operatori economici, printre care și asociera al cărei lider este contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 11.02.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.8134.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.18775/26.03.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de asociera formată din

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... formulează, prin contestație, critici legate exclusiv de oferta desemnată câștigătoare, aparținând asocierii formată din susținând că aceasta nu îndeplinește criteriile de calificare, iar propunerea financiară prezintă un preț neobișnuit de scăzut, care nu a fost justificat corespunzător.

În argumentarea primei categorii de critici, se arată că anexa la declarația de proprie răspundere depusă în temeiul art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, de către asocieria menționată, nu respectă prevederile articolului precizat, în sensul că s-a omis să se indice punctual valorile/cantitățile care atestau îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel că este „nulă” și trebuia înlăturată de la analiza ofertei, care trebuia declarată necâștigătoare înainte de a i se solicita prezentarea documentelor de calificare.

Art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, invocat de contestator, reține Consiliul, prevede că: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art.176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.”*

După cum susțin ambele părți și apare consemnat și în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.8134/11.02.2014, asocieria desemnată câștigătoare a înțeles să uzeze de dreptul conferit de articolul enunțat, sens în care a prezentat, la data deschiderii ofertelor, „Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, semnată de reprezentantul împuternicit al asocierii, însoțită de anexa, din conținutul căreia, constată Consiliul, rezultă a se fi precizat *„punctual valorile/cantitățile care atestau îndeplinirea cerințelor de calificare”*.

Astfel, în ceea ce privește criteriile de calificare ce caracterizează „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, asocieria formată din a indicat, relativ la experiența similară, lucrările cu care a înțeles să facă dovada respectivei experiențe, dar și valorile lucrărilor.

Pe de altă parte, o decizie a autorității contractante de respingere a ofertei asocierii, după cum apreciază contestatorul că ar fi trebuit să intervină, deși nu a fost în măsură să indice un temei legal al unei astfel de decizii, ar fi fost nelegală, deoarece, conform art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, oferta se respinge, ca inacceptabilă, dacă *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art.11 alin.4-5, documente relevante în acest sens;”*.

Cum asocieria desemnată câștigătoare a uzat de dreptul conferit de art.11 alin.4 din hotărârea de guvern, rezultă că autoritatea contractantă nu poate respinge oferta acesteia, în baza textului legal susenunțat, decât dacă, fiindu-i cerute, nu sunt prezentate documente relevante în dovedirea

unuia sau a mai multor criterii de calificare ori acestea nu fac dovada îndeplinirii lui/lor.

Prin urmare, înainte de a proceda la solicitarea de a se depune documentele de calificare, autoritatea contractantă nu putea trage concluzia că un ofertant nu a respectat unul sau mai multe dintre criteriile de calificare, întocmirea unei declarații pe proprie răspundere cu nesocotirea dispozițiilor art.11 alin.4 din hotărârea de guvern nefiind sancționată de vreo prevedere din materia achizițiilor publice.

Astfel fiind, se impunea ca autoritatea contractantă să emită o solicitare în sensul art.11 alin.5 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, către ofertant, și numai în urma analizei documentelor de calificare depuse de acesta, să se pronunțe în sensul admiterii sau respingerii ofertei.

Totodată, se are în vedere că o detaliere excesivă (așa cum dorește contestatorul) a modului concret de îndeplinire a criteriilor de calificare este de natură să deturneze dispozițiile art.11 alin.4 din hotărârea de guvern de la scopul pentru care a fost edictat, fiind lipsită de orice rațiune o procedură care, deși se dorește a simplifica formalitățile de participare la procedurile de atribuire, impune condiții de participare similare procedurii obișnuite.

În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr.314/23.02.2010, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

În analiza criticii din contestație conform căreia asocierea desemnată câștigătoare nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, Consiliul se va raporta la prevederile cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, conform cărora ofertanții aveau obligația de a prezenta:

„Lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani. Ofertanții vor completa și prezenta lista privind principalele lucrări similare executate în ultimii 5 ani (se consideră ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor), conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. (...)

Cerința minimă: Ofertanții trebuie să prezinte lista cu lucrările executate în ultimii 5 ani (se consideră ultimii 5 ani până la data limită de depunere a ofertelor din care să rezulte că au fost executate și duse la bun sfârșit la nivelul unui contract – maxim 3 contracte de lucrări similare în valoare cumulată de minim 2.000.000 lei fără TVA, obținută prin luarea în considerare a 1 (unu) sal cel mult 3 (trei) contracte. Pentru demonstrarea experienței se vor prezenta: Certificate sau documente emise sau contrasemnate de beneficiar care să ateste îndeplinirea unui asemenea contract; sau documente din partea beneficiarului lucrărilor pentru contractul prezentat ca experiență similară.”

În vederea îndeplinirii acestui criteriu de calificare, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat, ulterior solicitării autorității

contractante întemeiată pe art.11 alin.5 din ordonanța de urgență, următoarele documente:

- de către liderul asocierii

1.acordul contractual nr.995/08.02.2010, având ca obiect "Modernizare Stadion comuna Șiria", încheiat între .., în calitate de beneficiar și, în calitate de antreprenor, având o valoare de 522.355 lei, însoțit de actul adițional nr.4929/01.07.2010, actul adițional nr.10192/31.12.2010, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu număr ilizibil din 26.07.2011, recomandare;

2.contract de lucrări nr.54/29.10.2007, având ca obiect "Construire corp săli clasă la Școala Generală nr.10 ... încheiat între ... în calitate de beneficiar și ... în valoare inițială de 1.939.569,63 lei și finală de 2.103.954,61 lei, însoțit de procesul-verbal nr.1996/T8/03.04.2009 încheiat cu ocazia negocierii fără publicare prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea execuției lucrărilor suplimentare la obiectivul menționat, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.54/10.09.2009, recomandare;

- de către asociatul

1.contractul de servicii nr.23568/17.04.2012, având ca obiect "Amenajare și întreținere spații verzi în obiectivul I din mun.... încheiat între ... în calitate de beneficiar și, în calitate de prestator, în valoare de 685.000,00 lei, însoțit de procesele-verbale de recepție a lucrărilor încheiate în 21.12.2012, 14.12.2012, 07.12.2012 și 30.11.2012, dar și de recomandarea nr.10122/T3/18.02.2014.

Analizând documentele susmenționate prin prisma criteriului de calificare susenunțat, Consiliul constată, după cum corect susține și contestatorul, că unul dintre contractele arătate, respectiv contract de lucrări nr.54/29.10.2007, având ca obiect "Construire corp săli clasă la încheiat între ... în calitate de beneficiar și în valoare inițială de 1.939.569,63 lei și finală de 2.103.954,61 lei, nu a fost executat în ultimii 5 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, decât în parte.

Astfel, contractul a fost încheiat la data de 29.10.2007, aflată în afara intervalului impus de autoritatea contractantă, având o valoare inițială de 1.939.569,63 lei, valoare care a fost suplimentată în luna aprilie 2009, conform procesului-verbal nr.19961/03.04.2009, cu 164.385 lei.

Așadar, lucrările similare executate în ultimii 5 ani de către nu includ în totalitate lucrările aferente contractului de lucrări nr.54/29.10.2007, așa cum a considerat autoritatea contractantă, ci doar pe cele executate după data de 07.02.2009, dată care marchează începutul celor 5 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă trebuia, deci, să aibă în vedere, din totalul valoric al contractului, doar valoarea lucrărilor executate în perioada ulterioară datei de 07.02.2009.

În acest sens, se rețin și prevederile Ordinului ANRMAP nr.509/2011, invocat și de contestator, care, în Anexa nr.1, conține, în cazul experienței similare aferentă contractelor de lucrări, următoarea "Notă": ***"În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar lucrările executate în această perioadă."***

Astfel fiind, decizia de a desemna câștigătoare oferta depusă de asocieria formată din ... apare ca nelegală, autoritatea contractantă urmând să procedeze la reevaluarea ofertei menționată, sub aspectul îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, cu solicitarea, în prealabil, de clarificări privind contractul nr.54/29.10.2007, în sensul stabilirii lucrărilor executate în perioada indicată prin fișa de date a achiziției și a valorii acestora.

Referitor la criticile contestatorului legate de propunerea financiară a asocierii formată din Consiliul urmează să verifice dacă autoritatea contractantă a îndeplinit obligațiile legale care îi reveneau în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, cum este și cazul ofertei asocierii menționată, aspect necontestat de vreuna dintre părți.

Astfel, potrivit art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, *"În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv."*

Față de textul legal susenunțat, rezultă că obligațiile care revin autorității contractante în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, constau în solicitarea de detalii și precizări pe care aceasta le considera semnificative, dar și verificarea răspunsurilor care justifică prețul respectiv.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr.12860/28.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat asocierii desemnată câștigătoare, în temeiul art.202 alin.1 și 1¹ din O.U.G. nr.34/2006, justificarea prețului propus, aceasta răspunzând prin adresa nr.21/05.03.2014, la care a anexat oferte de la principalii furnizori de materiale.

În urma acestui răspuns, pe care comisia de evaluare l-a verificat, aspect ce rezultă din procesul-verbal intermediar nr.15567/12.03.2014, oferta depusă de asocieria al cărei lider este contestatorul, a fost declarată admisibilă.

Având în vedere situația de fapt relevată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art.202 alin.1 din

ordonanța de urgență, procedând la solicitarea de justificare a prețului propus și la analiza răspunsurilor transmise.

Efectuând la rândul său, o analiză a răspunsurilor asocierii, Consiliul constată că aceasta a prezentat documente justificative în susținerea prețului, respectiv oferte de la diverși furnizori, dar și justificări legate de manoperă.

Nu pot fi reținute în soluționare susținerile contestatorului din concluziile scrise, deoarece acesta nu indică prevederile documentației de atribuire care au fost încălcate de asocierea în discuție, știut fiind că, potrivit art.170 din ordonanța de urgență, ofertantul are obligația de a elabora oferta cu respectarea documentației de atribuire.

Astfel, nu au fost identificate elemente care să conducă la concluzia că prețul nu a fost justificat, prezentarea unui preț mai mic în raport cu prețul oferit de un alt ofertant, nefiind de natură a conduce la concluzia că este unul nejustificat sau răspunsul aferent nu a fost verificat.

Referitor la celelalte critice invocate de contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare, prin intermediul concluziilor scrise, Consiliul nu va proceda la analiza temeiniciei lor, deoarece exced conținutului contestației.

Astfel, din caracterul imperativ al dispozițiilor art.270 alin.1 lit.e și alin.2, art.271, art.274 alin.1 și 4, art.275 alin.6 și art.276 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, rezultă obligativitatea motivării în fapt și în drept a contestației, în termenul prevăzut de art.256² din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art.256² din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, pentru formularea contestației. Sub acest aspect este de reținut Hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene la data de 12.12.2001, în cauza C-470/99 având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Vergabekontrollsenat des Landes Wien (Austria) și Hotărârea pronunțată de Curte la data de 11.10.2007, în cauza C-241/06.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art.274 alin.4 din ordonanța de urgență) – concluzii care nu se comunică autorității contractante și, pe cale de consecință, nici celorlalți participanți încă implicați în procedura de atribuire – nu se identifică cu posibilitatea de a completa motivele de fapt și de drept ale contestației, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia.

Completarea motivelor de fapt și de drept ale contestației nu este îngăduită de dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, fiind

incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate să acorde derogări de la termenul în care se puteau formula motivele de fapt și de drept ale contestației.

De asemenea, dispozițiile art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, îi garantează contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu și nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art.275 alin.5 și art.276, că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.*

Prin urmare, Consiliul nu poate fi investit după expirarea termenului de contestare, cu motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că ... era decăzut, la data de 14.04.2014 – a depunerii concluziilor scrise, din dreptul de a mai formula motive suplimentare celor din contestație, cadrul procesual fiind depășit.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizii nr.716/CA/2013-R și nr.2899/CA/2013 – R, pronunțate de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.2320/27.05.2013 și decizia nr.656/16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel ... decizia nr.4874/03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.1550/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.../26.03.2014 în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocierea formată din decizia de atribuire și adresa nr.../26.03.2014, procedura urmând a fi continuată cu evaluarea ofertei depusă de asocierea formată din, în considerarea celor arătate în motivare, precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele depuse de ofertanții implicați în procedură, în sensul art.206 alin.1¹ din ordonanța de urgență.

Cererea contestatorului de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, constând în onorariu avocat, va fi respinsă având în vedere că, la dosar, nu au fost depuse documente din care să rezulte efectuarea unor astfel de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...