



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 10695/07.04.2014, formulată de ... cu sediul în ... Județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 10801/25.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect: „Servicii pentru silvicultură”, cod CPV 77230000, s-a solicitat anularea adresei nr. 10801/25.03.2014 și reluarea procedurii, de la momentul calificării ofertanților.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... Județul ... în contradictoriu cu cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 10695/07.04.2014, formulată de ... împotriva adresei nr. 10801/25.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect: „Servicii pentru silvicultură”, cod CPV 77230000, s-a solicitat anularea adresei nr. 10801/25.03.2014 și reluarea procedurii, de la momentul calificării ofertanților.

În cuprinsul contestației, ... precizează faptul că, participând în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, prin comunicarea nr. 10801/25.01.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, făcând referire la neîndeplinirea cerințelor obligatorii, solicitate în fișa de date a achiziției, punctul V.3 Situația economico-financiară a ofertantului, invocându-se drept temei legal al respingerii ofertei, art. 26 alin. (1) lit. b) din Normele de aplicare al Regulamentului RNP.

În susținerea afirmațiilor sale, ... face o serie de precizări, după cum urmează:

- în fișa de date a achiziției, punctul V.3 Situația economico-financiară a ofertantului, se solicită, drept cerința obligatorie: „1. prezentarea cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă care vizează cel mult ultimii 3 ani; 2. Valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic trebuie să nu fie mai mare decât valoarea estimată a contractului (lotului/loturilor pentru care se face oferta”; în continuare se menționează posibilitatea ofertantului de a fi susținut, în demonstrarea capacității economice și financiare, de către un terț, prin prezentarea unui angajament ferm, prin care acesta se angajează că susține și pune la dispoziția ofertantului resursele financiare invocate și că nu se află într-una din situațiile ce ar determina excluderea din procedură;

- în ofertă, a fost prezentat angajamentul ferm al terțului ..., prin care acesta confirmă că va pune la dispoziția ofertantului resursele financiare invocate, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale art. 186 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006; terțul susținător nu se află în niciuna dintre situațiile care prevăd excluderea din procedura de atribuire, aspecte reglementate

de prevederile art. 180 și art. 181 lit. a), c¹) și d) din OUG nr. 34/2006;

- susținerea terțului ... privind îndeplinirea unor cerințe minime de calificare, a fost angajată având în vedere disponibilitatea și solvabilitatea financiară a acestuia și faptul că autoritatea contractantă nu a făcut referire concretă, în conținutul fișei de date a achiziției, la susținerea terțului susținător, ce vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare, privind situația economico-financiară, care trebuie să provină dintr-un domeniu de activitate similar obiectului contractului;

- această cerință, menționată în adresa de comunicare a rezultatului prezumă faptul că declararea ofertei drept inacceptabilă prin neîndeplinirea acestei cerințe minime (ce nu a fost cunoscută și enunțată corect, până la momentul depunerii ofertei), este disproporționată și abuzivă, neregăsindu-se în conținutul documentației;

- dacă această cerință ar fi fost stipulată expres în conținutul documentației de atribuire, susținerea pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind pct. V3 ar fi fost asigurată și din partea terților ce au prezentat angajament ferm pentru partea de experiență similară, în domeniul de activitate similar contractului;

- în actul procedural comunicare rezultat, se face referire la declararea ofertei drept inacceptabilă și la respingerea acesteia în temeiul art. 26 alin. (1) lit. b) din Normele de aplicare al Regulamentului RNP; în tot conținutul documentației se face referire la atribuirea unui contract de achiziții publice, prin procedura licitație deschisă, reglementată în mod clar prin legislația de specialitate, respectiv OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006; normele de aplicare al Regulamentului RNP nu au fost aduse la cunoștință ofertanților și nici nu se regăsesc în conținutul documentației, acestea stabilind niște condiții imperative sau norme suplimentare privind desfășurarea procedurii, diferite de cele prevăzute în legislația achizițiilor publice.

Contestatorul consideră ca fiind nelegală declararea ofertei sale drept inacceptabilă și respingerea ei în baza temeiului invocat de autoritatea contractantă, având în vedere că a îndeplinit și dovedit, prin actele depuse, toate cerințele de calificare, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 5948/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să

transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 10895/07.04.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 11019/09.04.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În punctul său de vedere, afirmă că fișa de date a achiziției a fost redactată în conformitate cu Regulamentul ..., pentru servicii cuprinse în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. ... Anexa 1, în documentația de atribuire sunt stabilite „FORMULĂRI NERESTRICTIVE”, dacă sunt similare celor de la art. 184 din OUG nr. 34/2006 și anume „...cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară care vizează cel mult ultimii 3 ani”, criteriu care a fost prevăzut în cazul de față; acest criteriu este în concordanță și cu prevederile art. 83 din Regulamentul RNP-ROMSILVA pentru servicii cuprinse în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi: (...) c) declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani”; aceasta cerință a fost prevăzută în fișa de date și în Nota justificativă privind alegerea criteriilor de calificare, fiind justificată prin aceea că ofertantul trebuie să demonstreze că are suficiente resurse economico-financiare sau susținere, în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, servicii silvice, pentru ducerea la îndeplinire în bune condiții a contractului; alegerea ca resursele sau susținerea să fie din domeniul de activitate aferent obiectului contractului s-a făcut deoarece ofertantul/susținătorul trebuie să cunoască faptul că plățile se fac din fonduri de conservare și regenerare, precum și modul de decontare specific acestui fond, prevăzut de Codul Silvic.

Cu privire la aceste aspecte, precizează:

- fondul de conservare și regenerare se constituie în procent de 15-25% din contravaloarea masei lemnoase exploatată din produse principale și accidentale, conform art. 33 lit. f) din Codul Silvic (Legea nr. 46/2008); masa lemnoasă este vândută prin licitație și eșalonată la exploatare pe durate de timp ce pot ajunge și la 6 luni, frecvente fiind cazurile în care, în perioada verii, exploatarea este

interzisă (restricționată), urmând ca această exploatare să continue în perioada de toamnă – iarnă, conform Instrucțiunilor privind termenele, modalitățile și perioadele de colectare, scoatere și transport al materialului lemnos aprobate prin OM nr. 1540/2011;

- constituirea fondului de conservare și regenerare se face eșalonat, în directă legătură cu această constituire fiind făcute și plățile către prestatorii de servicii silvice (servicii de împăduriri, completări, etc.) ce fac și obiectul achiziției în cauză;

- ofertantul și/sau susținătorul acestuia, trebuie să aibă atât experiența tehnică, cât și economico-financiară, în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, deoarece în domeniul silvic lucrările (prestările de servicii) trebuie executate în perioada optimă, iar plata acestora se face eșalonat pe măsura constituirii fondului de conservare și regenerare; această cerință de calificare este legală și nerrestrictivă, deoarece, astfel, autoritatea contractantă se protejează împotriva unor viitoare și posibile conflicte juridice care pot să apară, pe fondul unor neînțelegeri legate de modul de efectuare a plăților din fondul de conservare;

- comisia de evaluare a analizat în amănunt fiecare document depus de ofertanți și a solicitat clarificări la unele documente ce conțineau informații incerte, printre care și susținerea financiară a ofertantului ... depusă din partea ...; clarificarea nr. 10700/13.03.2014 a fost transmisă către ..., spre știință ... și cuprindea solicitarea de a se face dovada că cifra de afaceri, declarată de către ..., este în domeniul de activitate al obiectului contractului, așa cum s-a solicitat la pct.V.3. din fișa de date a achiziției, respectiv în servicii silvice; la clarificări s-a răspuns în termen, prin adresa ... nr. 129/14.03.2014, în care se confirmă faptul că cifra de afaceri a fost realizată în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri și nu în domeniul servicii silvice.

- comisia de evaluare, în urma verificărilor efectuate și a aplicării criteriilor de calificare din fișa de date a achiziției, a respins oferta ... ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 26 alin. (1) lit. b) din Normele de aplicare a Regulamentului, pentru servicii cuprinse în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006, deoarece, nu se încadrează în solicitarea de la pct. V.3. din fișa de date a achiziției.

Față de considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația și să mențină raportul procedurii, Hotărârea comisiei nr. 10783/10784/24.03.2014, precum și toate comunicările transmise ofertanților.

Examinând actele existente la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului având ca obiect: „Servicii pentru silvicultură”, cod CPV 77230000, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul Romsilva, anunțul de participare nr. 10349/06.02.2014, conform căruia valoarea estimată este 5.765.260, 17 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Consiliul reține că, potrivit Raportului procedurii nr. 10783/24.03.2014, pentru lotul 1, la procedură au participat 2 operatori economici, ... și

Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut către ... prin adresa nr. 10801/25.03.2014, prin care acesta a fost informat că oferta i-a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 26 alin. (1) lit. b) din Normele de aplicare a Regulamentului ..., pentru servicii cuprinse în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 10695/07.04.2014, ... a atacat adresa de comunicare a procedurii, susținând că aceasta nu respectă prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și solicitând anularea acesteia și reluarea procedurii, de la momentul calificării ofertanților.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, având în vedere că obiectul procedurii, potrivit codului CPV 77230000, îl reprezintă servicii care se regăsesc în anexa 2B a OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că, în acest caz, sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din același act normativ - potrivit cărora *”În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se*

soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX” - precum și cele ale art. 16¹ din același act normativ- care statuează: “Regiile autonome sau companiile naționale/societățile comerciale care nu se încadrează în prevederile art. 8 sau 9, dar al căror capital integral ori majoritar este deținut de un organism al statului, pentru atribuirea contractelor de furnizare/prestare de servicii/execuție de lucrări a căror valoare estimată depășește pragul prevăzut la art. 19 trebuie să elaboreze norme procedurale interne care să asigure respectarea principiilor nediscriminării și egalității de tratament, transparenței, proporționalității și recunoașterii reciproce. Normele procedurale interne vor fi aprobate de către autoritatea tutelară” – și va analiza contestația în limitele prevăzute de normele legale menționate.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea normelor legale precizate la alineatul precedent, a publicat, pe pagina proprie de internet, anunțul de participare nr. 10349/06.02.2014, în fișa de date a achiziției, la cap. IV. 3 fiind precizat, ca temei legal al desfășurării procedurii, *Regulamentul privind atribuirea contractelor de achiziție prevăzute în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006.*

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit, pe parcursul procedurii de atribuire, obligația de a *se limita la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

Consiliul reține, în soluționare, că, în fișa de date a achiziției, punctul V.3 Situația economico-financiară a ofertantului, se solicită, drept cerința obligatorie: „1. prezentarea cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă care vizează cel mult ultimii 3 ani; 2. Valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic trebuie să nu fie mai mare decât valoarea estimată a contractului (lotului/loturilor pentru care se face oferta)“.

Prin adresa nr. 10426/13.02.2014, ... i s-a comunicat, de către autoritatea contractantă, faptul că, la cap. V. 3 din fișa de date s-a înscris greșit cerința de la pct. 2, respectiv:” Valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic *trebuie să nu fie mai mare decât* valoarea estimată a contractului (lotului/loturilor) pentru care se face oferta”, cerința corectă fiind: «”Valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic *trebuie să fie mai mare decât* valoarea estimată a contractului (lotului/loturilor) pentru care se face oferta”. De asemenea valoarea cifrei de afaceri poate fi și egală cu valoarea estimată a lotului/loturilor»; cerința nr. 1, referitoare la

realizarea cifrei de afaceri *în domeniul de activitate aferent obiectului contractului* într-o perioadă care vizează cel mult ultimii 3 ani fiind menținută.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 129/14.03.2014, ... nr. 129/14.03.2014 - terț susținător al ... - confirmă faptul că cifra de afaceri prezentată a fost realizată *în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri și nu în domeniul servicii silvice*, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, Consiliul reține că, deși ... a avut cunoștință despre cerințele documentației de atribuire înainte de data limită a depunerii ofertelor, respectiv 20.02.2014, ora 10,00, acesta a ales să depună o ofertă care nu a îndeplinit, în totalitate, aceste cerințe, cu asumarea consecinței ca oferta sa să fie respinsă, ca neconformă.

Raportat la cele din cuprinsul motivării, Consiliul constată că criticile ... privind modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, apar a fi neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.