



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "Proiect ascensor plan înclinat acces Cetatea ... cod SMIS 40810, coduri CPV 45234210-1 și 45310000-3, cu data de deschidere a ofertelor 26.11.2013, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2693/25.02.2014 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... Prin decizia sa nr. 162S/.../.../07.03.2014, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

La 10.03.2014, ... cu sediul în str... nr. 15, etaj 1, camera 108, ... județul ... CUI ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară principală nr. 734/10.03.2014, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

În conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție nr. 734/10.03.2014, depusă de ... și o admite în baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență menționată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare, în esență, că îndeplinea cerințele de calificare ISO 9001 și 14001, contrar susținerilor autorității contractante. Totodată, contestatoarea își manifestă îndoiala în privința legalității evaluării ofertei ... la documentele căreia nu a avut acces. Solicită Consiliului să verifice legalitatea desemnării câștigătoare a respectivei oferte.

... a depus la Consiliu cererea incidentală de intervenție principală nr. 734/10.03.2014, prin care solicită respingerea contestației ... și menținerea actualului rezultat al procedurii comunicat de autoritatea contractantă, arătând că societatea contestatoare reia criticile pe care le-a formulat anterior și asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... În baza acestei decizii, prin adresa nr. 2023/12.02.2014, autoritatea a solicitat clarificări ... iar răspunsul a fost transmis cu adresa nr. 526/17.02.2014. Față de clarificările primite, autoritatea a reevaluat oferta ... desemnând-o câștigătoare.

Întrucât autoritatea a adus la îndeplinire întocmai și la timp măsurile stabilite de Consiliu, noua contestație în care ... reia precedentele critici este nefondată și nelegală.

Între timp, împotriva deciziei Consiliului nr. ... a formulat plângere la Curtea de Apel ...

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 7800/13.03.2014, autoritatea contractantă susține, în apărare, că, prin decizia nr. ...., Consiliu a confirmat că oferta ... este inacceptabilă. În privința ofertei ... ea a fost reevaluată în concordanță cu dispozițiile date de Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 07.11.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de ..., lucrări estimate valoric la 11.849.354 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 07.11.2013, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv ... a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, întrucât nu a prezentat documente de calificare care să ateste implementarea standardelor de calitate și de mediu pentru activitățile ce fac obiectul contractului, precum și ... a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare. Împotriva acestui rezultat, ... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației nr. 2161/23.12.2013, solicitând anularea raportului procedurii și a adresei nr. 21071/20.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a celei depuse de ... Asupra contestației, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ...., în sensul admiterii ei în parte, anulării raportului procedurii nr. 21070/20.12.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și al obligării autorității contractante să reanalizeze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. A fost respinsă contestația în ceea ce privește declararea inacceptabilă a ofertei ... respectiv obligarea autorității la reevaluarea ei.

Invocând nelegalitatea noului rezultat stabilit de autoritate în urma deciziei Consiliului nr. ...., de menținere a respingerii ofertei ... și declarării câștigătoare a ofertei concurente, comunicat cu adresa nr. 2693/25.02.2014, ... a reinvestit Consiliul, depunând contestația nr. ... aflată în prezent pe rol.

La 21.02.2014, aceeași societate s-a adresat cu plângere împotriva deciziei Consiliului la Curtea de Apel ... unde s-a constituit dosarul nr. 105/64/2014, între aceleași părți (... și ...). Având în vedere că soluționarea contestației ultime a ... era în strânsă legătură cu soluționarea plângerii pe care acesta a adresat-o Curții de Apel ... Consiliul a hotărât să suspende soluționarea contestației

până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de instanță.

Din informațiile disponibile pe portalul <http://portal.just.ro>, la Curtea de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 105/64/2014, la 14.04.2014 plângerea ... a fost respinsă definitiv de către instanță, ca nefondată, aspect care conduce la ridicarea suspendării dispuse de Consiliu.

Conform art. 413 alin. (2) C. proc. civ., "suspendarea va dura până când hotărârea pronunțată în cauza care a provocat suspendarea a devenit definitivă". Potrivit art. 285 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, hotărârea pronunțată de instanță în soluționarea plângerii este definitivă. Astfel fiind, întrucât hotărârea pronunțată de Curtea de Apel ... la 14.04.2014, în dosarul nr. 105/64/2014, este definitivă, Consiliul constată încetarea cauzei de suspendare a soluționării contestației nr. ... drept pentru care repune pe rolul său această contestație, pe care, în continuare, urmează să o soluționeze.

Relativ la obiecțiile pe care contestatoarea le aduce respingerii ofertei sale de către autoritatea contractantă, se impune consultarea celor reținute și consemnate în decizia precedentă a Consiliului, relevante fiind următoarele considerente:

Cu privire la susținerile contestatoarei relativ la motivul respingerii ofertei sale, din fișa de date a achiziției, capitolul III.2) – Condiții de participare, subcapitolul III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, Consiliul reține că, printre altele, s-au stabilit următoarele cerințe minime de calificare:

*„Cerința nr. 1 - Implementarea Standardului de Management al Calității ISO 9001 sau echivalent:*

*Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă ca acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.*

...

*„Cerința nr. 2 - Implementarea Standardului de Management de Mediu ISO 14001 sau echivalent:*

*Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă ca acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”.*

Totodată, despre modul de îndeplinire a acestor cerințe, autoritatea contractantă a făcut mențiunea: *„Documentele trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor”.*

În ceea ce privește obiectul contractului, atât în invitația de participare nr. ... publicată în SEAP la 07.11.2013, cât și în fișa de date a achiziției, la capitolul II.1) – Descriere, subcapitolul II.1.6) - Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)”, se precizează:

*„45234210-1 Sisteme de transport pe cablu cu cabine (Rev.2)*

*45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2)”.*

Examinând documentele de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că, în dovedirea îndeplinirii acestor cerințe, s-au prezentat:

- Certificatul de implementare a sistemului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008, înregistrat cu nr. 1635/3, emis de către organismul de certificare SRAC și având data expirării certificării la 27.02.2016;

- Certificatul de implementare a sistemului de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001:2005, înregistrat cu nr. 69/3, emis de către organismul de certificare SRAC și având data expirării certificării la 27.02.2016.

Procedând la analiza conținutului acestor certificate, comisia de evaluare a constatat că ofertantul este certificat pentru alte activități decât cele care fac obiectul contractului, respectiv: „Sisteme de transport pe cablu cu cabine” și „Lucrări de instalații electrice”, motiv pentru care, prin adresa nr. 20083/09.12.2013 i-a solicitat S.C. ... S.R.L. să prezinte documentele cerute conform fișei de date a achiziției, subcapitolul III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Prin adresa nr. 2073 din 11.12.2013, S.C. CONSAL S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante și a depus adeverința SRAC-14227/22.11.2013, în care se precizează că: „*auditul de extindere a domeniului al sistemului de management integrat calitate mediu sănătate și securitate ocupațională va fi programat în funcție de disponibilitatea auditorilor SRAC*”.

Referitor la acest aspect, Consiliul observă că în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 34 alin. (1) - „*În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte*”;

- **art. 36 alin. (1) lit. b) - „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...**

**b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire ...”;**

- art. 37 - „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- art. 81 - „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”;

- art. 82 alin. (1) - „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.

**Față de cele mai sus arătate, rezultă că sunt nefondate afirmațiile contestatoarei că îndeplinește cerințele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, deoarece nu a prezentat documentele solicitate, care să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prin dispozitivul deciziei sale Consiliul a respins ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei .... S-a atras atenția că decizia este obligatorie pentru părți, în baza art. 280 alin. (1) din ordonanță.

... a atacat decizia cu plângere la instanța de judecată, însă, după cum s-a evidențiat mai sus, plângerea i-a fost respinsă, instanța confirmând că decizia este în concordanță cu situația factuală a speței și cu prevederile legale.

Existând autoritate de lucru judecat, nu se mai pot repune în discuție cele statuate odată de Consiliu cu privire la criticile pe care ... le aduce evaluării ofertei sale, căreia îi erau incidente prescripțiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Altfel spus, odată stabilit că ofertanta nu a îndeplinit condițiile de calificare legate de implementarea standardelor de calitate și de mediu în domeniul contractului și, ca atare, îi erau aplicabile prescripțiile evocate, având drept consecință respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu se poate reveni acum și dispune în sens contrar – al acceptării documentelor aduse de ofertantă și al continuării procedurii de atribuire prin declararea ofertei sale admisibilă și, eventual, câștigătoare.

Operând excepția autorității de lucru judecat, Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul autorității contractante. Dar, din informațiile disponibile reiese că plângerea depusă de contestatoare la Curtea de Apel ... ce a format obiectul dosarului nr. 105/64/2014, a fost respinsă irevocabil.

Autoritatea contractantă era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

De altminteri, potrivit Codului de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în procedura jurisdicțională desfășurată de Consiliu:

- art. 430: (1) *Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) *Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.*

- art. 431: (2) *Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.*

- art. 432: *Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs.*

În concordanță cu cele statuate de Consiliu, prin ultimul său raport de evaluare, autoritatea a respins ca inacceptabilă oferta ... întrucât s-a stabilit circumscrierea ei art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Așadar, se constată că

demersurile întreprinse de autoritate sunt în deplin acord cu cele reținute și dispuse de Consiliu.

Alegațiile contestatoarei, precum că și-ar fi justificat în mod corespunzător implementarea standardelor de calitate și de mediu în domeniul contractului sunt neavenite și tind să răstoarne ceea ce s-a judecat deja de către Consiliu, aspectele pe care se bazează actualul conflict juridic neputând fi reanalizate la acest moment de Consiliu, cu încălcarea celor judecate anterior.

Astfel cum s-a arătat într-un caz similar de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 2369 din 7 iunie 2012: *Ulterior exercitării căii administrativ-jurisdicționale a contestației, după ce decizia organului administrativ-jurisdicțional este emisă în condițiile legii, părțile (contestatoarea, autoritatea contractantă, intervenienții) nu se pot dezice de cele statuate, fiind ținute să respecte decizia organului cu activitate administrativ-jurisdicțională. Un nou control de legalitate din partea Consiliului nu poate avea loc prin raportare la critici ce au fost deja soluționate în cadrul primei etape de contestații și nici nu poate constitui un temei pentru verificarea unui act ce a făcut obiectul controlului anterior al Consiliului.*

Date fiind cele evocate mai sus se constată că, contrar pledoariei contestatoarei, măsura respingerii ofertei sale este una legală și temeinică, neexistând motive pentru anularea ei, mai cu seamă că a fost validată implicit și de Curtea de Apel ... în dosarul antemenționat.

În ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei ... Consiliul stabilește că ea s-a realizat cu respectarea celor dispuse în cuprinsul deciziei nr. ...., prin care autoritatea a fost obligată să refacă demersul său de a cere ofertantei justificarea prețului propus. Astfel, cu adresa nr. 2023/ 12.02.2014, autoritatea i-a solicitat ... să își justifice prețul prin prezentare de informații și documente cu prețurile de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru. Răspunsul ... este unul extrem de voluminos și acoperă toate informațiile și documentele solicitate de autoritate. Include, între altele, oferte de la diverși furnizori, costurile cu manopera, costurile cu utilajele, organizarea și metodele aplicabile, totalizând peste 160 de file cu tarife, analize și alte informații. Este de domeniul evidenței că respectivul răspuns asigură o temeinică fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertantat de ...

Pe de altă parte, însăși contestatoarea recunoaște că nu are cunoștință de documentele prezentate de ... (ele fiind declarate confidențiale), ceea ce duce la concluzia că reclamația la adresa

evaluării ofertei ... este bizuită pe simple speculații, iar nu pe probe sau indicii temeinice.

Chiar dacă prețul global al ... este mai mic decât cel estimat în invitația de participare nu înseamnă că el nu este real și că nu permite realizarea contractului în parametri de calitate impuși. Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală precitată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În litigiul pe rol, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea concurenței sale de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă. Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță a art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care să determine respingerea ofertei ...

Contestatoarea nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta în discuție conține prețuri care nu sunt cele de pe piața materialelor de construcții ori care nu acoperă costul activităților ce vor fi prestate sau al cheltuielilor indirecte. Nu a reușit să indice care anume prețuri din propunerea financiară a contestatoarei sunt subevaluate și care anume cerințe de calitate din caietul de sarcini nu pot fi respectate din cauza prețurilor respective, astfel încât să reiasă veridicitatea afirmațiilor autoarei.

Este firesc, mai cu seamă în perioade de criză economică, ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse – la toate sau doar la unele elemente ale ofertei –, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Chiar dacă o ofertă are prețuri deosebit de scăzute, cum este și cea a ... ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate



asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici prin argumentele din raportul procedurii și nici prin mijloacele de probă depuse, contestatoarea nu a reușit să producă o asemenea dovadă în fața Consiliului.

Nici argumentul că autoritatea s-ar fi grăbit să declare oferta contestatoarei inadmisibilă, "tocmai" pentru a o putea desemna câștigătoare pe cea a ... nu se susține, el nedepășind stadiul de pură speculație. În pofida art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să își motiveze complet și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ... nu demonstrează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă din care să reiasă că oferta ... ar fi fost favorizată de autoritate în etapa de reevaluare a ei. Contestatoarea nu a reușit să indice care anume cerințe din documentația de atribuire nu au fost respectate de ofertanta concurentă și în ce sens, precum și care componente ale prețului ofertei nu au fost justificate, astfel încât să reiasă veridicitatea afirmațiilor autoarei.

Ea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În considerarea celor de mai sus și a art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Relativ la cererea de intervenție formulată de ... văzând că această societate comercială, ca ofertantă declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ. Consiliul o încuviințează în principiu. Totodată, față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (2) din ordonanță Consiliul va admite respectiva cerere de intervenție.

Redactată în cinci exemplare, conține zece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...