



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

**I.** Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... completată prin adresa nr. 326 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 9062 din ... adresa nr. 349 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 9579 din ... și adresa nr. 367 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 10091 din ... înaintate de S.C. ... S.A., cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. L1835/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... str. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... pentru anul 2014 – lotul 7 ... s-a solicitat:

- „anularea raportului procedurii de atribuire nr. L1810/... aferent lotului 7;
- eliminarea participării SC .... SRL cu cele 160 de locuri la .... (de 3 stele);
- recalcularea punctajului pentru fiecare participant și atribuirea locurilor în funcție de punctaj;
- desemnarea unui expert independent, conform prevederilor art. 275 alin. (4) din OUG34/2006;
- reluarea licitației pentru toți participanții eligibili aferenți Lotului 7 și evaluarea ofertelor acestora ținându-se cont de realitatea și sustenabilitatea documentelor și declarațiilor depuse și verificate/evaluate”.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**II.** Prin contestația nr. 372 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... nr. 5B, str. ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. L1907/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... pentru anul 2014 – lotul 38 ...”, s-a solicitat:

- „anularea parțială a deciziei comisiei de evaluare, a raportului de atribuire și comunicării rezultatului;
- admiterea ofertei S.C. ... S.R.L. (ca număr de locuri și preț) ca fiind câștigătoare, iar restul locurilor rămase să fie atribuite celor doi participanți - S.C. .... S.R.L.”

**III.** Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., completată și precizată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10539 din 04.04.2014, înaintate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. L1863/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... pentru anul 2014 – lotul 18 ... s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. L1810/... și a comunicării rezultatului procedurii nr. L1863/...;
- obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor care au un preț aparent neobișnuit de scăzut;
- obligarea autorității contractante la „refacerea, fără cele două oferte respinse având un preț aparent neobișnuit de scăzut, procedurii de atribuire a contractului și finalizarea acesteia prin întocmirea unui nou clasament al ofertelor depuse pentru lotul 18 Stațiunea ...

**IV.** Prin contestația nr. 3708 din 26.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., înaintată de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., comuna ..., formulată împotriva adresei nr. L1844/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... pentru anul 2014 – .....”, s-a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare de desemnare a câștigătorilor pentru lotul 11 ..., precum și reluarea procedurii de atribuire.

**V.** Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., înaintată de S.C. ... S.A., cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. L1840/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... pentru anul 2014 – ...”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. L1810/... comunicat prin adresa înregistrată sub nr. L1840/... pentru lotul nr. 9 Stațiunea Eforie Nord și obligarea ... la emiterea unui nou raport de atribuire.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**VI.** Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., având CUI 6438418, formulată împotriva adresei nr. L1855/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... pentru anul 2014 - ...”, s-a solicitat „să desființați parțial decizia și să declarați calificată și societatea comercială ... SRL – unitate de cazare ..., situată în stațiunea ...”.

**VII.** Prin contestația din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., cu sediul ales la ..., formulată împotriva adresei nr. L1845/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... pentru anul 2014 - lotul 11 ....”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de servicii menționat mai sus;

- reluarea procedurii de atribuire a contractului de mai sus și obligarea autorității contractante să întocmească un nou clasament al ofertelor depuse, în sensul includerii și a ofertei contestatoarei în acest clasament, respectiv alocării de locuri la tratament balnear, conform ofertei depuse.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestațiile SC ... SA și S.C. ... S.R.L. și în tot contestația S.C. ... S.A. în

contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. L1810/... și a actelor subsecvente acestuia (...). Obligă ... la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SC ... SRL (lotul 7), S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. (lotul 18), SC ... SRL și SC ... STL (lotul 9) în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei. Totodată va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii conform ordonanței.

Potrivit art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A., SC ... și S.C. ... SRL.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere de „eliminare a participării” SC ... SRL și a ... de la procedură formulat de SC ... SA și de obligare a autorității contractante la respingerea ofertelor care au un preț aparent neobișnuit de scăzut formulat de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

**I.** Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.A., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru lotul 7, ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. (cu Hotel ... de 3 stele) și ... de 3 stele), din următoarele considerente:

### 1. Încălcarea prevederilor Legii nr. 21/1996 privind legea concurenței și a altor acte normative:

S.C. ... S.R.L. (Hotelul ...) a participat la licitație cu doar 10 locuri/serie la prețuri sub valoarea normală de piață la categoria de 3 stele (4,5 lei/loc/zi - cazarea și 4 lei/zi - tratament), fraudulos, încercând astfel să diminueze șansele participării altor operatori economici, întrucât concursul este pe stațiune - Lotul 7, iar rezultatul algoritmului de calcul este efectuat pentru hotelurile din Stațiunea .... În acest sens trebuie avute în vedere condițiile în care se oferă cazarea și tratamentul, luând în considerare raportul preț - calitate.

În ceea ce privește participarea la licitație cu Hotelul ..., a oferit atât 160 locuri la categoria de 3 stele cu 4,5 lei/zi/cazare, cât și 5.056 locuri la categoria de 2 stele cu tariful la cazare de 52,75 lei/loc/zi. Astfel, nu se poate justifica diferența de tarif/cazare de 48,25 lei/loc/zi, în același hotel, în condițiile în care categoria de 3 stele este superioară categoriei de 2 stele, conform normelor de clasificare, cazarea la 2 stele fiind de 12 ori mai scumpă decât la 3 stele.

Prin ofertarea tarifelor menționate (4,5 lei/loc/zi - cazarea și 4 lei/zi - tratament) s-au încălcat prevederile Legii nr. 21/1996 privind legea concurenței, astfel:

*„Art. 6.1) Este interzisă folosirea în mod abuziv de către una sau mai multe întreprinderi a unei poziții dominante deținute pe piața românească sau pe o parte substanțială a acesteia. Aceste practici abuzive pot consta în special în:*

*(...) e) practicarea unor prețuri excesive sau practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților, ori vânzarea la export sub costul de producție, cu acoperirea diferențelor prin impunerea unor prețuri majorate consumatorilor interni”.*

În consecință, petenta susține că S.C. ... S.R.L. a practicat prețuri de „dumping” cu scopul de a elimina alți concurenți de pe piață (hotelurile clasificate la categoria de 3 stele - Hotel ... și Cerbul ale SC ... SA), întrucât tarifele ofertate sunt semnificativ sub nivelul pieței, nerealiste, producând astfel un prejudiciu grav bazat pe probe certe. Această manieră constituie un abuz concurențial, prejudiciant și de natură a afecta interesele legitime ale consumatorilor.

Mai mult, se precizează faptul că este interzisă valorificarea unui produs, serviciu etc, sub prețul de achiziție, sens în care se impune ca Hotelul ... să justifice cu facturi, note de recepție, fișe de magazie și de transfer, prețurile de achiziție pentru materiale consumabile (detergenți, săpun, căști de duș, șampon) obligatorii pentru categoria de 3 stele, în dotarea băilor, să facă dovada contractelor de muncă pentru cameriste, guvernantă, femei de serviciu, în numărul prevăzut de Ordinul ANT nr. 65/2013 și a salariilor brute ale acestora, facturile de energie electrică, agent termic, apă caldă menajeră (inclusiv costurile cu întreținerea și mentenanța centralei termice - contractele individuale de muncă a minim 4 fochiști, cât prevede legea pentru această activitate cu foc continuu), facturile pentru apă, canal, salubritate, costurile spălătoriei sau facturile pentru spălare lenjerie, prosoape și alte costuri ce intră în componența cheltuielilor de întreținere a unei camere de hotel clasificată la categoria de 3 stele.

Contestatoarea consideră că se impune:

a) verificarea, de către o comisie, a concordanței dintre valoarea ofertei depuse pentru Hotel ... 3 stele (4,5 lei/zi -cazare și 4 lei/zi tratament), condițiile reale din hotel, baza de tratament (dotări degradate, personal insuficient trecut în șomaj din decembrie 2013, instalații sanitare defecte, aparatură medicală depășită tehnic/învechită) și cerințele prevăzute în Secțiunea V alin. 5 punctele a) – h) din caietul de sarcini;

b) efectuarea unei expertize economico-financiare care să ateste, în baza documentelor originale, capacitatea de a oferi servicii de calitate corespunzătoare cerinței de clasificare de 3 stele, la prețul de 4,5 lei/zi-cazare și 4 lei/zi – tratament. Trebuie să se ia în considerare și costul agentului termic, întrucât zona este cu temperaturi extrem de scăzute și Hotel Cerbul și ... prezintă un consum ridicat de agent termic. Pentru categoria de 3 stele, art. 21 din Ordinul ANT nr. 65/2013 prevede schimbarea lenjeriei la 3 zile și a prosoapelor la 2 zile.

Prin urmare, toate aceste costuri se situează categoric peste nivelul de 4,5 lei cât a oferit pentru cazare la Hotelul .... Din punct de vedere legal trebuie să rămână și o cotă de profit între costul de achiziție și tariful de licitație, profit care permite și obligă operatorii din turism să

suporte costurile de igienizare în extrasezon și, în plus să efectueze și investiții de modernizare.

O situație identică se regăsește și în ceea ce privește tratamentul; caietul de sarcini prevede obligativitatea de a furniza minim 3 proceduri/zi, sens în care se impune justificarea dacă tariful de 4 lei/zi/tratament oferat la Hotel ... de 3 stele acoperă costurile reale: energia electrică a aparatelor medicale, contractele de mentenanță și de verificare a acestora periodică, salariile asistentelor medicale din contractele individuale de muncă declarate la ITM, costul utilităților (apa, agent termic, apa minerală de balneatie, gaz mofetic, cota parte din cheltuielile indirecte și generale) ce revin pentru baza de tratament (amortizare, reparații, igienizare în extrasezon), numărul de asistenți, medici, femei de serviciu conform contractelor individuale de muncă, angajați conform cerințelor prevăzute de Ordinul ANT nr. 65/2013.

Contestatoarea solicită verificarea tarifului de 4 lei/zi/pentru 3 proceduri, dacă poate suporta aceste costuri și, în plus, o marjă de profit minimă absolut necesară pentru înlocuirea echipamentelor din dotare vechi, depășite moral, deja ineficiente.

Referitor la aceste aspecte consideră că trebuie avut în vedere că nu s-a eliberat vreo autorizație de construire de către Primăria ... pentru lucrările de modernizare care s-ar fi impus, aferente creșterii gradului de confort pentru obținerea clasificării la categoria de 3 stele, astfel că se impune solicitarea de documente doveditoare aferente investițiilor realizate.

## 2. Neîndeplinirea criteriilor de clasificare de 3 stele de către Hotel ... și Hotel ...:

Hotelul ... - în ultimii ani nu s-a efectuat nicio modernizare a spațiilor de cazare, bază de tratament, spații comune etc, astfel încât nu se justifică atribuirea clasificării de 3 stele cu care s-a participat la licitație. Acesta a fost preluat, de aproximativ 1,5 luni, de Episcopia Ortodoxa a Covasnei și Harghitei și nu a avut timpul necesar pentru efectuarea de investiții și de dotările impuse de normele pentru clasificarea la categoria de 3 stele, fiind efectuate doar lucrări de întreținere (acoperiș, zugrăvit exterior și interior). Hotelul ... nu corespunde categoriei de 3 stele, sens în care contestatoarea solicită verificarea celor 41 de camere declarate la 3 stele (dotări, instalații sanitare, băile nerenovate, obiectele sanitare învechite, uși/ferestre cu tâmplarie veche, pardoseala ceramică învechită, mobilier vechi).

Contestatoarea menționează că, spre deosebire de Hotel ... și Hotel ..., calitatea serviciilor sale, oferite în cadrul Hotelului Cerbul și ... este corespunzătoare nivelului real al clasificării de 3 stele, fapt dovedit de gradul ridicat de adresabilitate al pensionarilor, conform statisticii Casei Naționale de Pensii Publice, de revenirea anuală a acestora și de creșterea nivelului de satisfacție al consumatorilor, urmare investițiilor realizate care au condus în final la ridicarea categoriei de la 2 la 3 stele. În continuare, contestatoarea face o prezentare a investițiilor făcute obiectivelor sale au dus la creșterea calității serviciilor prestate.

Conform caietului de sarcini - cap.IV.4.3 privind Evaluarea ofertelor „Comisia de evaluare are dreptul de a respinge oferta în oricare din

*următoarele cazuri: (...) d) oferta conține propuneri referitoare la clauzele contractuale, propuneri care sunt, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă”, iar potrivit art. 8.1 punctul 5 din Contractul CNPP prestatorul „are obligația să presteze serviciile contractate la un nivel calitativ corespunzător prevederilor Hotărârii nr. 1267/2010 (...)”.*

Or, Hotelul ..., prin tariful de 4,5 lei/loc/zi cazare și 4 lei/zi tratament, dezavantajează autoritatea contractantă (beneficiarii biletelor), întrucât nu poate oferi la aceste tarife servicii corespunzătoare clasificării de 3 stele.

În consecință, autoarea contestației consideră că, prin participarea Hotelului ... cu 160 locuri la categoria de 3 stele (5 camere) la prețul de 4,5 lei/loc/zi pentru cazare și 4 lei/zi pentru tratament și a Hotelului ... cu 1.312 locuri de cazare, clasificate la categoria de 3 stele, pe același nivel cu Hotelurile Cerbul și ... (aparținând SC ... SA), se impune a se face dovada cu documente edificatoare (certificat de urbanism eliberat de Primăria ... proiect tehnic de arhitectură, autorizație de construire eliberată de Primăria ... avizele eliberate de către Inspectoratul de Stat pentru Construcții, Protecția Mediului etc, contracte de investiții cu antreprenorul principal și cu subantreprenorii, în funcție de natura lucrărilor, facturi, ordine de plată pentru a dovedi că acele contracte nu sunt fictive, situații de lucrări etc.) din care să reiasă investițiile efectuate pentru ridicarea gradului de confort al camerelor de cazare cu care s-a participat la licitație și justificarea raportului preț-calitate.

Prin adresa nr. 4990/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către asocieria S.C. ... S.A., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse pentru lotul 7 de către SC ... SA, SC ... SRL și ..., precum și corespondența purtată cu acestea în perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. B673/IC/... înregistrat la Consiliu cu nr. 9219 din ... prin care solicită respingerea contestației, precizând următoarele:

Procedura de atribuire a contractelor de servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de către ... pentru anul 2014, a fost organizată în baza prevederilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Valoarea estimată a achiziției, calculată pentru lotul 7 - ... conform Notei justificative nr. L799/17.02.2014 este de 19.544.000 lei.

Valoarea totală maximă a achiziției, pentru toate cele 41 de loturi din cadrul procedurii de atribuire, este de 228.752.748 lei.

Prețul maxim/bilet stabilit pentru biletele de tratament în 2014 este de 1.420 lei/bilet la categoria 4/3 stele și de 1.372 lei/bilet la categoria 2 stele, în conformitate cu prevederile Ordinului comun al Casei Naționale de Pensii Publice și al Caselor de Pensii Sectoriale nr. 39/04.02.2014.

Prin acțiunea sa, S.C. ... S.A. critică, în principal, faptul că S.C. ... S.R.L a încălcat prevederile Legii nr. 21/1996 privind legea concurenței și a altor acte normative, prin practicarea unor prețuri de dumping pentru

serviciile de cazare oferite la categoria 3 stele și pentru serviciile de tratament, iar pe de altă parte contestă serviciile Hotelului ... la categoria 3 stele, raportat la tarifele oferite.

Cu privire la susținerea petentei a faptului că Hotelul ..., aparținând S.C. ... S.R.L., precum și Hotelul ..., aparținând Episcopiei Ortodoxă a Covasnei și Harghitei, nu îndeplinesc criteriile de clasificare pentru categoria de 3 stele, autoritatea contractantă arată că, prin comisia de evaluare a ofertelor, a constatat, în etapa de evaluare, conformitatea documentelor depuse de către cei doi agenți economici.

Mai mult, Autoritatea Națională pentru Turism, prin reprezentantul său în comisia de evaluare a ofertelor, a certificat clasificarea celor două hoteluri la categoria 3 stele, depunând ulterior și adresa oficială nr. ...

Cu privire la prețurile oferite de către S.C. ... S.R.L, la cazare pentru categoria 3 stele de 4,5 lei/zi și la tratament de 4 lei/zi, comisia de evaluare a solicitat, în scopul efectuării verificărilor detaliate, documente edificatoare cu privire la justificarea prețului oferit pentru serviciile de cazare și tratament, inclusiv fundamentarea în detaliu a tarifelor oferite - adresa nr. L1398/07.03.2014, transmisă urmare procesului-verbal nr. 1, înregistrat sub nr. L1379/07.03.2014.

Ofertantul S.C. ... S.R.L s-a conformat solicitărilor comisiei de evaluare a ofertelor și a prezentat documentele solicitate și explicațiile, până la data și ora transmise prin solicitarea comisiei de evaluare, depunând adresa nr. 230/STT/12.03.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. L1538/12.03.2014.

Întrucât explicațiile formulate de către ofertant nu au fost edificatoare, comisia de evaluare a ofertelor a hotărât să solicite explicații suplimentare, adresa nr. L1668/14.03.2014, în conformitate cu prevederile procesului-verbal nr. 6, înregistrat sub nr. L1651 din 14.03.2014.

Ofertantul S.C. ... S.R.L. s-a conformat solicitărilor comisiei de evaluare a ofertelor și a prezentat documentele și explicațiile, până la data și ora stabilite, depunând adresa nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. L1711/17.03.2014.

Din explicațiile și documentele transmise de către S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a ofertelor nu a putut reține elemente care să conducă la respingerea ofertei în discuție ca fiind inacceptabilă/neconformă, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a impus tarife minime pentru serviciile de cazare.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă precizează că menține clasamentul ofertanților stabilit în raportul procedurii de atribuire nr. 1810/... pentru Lotul nr. 7, așa cum a fost acesta comunicat contestatoarei prin adresa nr. 1835/... și, întrucât la acest moment, prin contestația formulată nu au fost identificate elemente suplimentare de natură să probeze faptul că cele consemnate și reținute în cadrul raportului procedurii ar contraveni prevederilor legale aplicabile, precum și demersurilor realizate de către autoritatea contractantă pe ...ursul procesului de evaluare a ofertelor, solicită respingerea contestației.



Prin completarea contestației nr. 326/... petenta precizează că, autoritatea contractantă a identificat oferte tehnice și financiare neconforme cu realitatea economică din România, în sensul că:

- s-a înregistrat și acceptat oferta cu prețul neobișnuit de mic depusă de SC ... SRL pentru Hotel ..., comparativ cu categoria de 3 stele certificată de Autoritatea Națională de Turism (600 lei);

- s-au introdus și acceptat în caietul de sarcini criterii de evaluare necorelate, de natura calitate - preț, fapt ce a permis unor operatori economici să încalce principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la verificarea ofertelor tehnice și financiare și nu să accepte variante ale declarațiilor „pe propria răspundere”, în locul verificărilor la fața locului, sau să solicite documente cu forță probantă fără echivoc (având ca sursă evidența contabilă a Hotelului ..., modul de determinare a prețurilor ofertate, ca de exemplu: contracte încheiate cu furnizorii de mărfuri și utilități, facturi utilități; state salarii; amortizări înregistrate ș.a.), în urma cărora comisia ar fi deținut probe relevante pentru declararea ofertei ca fiind neeligibilă.

- s-a acceptat, ca eligibilă, oferta Episcopiei Ortodoxe a Covasnei și Harghitei pentru 1.312 locuri clasificate la 3 stele, deși acesta are certificat de clasificare de 2 stele. Cele 41 de camere nu îndeplinesc criteriile prevăzute de Ordinul ANT nr. 65/2013, de clasificare la 3 stele, doar pentru faptul că au fost renovate 2 băi dintr-un număr de 41.

În drept, contestatoarea invoca încălcarea dispozițiilor legale privind achizițiile publice, astfel:

- în cadrul OUG nr. 34/2006, nu apare procedura de achiziție „Norme procedurale proprii - asimilate licitației deschise”;

- nerespectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- nerespectarea prevederilor art. 34 din ordonanța menționată;

Cât privește oferta financiară (pentru Hotel ...), prețul de 600 lei/pachet în 5 camere de 3 stele, comparativ cu 1372 lei la 2 stele, schimbă sensurile reale ale serviciilor prestate, neexistând ca o bună practică o ofertă a unui serviciu superior să coste sub jumătate din serviciul calificat inferior.

În condiții normale oferta financiară de 600 lei, prezentată de SC ... SRL (Hotel ...), pentru un pachet în hotel de 3 stele, nu se poate aplica, ea nu acoperă nici măcar costurile cu utilitățile.

Prin completarea contestației nr. 349/... petenta precizează următoarele:

1. Atribuind SC ... SRL locurile pe care acesta le-a ofertat, CNPP a încălcat documentația de atribuire și astfel a considerat, în mod nelegal, că oferta acesteia este eligibilă.

- 1.1. Conform secțiunii II.5) din documentația de atribuire, oferta este definită ca documentația care cuprinde documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară. Așadar, oferta trebuie să conțină atât date despre capacitatea economică, cât și despre capacitatea tehnică, iar ofertantul trebuie să dea detalii despre prestarea

serviciilor, împrejurimile și facilitățile zonei, unitatea de servire a mesei și baza de tratament, dotări de specialitate etc, în scopul evaluării corecte a ofertei.

În speță, ofertantul a întocmit o ofertă nereserioasă/nereală care, în plus, nu îndeplinește condițiile privind capacitatea economică și financiară.

SC ... SRL deține în patrimoniu 11 unități hoteliere situate în diferite zone geografice ale țării. În acest sens, trebuie avut în vedere că, în cadrul Lotului 7 - ... SC ... SRL a participat cu Hotelul ..., care funcționează cu un corp administrativ propriu - personal de conducere (director, director economic) și personal de execuție (contabili, economiști marketing etc), sens în care se impunea solicitarea de către comisia de evaluare a balanței de verificare care se încheie la nivel de punct de lucru (Hotel ... ..). Astfel, relevanță ar fi avut situația financiară la nivel de Hotel ... .. care a intrat în concurență directă cu Hotel Cerbul și Hotel ... aparținând ... SA și nu a întregii societăți ... SRL, cu bilanțul (cifra de afaceri, personal etc) pe total, a celor 11 hoteluri din patrimoniu. Trebuia solicitat, pentru analiza eligibilității Hotelului ..., doar media cifrei de afaceri a acestuia, pe ultimii 3 ani, conform Cerinței 1 din cadrul Secțiunii III.2.2).

Deci, SC ... SRL a făcut o declarație falsă, iar CNPP nu a verificat documentele din care s-ar fi putut constata ca ofertantul nu este eligibil. Se poate constata și verifica, din documentația economico-financiară aferentă dosarului de achiziție ... SA, faptul că bilanțul și balanța pe 2013 includ strict cele două hoteluri participante la Lotul 7 ....

1.2. Conform Secțiunii III.2).1.a) - autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziției publice orice ofertant care se află în situațiile enumerate expres, printre care și situația în care ofertantul *„prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”*.

Pentru a participa la licitație, SC ... SRL a dat declarații false. La formularul nr. 3 „Formular de ofertă”, SC ... SRL a declarat că Hotel ... este clasificat la 3 stele, deși unitatea, conform certificatului de clasificare, este clasificat la 2 stele (situație care se regăsește și în Raportul de atribuire CNPP nr. L1810/...).

De asemenea, SC ... SRL a depus formularul nr. 4 reprezentând „Declarația privind eligibilitatea”, declarând sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunilor prevăzute de Codul Penal, faptul că informațiile furnizate sunt complete și corecte, deși acest lucru nu este adevărat, așa cum s-a arătat mai sus.

2. Referitor la atribuirea de locuri pentru prestarea de servicii de cazare, masă și tratament de către SC ... SRL (Hotelul ...):

Petenta subliniază că au fost încălcate prevederile Legii nr. 21/1996 și ale art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum s-a arătat și anterior în conținutul contestației. În plus, aduce în atenția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele date suplimentare:

Conform art. 6.1 pct. e) din lege, este interzisă folosirea, în mod abuziv, de către una sau mai multe întreprinderi, a unei poziții

dominante deținute pe piața românească sau pe o parte substanțială a acesteia, aceste practici abuzive putând consta și în practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților.

În speță, SC ... SRL a oferit 5.216 locuri în aceeași unitate de cazare hotelieră - Hotel ..., clasificat la categoria de 2 stele, însă la două categorii de clasificare diferite și cu tarife diferite. Astfel, 96,93% din locurile oferite, respectiv 5.056 de locuri, sunt la categoria 2 stele, la un tarif de 1.372 lei/loc, iar 3,07%, respectiv 160 locuri, sunt oferite la categoria 3 stele, la un tarif de 600 lei/loc.

În continuare, petenta se referă la oferta pentru cele 160 locuri, respectiv 10 locuri/serie, categoria 3 stele, ofertă pe care o consideră nereseriosă, prețurile oferite fiind sub costurile operaționale. Ofertantul practică o politică premeditată de „dumping”, cu scopul de a înlătura abuziv alți concurenți de pe piață.

Conform documentației de atribuire, o pondere mare în punctaj îl are tariful, respectiv 55 de puncte din totalul de 100.

Tariful oferit de SC ... SRL pentru locurile de 3 stele este de doar 600 lei/loc, la mai puțin de jumătate față de 1.420 lei/loc la cât a estimat și limitat ... tarifele pentru categoria de 3 stele (cap. II.2.2 - Tarife maxime acceptate - din documentația de atribuire). Prin această metodă, chiar dacă va înregistra pierderi din derularea contractului, a urmărit să înlătore toți concurenții de la această categorie, care au depus cu bună credință cea mai bună ofertă pe care o pot asigura.

De altfel, ofertantul știa acest lucru și de aceea a oferit doar 10 locuri de cazare/serie, în condițiile în care deține 180 locuri clasificate la 3 stele, pentru ca pierderea pe care o va înregistra să fie cât mai mică. Dacă oferta era reală (600 lei) și putea asigura servicii de calitate la nivelul de 3 stele, ar fi oferit integral cele 180 locuri clasificate la 3 stele și nu doar 10 locuri. Scopul este mai mult decât evident de încercare a înlăturării concurenților.

Deși a solicitat clarificări privind tariful oferit de SC ... SRL, ... nu a analizat cu temeinicie realitatea celor declarate de ofertantă, limitându-se la a accepta modul aleator prin care ofertantul a justificat cu documente legale (balanțe de verificare, facturi pentru cheltuieli, state de plată etc) costul operațional pe elemente de cost.

... deținea elemente suficiente care să demonstreze caracterul nereserios al prețului, cu atât mai mult cu cât avea elemente de comparație, atât cu oferta SC ... SRL în aceeași unitate, dar la o categorie diferită de confort - de 2 stele (inferioară), dar și cu celelalte oferte, la aceeași categorie, participante la licitație. În plus, tariful maxim estimat de CNPP este de 1420 lei/loc la categoria de 3 stele.

Tariful oferit se plasează sub nivelul pieței și sub costurile proprii ale ofertantului. Astfel, SC ... SRL a oferit pentru două categorii de clasificare, ofertele fiind compuse din prestații de cazare, masă și tratament, ce au următoarele prețuri unitare:

Nr. Crt.	Categoria	Pret unitar cazare (lei/zi)	Pret unitar masa (lei/zi)	Pret unitar tratament (lei/zi)
1	**	52,75	30	4
2	***	4,5	30	4

După cum se poate observa, dacă la masă și tratament prețurile unitare la cele două oferte sunt identice, la cazare, prețul este de 12 ori mai mic, ceea ce este imposibil, având în vedere că prestarea serviciilor de cazare se face în aceeași unitate hotelieră (hotel ...). Contestatoarea apreciază că prețul la categoria 3 stele nu este serios și nu poate acoperi cheltuielile de operare.

Pentru a opera un hotel este necesară angajarea de personal specializat, respectiv cameriste, guvernantă, recepționere, manager de hotel, curier, personal tehnic și de întreținere, personal economic etc. Conform normativelor, o cameristă poate asigura curățenia într-un număr de maxim 15 camere/zi. Într-o lună de 30 zile, o cameristă poate lucra maxim 20 de zile (22 zile lucrătoare dintr-o lună, minus 2 zile reprezentând concediul de odihnă aferent unei luni). Dacă acestea sunt angajate la salariul minim pe economie pentru personal calificat, de 980 lei/lună (deși în realitate sunt angajate la un salariu mai mare, respectiv 1.348 lei, la care se adaugă contribuțiile salariale de 27,778 % pe care societatea trebuie să le plătească și sporul de vechime, rezultând pentru angajator o cheltuială de 1.722 lei), numai cheltuiala cu angajarea cameristelor pentru un loc de cazare/zi este de 2,09 lei, astfel:

1 cameristă x 980 lei/lună/cameristă x (1+27,778%) : 15 camere : 2 locuri/cameră : 20 zile = 2,09 lei/loc/zi.

Conform normativelor (Ordinul Președintelui ANT nr. 65/2013), la categoria trei stele, lenjeria de pat se schimbă o dată la 3 zile, iar prosoapele o dată la 2 zile. O lenjerie de pat standard cântărește 1,6 kg, un set de prosoape (față, baie și picioare) 1.00 kg. Ca urmare, în medie, într-o zi trebuie spălate 1,03 kg (1,6 kg : 3 zile + 1,00 kg : 2 zile), care la un tarif mediu de 2,61 lei/kg de rufe spălate, generează o cheltuială cu spălătoria de 2,61 lei/zi/loc de cazare.

În medie, pentru un turist se consumă 0,15 mc de apă/zi. Tariful practicat de regia județeană de apă este 3,28 lei/mc apă, respectiv 2,42 lei/mc apă scursă în canal. În medie, pentru un turist, hotelierul cheltuiește 0,86 lei/zi pentru asigurarea apei (0,15 mc/zi x (3,28 lei/mc + 2,42 lei/mc)).

În aceeași logică, cheltuiala medie zilnică pentru un loc de cazare într-un hotel de trei stele este de 0,87 lei pentru energia termică și 1,84 lei pentru energia electrică.

Trebuie avut în vedere faptul că la categoria de 3 stele este obligatorie dotarea grupului sanitar cu produse igienice și cosmetice (cască de baie, șampon, gel de duș, săpun) hârtie igienică și dezodorizant, al căror cost este de 1,70 lei/loc de cazare.

Dacă se însumează numai elementele de cheltuială minimale enumerate mai sus, rezultă o cheltuială zilnică de 9,97 lei/locul de cazare. Un hotel mai are și alte cheltuieli, cum ar fi: cheltuieli cu personalul (manager, recepționeri, paznici, personal tehnic, contabil etc.), cheltuieli cu materiale consumabile (detergenți etc.), cheltuieli cu telefonul, cheltuieli cu difuzarea programelor TV, cheltuieli de mentenanță (instalația electrică, sanitară, termică, televizoare, ascensoare, alte echipamente), cheltuieli cu îngrijirea spațiului verde aferent, ...area, cheltuieli cu transportul personalului, cheltuieli dotările

hoteliere, cheltuieli cu impozitele și taxele locale și nu în ultimul rând cheltuieli cu amortizarea clădirii și a mijloacelor fixe.

Prețul de 4 lei/zi pentru tratamentul oferit pentru Baza de tratament este contestat de însăși contractul - cadru al ...conform Ordinului comun al ... nr. 423/191/29.03.2013, pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare în anul 2013 al contractului - cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cazul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2013 - 2014.

Astfel, se aplică la nivel național următoarele tarife pentru servicii medicale furnizate asiguraților/pensionarilor:

Servicii medicale consultatii medic primar	19,39
Servicii medicale - cazuri (4 proceduri/zi)	135,73

Rezultă valoarea tratamentului/zi (14 zile) de 11,08 lei, fără a se include salariul personalului medical, valoarea apei minerale și a bioxidului de carbon, valoarea utilităților, întreținerea și servisarea echipamentelor medicale, materiale consumabile (detergent, cerceafuri de unică folosință etc.).

Oferta de 4 lei este nereserioasă, nefundamentată pe costuri reale, neputându-se asigura procedurile prevăzute în contract, nici măcar la un nivel minim prevăzut conform standardelor.

Petenta susține că prejudiciul adus SC ... SA prin atribuirea de către ... de locuri pentru cele două societăți (SC ... SRL - Hotel ... și ...), în condițiile în care acestea nu au respectat cerințele legale privind achizițiile publice, concurența loială și nici prevederile documentației de atribuire, este de 7.886.680 lei, reprezentând diferența dintre valoarea contractului pe care l-ar fi încheiat dacă s-ar fi respectat cerințele de mai sus și valoarea pentru care ar putea încheia contractul în acest moment.

În plus, la aceasta se adaugă iminența intrării în insolvență a societății datorită imposibilității achitării ratelor lunare pentru creditele accesate pentru efectuarea modernizărilor hotelurilor și ridicării acestora de la categoria de 2 la 3 stele (2011- 2013), în cuantum de 179.663 lei/lună, respectiv 2.155.962 lei/an.

Contestatoarea face în continuare o serie de observații asupra modului în care Autoritatea Națională pentru Turism a realizat evaluarea și clasificarea celor două hoteluri în discuție.

Urmare studierii dosarului achiziției publice, petenta a depus concluziile scrise, prin adresa nr. 381/04.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10611/04.04.2014, precizând următoarele aspecte:

I. Cu privire la Hotel ... (SC ... SRL):

Autoritatea contractantă avea obligația ca, după analiza ofertei, să solicite SC ... SRL documentele, conform prevederilor 36<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, ceea ce nu a făcut, solicitarea fiind generală, sens în care s-a procedat la depunerea unor documente neconcludente, care nu au adus clarificările necesare. Prin urmare, CNPP avea obligația, conform art. 36 alin. (4), să respingă oferta.

În loc să procedeze la respingerea ofertei, procedează la o a doua solicitare, neprevăzută de nicio reglementare legală și nici de

documentația de atribuire, acordând un nou termen - 17.03.2014, favorizându-l în mod evident. Cu toate acestea cel de-al doilea răspuns al SC ... SRL,, nr. ... este un simulacru de justificare a tarifelor extrem de scăzute motivat de:

- lipsa fundamentării prețurilor de cost, incomplete;
- elemente de cost neverificabile datorită nedepunerii situațiilor justificative (facturi, contracte etc);
- furnizare de date incomplete;
- lipsa unor elemente importante de cost;
- calcule care nu sunt susținute de documente;
- preț de cost eronat în mod intenționat diminuat, etc.

Toate acestea rezultă din analiza riguroasă a justificării documentelor depuse de SC ... SRL pentru autoritatea contractantă:

Fundamentare cost turist/zi - cazare aferent tarifului de 4,50 lei oferat pentru Hotel ...:

<b>Specificație</b>	<b>Valoare (lei) H. ...</b>	<b>Calcul - Valoare reala ( lei)</b>
Personal	0.80	2.09
Materiale curățenie	0.07	0.22
Consumabile turist	0.20	2.36
Energie electrica	0.36	1.22
Apa si canalizare	0.56	0.69
Spalare si sterilizare	1.56	2.32
Salubritate	0.05	0.69
Agent termic	0.00	1.08
Cost pro-rata TVA aferent	0.40	
Cost direct	4.00	10.67
Cost indirect 10 %	0.40	1.07
<b>Cost total</b>	<b>4.40</b>	<b>11.74</b>

Analizând datele privind calculația costurilor efectuate de SC ... SRL în Memoriul justificativ privind fundamentarea în detaliu a tarifelor oferate, petenta constată următoarele:

Determinarea costurilor de personal de 0,80 lei/zi/turist - cazare (pag. 433- 436 Dosar) este incorect stabilită în condițiile în care se prezintă cu un număr de 14 salariați pentru care rezultă un salariu brut/persoană de 440 lei, fapt incalificabil urmare legislației actuale care reglementează un salariu minim brut pe economie de 850 lei/lună începând cu 01.01.2014, astfel:

$440 \text{ lei} \times 14 \text{ persoane} \times 127.778\% \text{ procent contribuții} \times 8,5 \text{ luni}$  perioada contract CNPP/83.456 zile turist contract CNPP = 0,80 lei cheltuieli personal/zi turist cazare. La un salariu mediu de 1.150 lei (personal din turism, conform OUG nr. 65/2013) rezultă un cost cheltuieli personal de 2,09 lei după același principiu:

$1150 \text{ lei} \times 14 \text{ persoane} \times 127.778\% \text{ procent contribuții} \times 8,5 \text{ luni}$  perioada contract CNPP/83.456 zile turist contract CNPP = 2,09 lei cheltuieli personal/zi turist cazare, calcul corect.

Personalul din turism, conform OUG nr. 65/2013, obligatoriu este calificat, exclus să fie retribuit cu salariu minim pe economie (850 lei), cu atât mai mult cu 440 lei (Hotel ...) care este ilegal.

Valoarea materialelor de curățenie/zi cazare de 0,07 lei este ireal determinat, este imposibil de efectuat curățenia într-un spațiu de cazare (camera de baie cu o suprafață de minim 3,5 mp) cu o cantitate de numai 0,0013 l (o picătură). Este absurdă afirmația că un bidon de 20 l (Tanosil) este suficient pentru curățenia pe timp de 1 lună a 248 de camere de baie, respective 868 mp de pardoseală, la care se adaugă obiectele sanitare din baie, faianța de pe pereți și căzile de duș.

Costul materialelor consumabile de 0,20 lei/turist/zi-cazare este total absurd conform costurilor de achiziție SC ... SRL. Acesta este de 1,90 lei, așa cum rezultă din însăși valorile enumerate de SC ... SRL pentru consumabilele obligatorii a se asigura pentru un turist/zi - cazare, având în vedere că aceste materiale, conform legislației în vigoare, nu se asigură pe sejur, ele trebuie să fie asigurate zilnic pentru turistul cazat în unitatea hotelieră. Numai șamponul costa 0,23 lei, casca de baie 0,28 lei, iar SC ... SRL la total consumabile declara 0,20 lei/ turist/zi-cazare.

Reies evident erorile intenționate pentru ca în final costul de achiziție să se încadreze sub 4,5 lei/turist/zi-cazare.

Costul cu energia electrică de 0,36 lei/zi/turist nu s-a calculat corect, astfel:

Minibar:  $0,12 \text{ kw/oră} \times 24 \text{ ore/zi} = 2.88 \text{ kw/zi/camera}$  (minibarul nu funcționează doar 8 ore/zi);

TV:  $0,1 \text{ kw/oră} \times 4 \text{ ore/zi} = 0,4 \text{ kw/zi/cameră}$  (aparatul TV nu funcționează pe zi doar 2 ore);

Iluminat spațiu cazare 5 becuri  $\times 0.06 \text{ kw/oră} \times 4 \text{ ore/zi} = 1.20 \text{ kw/zi/cameră}$  (pentru iluminarea spațiului de cazare sunt necesare 5 becuri: 2 becuri la două veioze, 1 bec plafonieră cameră, 1 bec plafonieră hol, 1 bec aplică baie).

Total consum/zi/cameră = 4,48 kw

Total consum/zi/turist = 2,24 kw

Rezultă un cost cu energie electrică de  $2,24 \text{ kw} \times 0,44 \text{ lei/kw} = 0,98 \text{ lei/zi/ turist}$ ;

Costul spălării și sterilizării lenjeriei de pat și prosoapelor de 1,56 lei este incorect determinat. Costul real se determină după cum urmează:

$1,6 \text{ kg/lenjerie/3 zile} = 0,53 \text{ kg/zi/lenjerie}$  (se contestă cantitatea de 1,02 kg/lenjerie ca nefiind reală, poate fi verificată prin cântărire);

$0,8 \text{ kg/prosoape/2 zile} = 0,40 \text{ kg/zi/prosoape}$ .

Total kg inventar moale spălat =  $0,93 \text{ kg} \times 2 \text{ lei/kg} = 1,87 \text{ lei/zi/turist}$ .

Costul cu salubritatea, în conformitate cu Hotărârea nr. 148/2013 a Consiliului Local ... costul serviciului de salubritate începând cu anul 2014 este de 56,45 lei/mc, față de 40,32 lei/mc practicat în anul 2013.

SC ... SRL a fundamentat costul salubrității luând în considerație prețul practicat de prestator în luna decembrie 2013, anexând în mod intenționat factura din decembrie 2013 și nu pe cea din ianuarie 2014, cu noul preț. Făcând raportul între valoarea facturii anexată, de 1,136

lei/lună, și numărul total al zilelor turist aferent lunii decembrie, de 2016 zile, rezultă o valoare de 0,56 lei diferiță de 0.05 lei inserată în tabel de SC ... SRL. De asemenea, se contestă consumul din luna decembrie, un consum foarte mic față de consumul mediu anual, care în mod cert ar fi mult mai mare, întrucât din 15 decembrie 2013 Hotelul ... a fost închis și este și în prezent până la demararea contractului cu CNPP, fapt ce poate fi verificat.

Petenta mai menționează că, la determinarea costului/zi turist cazare nu s-a luat în calcul costul agentului termic. S-a utilizat, ca date în tabel, costul determinat la SC ... SA, de 1.08 lei. Aceasta presupune că, în mod intenționat nu s-a introdus costul agentului termic, pentru a diminua costul stabilit/zi-turist, în special că zona ... este renumită prin temperaturile extrem de scăzute, costul încălzirii fiind ridicat.

SC ... SRL introduce, în schimb, 0,40 lei cu titlu de TVA, care din calculele de verificare reprezintă 14% și nu 24% cât este legal, diminuând astfel intenționat costul pentru a se încadra în tariful ofertat.

În concluzie, rezultă un cost real total/cameră de 11,74 lei la Hotel ..., conform datelor proprii furnizate de SC ... SRL în Memoriul justificativ nr. 150/STT/17.03.2014 (pag 436-433 dosar aflat la CNSC) și nu de 4,40 lei.

Prin urmare, costul declarat, de 4,40 lei/zi/turist, este de 2,66 ori mai mic decât costul real de 11,74 lei/zi/turist, fără a fi incluse alte cheltuieli aferente funcționării hotelului (întreținere ascensoare, abonament cablu TV, cheltuieli personal recepție, cheltuieli cu impozite și taxe locale, prime de asigurare clădiri și bunuri, amortizarea activului și a bunurilor din dotare).

Fundamentare cost turist/zi - tratament aferent tarifului de 4,00 lei ofertat pentru Hotelul ...:

<b>Specificație</b>	<b>Valoare (lei) H. ...</b>	<b>Calcul - Valoare reală (lei)</b>
Personal	2.62	2.92
Materiale curățenie	0.08	0.22
Apa mineral, gaz mofeta	0.29	1.91
Alte consumabile	0.01	0.38
Energie electrica	0.36	1.20
Apa si canalizare	0.22	0.70
Cost direct	3.58	7.33
Cost indirect 10 %	0.36	0.73
<b>Cost total</b>	<b>3.94</b>	<b>8.06</b>

Se apreciază ca nefondate următoarele costuri incluse în prețul de cost:

1. Determinarea costurilor de personal de 2,62 lei/zi turist - tratament este incorect stabilită în condițiile în care se prezintă cu un număr de 14 salariați pentru care rezultă un salariu brut/persoană de 1.438 lei (sunt medici și asistenți - nu au un salariu brut de 1.438 lei):

1,438 lei x 14 persoane x 127,778% procent contribuții x 8,5 luni perioadă contract CNPP/83.456 zile turist contract CNPP = 2,62 lei cheltuieli personal/zi turist - tratament.



La un salariu mediu de 1.600 lei (personal din turism conform OUG nr. 65/2013) rezultă un cost cheltuieli personal de 2.92 lei, după același principiu:

$1600 \text{ lei} \times 14 \text{ persoane} \times 127.778\% \text{ procent contribuții} \times 8,5 \text{ luni perioadă contract CNPP}/83.456 \text{ zile turist contract CNPP} = 2,92 \text{ lei cheltuieli personal/turist/zi - tratament, calcul corect.}$

S-a refăcut calculul la salariul mediu de 1.600 lei pentru asistente și a rezultat 2,92 lei cheltuieli cu personalul, fără a lua în calcul și salariul medicilor specialiști care este incontestabil mai mare.

Rezultă clar intenția de diminuare a salariilor pentru a se încadra în tariful de 4 lei/turist/zi-tratament.

Costul materialelor de curățenie, de 0.08 lei, este diminuat de SC ... SRL cu nerespectarea cerințele standardelor de calitate din domeniul sanitar. S-a introdus costul real de la cazare de 0,22 lei/turist/zi-tratament.

Costul procedurilor cu factorii sanogeni de cură este ridicol, în condițiile în care numai costul apei menajere + apa minerală este de 0,89 lei/turist/procedură, neluând în calcul costul agentului termic utilizat la încălzirea apei în toate bazele de tratament din țară. În memoriu se face referire la energia electrică pentru încălzirea apei, ceea ce este total eronat, în stațiunea ... apa minerală carbogazoasă nu este termală.

Costul real este de 1,91 lei/turist/zi-tratament format din costul cu apa minerală, apa menajeră și gaz mofetic, detaliat de petentă, astfel:

Apa minerală = 0,612 lei ( 102 l apa x 0.006 lei/l).

Apa menajeră = 0.927 lei. Valoarea se compune din valoarea cu costul apei de 0.204 lei (68 l apă x 0.003lei/l) și valoarea de 0.723 lei cu costul energiei termice necesară încălzirii apei.

Gaz mofetic = 0.005 lei.

Alte consumabile - costul de 10 bani (0,01 lei)/pacient este absolut nereserios, întrucât luând în calcul gradul de ocupare, de 100%, rezultă un cost de 4,96 lei/consumabile/zi (496 turiști x 0.01 = 4,96 lei). Din 4,96 lei se pot achiziționa consumabile obligatorii zilnice în baza de tratament: cearceafuri de unică folosință, gel ecografic, prosoape hârtie, hârtie igienică, mască aerosol, comprese sterile etc.

Energia electrică pentru iluminarea bazei de tratament. Costul de 0,01 lei (10 bani) / pacient este fraudulos, imposibil a se asigura cu 4,96 lei iluminarea a 767 mp suprafața desfășurată a bazei de tratament a Hotelului ..., declarată la pag. 434 din dosarul cauzei. Este o încercare clară de fraudare. Pentru 30 de zile, costul energiei electrice este de 150 lei pentru baza de tratament. Costul energiei electrice determinat de SC ... SRL în luna decembrie 2013 este 0,36 lei/turist/zi-tratament. Din calculul  $0,36 \text{ lei/turist/zi-tratament} \times 112 \text{ turiști (2016 zile turist declarat pentru luna decembrie 2013)/18 zile durată unui sejur} = 112 \text{ turiști}$  rezultă 40,32 lei/hotel cost energie electrică. Luând în calcul luna decembrie, rezultă o valoare de 1.249,90 lei cost cu energia electrică la Hotel ... (40.32 lei/zi x 31 zile).

Însumând costul energiei electrice 150 lei (baza de tratament) cu 1.249,90 lei (hotel) rezultă 1.399,92 lei cost energie electrică pentru Hotelul ..., luna decembrie 2013.

În realitate, factura de energie electrică pentru luna ianuarie 2014 este de 6.090,49 lei, în condițiile în care hotelul nu a funcționat, fiind închis în extrasezon (fără contract CNPP).

Dacă ar fi anexat factura pe luna decembrie 2013, costurile energiei electrice ar fi fost mai mari, întrucât în decembrie au fost turiști (2016 zile turist.) Este mai mult decât evident că se încearcă denaturarea adevărului prin anexarea documentelor justificative din altă perioadă decât cea a consumului luat în calculul prețului oferat.

Costul real al energiei electrice este de 1,20 lei/turist/zi-tratament (134,104 lei/zi-tratament/112 turiști).

Totodată, nu s-au inclus în costul per zi/tratament costul întreținerii dispozitivelor medicale, contractele de verificare metrologică a aparatelor etc. Lipsa facturilor justificative pentru lucrările de investiții de 500.000 euro pretinse a fi efectuate în anul 2013 în Hotelul .... Nu s-au prezentat facturi pentru materiale consumabile achiziționate pentru turiști (șăpun , șampon , gel de duș, cască duș) respectiv pentru produse utilizate la igienizare spații.

În concluzie, datele utilizate pentru determinarea costurilor cu serviciile de cazare respectiv de tratament au fost justificate declarativ și mult diminuate, sub nivelul real al propriilor costuri, fără a se anexa facturi furnizori.

Au fost atașate la memoriu justificativ doar facturi furnizor utilități: apă, salubritate - luna decembrie 2013, energie electrică - luna ianuarie 2014, fără a se anexa factura cu agentul termic, care oricum avea costuri extreme de mari în zona ....

Contestatoarea subliniază faptul că, aceste justificări pe articole și elemente de cheltuieli prezentate de SC ... SRL nu au fost verificate de comisia de evaluare, ci acceptate ca atare.

Deși în răspunsul înregistrat sub nr.230/STT/12.03.2014, SC ... SRL nu se conformează, neprezentând documente justificative nici pentru tariful neobișnuit de scăzut și nici pentru diferența de tarif dintre categoria de 2 stele și 3 stele, autoritatea contractantă nu procedează la declararea ofertei ca inadmisibilă.

Totodată, petenta menționează că reiese, încă o dată denaturarea adevărului, SC ... SRL afirmă că există un grad ridicat de ocupare asigurat de contractele încheiate cu cca 250 agenți și touroperatori, în condițiile în care în România nu este înregistrat acest număr. Și declarația privind efectuarea de investiții, în valoare de 500.000 euro în anul 2013, reprezintă o afirmație nefondată, falsă, întrucât în fundamentarea tarifului nu este inclusă amortizarea investiției ca element de cost și nici amortizarea activelor din dotare, obligatorie conform Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale.

Documentele care au fost puse la dispoziție (facturi decembrie 2013 - ianuarie 2014) sunt necorelate tocmai pentru a se distrage atenția și de a face imposibilă verificarea elementelor de cost. De

exemplu, se atașează factura de apă - canal din luna decembrie, factura de salubritate din luna decembrie și factura de energie electrică din luna ianuarie 2014, calculele raportându-se la numărul de turiști din luna decembrie, și anume 2016 zile turist, vădit de a obține elemente de cost eronate, pentru susținerea tarifului de 4,5 lei cazare și 4 lei tratament.

În plus, introduce pro-rata, deși cele trei componente ale pachetului de servicii (cazare, masă și tratament), decontate de ... sunt scutite de TVA conform art. 141 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, situație prevăzută în caietul de sarcini. Aceasta denotă cu certitudine inducerea în eroare a comisiei de evaluare care oricum nu a verificat documentele și calculația, acceptand-o incompletă, incorectă și frauduloasă.

Costul energiei termice (gaz metan) a fost omis intenționat, deși ponderea este substanțială în structura prețului de cost atât pentru cazare, cât și pentru tratament.

Tariful ofertat de SC ... SRL este la mai puțin de jumătate din valoarea estimată de autoritate, mult sub pragul de 80% prevăzut de legislația privind achizițiile publice, respectiv 35,98% (pe total locuri 2 și 3 stele) și 0,49% (pentru oferta nereserioasă de 160 locuri la 600 lei). Conform adresei CNPP nr. B673/IC/... "Valoarea medie estimată a achiziției pentru Lotul 7 - ... conform notei justificative nr. L799/17.02.2014 este de 19.544.000 lei". De asemenea, faptul că s-au ofertat doar 10 locuri/serie la acest tarif ridică semne de întrebare cu privire la seriozitatea și scopul acestei oferte.

Invocând prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, petenta consideră că își găsesc aplicabilitatea în cazul de față, întrucât între ofertanți s-au identificat oferte care, din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare, se abat semnificativ de la normalitate, precum: existența unor camere clasificate superior categoriei hotelului, așa cum acesta este certificat de Autoritatea Națională pentru Turism, sau inadecvata propunere financiară, de preț mic, atât de mic încât reprezintă sub jumătate din prețul unei clasificări inferioare, fiind vorba de 600 lei pe pachet la 3 stele față de 1372 lei la 2 stele.

## II. Cu privire la Hotel ... (aparținând Episcopiei Ortodoxă a Covasnei și Harghitei):

1. Nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire, respectiv Cerința 1 din cadrul Secțiunii III.2.2) „Media cifrei de afaceri globală a ofertanților din cel mult ultimii trei ani fiscali încheiați să fie cel puțin egală cu jumătate din valoarea ofertată în cadrul acestei proceduri”.

Acest lucru reiese din adresa nr. L1389/07.03.2014 (pagina 236-237 din dosarul cauzei) prin care autoritatea solicită depunerea, până la termenul din data de 17.03.2014, a Formularului 17, 6 și 4, cu toate că Formularul 17 era obligatoriu conform Secțiunii III și Erata nr. L936/20.02.2014 din documentație. Cu toate acestea, Episcopia Ortodoxă a Covasnei și Harghitei nu s-a conformat, depunând doar Formularul 17. Autoritatea contractantă, favorizând în mod evident, comunică o nouă solicitare pentru depunerea Formularului 4 și 6, demers neprevăzut de nicio reglementare legală, deși în prima solicitare se

stipula „*Neprezentarea documentelor și a explicațiilor solicitate până la data și ora menționată atrage după sine declararea ofertei dvs. ca inadmisibilă.*”

Prin urmare, ... avea obligația de a respinge ca inadmisibilă oferta Episcopiei Ortodoxă a Covasnei și Harghitei, pentru nerespecarea documentației de atribuire, favorizând în mod evident acest operator economic.

2. Neîndeplinirea criteriilor de clasificare pentru categoria de 3 stele, motivat de faptul că, în ultimii ani, în cadrul Hotelului ..., nu s-a efectuat nicio modernizare a spațiilor de cazare, bază de tratament, spații comune etc. Acesta a fost preluat de aproximativ 1,5 luni de Episcopia Ortodoxă a Covasnei și Harghitei și nu s-a dispus de timpul necesar pentru efectuarea de investiții și de dotările impuse de normele pentru clasificarea la categoria de 3 stele, fiind efectuate doar lucrări de întreținere (acoperiș, zugrăvit exterior și interior). Hotel ... nu corespunde categoriei de 3 stele, sens în care s-a solicitat verificarea pe fiecare cerință în parte, prevăzută de reglementările în vigoare, pentru cele 41 camere (dotări, instalații sanitare, băile nerenovate, obiectele sanitare învechite, uși/ferestre cu tâmplărie veche, pardoseală ceramică învechită, mobilier vechi). Doar prin înlocuirea inventarului moale (perdele, mochetă) nu se poate acorda clasificarea de 3 stele.

Petenta ține să sublinieze că, potrivit legislației în domeniu și capitolului II din documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu achiziționează camere/spații de dormit, ci achiziționează servicii a căror calitate, nivel de confort, calitate a dotărilor și a serviciilor prestate în cadrul structurilor de primire turistice cu funcțiuni de cazare este atestată în certificatele de clasificare, ori, în realitate, în cadrul Hotelului ... camerele nu corespund criteriilor de clasificare prevăzute de Ordinul ANT nr. 65/2013. În aceste condiții, în timp ce hotelurile sale, Cerbul și ... integral renovate și clasificate la 3 stele conform Certificatului de clasificare nr. 2184/555/25.07.2013 și nr. 715/554/25.07.2013, câștigă doar 79 camere, respectiv 30% din capacitate, Hotel ..., nerenovat, câștigă integral locurile ofertate la 3 stele.

În continuare, petenta reia precizările din completarea la contestație nr. 367/... prin care s-a arătat modul de obținere a certificatului de clasificare a Hotelului ....

Prin adresa nr. 390/07.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10788/07.04.2014, contestatoarea completează concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului achiziției, precizând următoarele:

1. Cu privire la oferta financiară a SC ... SRL pentru Hotel ... și a ... ..., din perspectiva cerințelor prevăzute în documentația de atribuire:

Conform Ordinului nr. 65/2013 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind eliberarea certificatelor de clasificare și HG nr. 1267/2010, .... clasifică structurile de primire turistică cu funcțiune de cazare. Acest articol se coroborează cu definiția certificatului de clasificare [art. 2 pct. d) din Ordinul nr. 56/2013] ca document ce reprezintă o formă codificată de prezentare sintetică a nivelului de confort, a calității dotărilor și a serviciilor prestate în cadrul structurilor de primire turistice cu funcțiuni de cazare și/sau alimentație publică.

Certificatul de clasificare este însoțit de fișa privind încadrarea nominală a spațiilor de cazare pe categorii sau de fișa privind încadrarea și organizarea spațiilor în structurile de primire turistice cu funcțiuni de alimentație publică; însă, această fișă nu dă nivelul de categorie al unității, certificatul fiind singurul document care stabilește nivelul de categorie/confort al întregii unități.

Totodată, potrivit art. 16 din Ordinul nr. 65/2013, atunci când într-o structură de primire există spații de cazare clasificate la cel mult două categorii, categoria de clasificare a structurii de primire turistice „este dată de cea la care sunt încadrate majoritatea spațiilor de cazare din incintă, dar nu mai puțin de 65 % din totalul spațiilor de cazare”.

Din interpretarea acestor norme, reiese faptul că operațiunea de clasificare, finalizată prin emiterea certificatului, înseamnă aprecierea unui complex de criterii și nu clasificarea distinctă pe anumite criterii, cum ar fi camerele/spațiile de dormit de sine stătătoare. Fișa care însoțește certificatul cuprinde nominalizarea spațiilor de cazare/de dormit, însă certificatul este documentul care atestă evaluarea de ansamblu a unității și dă informații despre calitatea serviciilor de cazare și alimentație publică prestate în unitatea respectivă.

Potrivit certificatelor de clasificare nr. 718/341/10.05.2010 (Hotel ...) și nr. 2830/789/27.02.2014 (Hotel ...) aflate la dosarul cauzei, sunt clasificate la categoria de 2 stele. Deci, existența lui certifică, așa cum îi este titulatura, faptul că:

- serviciile de alimentație publică sunt de 2 stele;
- serviciile de cazare, în ansamblu lor, sunt de 2 stele.

Numai fișa anexă la certificat indică faptul că o parte din camere ar avea o categorie superioară, dar aceasta se referă numai la câteva spații de dormit și nu la celelalte componente ale serviciului de cazare, a căror clasificare este menționată în certificat, respectiv categoria de 2 stele.

Conform Secțiunii III 2).1.a), autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant care se află în situațiile enumerate expres, printre care și situația în care ofertantul „prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.

Pentru a participa la licitație, SC ... SRL și Episcopia Ortodoxă a Covasnei și Harghitei au dat declarații false, după cum urmează:

- La Formularul nr. 3 - formular de ofertă, SC ... SRL pentru Hotel ... și ... au declarat că sunt clasificate la 3 stele, deși unitățile, conform certificatelor de clasificare nr. 718/341 din 10.05.2010 și nr. 14273/27.02.2014 (pag. 550 și 740 din dosar), sunt clasificate la 2 stele (situație care se regăsește și în Raportul de atribuire nr. L1810/...). Nu există Hotel ... 3\* și nici Hotel ... 3\*, conform notelor \* și \*\* din subsolul primului tabel din componența Formularului nr. 3 aferent documentației de atribuire.

Prin urmare, trebuia făcută distincția între grad confort \* (conform certificate de clasificare) și capacitate unitate de cazare \*\* (conform fișei anexe la certificatul la clasificare).

De asemenea, atât SC ... SRL, cât și .... au depus Formularul nr. 4 reprezentând „Declarația privind eligibilitatea”, declarând sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunilor prevăzute de Codul Penal, faptul că informațiile furnizate sunt complete și corecte, deși acest lucru nu este adevărat, reprezentând declarații false.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a exclude din procedură atât Hotelul ..., cât și Hotelul ..., pentru prezentarea de informații false și pentru neîndeplinirea condițiilor de eligibilitate.

Urmare contestației și completărilor la contestație transmise de SC ... SA, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii pentru lotul 7 ... a răspuns punctual criticilor, prin adresa nr. 359/STT din 09.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 11167 din 09.04.2014, precizând că orice operator economic poate participa la procedură, însă șansele de câștig pot fi crescute, respectiv diminuate, în funcție de strategia adoptată de fiecare participant.

Cu privire la diferența de tarif între oferta aferentă locurilor de 3 stele față de cele de 2 stele, ofertantul desemnat câștigător arată că prin caietul de sarcini s-a permis practicarea tarifelor diferențiate pe categorii diferite de cazare, fără a avea vreo limitare referitoare la raportul dintre acestea.

În privința investiției menționate de către SC ... SA, consideră că acest aspect nu are nici o relevanță, fapt pentru care nici nu a făcut referire la valoarea investițiilor efectuate de către societate. Caietul de sarcini nr. L805/17.02.2014 nu face referire la tratamentul diferențiat între unități, tratament care să se raporteze la valoarea investițiilor efectuate sau neefectuate.

Referitor la aspectul sesizat: „este interzisă folosirea în mod abuziv de către una sau mai multe întreprinderi a unei poziții dominante deținute pe piața românească sau pe o parte substanțială a acesteia (...) ... deține în patrimoniu 24 hoteluri, ocupând o poziție dominantă pe piața turistică”, SC ... SRL menționează faptul că fiecare unitate operată care a participat la licitația în cauză, a avut ofertă separată, fără vreo influență asupra celorlalți. Mai mult, S.C. ... S.R.L. deține doar 8 unități de cazare, din care 6 funcționale, 2 în conservare, din care doar 5 participând la licitație.

În urma numeroaselor acuzații și atacuri din partea SC ... SA, S.C. ... S.R.L. susține că a avut numeroase controale din partea autorităților implicate. Hotelul ... deține toate avizele/autorizațiile/certificatele necesare funcționării în condiții optime și legale, așa cum dispune și de personalul necesar bunei desfășurări a activităților oferite.

În ceea ce privește exagerările tendențioase privind lipsa eliberării unor autorizații de construire de către Primăria ... lucrări, care, în opinia SC ... SA s-ar fi impus, aferente creșterii gradului de confort, se precizează:

Legea nr. 50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții prevede în mod expres situațiile în care trebuie/nu trebuie să se obțină autorizație de construire, certificat de urbanism, avize aferente, lucrările de modernizare parțială a hotelului ... nefiind supuse autorizării conform legii.

În cadrul criteriilor de clasificare nu este prevăzută existența unor autorizații de construire, certificate de urbanism etc, nici efectuarea unor lucrări de modernizare, deci lucrările investiționale efectuate de către societate, cu sau fără autorizație de construire, certificat de urbanism etc, nu au nicio relevanță din punct de vedere al clasificării/atribuirii locurilor licitate.

În privința acuzațiilor referitoare la neîndeplinirea criteriilor aferente gradului de clasificare pentru locurile de cazare clasificate la 3 stele, aceasta supune atenției certificatul de clasificare și fișa anexă, subliniind faptul că Autoritatea Națională pentru Turism este singura entitate abilitată pentru certificarea și clasificarea unităților de turism din România.

Privitor la aspectul sesizat de contestatoare, respectiv „prestatorul are obligația să presteze serviciile contractate la un nivel calitativ corespunzător prevederilor Hotărârii nr. 1267/2010...”, intervenienta subliniază că, „garanția de bună execuție” la care este ținut ofertantul, în scopul asigurării beneficiarului de îndeplinirea cantitativă, calitativă a contractului în perioada convenită, este singura chestiune ce poate fi acceptată de către autoritatea contractantă. De asemenea, admisibilitatea ofertei nu poate fi condiționată de elemente ulterioare atribuirii, cum ar fi buna-execuție, documentația de atribuire fiind foarte clară în ceea ce privește modalitatea de verificare și control pe faze ale procedurii, considerentele prezumptive/temerile/aprecierile/acuzațiile nefondate nefiind un criteriu de evaluare al ofertei.

Aspectele referitoare la principiile de bază ale atribuirii unui contract de achiziție publică sunt relatate de SC ... SA, iar S.C. ... S.R.L. completează cu următoarele:

- nediscriminarea: baza de lucru este aceeași pentru fiecare participant la nivel național (caietul de sarcini),
- tratamentul egal: criteriile de alocare, de atribuire aplicate în mod identic, simultan tuturor ofertanților,
- eficiența utilizării fondurilor: nicio autoritate a statului nu se poate erija în apărătorul altor interese decât exclusiv cele ale statului, iar interesul superior al statului este de a acorda un număr cât mai mare de bilete în cadrul aceluiași buget, deci implicit oferta cea mai eficientă este aceea care este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic (tehnic și financiar combinat).

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia „în cazul în care o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, se arată că acest lucru s-a și întâmplat, societatea comunicând clarificările solicitate.

Referitor la acuzațiile privind capacitatea sa economico-financiară (conform caietului de sarcini, „media cifrei de afaceri globală a ofertanților din cel mult ultimii trei ani fiscali încheiați să fie cel puțin

egală cu jumătate din valoarea ofertată în cadrul acestei proceduri) S.C. ... S.R.L. precizează:

- sucursalele neavând personalitate juridică, calculul se face la nivel de societate, adică valoare totală ofertată: 28.857.502 Iei
- cifra de afaceri medie pe ultimii 3 ani (2011-2013): 26.912.303 lei.

În cazul în care ar calcula doar la nivel de sucursală (calcul irelevant), situația ar arăta astfel:

- valoare ofertată la nivel de sucursală: 7.032.832 lei
- cifra de afaceri medie pe ultimii 3 ani (2011-2013): 6.219.214 lei

„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”. În opinia S.C. ... S.R.L., valoarea totală estimată a contractelor aferente lotului 7 ... nu reprezintă un punct de pornire pentru calculele în cauză. În cazul în care consideră valoare estimată a contractului valoarea ofertată la preț maxim (adică 7.164.032 lei), oferta sa pentru Hotel ... fiind de 7.032.832 lei, această sumă reprezintă 98.19% - caz de calcul teoretic.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. arată că prețurile menționate de contestatoare (19.39 lei consultație, respectiv 136.25 lei) sunt prețuri de vânzare către CJAS, nicidecum cheltuieli aferente procedurilor.

În încheiere, se precizează că, deși se face referire la o strategie similară între SC ... SRL și SC ... SRL (cu toate că societățile în cauză sunt entități economice total diferite), oferta SC Tușnad SA (aparținând aceluiași grup - SIF Transilvania) a ofertat, de asemenea, tarife mai mici pentru 3 stele față de cele de 2 stele.

**II.** Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 38 ..., S.C. ... S.R.L., în calitate de participantă la procedura de indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., motivat de faptul că nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

1. În urma deschiderii ofertelor și a analizării acestora, comisia de evaluare a stabilit rezultatul, fiindu-i comunicat în data de ... prin adresa nr. L1907/.... În urma acestui rezultat S.C. ... S.R.L. nu a câștigat nici un loc, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

De la faza deschiderii ofertelor și până la analizarea documentelor s-au cerut clarificări ofertanților, de la petentă nefiind nevoie, având toate documentele solicitate. S.C. ... S.R.L. deține o bază modernizată de tratament, cu personal calificat și resursă naturală de tratament - apă carbogazoasă, fiind specifică acestei stațiuni.

Petenta menționează că există doi agenți economici care exploatează această resursă naturală, în exclusivitate, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., societate care deține licența de concesiune pentru exploatarea apelor minerale balneoterapeutice din tot perimetrul .... Prin contract, S.C. ... S.R.L. beneficiază de această resursă prin conducta separată până la baza de tratament. Nu există niciun operator economic care să mai beneficieze de aceasta, deoarece din punct de vedere tehnic nu este posibil și nici altcineva nu mai are contract de exploatare cu Agenția Națională pentru Resurse Minerale pentru perimetrul ....



Baza de tratament, cu întreg complexul hotelier, se află în imediata apropiere a titularului de licență, fiind construită în acest scop. În decursul anilor precedenți, S.C. ... S.R.L. a onorat comenzile licitate și solicitate de Casele Județene de Pensii, în proporție de 98%. Alături de S.C. ... S.A. sunt recunoscuți ca fiind singurii operatori de tratament credibili și specializați din stațiune.

Acest aspect este sesizat, deoarece S.C. ... și S.C. ... S.R.L. (care au încheiat contract de prestări servicii tratament) nu pot avea în oferte o asemenea procedură bazată pe aceasta resursă naturală. Stațiunea ... este cunoscută pentru această resursă pentru tratarea bolilor specifice, iar obiectivul relevat prevăzut în documentația de atribuire nr. L805/17.02.2014, Capitolul III 1.5 lit. c), nu poate fi atins de către primii doi clasați.

2. Un alt aspect criticat de petentă se referă la faptul că datele din oferta acestora nu corespunde cu realitatea. Baza de tratament a acesteia se află în clădirea fostei Gospodării anexă crescătorie de porci a stațiunii. Se știe că, în ultimii ani, acest agent economic a avut mari probleme cu baza și cu serviciile oferite, au fost și sancționați de nenumărate ori cu privire la nerespectarea normelor în vigoare, când au fost scoși de la procedura de atribuire (2008-2010).

3. Contractul de prestări servicii de tratament dintre S.C. ... S.R.L. este considerat de contestatoare ca fiind forțat, iar documentele depuse nu prezintă o situație reală. S.C. ... S.R.L. nu a respectat cerința nr. 1 din Secțiunea III.2.2. a documentației de atribuire nr. L805 din 17.02.2014, conform căreia „*media cifrei de afaceri globală a ofertanților din cel mult ultimii trei ani fiscali încheiați să fie cel puțin egală cu jumătate din valoarea ofertată în cadrul acestei proceduri*”, fapt ce reiese din datele înscrise pe site-ul oficial al Ministerului Finanțelor pentru anii 2011 și 2012. Petenta presupune că, pentru anul 2013, S.C. ... S.R.L. va raporta o cifră de afaceri de minim 527.207 lei pentru a respecta cerința menționată. Totodată, nu are angajate persoane specializate (cameriste, bucătari, șoferi etc) pentru asigurarea serviciilor de cazare, masă și transport. Așa cum rezultă din datele Ministerului Finanțelor, această societate figurează cu un angajat sau doi.

4. Cu privire la prețul ofertat, se precizează că oferta celor doi operatori economici este nerealistă. S.C. ... S.R.L. nu are bază de tratament și efectuează aceste servicii la S.C. ... S.R.L. Costul serviciilor de tratament la S.C. ... este de 15 lei, iar la S.C. ... S.R.L. este de 12 lei, fără a avea resursa naturală specifică stațiunii - apă carbogazoasă. În aceste condiții, ofertele acestora nu sunt serioase și nu servesc scopului urmărit de autoritatea contractantă, specificat clar în Secțiunea IV.4.2 și Secțiunea III.2.3 din documentația de atribuire nr. L805/17.02.2014.

5. Autoarea contestației arată că celelalte societăți participante la procedură nu au nicio dovadă că dețin Certificare ISO 9001 sau certificate echivalente/documente emise în condițiile art. 193 din OUG nr. 34/2006, aflat/află în termen de valabilitate la data stabilită pentru depunerea ofertelor, așa cum este prevăzut în Secțiunea III.2.3.b) (Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului) din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 5241/... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere cu privire la contestație, copia ofertelor depuse pentru lotul 38 de S.C. ... S.R.L., S.C. ... și S.C. ... S.R.L., corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor, precum și copiile certificatelor ISO 9001/echivalente depuse de ceilalți participanți la lotul 38 ....

... a transmis documentele necesare în soluționarea contestației și punctul de vedere nr. B722/IC din ... fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 9606 din ..., precizând următoarele:

Valoarea medie estimată a achiziției, calculată pentru lotul 38 - ..., conform Notei justificative nr. L799/17.02.2014 este de 13.541.200 lei.

Nr. Crt.	LOT	Locuri estimate 2014	Valoare estimata / lot (lei)
38	...	9.700	13.541.200

Criteriul de atribuire a contractului a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Prin prevederile documentației de atribuire a fost cerut în mod expres:

*„Cerința nr. 4:*

*Se solicită ca baza de tratament să fie autorizată pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură de către Ministerul Sănătății.*

*Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 4:*

*Se vor prezenta:*

*Autorizație de funcționare a bazei de tratament din punct de vedere medico-balnear pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură sau autorizație provizorie, eliberată de către Ministerul Sănătății, valabilă la data depunerii ofertelor și pe toată durata derulării contractului. În situația în care autorizația de funcționare expiră pe perioada derulării contractului, aceasta va fi însoțită de un angajament ferm din partea ofertantului cu privire la prelungirea acesteia în care se va stipula inclusiv faptul că ofertantul acceptă necondiționat rezilierea contractului în situația în care nu prelungeste în termen real valabilitatea autorizației. Se vor prezenta oferte de participare numai pentru profilurile medicale menționate în referatul de specialitate pe baza căruia a fost eliberată autorizația de funcționare. Capacitatea bazei de tratament va asigura în mod obligatoriu tratarea a cel puțin numărului de pacienți/zi/serie pentru care a fost depusă oferta”.*

Astfel, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au respectat cerința menționată mai sus, profilul medical pentru care au depus oferte fiind profilul reumatologie și nu cardiovascular, care ar fi necesitat accesul la resursa de apă menționată.

Cu privire la baza de tratament a celor doi ofertanți reclamați, autoritatea contractantă precizează că aceasta este acreditată conform prevederilor legale în vigoare, fiind depusă Autorizația de funcționare a bazei de tratament din punct de vedere medico-balnear pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură sau autorizație provizorie, eliberată de către Ministerul Sănătății, rezultând astfel conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerința privind cifra de afaceri prin prezentarea angajamentului unui terț susținător (S.C. ... S.R.L.), iar în ceea ce privește personalul cu care acesta va îndeplini contractul, ofertantul a completat în mod corespunzător angajamentul privind personalul - Formular nr. 8 din documentația de atribuire.

Totodată, se arată că, pentru tarifele oferite, prin documentația de atribuire au fost impuse numai tarife totale maxime/bilet și tarif minim pentru serviciile de masă.

Informațiile privind sistemul de management al calității pentru activitățile principale necesare ducerii la îndeplinire a obiectului contractului ce urmează să fie atribuit (activități cazare, alimentație publică și tratament), prin care se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității potrivit condițiilor de certificare ale sistemului de management al calității (cum ar fi ISO 9001 sau echivalent), au fost prezentate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă arată că menține clasamentul ofertanților stabilit în raportul procedurii de atribuire nr. 1810/... pentru Lotul nr. 38 ..., așa cum a fost acesta comunicat contestatoarei prin adresa nr. 1907/... și, întrucât la acest moment, prin contestația formulată nu au fost identificate elemente suplimentare de natură să probeze faptul că cele consemnate și reținute în cadrul raportului procedurii ar contraveni prevederilor legale aplicabile, precum și demersurilor realizate de către autoritatea contractantă pe ...ursul procesului de evaluare a ofertelor, solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 390/... înregistrată la Consiliu cu nr. 9600/..., contestatoarea răspunde punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, astfel:

1. ... este cunoscută ca stațiune turistică de interes național cu profil cardio-vascular, fapt ce reiese și din nota de fundamentare ce a stat la baza recunoașterii stațiunii ca atare (Punctul 2.1.4. Indicații terapeutice ale surselor minerale paragraful a) afecțiuni cardiovasculare). Profilul cardio-vascular al stațiunii este, de asemenea, confirmat de către Prof. Univ. Dr. Nicolae Teleki și Dr. Laviniu Munteanu în Ghidul SPA Tourism în România Balneo Turistică, lucrare apărută cu sprijinul O.P.T.B.R. Câștigătorii licitației au depus oferte pentru profilul reumatologie și nu cardio-vascular.

2. S.C. ... S.R.L. deține o singură bază de tratament și două hoteluri (Codrin și Incom) care se află la o distanță de aproximativ 500m. Aceste două unități de cazare au obținut același punctaj la atribuirea locurilor de la procedura organizată de ... deși unul trebuia să fie depunctat, deoarece nu are toate cele 3 componente oferite în aceeași incintă, fapt prevăzut în caietul de sarcini.

Urmare studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea a depus concluzii scrise, prin adresa nr. 408/03.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10429 din 04.04.2014, precizând următoarele:

1. Din documentele depuse la dosar reiese că S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au oferit locuri pentru profilul balneo-reumatologic, pe când profilul principal al stațiunii ... este cardio-vascular, așa cum reiese și din adresa Institutului Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie aparținând Ministerului Sănătății către O.P.T.B.R.

2. În momentul deschiderii ofertelor, așa cum cere caietul de sarcini, S.C. ... S.R.L. nu a respectat cerința 1 din Secțiunea III.2.2., aceasta venind cu documente suplimentare, emise de o terță societate la

data de 10.03.2014, ori deschiderea plicurilor cu oferte a avut loc la data de 03.03.2014. De asemenea, își susține afirmațiile cu privire la personalul de care dispune S.C. ... S.R.L. și crede că Revisalul din data de 03.03.2014 ar fi o bună dovadă în acest sens. Certificatul fiscal al societății arată că aceasta are datorii la bugetul local.

3. S.C. ... S.R.L. are contract de prestări servicii cu baza de tratament aparținând S.C. Incosan S.R.L. situată în cadrul Hotelului Incom care se află la adresa Str. Negrești, Nr. 46, Hotelul Codrin se afla la adresa Str. Negrești, Nr. 48a din ..., ori amândouă hoteluri au primit același punctaj deși Hotelul Codrin nu are bază de tratament în incintă.

4. Ultima critică din contestație este susținută de documentele aflate la dosar, observandu-se depunerea certificatelor ISO ulterior deschiderii ofertelor.

**III.** Prin cea de a treia contestație formulată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 18 ... S.C. ... S.R.L., în calitate de participantă la procedura indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare ofertele depuse de S.C. ... S.R.L., S.C. TRANSILVANIA CONSULTING S.R.L. și S.C. ... S.R.L., motivat de faptul că au prețuri aparent deosebit de scăzute.

Aceasta consideră că autoritatea contractantă nu a procedat corect la evaluarea ofertelor, având în vedere regulile de evitare a conflictului de interese, prevederile art. 202 alin. (1) și 202 alin. (1), respectiv prețul de cazare de 6 lei/zi la Hotel ... și 9 lei/zi la .... Există discrepanțe mari, de exemplu la Hotel ..., între prețul de cazare la 2 stele de 6 lei/zi și prețul de cazare la 3 stele de 43 lei/zi, influențând punctajul prin acest preț „distructiv” în înțelesul „Legii Concurenței” (concurență neloială).

S.C. ... S.R.L. - Hotelul ... are o experiență în acest domeniu din anul 1984, cu toate aprobările privind baza de tratament (societatea este singura care are apă balneară din sonde proprii în conformitate cu prevederile legale), iar ceilalți ofertanți, SC ... SRL și SC Transilvania Consulting SRL, au baze de tratament improvizate și subdimensionate fără a putea face față tratamentelor, iar SC ... SRL are contract pentru tratament cu Hotel ....

Constatând faptul că în contestație nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 270 alin. (2) din ordonanță, a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 5444/... să precizeze actul/actele autorității contractante pe care le consideră ilegal/e, precum și obiectul contestației, în sensul de a preciza măsurile solicitate a fi dispuse de către Consiliu, raportat la actul atacat.

Petenta a răspuns solicitării Consiliului, precizând obiectul contestației, respectiv:

- „anularea raportului procedurii de atribuire nr. L1810/... și a comunicării rezultatului procedurii nr. L1863/...;
- obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor care au un preț aparent neobișnuit de scăzut;
- obligarea autorității contractante la „refacerea, fără cele două oferte respinse având un preț aparent neobișnuit de scăzut, procedurii

de atribuire a contractului și finalizarea acesteia prin întocmirea unui nou clasament al ofertelor depuse pentru lotul 18 Stațiunea ...

Din simpla vizionare a ofertei în valoare de 702 lei înaintată de S.C. ... S.R.L. - Hotel ... la categoria 2 stele și a ofertei în valoare de 816 lei înaintată de S.C. ... S.R.L. - ... la categoria 3 stele, se poate constata faptul că aceste oferte au fost formulate cu rea-credință, la prețuri de dumping ce constituie „conurență neloială”, mult sub pragul de 80% stabilit de dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, drept pentru care autoritatea contractantă era obligată de prevederile alin. (1) al aceluiași articol, să ceară în scris ofertanților care au înaintat aceste oferte „(...) înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

În condițiile în care autoritatea contractantă a încălcat în mod evident această normă legală ce are un caracter imperativ, petenta consideră că se impune anularea actelor care au stat la baza atribuirii contractelor de servicii de tratament balnear, cazare și masă în stațiunea ... în speță a hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor, a raportului procedurii de atribuire nr. L1810/ ... și a adresei nr. L1863/... întrucât aceste acte au fost întocmite cu încălcarea dispozițiilor art. 66 teza ultimă din OUG nr. 34/2006 modificată, raportate la prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din același act normativ.

Pe cale de consecință, ca urmare a anulării acestor acte, solicităm obligarea autorității contractante să respingă ofertele care au un preț aparent neobișnuit de scăzut și să refacă procedura de atribuire a contractului, prin întocmirea unui nou clasament al ofertelor depuse pentru lotul 18 Stațiunea ... județul ...

În condițiile în care SC ... SRL este singurul ofertant care are o bază de tratament ce îndeplinește toate cerințele legale în domeniu (capacitate, apă balneară din sonde proprii, lift pentru persoanele cu dizabilități etc.), consideră că este absolut nejustificat să fie depunctați și să i se atribuie atât de puține locuri, din cauza faptului că au fost admise, fără efectuarea verificărilor cerute în mod obligatoriu de lege, oferte care au un preț aparent neobișnuit de scăzut, încurajându-se pe această cale concurența neloială.

Prin acordarea contractelor de servicii de tratament balnear, cazare și masă, unor oferte cu prețuri atât de scăzute, sunt încurajate societățile care acordă beneficiarilor biletelor eliberate de ... (persoane în vârstă ce suferă de diverse boli cronice și chiar de diverse dizabilități) servicii de proastă calitate, la un standard extrem de scăzut, împrejurare evident contrară scopului propus prin acordarea acestor bilete și, mai mult decât atât, contrară prevederilor art. 4 din Legea nr. 448/ 2006 republicată și modificată, potrivit căroră „*autoritățile publice, furnizorii de servicii sociale, reprezentanții societății civile, precum și persoanele fizice și juridice responsabile de aplicarea prezentei legi au obligația să promoveze, să respecte și să garanteze drepturile persoanei cu handicap, stabilite în concordanță cu prevederile Cartei sociale europene revizuite, adoptată la Strasbourg la 3 mai 1996, ratificată prin Legea nr.*

74/1999, precum și cu celelalte acte interne și internaționale în materie la care România este parte”.

Prin urmare, petenta consideră că procedura de cerere de oferte trebuie finalizată prin atribuirea contractelor de servicii proporțional cu facilitățile oferite de fiecare dintre ofertanți, potrivit cerințelor și criteriilor prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini al acestei proceduri și nicidecum prin încurajarea concurenței neloiale și a practicilor de dumping practicate cu rea-credință de către unii dintre ofertanți.

**IV.** Prin cea de a patra contestație formulată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 11 ..., S.C. ... S.A., în calitate de participantă la procedura indicată mai sus, critică clasamentul atribuirii locurilor pentru Stațiunea ..., acest clasament fiind stabilit fără o cunoaștere reală a situației tehnico-materială a ofertanților, ofertele depuse nu asigură conformitatea dintre documentația depusă cu situația și starea de fapt din stațiune, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini.

Astfel, în caietul de sarcini se precizează obligația comisiei de evaluare de a verifica îndeplinirea de către fiecare ofertant a condițiilor minime referitoare la eligibilitate, precum și cerințele solicitate privind capacitatea tehnică și/sau profesională pentru a fi considerat un ofertant calificat.

Ofertantul SC ... SRL ... Sucursala Băile ... a prezentat în oferta depusă îndeplinirea condiției privind accesul la factorii naturali de cură, respectiv apa geotermală, contractul de furnizare utilități (apa termominerală) foraj 4003, nr. 45 (2402/2011).

Autoritatea contractantă era ținută a verifica clauzele contractului mai sus menționat pentru a constata dacă sunt îndeplinite condițiile de acces direct la factorul natural de cură, asigurarea cantității necesare numărului de turiști pentru care s-a ofertat, respectiv apa geotermală și, în aceste condiții, să asigure punctajul pentru îndeplinirea criteriului potrivit stării de fapt.

Petenta arată că, accesul la factorul natural de cură (apa geotermală), e condiționat de clauze comune precizate în contractul de furnizare utilități, clauze potrivit cărora SC ... SA, în calitate de distribuitor, poate denunța unilateral contractul de furnizare, precum și de a sista imediat furnizarea serviciilor către consumator, în speță ofertantului SC ... SRL, în condițiile lipsei necesarului de apă geotermală peste nivelul asigurat în anii precedenți. Aceste clauze stabilite prin contractul de furnizare utilități au fost negociate și însușite de ofertant prin semnarea contractului, situație în care se apreciază că ofertantul a indus în eroare comisia de evaluare a ofertelor, manifestând incorectitudine în documentația depusă pentru ofertarea locurilor în stațiunea ... ..

SC ... SA arată că a făcut dovada accesului direct la factorul natural de cură, prin licența de concesiune, exploatare, în schimb SC ... SRL a prezentat doar contractul de furnizare utilități contract care nu asigură acestuia întreaga cantitate de apă geotermală necesară tratamentului și aplicării procedurilor numărului de beneficiari de bilete de tratament ofertat, fiind sub riscul denunțării unilaterale a contractului menționat mai sus.

Conform celor prezentate mai sus, pentru numărul de turiști-locuri ofertat și alocat, accesul la factorul natural de cură nu e direct cum precizează caietul de sarcini, ci prin intermediul petentei, aprovizionarea cu apă termală fiind determinate de acoperirea în primul rând a nevoilor proprii și apoi a livrării.

Oferta SC ... SRL este surprinzătoare, în opinia petentei, în ceea ce privește numărul de locuri ofertate, având în vedere numărul de locuri ofertat în ultimii ani (aproximativ 3300/an), în condițiile în care nu au fost făcute investiții care să mărească capacitatea de cazare, de tratament și servire a mesei. Se apreciază și susține, în același timp, că aceasta nu dispune de numărul de cadre medicale necesare aplicării procedurilor unui număr dublu de turiști, așa cum a fost ofertat, și care să asigure aplicarea prevederilor Ordinului MS nr. 1224/2010 privind calculul numărului de proceduri pentru bazele de tratament fizio-electro-termo-balneo-terapie.

Oferta de preț nu corespunde și nu este în concordanță cu starea tehnico-materială, criteriilor de clasificare a serviciilor de cazare, deoarece din capacitatea totală de 818 locuri au fost declasificate 242 locuri, iar din cele 578 locuri clasificate, doar 60% dintre acestea mai corespund clasificării, fapt ce demonstrează lipsa preocupării pentru asigurarea condițiilor optime de cazare, masă și tratament.

Cu privire la serviciile de alimentație publică, din capacitatea existentă doar jumătate este alocată către beneficiarii biletelor de ... fapt ce impune o servire a mesei în regim de cantină, în mai multe serii.

Cu privire la resursa umană (personal), petenta susține că, a avut și are doar jumătate din personalul necesar, în special cel de specialitate atât pentru serviciile de tratament, cât și pentru cele de cazare și masă.

De asemenea, este evidențiată și starea tehnică necorespunzătoare a bazei tehnico-materiale aparținând SC ... SRL, situație care rezultă și din evidențele economico-financiare ale acesteia, fapt ce demonstrează că în ultimii ani nu au fost făcute lucrări de investiții, modernizări și reparații capitale, determinând reducerea numărului de locuri clasificate, precum și declasificarea unui număr de 242 locuri, respectiv 30% din capacitate. Dotarea tehnico-materială este necorespunzătoare, tehnic și moral, aceasta fiind veche, amortizată și la finele perioadei de funcționare, practic expirate, uzate fizic și moral.

Contestatoarea menționează că a investit în ultimii 3 ani, la Hotel Mureș și Poienița, în lucrări de modernizare spații de cazare și recepție, modernizare baze de tratament și echipamente de bucătărie, lucrări de reparații și întreținere, suma de 3.967.784 lei, din care 75% investiții și modernizări.

În considerarea celor prezentate și pentru o justă atribuire a locurilor pentru lotul Băile ..., contestatoarea solicită analizarea stării de fapt și de drept, cu referire directă, expresă la conformitatea dintre documentele depuse și starea din teren și, în raport de aceasta, să se asigure o adjudecare în spiritul și în baza criteriilor de adjudecare din caietul de sarcini, sens în care solicită să se dispună o verificare la fața locului privind:

- Capacitatea de cazare, tratament și servire a mesei de către SC ... SRL, raportat la numărul de locuri atribuite;
- Investițiile făcute pentru creșterea gradului de confort și asigurare a condițiilor optime de cazare, tratament și masă;
- Personalul medical încadrat la data ofertării, care să asigure tratament pentru numărul de bilete alocate;
- Existența accesului direct la alimentarea cu apă geotermală.

În același timp, petenta critică și modul de alocare în favoarea sa a numărului de locuri atribuit pe cele două hoteluri, neținându-se cont de oferta sa. Astfel, în raport de capacitatea celor două hoteluri, de strategia societății în asigurarea numărului de turiști, s-au oferit 7200 locuri pentru Hotel Mureșul și 2800 locuri pentru Hotel Poienița. Autoritatea contractantă nu a ținut cont de această ofertă și i s-a atribuit un număr egal de locuri, fără a respecta proporționalitatea între numărul de locuri oferit pentru fiecare din cele două unități de cazare și cel atribuit.

**V.** Prin contestația formulată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 9 ..., S.C. ... S.A., în calitate de participantă la procedura de indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare ofertele:

- Hotelului ... (SC ... SRL) cu un număr de 384 de locuri pentru prestarea pachetului de servicii (cazare, masă și tratament) la categoria 4 stele, la tariful de 1.052 lei/bilet și 416 locuri pentru prestarea pachetului de servicii (cazare, masă și tratament) categoria 3 stele, la tariful de 956 lei/bilet.
- Hotelului ... (SC BN ... SRL) un număr de 10 locuri pentru prestarea pachetului de servicii (cazare, masă și tratament) la categoria 2 stele, la tariful de 728 lei/bilet și 2720 locuri pentru prestarea pachetului de servicii (cazare, masă și tratament) la categoria 3 stele, la tariful de 952 lei/bilet.

1. Sunt încălcate condițiile de eligibilitate impuse de lege și de autoritatea contractantă - ....

a. Autoritatea contractantă achiziționează servicii de cazare, masă și tratament conform documentației de atribuire, prestate în structuri de primire clasificate de către Autoritatea Națională pentru Turism, pe categorii de confort de 2 stele, 3 stele sau 4 stele și în baze de tratament balnear autorizate de Ministerul Sănătății:

Conform documentației de atribuire, Secțiunea II Cap. 11.1.2) - Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor, autoritatea contractantă a bifat rubrica de la la pct. c) „servicii”.

De asemenea, la capitolul „Descrierea succintă a contractului sau achiziției publice” se menționează că „asigurarea serviciilor de tratament balnear, cazare și masă în regim de pensiune pentru beneficiarii biletelor de tratament balnear eliberate de ... se realizează în structuri de cazare și alimentație publică clasificate de instituția publică centrală de resort și în baze de tratament autorizate din punct de vedere medico-balnear pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură de către Ministerul Sănătății, obligatoriu amplasate în stațiuni turistice balneare, climatice



sau balneoclimatice de interes național sau interes local recunoscute legal”.

Astfel, se achiziționează un pachet complet de servicii alcătuit din cele trei componente: tratament balnear, cazare și masă (pensiune completă) aflate în concordanță. Faptul că în anexa la certificatul de clasificare sunt făcute mențiuni privind încadrarea unor părți din unitatea de cazare la altă categorie de confort decât categoria înscrisă pe certificatul de clasificare, nu are relevanță asupra categoriei de confort a serviciilor prestate în acea structură de primire.

Referitor la oferta depusă de SC ... SRL - Hotel ..., contestatoarea precizează că, deși deține certificat de clasificare de 3 stele atât pentru serviciile de cazare, cât și pentru serviciile de masă, a oferit (și oferta sa a fost declarată câștigătoare) și pentru un număr de 384 locuri la categoria 4 stele.

Autoritatea contractantă ignoră dispozițiile din Ordinul Președintelui Autorității Naționale pentru Turism nr. 65 din 10 iunie 2013 privind eliberarea certificatelor de clasificare a structurilor de primire turistice cu funcțiuni de cazare și alimentație publică, a licențelor și brevetelor de turism, respectiv art. 15, care precizează că: *„activitățile desfășurate în cadrul structurilor de primire turistice (cazare, alimentație, agrement, tratament, comerț etc.) constituie un tot unitar, fiind părți componente ale produsului turistic, care impune asigurarea corelației dintre categoria structurii de primire și calitatea celorlalte servicii”*.

Astfel, este cazul SC ... SRL care a oferit locuri pentru prestarea pachetului de servicii (cazare, masă și tratament) la categoria 4 stele, într-o structură de primire turistică - Hotel Amalia de 3 stele.

Certificatul de clasificare atestă faptul că SC ... SRL prestează servicii de cazare și masă prin structura oferită la nivel de 3 stele.

S.C. ... S.R.L. prezintă în formularul de ofertă (formularul nr. 3) date false, respectiv faptul că deține o unitate de cazare certificată la categoria 4 stele, în condițiile în care certificatul de clasificare a structurii Hotel Amalia este de categoria 3 stele atât pentru structura de cazare, cât și pentru structura de alimentație publică.

Așadar, în baza prevederilor legale invocate și menționate în documentația de atribuire, oferta SC ... SRL trebuia exclusă, deoarece ofertantul în mod intenționat induce în eroare autoritatea contractantă, oferind servicii pe care nu le poate asigura la nivelul de confort pe care l-a oferit prin formular (conform prevederilor de la Secțiunea III Cap. III.2.1 lit. e) - pag. 13 din documentația de atribuire).

b. Cu privire la condițiile pentru prestarea serviciilor în aceeași incintă sau în incinte separate:

Conform documentației de atribuire, Capitolul 11.5) Definiții referitoare la documentație, autoritatea contractantă definește sintagma „situate în aceeași incintă” ca „deplasarea beneficiarilor de bilete de tratament balnear să se facă numai prin incinte închise și acoperite”.

În cazul ofertantului S.C. ... S.R.L., contestatoarea apreciază că la punctarea ofertei s-au luat în calcul maximum de puncte (30 de puncte), conform capitolului II lit. a) paragraful 1 (servicii de cazare, masă și tratament în aceeași incintă), potrivit datelor înscrise în formularul de

ofertă și declarației pe proprie răspundere. Acest ofertant deține spații în 3 corpuri de clădire separate, fapt pentru care îndeplinirea acestei condiții ar fi trebuit verificată prin documente cadastrale și relevee și inspecție la fața locului.

Faptul că nu s-au cerut astfel de documente pentru verificarea fiecărei condiții care presupune adăugare de puncte la punctajul final al ofertei, demonstrează fie superficialitate, fie complicitate în favorizarea unui ofertant, în defavoarea ofertanților de bună credință.

c. Media cifrei de afaceri globală a ofertanților, din cel mult ultimii trei ani fiscali încheiați, să fie cel puțin egală cu jumătate din valoarea ofertată în cadrul acestei proceduri (Cap. III. 2.2. Capacitatea economică și financiară / cerința 1 - pag. 15 a documentației de atribuire):

Conform comunicării rezultatului procedurii pentru lotul nr. 9 Stațiunea ..., valoarea serviciilor oferite SC ... SRL și declarate câștigătoare de către CNPP este de 801.664 lei.

Conform cerinței referitoare la Capacitatea economică și financiară, media cifrei de afaceri globală anuală a ofertantului SC ... SRL, raportat la valoarea ofertei depuse, ar fi trebuit să fie cel puțin 400.832 lei. Petenta are convingerea, demonstrată cu documente, că această condiție nu este îndeplinită, raționamentul fiind următorul:

Conform extrasului de furnizare de informații extinse nr. 524576 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, rezultă că SC ... SRL nu a depus situații financiare pentru anii 2011 și 2013. În anul 2012 a înregistrat o cifră de afaceri de 49.185 lei și o pierdere de 19.882 lei.

Pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice ([www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro)), la secțiunea "Agenți economici și instituții publice - date de identificare, informații fiscale, bilanțuri" se află următoarele informații referitoare la SC .... SRL, la data de ...

- societatea s-a înființat în decembrie 2011;
- societatea nu este plătitoare de TVA;
- societatea este plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor din 01.02.2013.

Conform art. 152 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, persoana impozabilă care realizează o cifră de afaceri mai mică de 220.000 lei, poate aplica scutirea de taxă pe valoare adăugată. Conform alin. (3) din același articol, contribuabilul trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii ori depășirii plafonului de 220.000 lei.

Având în vedere că nici în prezent SC ... SRL nu este înregistrată ca plătitoare de TVA, rezultă că, în anul 2013, nu a avut o cifră de afaceri mai mare de 220.000 lei.

Totodată, conform art. 112<sup>1</sup> din Codul fiscal, o microîntreprindere este o persoană juridică care la 31 decembrie a anului fiscal precedent, îndeplinește mai multe condiții cumulative, printre care și aceea potrivit căreia „a realizat venituri care nu au depășit echivalentul în lei a 65.000 euro”. Având în vedere că, la data de ... societatea figurează în continuare ca plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor, rezultă că la finele anului 2013 nu a depășit plafonul de 291.505 lei

(echivalentul a 65.000 euro la cursul BNR din 31.12.2013 de 4,4847 lei/euro).

Coroborând cele două deducții logice, rezultă că societatea nu a realizat în anul 2013 o cifră de afaceri mai mare de 220.000 lei, respectiv venituri mai mari de 291.505 lei. Dacă se acceptă că societatea a înregistrat o cifră de afaceri în anul 2013 de 291.505 lei, rezultă că media cifrei de afaceri din anii 2012 și 2013 ar fi de 170.345 lei  $[(291.505 \text{ lei în } 2013 + 49.185 \text{ lei în } 2012) : 2]$ . În această situație, trebuie verificate informațiile cuprinse în formularul nr. 7 și documentele justificative care au stat la baza susținerii cifrei de afaceri.

Mai mult decât atât, în susținerea argumentației privind încadrarea în prevederile codului fiscal ca și microîntreprindere, stă și faptul că ofertantul a depus jumătate din quantumul garanției de participare de 1% din valoarea ofertată. Ori, această calitate trebuia dovedită cu înscrisuri, conform documentației de atribuire, înscrisuri din care ar fi rezultat clar că această societate comercială este o microîntreprindere.

În concluzie, contestatoarea apreciază că fie SC ...SRL a făcut o declarație falsă și a depus documente neconforme, fie autoritatea contractantă nu a verificat toate informațiile și documentele care să ateste eligibilitatea ofertantului, declarând eligibil un ofertant care nu face dovada îndeplinirii condițiilor privind capacitatea economico-financiară.

Contestatoarea ține să evidențieze următoarele:

- societatea SC ... SRL are ca asociat unic și ... pe ..., sora lui ...., iar sediul societății se află în imobilul aparținând lui ... și ..., în ....

- Hotelul ... situat în localitatea ... care face obiectul ofertei SC ... SRL la licitația în discuție, este proprietatea soților ... și ..., oferit cu titlu gratuit de aceștia, prin contractul de comodat încheiat la data de 20.01.2012, conform datelor publice oferite de Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. 524576.

- ..., conform declarației de avere din 2013, deține funcția de șef serviciu în cadrul ....

În opinia petentei, această împrejurare naște suspiciuni în legătură cu veridicitatea conținutului documentelor privind capacitatea financiară a ofertantului SC ...SRL, al cărei unic asociat și ... nu este altcineva decât sora soțului dnei ..., fapt pentru care, documentele financiare anexate la ofertă pot fi abuziv întocmite.

Neîndeplinirea cerinței referitoare la capacitatea economică și financiară, respectiv media cifrei de afaceri globală, în funcție de valoarea ofertei trebuia să conducă la declararea ca neeligibilă a ofertei depusă de SC ...SRL. Oferta devine neeligibilă și dacă se constată că ofertantul a uzitat de fals în susținerea capacității sale economico-financiare (conform prevederilor de la Secțiunea III Cap. III.2.1 lit.e) - pag. 13 din documentația de atribuire).

2. Respectarea Ordonanței de urgență nr. 34/2006 cu privire la oferta care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

a. Au fost încălcate prevederile art. 202 din Ordonanța de Urgență nr. 34/2006 privind achizițiile publice.

Ofertele celor doi ofertanți sunt următoarele:

Ofertant	Categorie confort	Preț / bilet (lei)	Preț maxim admis (lei)	%
SC ... SRL	2 stele	728	1.372	<b>53,06</b>
	3 stele	952	1.420	<b>67,04</b>
...	3 stele	956	1.420	<b>67,32</b>
	4 stele	1.052	1.420	<b>74,08</b>

Analizând procentele din ultima coloană a tabelului, rezultă în mod evident că ofertele celor două societăți intră sub incidența prevederilor art. 202 alin. (1) și alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006.

b. Au fost încălcate prevederile Legii nr. 21/1996 privind concurența neloială.

Conform art. 6 alin. (1) pct. e) din Legea nr. 21/1996 „este interzisă folosirea în mod abuziv de către una sau mai multe întreprinderi a unei poziții dominante deținute pe piața românească sau pe o parte substanțială a acesteia, aceste practici abuzive putând consta și în practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților”.

În speță, SC ... SRL a oferit 2.730 de locuri pentru prestarea serviciilor în aceeași unitate/structură de cazare hotelieră clasificată la 3 stele, Hotelul .... Această structură de primire turistică, clasificată la 3 stele a oferit 2.720 de locuri (99,63% din locurile oferite) pentru prestare de servicii de categoria 3 stele și tariful de 952 lei/bilet și 10 locuri (0,37%) pentru prestare de servicii de categoria 2 stele și tariful de 728 lei/bilet.

Referitor la oferta pentru cele 10 locuri din categoria de 2 stele, petenta o consideră neresonabilă, prețurile oferite fiind sub costurile de operare. Ofertantul practică o politică premeditată de „dumping” cu scopul de a înlătura abuziv alți concurenți serioși de pe piață.

Conform documentației de atribuire, o pondere mare în punctaj îl are tariful, respectiv 55 de puncte din totalul de 100.

Tariful oferit de SC ... SRL pentru locurile de 2 stele este de doar 728 lei/loc, la jumătate față de 1.372 lei/loc cât a estimat și limitat ... tarifele pentru categoria de 2 stele, reprezentând 53,06% din tariful maxim acceptat prin documentație, iar pentru locurile de 3 stele este de doar 952 lei/loc, la jumătate față de 1.420 lei/loc la cât a estimat și limitat ... tarifele pentru categoria de trei stele, reprezentând 67,04% din tariful maxim acceptat prin documentație.

Prin această metodă, chiar dacă va înregistra pierderi din derularea contractului, a urmărit să înlătore toți concurenții serioși de la această categorie, care au depus cu bună credință ofertă pentru a oferi servicii de tratament balnear eficient beneficiarilor sistemului public de pensii.

Tariful ofertat de SC ... SRL este la jumătate din valoarea estimată, mult sub pragul de 80% prevăzut de legislația privind achizițiile publice. De asemenea, faptul că s-au ofertat doar 10 locuri la acest tarif într-o singură serie (în condițiile în care putea oferta 16 serii conform caietului de sarcini și în condițiile în care pentru categoria trei stele a ofertat 13 serii) ridică semne de întrebare cu privire la seriozitatea acestei oferte.

Deși a solicitat clarificări privind tariful ofertat de SC ... SRL, ... nu a analizat cu temeinicie realitatea celor declarate de ofertant, limitându-se la a accepta modul aleator prin care ofertantul a împărțit costul de operare pe elemente de cost, fără a avea suportul unor documente justificative legale (balanțe de verificare, facturi pentru cheltuieli, state de plata etc.).

Același raționament este valabil și în cazul SC ... SRL.

De altfel, autoritatea contractantă a dispus de elemente suficiente pentru a aprecia un preț corect, dispunând de tarifele celorlalți ofertanți pentru toată achiziția, tarifele din anii precedenți, evoluția indicelui de inflație, opinia verbală formulată de ofertanți la deschiderea ofertelor legată de acest subiect, precum și de propria fundamentare realizată în stabilirea limitelor maxime ale prețurilor pentru un bilet (pag. 7 din documentația de atribuire).

Tariful ofertat se plasează sub nivelul pieței și sub costurile proprii ale ofertantului. Astfel, SC ... SRL a ofertat pentru două categorii de clasificare, ofertele fiind compuse din prestații de cazare, masă și tratament ce au următoarele prețuri unitare:

Categoria	Preț unitar cazare (lei/zi)	Preț unitar masa (lei/zi)	Preț unitar tratament (lei/zi)
**	6,75	30	10
***	22	30	10

După cum se poate observa, dacă la masă și tratament, prețurile unitare la cele două oferte sunt identice, la cazare, prețurile sunt de la simplu la triplu, ceea ce este imposibil, având în vedere că prestarea serviciilor de cazare se face în aceeași unitate hotelieră (Hotel ...). Se pune logic întrebarea: ce se oferă la categorie de trei stele în plus față de categoria de două stele în aceeași unitate pentru ca prețul să se tripleze? Răspunsul nu poate fi decât unul singur, și anume că prețul la categoria două stele nu este serios și nu poate acoperi cheltuielile de operare, astfel:

Pentru funcționarea unui hotel, este necesară angajarea de personal specializat, respectiv cameriste, recepționere, manager de hotel, personal tehnic și de întreținere, personal economic etc. Conform normativelor, o cameristă poate asigura curățenia într-un număr de maxim 15 camere/zi. Într-o lună de 30 zile, o cameristă poate lucra maxim 20 de zile (22 zilele lucrătoare dintr-o lună minus 2 zile reprezentând concediul de odihnă aferent unei luni). Dacă acestea sunt angajate cu forme legale, la salariul minim pe economie de 850 lei/lună (deși în realitate sunt angajate la un salariu mai mare), având în vedere și contribuțiile sociale pe care societatea trebuie să le plătească (care se

ridică la 27,778 %), numai cheltuiala cu angajarea cameristelor pentru un loc de cazare/zi este de 1,81 lei, astfel:

1 camerista x 850 lei/lună/cameristă x (1+27,778%) : 15 camere :  
2 locuri/cameră : 20 zile = 1,81 lei/loc/zi.

Conform normativelor (Ordinul Președintelui ANT nr. 65/2013), la categoria două stele, lenjeria de pat se schimbă o dată la patru zile, iar prosoapele o dată la 3 zile. O lenjerie de pat standard cântărește 1,6 kg, un prosop de față 0,4 kg, iar un prosop de baie 0,8 kg. Ca urmare, în medie, într-o zi trebuie spălate 0,8 kg (1,6 kg : 4 zile + 1,2 kg : 3 zile), care la un tarif mediu de 2,8 lei/kg de rufe spălate, generează o cheltuială cu spălătoria de 2,24 lei/zi/loc de cazare.

În medie, pentru un turist se consumă 0,25 mc de apă/zi. Tariful practicat de regia județeană de apă este 4,67 lei/mc apă, respectiv 4,15 lei/mc apă scursă în canal. În medie, pentru un turist, hotelierul cheltuiește 2,20 lei/zi pentru asigurarea apei [0,25 mc/zi x (4,67 lei/mc + 4,15 lei/mc)].

În aceeași logică, cheltuiala medie zilnică pentru un loc de cazare într-un hotel de 2 stele este de 3,48 lei - pentru energia termică și 3,08 lei - pentru energia electrică.

Dacă se însumează numai cheltuielile minimale enumerate mai sus, rezultă o cheltuială zilnică de 12,8 lei/locul de cazare. Ori, un hotel mai are și alte cheltuieli, cum ar fi: cheltuieli cu personalul (manager, recepționeri, paznici, personal tehnic, contabil etc.), cheltuieli cu materiale consumabile (detergenți, hârtie igienică etc.), cheltuieli cu telefonie, cheltuieli cu difuzarea programelor TV, cheltuieli de mentenanță (instalația electrică, sanitară, termică, televizoare, alte echipamente etc.), cheltuieli cu îngrijirea spațiului verde aferent, cheltuieli cu transportul personalului, cheltuieli dotările hoteliere, cheltuieli cu impozitele și taxele locale și nu în ultimul rând cheltuieli cu amortizarea clădirii și a mijloacelor fixe.

Având în vedere aceste cheltuieli, contestatoarea învederează Consiliului că nu se pot acoperi aceste cheltuieli din tariful de 22 lei/zi practicat la 3 stele, cu atât mai puțin din tariful de 6,75 lei/zi/loc la 2 stele. De altfel, ofertantul știa acest lucru și de aceea a ofertat doar 10 locuri de cazare, pentru ca pierderea pe care o va înregistra să fie cât mai mică în condițiile în care și-ar atinge scopul de a scoate din cursă concurenții, prin această practică neloială.

3. Respectarea art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu privire la principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

a. ... nu a respectat art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care enunță principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică:

- principiul nediscriminării, defavorizând ofertanții serioși cu tradiție în turism și/sau sănătate, care prestează de ani de zile servicii beneficiarilor de bilete decontate de ...; în schimb, a favorizat firme obscure, recent înființate și fără experiență în domeniu.

- principiul tratamentului egal (SC ... SRL a depus ofertă neeligibilă care nu ar fi trebuit să ajungă în faza de evaluare a ofertelor. Faptul că a fost evaluată a surclasat ceilalți ofertanți serioși).

- principiul eficienței utilizării fondurilor (capitolul din bugetul asigurărilor sociale de stat care asigură finanțarea acestei achiziții are ca scop prestarea de beneficii în natură pensionarilor/asiguraților pentru menținerea și recuperarea stării de sănătate a acestora).

4. Nerespectarea prevederilor art. 34 al HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă s-a rezumat la o „lecturare” și inventariere a documentelor, fără a pune accent pe relevanța și consistența informațiilor transmise, considerând că sunt suficiente declarațiile pe proprie răspundere, date de ofertanți cu privire la toate aspectele care vizau condițiile de înscriere, eligibilitate etc.

În concluzie, ... se face vinovată de următoarele:

- a încălcat prevederile legale enunțate în cuprinsul prezentei contestații;

- a atribuit locuri pentru prestare de servicii de cazare masă și tratament pentru categoria de 4 stele în unitate/structură clasificată la categoria de 3 stele;

- a încălcat propria documentație de atribuire;

- nu a verificat condițiile de eligibilitate ale ofertanților;

- nu a înlăturat, conform documentației de atribuire, ofertanții care au dat declarații nereale;

- nu a făcut nici un fel de verificări și/sau comparații, bazându-se în totalitate pe declarațiile pe proprie răspunde a ofertanților;

- a dat naștere unui precedent grav acceptând prețuri de dumping;

- prin modul de atribuire a locurilor ofertate a favorizat concurența neloială.

De asemenea, contestatoarea a solicitat ca, în măsura în care actele depuse la dosar nu vor fi apreciate ca suficient de elocvente să se desemneze un expert care să răspundă următoarelor obiective:

- Dacă SC ...SRL îndeplinește condițiile economice financiare și tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

- Dacă tarifele ofertate de SC ... SRL se încadrează la categoria „oferta cu un preț aparent neobișnuit de scăzut”, în sensul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având în vedere cerințele legale și costurile aferente unui pachet de servicii (cazare, masă, tratament) la nivel de 2 stele.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. B751/IC/... înregistrat la Consiliu cu nr. 10060 din ... prin care solicită respingerea contestației, precizând următoarele:

Valoarea medie estimată a achiziției, calculată pentru lotul 9 - ..., conform Notei justificative nr. L799/17.02.2014 este de: 6.561.200 lei.

Nr. Crt.	LOT	Locuri estimate 2014	Valoare estimată / lot (lei)
----------	-----	----------------------	------------------------------

9	...	4.700	6.561.000
---	-----	-------	-----------

Prin acțiunea sa, S.C. ... S.A. invocă în principal faptul că ofertele concurente au fost evaluate la categoriile de confort ofertate respectiv 3 și 4 stele, ceea ce nu ar corespunde realității și a normelor de clasificare. În plus, contestă inclusiv prețurile celorlalți agenți economici, respectiv S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L. care au încălcat prevederile Legii nr. 21/1996 privind legea concurenței și a altor acte normative prin practicarea unor prețuri de dumping.

Față de ofertantul S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.A. contestă că acesta nu ar îndeplini cerința privind media cifrei de afaceri globală din cel mult ultimii trei ani fiscali încheiați care trebuie să fie cel puțin egală cu jumătate din valoarea ofertată în cadrul procedurii.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, a constatat, în etapa de evaluare, conformitatea documentelor depuse de către cei doi agenți economici contestați.

Cu privire la solicitarea contestatoarei potrivit căreia comisa de evaluare ar fi trebuit să facă o inspecție la fața locului, sau ar fi trebuit să solicite documente cadastrale, autoritatea contractantă arată că, începând cu data comunicării rezultatului evaluării ofertelor, oricare dintre unitățile pentru care urmează să fie încheiate contracte pot fi verificate oricând în vederea stabilirii conformității ofertelor cu situația din teren, de către echipe mixte formate din reprezentanți ai Casei Naționale de Pensii Publice și ai celorlalte autorități competente, respectiv ai Ministerului Economiei - Autoritatea Națională pentru Turism, ofertanții depunând pe proprie răspundere atât documentele, cât informațiile solicitate.

Cu privire la prețul ofertat de către S.C. ... S.R.L., luând act de tariful la cazare pentru categoria 2 stele de 8 lei/zi, comisia de evaluare a solicitat, în scopul efectuării verificărilor detaliate, documente edificatoare cu privire la justificarea prețului ofertat pentru serviciile de cazare, inclusiv fundamentarea în detaliu a tarifelor ofertate - adresa nr. L1425/10.03.2014, transmisă urmare procesului verbal nr. 2, înregistrat sub nr. L1415/10.03.2014.

Ofertantul S.C. ... S.R.L s-a conformat solicitărilor comisiei de evaluare a ofertelor și a prezentat documentele solicitate și explicațiile, până la data și ora menționate în solicitarea comisiei de evaluare.

Din explicațiile și documentele transmise, comisia de evaluare a ofertelor nu a putut reține elemente care să conducă la aplicarea sancțiunii ofertei în discuție ca fiind inacceptabilă/neconformă, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a impus tarife minime pentru serviciile de cazare.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă arată că menține clasamentul ofertanților stabilit în raportul procedurii de atribuire nr. 1810/... pentru Lotul nr. 9, întrucât la acest moment, prin contestația formulată nu au fost identificate elemente suplimentare de natură să probeze faptul că cele consemnate și reținute în cadrul raportului procedurii ar contraveni prevederilor legale aplicabile, precum și demersurilor realizate de către autoritatea contractantă pe ...ursul



procesului de evaluare a ofertelor, și solicită Consiliului respingerea cererii privind suspendarea procedurii și a contestației.

Urmare studierii dosarului achiziției publice, petenta a depus concluziile scrise, prin adresa nr. 2233/07.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 10732/07.04.2014, precizând următoarele aspecte:

1. Sunt încălcate condițiile de eligibilitate impuse de lege și de ....

1.a) Autoritatea contractantă achiziționează servicii de cazare, masă și tratament (și nu spații de cazare) prestate în structuri de primire clasificate de către Autoritatea Națională pentru Turism, pe categorii de confort de 2, 3 sau 4 stele.

Ofertantul SC ...SRL deține certificat de clasificare de 3 stele pentru Hotel Amalia (pag. 500) și certificat de clasificare de 3 stele pentru restaurant Amalia (pag. 498).

Autoritatea contractantă a considerat că SC ...SRL este eligibilă să presteze servicii de 4 stele și, în mod nelegal, în opinia petentei, a procedat la evaluarea ofertei atribuindu-i toate locurile ofertate de SC ...SRL la această categorie, respectiv 384, în baza documentației și formularului de oferta (file 556 - 557) prin care acesta înscrie în fals că deține Hotel .... clasificat la 4 stele (conform certificatului de clasificare) și că asigură servicii de cazare, masă și tratament în unitate la categoria 4 stele.

...urgând dosarul cauzei, SC ... SA a constatat că și ofertantul SC ... SRL se află în aceeași situație. Această firmă deține Hotelul Petrolul, iar gradul de confort al serviciilor prestate, conform certificatului de clasificare, este de 2 stele (fila 360), atât pentru hotel, cât și pentru restaurant.

Autoritatea contractantă a considerat că SC ... SRL este eligibilă să presteze servicii de 3 stele și, în mod nelegal, a procedat la evaluarea ofertei atribuindu-i toate locurile ofertate de SC ... SRL la această categorie - 2720 de locuri, în baza documentației și formularului de ofertă (pag. 463-464), prin care înscrie în fals că deține Hotel Petrolul clasificat la 3 stele.

SC ... SRL, cu hotelul Petrolul clasificat la 2 stele, conform certificatului de clasificare (pag. 360), oferă numai 10 locuri la categoria unității de 2 stele și 2720 la categoria de 3 stele, pentru care nu sunt îndeplinite condițiile de categorie pentru prestarea serviciilor de cazare și masă, în scopul de a influența în mod speculativ punctajul licitației în defavoarea candidaților eligibili.

1.b) Cu privire la condițiile pentru prestarea serviciilor în aceeași incintă sau în incinte separate.

În formularul de oferta nr. 3 (fila 556), S.C. ...S.R.L. bifează că serviciile de cazare, masă și tratament sunt în aceeași incintă, iar autoritatea contractantă nu verifică, nu cere precizări, dar în punctul său de vedere comunicat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, menționează că, prin comisia de evaluare a constatat conformitatea documentelor depuse de ofertant, așa cum de altfel este precizat și în raportul procedurii de atribuire (pag. 494).

1.c) Neîndeplinirea cerințelor privind capacitatea economică și financiară a ofertantului SC ...SRL.

...urgând dosarul cauzei, petenta precizează că se confirmă argumentele sale cuprinse în contestație.

La fila 552 din dosarul cauzei, în formularul nr. 7 Informații generale, SC ...SRL declară că cifra sa de afaceri pentru anul 2013 este de 1.345.070 lei, iar media perioadei este de 697.127,5 lei. Petenta învederează Consiliului ca analizarea acestui document să se facă în corelație cu înscrisul aflat la fila 551 (fata -verso) reprezentând bilanța de verificare a lunii decembrie 2013.

În opinia petentei, înscrisul nu are valoare de „document” pentru că nu poartă semnătură și ștampila emitentului/ofertantului. Mai mult decât atât, înscrisul nu reprezintă un document financiar-contabil din următoarele considerente:

a) bilanța de verificare nu este semnată conform prevederilor Legii nr. 82/1991 a contabilității.

Potrivit art. 5, 6 și următoarele din lege, documentele contabile trebuie să fie întocmite, vizate și aprobate de contabilul șef/persoana împuternicită să îndeplinească această funcție pe bază de contract de prestări servicii sau contabilul autorizat, după caz.

Totodată, conform OMFP 3152/2008 privind documentele financiar-contabile, bilanța de verificare se întocmește cel puțin anual, la încheierea exercițiului financiar sau ori de câte ori se consideră necesar.

Conținutul minimal obligatoriu prevăzut de ordinul mai sus menționat este:

- denumirea unității;
- denumirea formularului; data pentru care se întocmește;
- simbolul și denumirea conturilor; soldurile inițiale debitoare/creditoare, rulajele lunii curente debitoare/creditoare; total sume debitoare/creditoare; soldurile finale debitoare/creditoare;
- semnături: conducătorul compartimentului financiar-contabil și persoana care întocmește documentul, după caz.

Ca urmare, pentru a fi valabil întocmită, bilanța de verificare trebuie să fie semnată de conducătorul compartimentului financiar-contabil și, dacă este cazul, de persoana care întocmește documentul.

Din bilanțul contabil aferent anului 2012, depus de SC ...SRL (filele 526-535), rezultă că bilanțul a fost vizat de Dinică David Silvia, persoană fizică autorizată, membră CECAR, fapt care dovedește că SC ...SRL nu are organizat un compartiment distinct de contabilitate și că bilanța de verificare din decembrie 2013, ca și bilanțul 2012, ar fi trebuit să fie vizată de dna Dinică David Silvia sau, eventual, de o altă persoană autorizată.

Bilanța de verificare nu prezintă o astfel de semnătură, nici a dnei Dinica David Silvia și nici a unei alte persoane.

Cu alte cuvinte, nicio persoană nu a întocmit, nu a vizat și nu a aprobat bilanța de verificare; semnătura existentă în dreapta paginii este cea aplicată pentru îndeplinirea cerinței menționate în documentația de atribuire, aceea ca ofertanții să semneze și să numeroteze fiecare pagina a documentelor depuse.

Contestatoarea susține că autoritatea contractată, în mod intenționat, a încercat să facă neobservată lipsa semnăturii persoanei

autorizate din punct de vedere contabil, prin faptul că, a doua pagină a balanței (cea care ar fi trebuit să fie semnată) a fost copiată față-verso. În această manieră, pagina „verso” nu este numerotată și nu poartă ștampila CNPP „conform cu originalul”, aplicată pe toate documentele comunicate către Consiliu.

b) Înscrisul depus de SC ...SRL cu titlu de balanță de verificare este fals și este întocmit pentru a induce în eroare cu privire la îndeplinirea criteriului economico-financiar.

Astfel, din analiza acestui înscris rezultă că SC ...SRL ar fi realizat în anul 2013 o cifră de afaceri de 1.345.070 lei, din care 91%, respectiv 1.222.693 lei în luna decembrie. Societatea are ca obiect principal de activitate prestarea de servicii turistice, având un singur punct de lucru, respectiv Hotelul Amalia clasificat la 3 stele și cu o capacitate de 64 de locuri. Activitatea turistică de pe litoral este o activitate sezonieră, majoritatea hotelurilor fiind deschise doar pe perioada verii. Foarte puține hoteluri sunt deschise și pe perioada iernii, când realizează venituri foarte mici, de multe ori sub costurile de producție. De aceea, se pune întrebarea cum este posibil ca această unitate să obțină venituri sub 10 % în primele 11 luni ale anului (care cuprind și perioada de activitate maximă din timpul verii) și 90% în luna decembrie, când afluența turistică este nesemnificativă.

Nivelul veniturilor din prestarea de servicii în luna decembrie 2013 nu se corelează cu cheltuielile înregistrate în aceeași lună, pentru că nu este posibil să obțină o cifra de afaceri de 1.222.693 lei în luna decembrie, cu cheltuieli operaționale de doar 539 lei. Analizând cheltuielile operaționale, rezultă că 114,52 lei sunt cheltuieli cu spezele bancare, 155 lei sunt cheltuieli cu alte servicii prestate de terți, 210 lei cheltuieli cu salariile și 60 lei cheltuieli cu contribuțiile salariale. Cu aceste cheltuieli nu poți obține venituri de 1.222.693 lei.

Petenta remarcă faptul că nu are cheltuieli cu utilitățile (energie electrică și apă), cheltuieli cu încălzirea, cheltuieli cu amortizarea, cheltuieli cu materiale consumabile (detergenți, hârtie igienică etc.), cheltuieli cu telefonul, cheltuieli cu transportul personalului, cheltuieli cu dotările hoteliere, cheltuieli cu impozitele și taxele locale etc.

Toate aceste aspecte conduc la concluzia că informațiile prezentate în foaia depusă ca fiind balanța de verificare sunt nereale, reprezentând un fals. Scopul acestuia este de a da aparența unui document contabil, care să inducă în eroare cu privire la adevărul declarației ofertantului (fila 552) și nivelul cifrei de afaceri.

Foaia depusă de SC ...SRL cu titlul de balanță de verificare ridică întrebări și asupra realității declarației de la pag. 521-522 din dosarul comunicat de ... (formularul 10 din documentația de atribuire). Astfel, ofertantul ...SRL declară, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că deține în proprietate utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare derulării contractului, nominalizându-le. Cu toate acestea, în foaia depusă de ofertant cu titlul de balanță de verificare nu este evidențiat niciun cont de mijloace fixe, prin urmare SC ...SRL nu deține în proprietate toate echipamentele nominalizate în declarație.

Așadar, înscrisul aflat la fila 551 nu are nicio valoare (economică sau juridică) și nu reprezintă document edificator care să probeze nivelul cifrei de afaceri; acest fapt obligă autoritatea contractantă să considere oferta SC ...SRL inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) alin. b) din HG nr. 925/2006 privind Normele de aplicare ale OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, formularul 7 privind declarația ofertantului conține date false, iar singura concluzie care se poate trage este că SC ...SRL nu face dovada îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri.

1.d) Autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de verificări - documentele depuse de SC ...SRL nu sunt semnate nici de reprezentantul legal - ..., nici de persoana împuternicită conform procurii aflate la fila 467 - ....

Toate documentele poartă semnătura soției împuternicitului (Gurgui Amalia) care nu are nicio calitate în SC ...SRL (inclusiv toate declarațiile aflate la filele 554, 554, 553, 525, 523, 522, 519).

Contestatoarea solicită verificarea sumară/compararea semnăturilor în baza următoarelor acte:

- documentul aflat la fila 503 - „act adițional la contractul de comodat”, unde, la semnături, apare ca proprietar al imobilului Gurgui Amalia;

- ultima pagină a contractului de furnizare nămol (fila 484) unde, pentru achizitor semnează Manager Gurgui Dumitru;

- bilanțul contabil aferent anului 2012 (filele 526-550) semnat de Gurgui Dumitru.

În plus, SC ... SA atașează următoarele acte care permit compararea semnăturilor:

- contractul de comodat obținut de la ORC ... încheiat în 20.01.2012 între ..., în calitate de comodant și SC ...SRL, în calitate de comodatari;

- două adrese emise de ..., în calitate de șef serviciu la ....;

- contractul de vânzare cumpărare obținut de la ORC ... prin care SC ... SRL, reprezentată prin asociat și ... .., vinde un imobil către ....

Comparația relevă că semnătura cu care se identifică ... pe actele mai sus enunțate este semnătura care se regăsește pe toate documentele depuse de SC ...SRL.

Nu există nicio posibilitate de confuzie între semnătura lui Gurgui Amalia și cea a soțului ... care este mai mare, mai stilizată, mai complexă.

Așadar, actele în baza cărora SC ...SRL s-a înscris la licitația publică, în considerarea cărora a fost considerat eligibil și i-au fost atribuite toate locurile ofertate, nu sunt semnate nici de asociatul unic ..., nici de persoana împuternicită ....

Existența semnăturii reprezentantului legal sau împuternicitului acestuia este o condiție sine qua non, care ține de esența documentelor și în lipsa căreia documentele nu există din punct de vedere juridic.

## 2. ANALIZA OFERTELOR

Propunerea financiară depusă de ... SRL pentru categoriile de 2 și 3 stele, reprezintă 53,69%, respectiv 65,73% din mediile ofertelor depuse

de ceilalți ofertanți pentru respectivele categorii (anexele 4 și 5), ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la seriozitatea ofertei.

Petenta a analizat fundamentarea tarifului de cazare la categoria 2 stele comunicat Casei Naționale de Pensii Publice de către SC ... SRL, prin adresa 1... (filele 560-577 din dosar) și a constatat următoarele:

Ofertantul afirmă că la finele lunii iulie-prima jumătate a lunii august, gradul de ocupare este de 95-100%, lucru care în practică nu se realizează, un grad mai apropiat de realitate fiind de 80%. Însă, și la un nivel de ocupare de 95%, ofertantul nu poate obține costurile unitare respective, astfel:

Cheltuielile cu energia electrică sunt estimate la 0,17 lei/zi-turist, ceea ce înseamnă că, în luna august, cheltuielile hotelului cu energia electrică sunt de doar 1.692 lei (0,17 lei/zi-turist x 9.954 zile-turist). Față de cheltuielile facturate de ... SA în luna august 2013 pentru Complexul Petrolul (fila 574) de 19.531 lei, aceste cheltuieli reprezintă doar 8,66%, ori hotelul este cel mai mare consumator din cadrul complexului. De fapt, consumurile sunt mult mai mari, într-o cameră de hotel fiind cel puțin 5 becuri (unul în baie, unul în vestibul, unul în cameră și două la veioze) și nu 2, câte a luat în fundamentare ofertantul. În plus, mai sunt iluminate spațiile comune (holuri, grupuri sanitare, birouri, spații tehnice și de depozitare etc.), iar turiștii au echipamente electronice (telefoane, laptopuri, radiouri etc.), ceea ce conduce la un consum mult mai mare. Raționamentul utilizat de ofertat la fundamentarea consumului de combustibil pentru încălzirea apei (pct. 5 din adresa nr. ... - fila 577 din dosar) este mult mai adecvat pentru că utilizează consumuri efective ale unității.

Astfel, la fundamentarea consumului de combustibil, ofertantul a plecat de la consumul efectiv realizat în august 2013, căruia i-a aplicat un indice de 1,05 aferent creșterii prețurilor și a apreciat că 50% din acesta revine hotelului, restul fiind pentru restaurant și baza de tratament. În baza acestui raționament, costul unitar cu energia electrică ar fi de 1,03 lei/zi-turist (19.531 lei x 1,05 x 50% : 9.954 zile-turist), ceea ce este mai apropiat de realitate.

Cheltuielile cu apa nu sunt determinate corect, ofertantul neluând în calcul consumurile de apă aferente spațiilor comune, care au o pondere semnificativă. Și în acest caz, petenta apreciază ca fiind mai adecvat raționamentul utilizat la fundamentarea costului cu combustibilul. Având în vedere cheltuiala cu apa din luna august a anului 2013 (factura SC RAJA SA prevăzută la fila 572 din dosar), cheltuiala cu apă ar trebui să fie de 1,04 lei/zi-turist (19.634 lei x 1,05 x 50% : 9.954 zile-turist).

La cheltuiala cu spălătoria, menționează că greutatea specifică ale lenjeriei și prosoapelor sunt diferite: o lenjerie de pat standard cântărește 1,6 kg, față de 1 kg cât a declarat ofertantul, un prosop de față 0,4 kg, iar un prosop de baie 0,8 kg, față de 0,6 kg cât apreciază ofertantul. Ca urmare, în medie, într-o zi trebuie spălate 0,8 kg (1,6 kg : 4 zile + 1,2 kg : 3 zile), care la un tarif mediu de 2,6 lei/kg de rufe spălate, generează o cheltuială cu spălătoria de 2,08 lei/zi/loc de cazare.

Cheltuiala cu forța de muncă nu este corect determinată. Astfel, într-o lună de 31 zile, o cameristă poate lucra maxim 19 de zile (21 zilele lucrătoare dintr-o lună conform statului depus de ... SRL, minus 2 zile reprezentând concediul de odihnă aferent lunii respective), ceea ce înseamnă că această cheltuială este de minim 1,72 lei/zi-turist (1.282 lei/lună/40 locuri/19 zile lucrătoare x 1,02), față de 1,06 lei/zi-turist cât a apreciat ofertantul. În fapt, cheltuiala este mai mare, deoarece o cameristă nu poate curăța 20 de camere/zi, ci doar 15 și mai sunt necesare și cameriste care să curețe spațiile comune (holuri, recepție etc.), precum și guvernante care să coordoneze această activitate.

Și cheltuiala cu personalul din recepție este mai mare, deoarece cheltuiala orară cu recepționerile este de 10,56 lei/oră (1.574 lei/lună: 19 zile lucrătoare:8 ore/zi x 1,02, având în vedere și zilele de concediu legal). Într-o lună de 31 de zile, cheltuiala va fi de 7.856 lei (10,56 x 31 zile x 24 ore/zi), respectiv de o cheltuială de 0,79 lei/zi-turist (7.856 lei : 9.954 zile-turist).

Contestatoarea subliniază că nu a regăsit în fundamentare cheltuielile salariale cu restul personalului din hotel: managerul hotelului, personalul de întreținere, personalul de pază, personalul financiar-contabil etc.) și nu sunt cuprinse o mare parte din cheltuielile necesare pentru funcționarea unui hotel. Aceste cheltuieli se regăsesc în balanța de verificare depusă de ofertant (filele 389-404 din dosar), însă nu sunt cuprinse în fundamentarea tarifului. Se referă la cheltuielile cu tichetele de masă (conform balanței de verificare a anului 2013 societatea a achitat tichete de masă, cheltuiala fiind evidențiată în contul 642 „Cheltuiala cu tichetele de masa” - la fila 390 din dosar), cheltuielile cu dotările de natura obiectelor de inventar, cheltuielile de întreținere și reparații (inclusiv cu service-ul lifturilor și al programului de gestiune hotelieră Fidelio), cheltuielile cu primele de asigurare, cheltuielile poștale, cheltuielile cu impozitele și taxele locale, cheltuielile cu amortizare mijloacelor fixe etc.

Dacă s-ar lua în considerare doar diferențele de costuri la cheltuielile fundamentate de ofertant, ar rezulta cheltuieli de operare de 10,75 lei/zi-turist, ceea ce înseamnă că prin tariful de 8 lei se acoperă doar 74,4 % din costuri fundamentate de ofertant (anexa 6), în condițiile în care nu s-au luat în calcul elementele de costuri necuprinse în fundamentare.

Această practică este interzisă de Legea nr. 21/1996 privind concurența neloială care la art. 6 alin. (1) pct. e) prevede că este interzisă practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților. Ofertantul a premeditat acest lucru, ofertând doar 10 locuri de cazare la categoria 2 stele, pentru ca pierderea pe care o va înregistra să fie nesemnificativă.

Prin practicarea politicii de dumping, ... SRL a urmărit depunctarea cu aproape 30 de puncte a concurenților cu oferte eligibile, care practic au fost eliminați.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări, însă acesta a reprezentat un demers absolut formal, întrucât nu a fost urmat de o analiză efectivă a informațiilor furnizate.

Cu referire la existența prețului aparent neobișnuit de scăzut, argumentul autorității contractante, menționat în punctul său de vedere, a fost acela că, neimpunând prin documentația de atribuire tarife minime, nu se poate reține că oferta SC ... SRL ar fi fost necorformă.

Această afirmație dovedește o evidentă nerespectare a prevederilor OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește noțiunea de „ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut” și dovedește faptul că aceasta nu a procedat la efectuarea calculului pe care le impune art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

... avea obligația de a verifica matematic dacă ceea ce urmează a fi prestat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

**VI.** Prin contestația formulată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 14 Stațiunea ..., S.C. ... S.R.L., în calitate de participantă la procedura de indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, întrucât nu a respectat prevederea privind tariful minim acceptat pentru serviciul de masă, conform Capitolului II.2.2 - Tarife maxime acceptate din documentația de atribuire.

Hotărârea comisiei de evaluare a ofertelor este apreciată ca fiind nelegală având în vedere că, la data deschiderii ofertelor, a solicitat să se ia act de o eroare materială strecurată în oferta sa, respectiv în Formularul 3, referitor la tratamentul balnear, cazare și masă, s-a trecut la cazare 40 de lei/zi în loc de 20 de lei/zi, iar la masă s-a trecut 20 de lei/zi în loc de 40 de lei/zi.

A arătat, chiar de la acea dată că eroarea este evidentă având în vedere că prin însuși caietul de sarcini prețul pentru masă nu putea fi mai mic de 30 de lei, situație ce dovedește eroarea materială atunci când s-a trecut 20 de lei în loc de 40 lei.

Astfel de erori au mai fost îndreptate, tot în timpul deschiderii ofertelor și, întrucât acele societăți nu au fost descalificate, rezultă că s-a operat în ofertele lor rectificarea solicitată verbal în timpul ședinței.

În data de 04.03.2014, petenta a înregistrat la ... - Registratura Generală, cu nr. A12661/04.03.2014, cererea de îndreptare a erorii materiale strecurată în documentația depusă, astfel cum a solicitat în timpul ședinței și cum, în mod normal, ar fi trebuit să se menționeze în procesul-verbal al ședinței din 03.03.2014.

Această cerere a rămas fără răspuns, astfel că petenta a considerat că a fost acceptată modificarea, însă oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. B778/IC/02.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 10346 din 03.04.2014, prin care solicită respingerea contestației, precizând următoarele:

Valoarea medie, estimată a achiziției, calculată pentru lotul 14 - ..., conform Notei justificative nr. L799/17.02.2014 este de: 18.148.000 lei.

Prețul maxim/bilet stabilit pentru biletele de tratament în 2014 este de 1.420 lei/bilet la categoria 4/3 stele și de 1.372 lei/bilet la categoria 2 stele, în conformitate cu prevederile Ordinului comun al CNPP și al caselor de pensii sectoriale nr. 39/04.02.2014.

S.C. ... S.R.L. a depus o contestație administrativă, înregistrată la ... sub nr. L2037/... prin care contestă rezultatul procedurii de atribuire, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de adresa sa înregistrată sub nr. L1292/04.03.2014, prin care reiterează eroarea din formularul de ofertă financiară și redepune un nou formular de ofertă financiară.

La contestația administrativă depusă, ... a răspuns contestatoarei prin adresa nr. B744/IC/... arătând în principal faptul că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a putut asimila eroarea din formularul de ofertă ca fiind o eroare aritmetică, respingând pe acest considerent contestația formulată.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă menține clasamentul ofertanților stabilit în raportul procedurii de atribuire nr. 1810/... pentru Lotul nr. 14 ..., așa cum a fost acesta comunicat contestatoarei prin adresa nr. 1855/... și, întrucât la acest moment, prin contestația formulată nu au fost identificate elemente suplimentare de natură să probeze faptul că cele consemnate și reținute în cadrul raportului procedurii ar contraveni prevederilor legale aplicabile, precum și demersurilor realizate de către autoritatea contractantă pe ...ursul procesului de evaluare a ofertelor, solicită Consiliului respingerea contestației.

Totodată, aceasta precizează că, până la data punctului său de vedere, nu a primit de la contestatoare o copie a contestației depusă la Consiliu.

**VII.** Prin contestația formulată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 11 Stațiunea ..., S.C. ... S.R.L., în calitate de participantă la procedura de indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, pe considerentul că Pensiunea Sântană se află în satul Sânmartin, comuna Sânmartin, care nu reprezintă stațiune de interes local sau național și nu se află în stațiunea ..., neîndeplinind astfel condițiile prevăzute de HG nr. 852/2008 care reglementează normele și criteriile de atestare a stațiunilor turistice.

Petenta apreciază că decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă este nelegală raportat la următoarele aspecte legale:

HG nr. 1016/2011, art. 1, stabilește acordarea statutului de stațiune balneoclimaterică pentru localitățile și arealele prevăzute în anexa 1, iar la punctul 1 din această anexă este menționat Arealul Băile ... din structura comunei Sânmartin, județul Bihor. Conform art. 1 alin. (1) lit. d) din Ordonanței de Guvern nr. 109/2000, prin areal se înțelege o zonă delimitată topo-geo-climatic din localitate sau din afara acesteia care are factori naturali de cură.

Ținând seama de faptul că locația exactă a pensiunii în cauză este la 200 m de Pădurea Băile ..., că societatea deține în proprietate un foraj de apă geotermală (fiind un factor curativ), că este autorizată de Institutul Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie ... contestatoarea susține că, în mod nejustificat oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât, chiar dacă pensiunea nu este situată în stațiunea Băile ..., ci în comuna Sânmartin (care face parte din arealul



stațiunii balneoclimaterice ...), este asimilată unei stațiuni balneoclimaterice.

Prin adresa nr. 5594/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere cu privire la contestație, copia ofertei depusă pentru lotul 11 de S.C. ... S.R.L., precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

... a transmis documentele necesare în soluționarea contestației și punctul de vedere nr. B789/IC din 03.04.2014, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 10347 din 03.04.2014, precizând următoarele:

Valoarea medie, estimată a achiziției, calculată pentru lotul 11 - ..., conform Notei justificative nr. L799/17.02.2014 este de 23.732.000 lei.

S.C. ... S.R.L. a depus o contestație administrativă prin Cabinet de avocat Bejan Dochiana, înregistrată la ... sub nr. L2114/... prin care contestă rezultatul procedurii de atribuire și solicită anularea acestuia, reluarea procedurii de atribuire, întocmirea unui nou clasament și includerea ofertei depuse de acesta în clasament. La contestația administrativă depusă, ... a răspuns contestatoarei, arătând în principal faptul că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat și a fost sesizată și de ofertantul SC ... SA, că locația Pensiunii Sântana, pentru care s-a depus ofertă, se află în satul Sânmartin, care nu se regăsește pe lista stațiunilor de interes național și local detaliată în HG nr. 852/2008 pentru aprobarea normelor și criteriilor de atestare a stațiunilor turistice, cu modificările și completările ulterioare, respingând pe acest considerent contestația formulată.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă arată că menține clasamentul ofertanților stabilit în raportul procedurii de atribuire nr. 1810/... pentru Lotul nr. 11 ..., așa cum a fost acesta comunicat contestatoarei prin adresa nr. 1845/... consideră contestația formulată de aceasta nejustificată și solicită Consiliului respingerea contestației.

Totodată, aceasta precizează că, până la data punctului său de vedere, nu a primit de la contestatoare o copie a contestației depusă la Consiliu.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de ... pentru anul 2014”, ... în calitate de organizatoare a inițiat o procedură de achiziție conform Normelor procedurale proprii, prin publicarea anunțului de participare pe site-ul propriu, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, ... a întocmit procesul-verbal nr. L1279/03.03.2014, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. L1810/.... Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. L1835/... nr. L1907/... nr. L2024/26.03.2014, L1844/... L1840/... nr. L1855/... și nr. L1845/...), S.C. ... S.A (lot 7), S.C. ... S.R.L. (lot 38), S.C. ... S.R.L. (lot 18), S.C. ... S.A. (lot 11), S.C. ... S.A. (lot 9), SC ... (lot 14) și S.C. ... SRL (lot 11) au formulat prezentele contestații, solicitând:

- - „anularea raportului procedurii de atribuire nr. L1810/... aferent lotului 7;
- eliminarea participării SC ... SRL cu cele 160 de locuri la Hotelul ... (de 3 stele) și a ... cu cele 1312 locuri la Hotelul ... (de 3 stele);
- recalcularea punctajului pentru fiecare participant și atribuirea locurilor în funcție de punctaj;
- desemnarea unui expert independent, conform prevederilor art. 275 alin. (4) din OUG34/2006;
- reluarea licitației pentru toți participanții eligibili aferenți Lotului 7 și evaluarea ofertelor acestora ținându-se cont de realitatea și sustenabilitatea documentelor și declarațiilor depuse și verificate/evaluate”( S.C. ... S.A).
- „anularea parțială a deciziei comisiei de evaluare, a raportului de atribuire și comunicării rezultatului;
- admiterea ofertei S.C. ... S.R.L. (ca număr de locuri și preț) ca fiind câștigătoare, iar restul locurilor rămase să fie atribuite celor doi participanți - S.C. ... și S.C. ... S.R.L.” (S.C. ... S.R.L.).
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. L1810/... și a comunicării rezultatului procedurii nr. L1863/...;
- obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor care au un preț aparent neobișnuit de scăzut;
- obligarea autorității contractante la „refacerea, fără cele două oferte respinse având un preț aparent neobișnuit de scăzut, procedurii de atribuire a contractului și finalizarea acesteia prin întocmirea unui nou clasament al ofertelor depuse pentru lotul 18 Stațiunea ...” (S.C. ... S.R.L.).
- „anularea deciziei comisiei de evaluare de desemnare a câștigătorilor pentru lotul 11 Stațiunea ..., precum și reluarea procedurii de atribuire” (S.C. ... S.A.).
- „anularea raportului procedurii de atribuire nr. L1810/... comunicat prin adresa înregistrată sub nr. L1840/... pentru lotul nr. 9 ... și obligarea ... la emiterea unui nou raport de atribuire” (S.C. ... S.A.).
- „să desființați parțial decizia și să declarați calificată și societatea comercială ... SRL – unitate de cazare HOTEL ..., situată în stațiunea Băile ...” (SC ...).
- „anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție;
- reluarea procedurii de atribuire a contractului de mai sus și obligarea autorității contractante să întocmească un nou clasament al ofertelor depuse, în sensul includerii și a ofertei societății noastre în acest clasament și respectiv alocării de locuri la tratament balnear, conform ofertei depuse” (S.C. ... SRL).

**I.** Criticile contestatoarei S.C. ... S.A formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare pentru Lotul 7 – ... prezentate de S.C. ... S.R.L. (Hotelul ...), bazate pe prețul aparent neobișnuit de scăzut aferent tarifului cazării la 3 \*\*\* și tarifului tratamentului, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Serviciile ce fac obiectul contractului de față se regăsesc în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006, motiv pentru care relevante sunt dispozițiile art. 16 alin. (1) din ordonanță care prevăd: *În cazul în*

care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot ...ursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). *Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru organizatoarea procedurii, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. II.2.2) „Tarife maxime acceptate”, organizatoarea procedurii a precizat: *Pentru anul 2014, **tariful maxim acceptat**, stabilit așa cum a fost menționat anterior, este de:*

***1.372 lei/bilet, la categoria 2\*\* stele și 1.420 lei/bilet, la categoria 3\*\*\*/4\*\*\*\* stele, Ofertele cu valori mai mari decât cele două valori menționate anterior vor fi respinse.***

*Tariful minim acceptat pentru masa este de 30 lei/zi.*

*Ofertele cu tarife la masă sub cele menționate vor fi respinse.*

De asemenea, prin caietul de sarcini, organizatoarea procedurii a precizat:

*A. Condițiile pentru asigurarea serviciilor:*

*A.1 Cazarea se va face în unități clasificate de instituția publică centrală de resort, acceptându-se unități de cazare clasificate cel puțin la categoria două stele, în cameră cu 2 locuri și grup sanitar propriu.*

*Pentru cazare se cer respectate condițiile minime prevăzute în Hotărârea nr. 1267/2010 pentru eliberarea de certificate de clasificare, a licențelor și brevetelor de turism, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr. 65/2013 pentru*

aprobarea Normelor metodologice privind eliberarea certificatelor de clasificare a structurilor de primire turistice cu funcțiuni de cazare și alimentație publică, a licențelor și brevetelor de turism, cu modificările și completările ulterioare. Hotărârea Guvernului nr. 237/2001 pentru aprobarea Normelor cu privire la accesul, evidența și protecția turiștilor în structuri de primire turistice, republicată în 2008 cu modificările și completările ulterioare. Nu se admite cazarea într-o camera a unui număr mai mare de 2 (două) persoane. Nu se admite includerea costurilor micului dejun în cazare.

#### A.2 Masa

- trei mese pe zi, în regim de pensiune, în incinta clădirii în care se asigură cazarea sau în imediata apropiere (maxim 300 m distanță de ...urs);
- asigurarea unui meniu complet care include zilnic trei feluri la masa principală;
- asigurarea unor meniuri diverse, în funcție de afecțiuni (diete);
- includerea în meniu a tuturor produselor de bază (carne, legume, fructe, lactate etc.), cu asigurarea corespunzătoare a necesarului zilnic de calorii. Un meniu poate fi oferit de cel mult 2 ori pe durata unui sejur.

În mod particular, servirea mesei pe baza de bonuri de valoare sau card valoric, se poate face numai cu existența în paralel a sistemului servirii mesei în regim de pensiune și numai la solicitarea scrisă a beneficiarului de bilet.

Tariful minim acceptat pentru masă este de 30 lei/zi. Ofertele cu tariful la masă, sub cel menționat, vor fi respinse.

Nu se admite servirea mesei prin sistemul de catering.

#### A.3 Tratatamentul

În scopul prevenirii îmbolnăvirilor și recuperării capacității de muncă, asigurații sistemului public de pensii pot beneficia de tratament balnear în funcție de natura, stadiul și prognosticul bolii, în stațiuni turistice, balneare, climatice sau balneoclimaterice de interes național sau interes local recunoscute în conformitate cu legislația în vigoare.

Pot beneficia de tratament balnear și pensionarii sistemului public de pensii. Profilul stațiilor este dat de factorii naturali și izvoarele minerale care sunt folosite în scop terapeutic.

Prin factori naturali se înțelege ansamblul elementelor fizice/chimice terapeutice, sanogene naturale. Sunt considerați factori naturali: apele minerale terapeutice, lacurile și nămolurile terapeutice, gazele terapeutice, ansamblul elementelor fizico-chimice/climatice ale litoralului marin și factorii sanogeni ai principalelor tipuri de bioclimă a României, inclusiv de la nivelul grotelor și salinelor.

Pentru aceasta, ofertanții trebuie să prezinte documente edificatoare cu privire la deținerea bazei materiale necesare.

Tratatamentul se efectuează în baza de tratament aflată în incinta clădirii unde se asigură cazarea și/sau masa sau în altă locație, cu asigurarea gratuită a transportului de la locul de cazare la baza de tratament și retur, corelandu-se cu orele de tratament, astfel încât beneficiarii să aștepte un timp rezonabil (cât mai scurt) până la revenirea în hotel.

Tratatamentul presupune cel puțin trei proceduri diferite pe zi, din care o procedură terapeutică majoră și două adiacente, în funcție de natura bolii care se tratează precum și de specificul stațiunii, proceduri care se stabilesc de către medicul bazei de tratament.

Procedurile specifice pentru fiecare afecțiune în parte, se vor detalia în oferta tehnică.

Prin Documentația de atribuire, autoritatea contractantă impune ca în cadrul tratamentului să se acorde obligatoriu cel puțin trei proceduri compatibile cu afecțiunea care se tratează, aceste proceduri fiind recomandate de către medicul de specialitate, gratuit, cu valorificarea în primul rând a factorilor naturali terapeutici.

Ofertanții trebuie să dețină în proprietate/concesiune sau în administrare directă, pe baza de documente legal întocmite, capacități de cazare, alimentație publică și tratament sau pot asigura servicii de tratament și/sau de servire a mesei în baza unor contracte de prestări servicii.

Este obligatoriu ca unitatea ofertantă să nu prezinte condiții necorespunzătoare pentru prestarea serviciilor oferite.

Prin condiții necorespunzătoare se înțelege:

- a) zugrăveli deteriorate sau prezența petelor (umezeală, etc.) pe pereți sau pe plafoane;
- b) mirosuri neplăcute;
- c) pardoseli deteriorate sau pătate (toate tipurile de pardoseli, calde sau reci) atât în camere cât și pentru spațiile comune;
- d) instalații sanitare de toate tipurile cu defecțiuni;
- e) mobilier deteriorat (pete, stare de funcționare etc.);
- f) uși, ferestre nefuncționale parțial sau total;
- g) aparatura electrică nefuncțională parțial sau total;
- h) inventar moale care prezintă pete, deteriorări, etc.

Prin oferta depusă în procedură ofertantul desemnat câștigător S.C. ... S.R.L. (Hotelul ...) a prezentat următoarea propunere financiară pentru Lotul 7:

- Hotel ... – 3\*/10 locuri/serie-pentru 16 serii/total 160 locuri.
- Hotel ... – 2\*/316 locuri/serie-pentru 16 serii/total 5056 locuri.
- Tarif bilet la 3\*\*\* oferat este de 600 lei și este compus din:
  - cazare 4,5 lei/zi x 16 zile = 72 lei,
  - masa 30 lei/zi x 16 zile = 480 lei,
  - tratament 4 lei/zi x 12 zile = 48 lei.
- Tarif bilet 2\*\* oferat este de 1372 lei și este compus din:
  - cazare 52,75 lei/zi x 16 zile = 844 lei,
  - masa 30 lei/zi x 16 zile = 480 lei,
  - tratament 4 lei/zi x 12 zile = 48 lei.

Prin adresa nr. L1398/07.03.2014 organizatoarea procedurii a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificări asupra prețului oferat pentru tariful biletului la 3\* cu referire la tariful pentru cazare de 4,5 lei/zi și tariful pentru tratament de 4,0 lei/zi astfel:

*Luând act de tariful la cazare pentru categoria 3\* de 4,5 lei/zi vă solicităm în scopul efectuării verificărilor detaliate, documente edificatoare cu privire la justificarea prețului oferat pentru serviciile de cazare, inclusiv fundamentarea în detaliu a tarifului oferat, precum și explicații scrise cu privire la diferența dintre cele două tarife oferate (4,5 lei/zi cazare la 3\* și 52,75 lei/zi cazare la 2\*).*

*Luând act de tariful la tratament de 4,0 lei/zi, tarif în cadrul căruia vor trebui asigurate cel puțin 3 proceduri de tratament, vă solicităm în scopul efectuării verificărilor detaliate, documente edificatoare cu privire la justificarea prețului oferat pentru serviciile de cazare, inclusiv fundamentarea în detaliu a tarifului oferat.*

Prin adresa de răspuns nr. 230/STT din 12.03.2014, înregistrată la ... cu nr. L1538/12.03.2014 precizează că își menține integral oferta prezentată și după o prezentare a opiniei sale conform căreia solicitările autorității organizatoare exced cadrului stabilit prin documentația de atribuire precizează că *Modalitatea în care societatea își concepe oferta financiară ține de propria politică de afaceri, iar mecanismele de stabilire a tarifelor sunt circumscrise strategiei de afaceri și sunt sub imperiul confidențialității.*

De asemenea, prin Anexa 2 la această adresă precizează: *Fundamentarea tarifului biletului s-a realizat prin luarea în considerare a raționamentelor economico-financiare, de marketing și respectarea prevederilor stipulate în documentația de atribuire. Un prim demers l-a constituit utilizarea metodei*

pragului de rentabilitate, care a permis stabilirea numărului de locuri ofertate și a tarifului biletului. Astfel, s-au avut în vedere cheltuieli fixe anuale în valoare de 3.008.857 lei și costuri variabile de 29,08 lei pe zi-turist pentru pachete complete de servicii: cazare, masă, tratament. Capacitatea de cazare ofertată aferentă structurilor de primire turistică clasificate la două stele a fost de 5.056 locuri, iar tariful biletului de 1.372 lei. În ipotezele economico- financiare specifice hotelului ..., menționate anterior, cifră de afaceri estimată a se realiza în baza contractului cu CNPP este de 6.936.832 lei, iar cheltuielile aferente de 5.361.313 lei, generând un profit de 1.575.519 lei. Având în vedere faptul că această cifră de afaceri este superioară celei aferente pragului de rentabilitate, orice prestare suplimentară implică un tarif la nivelul marjei costurilor variabile. În acest condiții, pentru capacitatea de cazare ofertată aferentă structurilor de primire turistică clasificate la trei stele s-au avut în vedere: un număr de locuri de 160 și un tarif de 600 lei/bilet. "Cifra de afaceri aferentă este de 96.000. iar cheltuielile aferente acestei cifre de afaceri sunt de 74.445 lei, rezultând un profit de 21.555 lei.

Raționamentele anterior prezentate au fost coroborate cu principiile politicii de marketing promovate de societate, care a vizat alocarea numărului de locuri ale hotelului, pe total și în structură: două și trei stele, pentru prestarea de servicii turiștilor afuiți în baza contractului cu CNPP. Tarifele ofertate au respectat prevederile documentației de atribuire.

Cum S.C. ... S.R.L. nu a prezentat justificarea tarifelor utilizate în ofertă (4,5 lei cazare și 4,0 lei tratament), ... a revenit cu adresa nr. L1668 din 14.03.2014 prin care precizează: *La solicitarea de clarificări nr. L1398/07.03.2014 ați transmis adresa 230/STT din 12.03.2014 înregistrată la CNPP cu nr. L1538/12.03.2014.*

Deoarece răspunsul primit la CNPP nu este edificator, vă solicităm din nou, în scopul efectuării verificărilor detaliate, documente edificatoare cu privire la justificarea prețului ofertat pentru serviciile de cazare, inclusiv fundamentarea în detaliu a tarifului ofertat pentru cazare la categoria de confort de 3\*, respectiv de 4,5 lei.

De asemenea, vă solicităm, în scopul efectuării verificărilor detaliate, documente edificatoare cu privire la justificarea prețului de 4 lei ofertat pentru serviciile de tratament, inclusiv fundamentarea în detaliu a tarifului ofertat pentru tratament.

În răspuns, S.C. ... S.R.L. a prezentat adresa nr. 250/STT din 17.03.2014 la care a anexat Memoriul justificativ privind fundamentarea în detaliu a tarifelor, respectiv:

Coroborat cu demersul bazat pe pragul de rentabilitate, prezentat în precizările anterioare, menționăm următoarele ipoteze privind fundamentarea costurilor. Fundamentare cost zi-turist cazare

în exercițiul financiar 2014 se estimează înregistrarea unui număr mediu de zile-turist de 116.197: 83.456 zile- turist, în baza contractului cu CNPP, din care 80.896 zile-turist în structuri de primire turistică clasificate la două stele și 2.560 zile-turist în structuri de primire turistică clasificate la trei stele, și 32.741 zile-turist, prin afluire prin agenții sau cu prezentare directă la recepție - acest număr are în vedere realizările anului 2013 pe acest segment de 30.038 zile-turist (anexa 1) și o creștere scontată pentru anul 2014 ca urmare a modernizărilor efectuate de 9%. Hotelul ... deține 496 locuri. Gradul de ocupare scontat pentru 2014, pe durata derulării contractului cu CNPP este de cca. 92%.

Se prezintă structura costului pe zi-turist cazare aferent hotelului ... - ...

Specificație	Valoare (lei)
personal	0,80
Materiale curățenie	0,07
Consumabile turist	0,20

<i>Energie electrică</i>	<i>0,36</i>
<i>Apă și canalizare</i>	<i>0,56</i>
<i>Spălare și sterilizare</i>	<i>1,56</i>
<i>salubritate</i>	<i>0,05</i>
<i>Cost pro-rata TVA aferent</i>	<i>0.40</i>
<i>Cost direct</i>	<i>4,0</i>
<i>Cost indirect</i>	<i>0,40</i>
<i>Cost total</i>	<i>4.40</i>

*Detalii privind calculația costurilor:*

- *determinarea costului cu personalul pe zi-turist s-a realizat prin raportarea cheltuielilor cu personalul angajat cu contract de muncă, înregistrat în Revisal, precizat în Formularul nr.8, la numărul de zile- turist;*

- *valoarea costurilor cu materialele de curățenie s-a determinat pe baza cheltuielilor medii lunare și a capacității hotelului, exprimate în zile-locuri. Produsele de curățenie utilizate în spațiile de cazare fac parte. În principal din gama TANA și cuprind următoarele sortimente:*

*Tanosil - pt obiecte sanitare, faianță, gresie - aprox. 1 bidon de 20 l/lună - 160 lei.*

*BR 75 - depuneri rugină, calcar - aprox. 1 bidon de 20 l/lună - 220 lei.*

*IVEDOR - pardoseli - aprox. 1 bidon 20 l/lună - 160 lei.*

*SR-13 - mobila - aprox. 10 l/lună - 90 lei.*

*Glass Reiniger - geam - aprox. 1 bidon 10 l/lună - 90 lei.*

*Universal Reiniger - pahare, tăvi - aprox. 10 l/lună - 80 lei.*

*SPRU EX - mochetă, tapițerie - 5 l/lună - 40 lei.*

*Rapido - pastă de curățat - 20 cutii/lună - 71,25 lei.*

*Burete - 20 buc./lună - 88 lei.*

*Mop - 20 buc./lună - 76 lei.*

- *costul cu consumabilele turist s-a estimate având în vedere consumurile specifice, costurile de achiziție (bandă dezinfectantă WC 0.01 lei, pungă pahar 0,07 lei, săpun 0,31 lei, șampon 0.23 lei, hârtie igienică 1 leu, cască duș 0,28 lei ș.a) și durata de sejur, fiind de 0,20 lei;*

- *determinarea costului cu energia electrică a presupus luarea în considerare a prevederilor stipulate în Normele metodologice privind eliberarea certificatelor de clasificare a structurilor de primire turistică cu funcțiuni de cazare aprobate prin Ordinul nr 65/2013, a consumurilor specifice și a tarifului pe KW practicat în anul 2014 de 0,44 lei/KW (tarif ajustat cu toate elementele adiacente - anexa 2: tarif 0,36 lei/KW + elemente adiacente 0.08 lei/KW):*

*- minibar: 0,12 KW/oră x 8 ore/zi=0,96 KW/zi/cameră*

*- TV: 0,1 KW/oră x 2 ore/zi = 0,2 KW/zi/cameră*

*- iluminat spațiu cazare: 2 bec x 0,06 KW/oră x 4 ore/zi = 0,48 KW/zi/cameră*

*Total consum/zi/cameră - 1,64 KW*

*Total consum/zi/turist - 0,82 KW*

*Cost energie electrică: 0,36 lei/zi/turist*

- *determinarea costului cu apa a avut la bază cu consum specific zilnic pe turist de 0,12 m (duș, WC, curățenie) și tariful pe nr practicat - anexa 3 (tarif apă 2,7 lei/m<sup>3</sup> tarif canalizare 1,99 lei/m<sup>3</sup>) - 4,69 lei/m<sup>3</sup>;*

- *determinarea costului aferent spălării și sterilizării lenjeriei de pat și a prosoapelor - hotelul este dotat cu spălătorie proprie, înregistrându-se în anul 2013 un cost pe kg rufe spălate și sterilizate de 2 lei. În calcularea costului pe zi-turist s-au avut în vedere prevederilor stipulate în Normele metodologice privind eliberarea certificatelor de clasificare a structurilor de primire turistice cu funcțiuni de cazare aprobate prin Ordinul nr 65/2013 referitoare la schimbul lenjeriei și a prosoapelor pentru sejururi mai lungi (schimbul lenjeriei se face în mod obligatoriu la eliberarea camerei și o dată la trei zile, iar al prosoapelor la două zile sau ori de câte ori este nevoie), greutatea lenjeriei și a prosoapelor (1,02 kg/lenjerie și 0,8 kg/prosoape), precum și costul pe kg rufe spălate și sterilizate;*

- *determinarea costului cu salubritatea a avut la bază costul de 40,33 lei/m<sup>3</sup>. determinat pe baza facturii emise de prestator - anexa 4: cost/m<sup>3</sup> 40,32 lei și costuri*

adiacente 0,01 lei/m<sup>3</sup> (chiria container și dislocarea salubritate în valoare de 168 lei/lună s-au repartizat la capacitatea hotelului, exprimată în zile-locuri) și consumul specific pe zi-turist determinat prin raportarea consumului lunar de 24 m la numărul de 2016 zile-turist din decembrie 2013 (anexa 5);

- valoarea costurilor aferente pro-ratei TVA s-a determinat prin luarea în considerare a costurilor care implică TVA și a cotei de pro-rată TVA aplicabilă provizoriu în anul 2014 (anexa 6);

- costurile indirecte se determină prin alocarea unui procent de 10%. Aceste consumuri vizează cheltuielile ce nu pot fi alocate în mod direct pe activitate.

#### Fundamentare cost zi-turist tratament

Se prezintă structura costului pe zi-tratament aferent hotelului ... - ...

Specificația	Valoare (lei)
personal	2,62
Materiale curățenie	0,08
Apă minerală, gaz mofetă	0,29
Alte consumabile	0,01
Energie electrică	0,36
Apă și canalizare	0,22
Cost direct	3,58
Cost indirect	0,36
Cost total	3,94

#### Detalii privind calculația costului

- determinarea costului cu personalul pe zi-turist s-a realizat prin raportarea cheltuielilor cu personalul angajat cu contract de muncă, înregistrat în Revisal, precizat în Formularul nr.8 din ofertă, la numărul de proceduri, rezultatul înmulțindu-se cu trei, numărul minim de proceduri prevăzut în documentația de atribuire și ofertat de societate;

- valoarea costurilor cu materialele de curățenie s-a considerat la nivelul mediei pe zi-turist înregistrată în anul 2013;

- determinarea altor costuri materiale corespunzătoare procedurilor s-a făcut având în vedere acordarea a trei proceduri diferite pe zi, cu o structură specifică a pachetului de proceduri oferite, corespunzător prevederilor din documentația de atribuire, respectiv o procedură terapeutică majoră (mofetă sau băi CO<sub>2</sub>) și două proceduri adiacente (proceduri electrice).

- Procedura băi CO<sub>2</sub>: implică utilizarea unor căzi cu o capacitate maximă de 250 l. La o greutate medie a pacientului de 80 kg, volumul de apă necesar este de 170 l, din care 68 l apă menajeră și 102 l apă minerală. Multiplicând consumul fizic cu tarifele aferente (4,69 lei/ml pentru apă menajeră și 5,63lei/1000 l pentru apă minerală) costul apei menajere este de 0,32 lei, iar cel al apei minerale este de 0,57 lei. Costul cu energia electrică necesară funcționării căzilor s-a determinat prin raportarea cheltuielii cu energia electrică aferentă lunii august 2013 (când s-a înregistrat cel mai ridicat grad de ocupare) la numărul de proceduri corespunzătoare, determinat pe baza datelor: 31 de căzi, 2 băi pe oră, 8 ore/zi și numărul mediu de zile în care se prestează servicii de tratament balnear pe lună, fiind de 0,29 lei;

- Procedura mofetă: implică utilizarea dioxidului de carbon, cu un cost pe procedură de 0,01 lei și a energiei electrice necesare funcționării mofetei, cu un cost de 0,31 lei (mofeta necesită două pompe cu un consum mediu orar de 2.2 KW; durata zilei de lucru este de 8 ore, nr. persoane/serie 25, două serii/oră și tarif de 0,44 lei/KW).

- Procedura electrică: implică un consum de 0,06 KW/oră/pacient. Multiplicând consumul cu tariful de 0,44 lei/KW, se determină costul procedurii de 0,03 lei.

Notă:

- s-a avut în vedere și consumul de apă necesar igienei personalului medical și efectuării curățeniei în baza de tratament - 0,06 lei;
- ca procedură majoră s-a considerat efectuarea în 50% din cazuri a mofetei și în 50% din cazuri a băilor CO<sub>2</sub>.



- determinarea costului cu energia electrică aferentă iluminării bazei de tratament a avut la bază suprafața de 767 m numărul de becuri, consumul/ora/bec, numarul de ore, costul pe KW și numărul de proceduri, rezultând o valoare de 0,01 lei;  
- costurile indirecte se determină prin alocarea unui procent de 10%. Aceste consumuri vizează cheltuielile ce nu pot fi alocate în mod direct pe activitate.

Menționăm faptul că Hotel ... beneficiază de anumite condiții deosebit de favorabile pentru prestarea serviciilor: un grad ridicat de ocupare, în continuă creștere asigurat de către turiștii afluiți prin agenții de turism, tur-operatori sau prin prezentare directă la recepție (având încheiate contracte cu cca. 250 agenții și tur-operatori), deținerea unei spălătorii proprii, modernizate, eficiente, cu un consum redus de energie, îmbunătățirea calității și diversificarea serviciilor prestate precum și un grad de atractivitate ridicat asigurate prin politica investițională susținută (cea. 500.000 euro investiții efectuate la hotel ... în anul 2013), o politică de achiziții centralizată care asigură costuri deosebit de reduse (contractele de achiziție fiind negociate pentru un număr de cca. 3.000 locuri).

În susținerea calculațiilor transmise S.C. ... S.R.L. a anexat o factură pentru energia electrică aferentă perioadei 01.01.2014 – 31.01.2014, o factură pentru apă rece și canal aferentă perioadei 20.11.2013-18.12.2013, factură salubritate aferentă perioadei 01-31.12.2013 și un extras din programul de gestiune hotelieră aferent lunii decembrie 2013.

Dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 impun în sarcina autorității organizatoare a procedurii: (2) În cazul în care, pe ...ursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul constată că deși ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat o justificare generală a tarifelor oferite ... nu a făcut o analiză a calculației prezentate de acesta, mulțumindu-se doar să i-a act de faptul că ofertantul a prezentat documentele solicitate. Astfel, pentru justificarea tarifului de 4,5 lei/zi de cazare la 3\* și 4,0 lei/zi tratament contestatoarea a prezentat tabelar costurile avute în vedere la stabilirea acestui tarif, însă justificarea costului fiecărei componente este general. De exemplu, pentru personal precizează un cost de 0,80 lei/zi însă nu prezintă o calculație din care să rezulte acest cost ci doar menționează că *determinarea costului cu personalul pe zi-turist s-a realizat prin raportarea cheltuielilor cu personalul angajat cu contract de muncă, înregistrat în Revisal, precizat în Formularul nr.8, la numărul de zile- turist.*

De asemenea, la materialele de curățenie a precizat un cost de 0,07 lei/zi dar nu a prezentat vreo calculație a acestuia ci doar a enumerat o serie de materiale ce vor fi folosite, cu anumite cantități și prețuri dar nici un preț nu este dovedit (factură, ofertă de la furnizor, etc).

Și în cazul consumabilelor a precizat un cost de 0,20 lei/zi dar nu există o calculație din care să rezulte acest cost (enumeră doar prețuri pentru unele consumabile). În ceea ce privește energia electrică, deși susține că a utilizat la calculul consumul aferent lunii august 2013 (când s-a înregistrat gradul cel mai mare de ocupare) în fapt a folosit consumul aferent lunii ianuarie 2014 pentru care a și prezentat factura. De asemenea, nu s-a verificat dacă pentru o cameră clasificată la 3\*, unde contestatoarea a precizat existența unui minibar, TV cu funcționare 2 ore și iluminat spațiu cazare cu două becuri, acestea sunt conforme prevederilor în domeniu (de exemplu pentru o cameră clasificată la 3\* sunt suficiente 2 becuri sau minim 5 becuri cum susțin contestatoarele).

La o verificare sumară reiese că costurile aferente încălzirii spațiilor în care se vor presta serviciile ce fac obiectul procedurii nu sunt incluse, însă organizatoarea procedurii nu a solicitat vreo clarificare în acest sens.

Situația este valabilă pentru toate costurile incluse în cele două tarife pentru care nu a prezentat calculații concrete iar facturile prezentate și avute în vedere sunt aferente lunilor decembrie 2013 și ianuarie 2014 când gradul de ocupare a fost minim și nu lunii august când gradul de ocupare era maxim sau eventual o lună cu ocupare medie. De asemenea, pentru nici unul din materialele avute în vedere la prestarea serviciilor nu s-au prezentat facturi sau oferte de preț de la furnizori.

Totodată, ofertantul S.C. ... S.R.L. trebuie să justifice de ce tariful ofertat pentru cazare 3 este de 4,5 lei/zi iar pentru cazare de 2\* este de 52,75 lei/zi, camerele fiind situate în aceeași clădire (hotel).

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei referitoare la oferta S.C. ... S.R.L., autoritatea organizatoare neefectuând o evaluare temeinică a justificărilor prezentate de acesta ca urmare a solicitării de clarificări.

Criticile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către hotel ... (aparținând S.C. ... S.R.L.) și hotel ... (aparținând Episcopia Ortodoxa a Covasnei și Harghitei) a condițiilor de clasificare de 3\* sunt respinse de Consiliu ca inadmisibile. Cerința documentației de atribuire a fost de prezentare a certificatului de clasificare și a anexei din care să rezulte clasificarea de 2, 3 sau 4\* ofertată, astfel că, prin prezentarea acestor certificate ofertanții au îndeplinit cerința în cauză. Competența de acordare a certificatelor de clasificare și verificare a condițiilor impuse de prevederile legale în domeniu aparține Autorității Naționale pentru Turism motiv pentru care nici autoritatea organizatoare a procedurii și nici Consiliul nu au competența invalidării certificatelor de clasificare prezentate de ofertanți.

Solicitarea contestatoarei de desemnare a unui expert independent pentru verificarea tarifelor ofertate de S.C. ... S.R.L. este respinsă de Consiliu ca netemeinică. Conform prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006, obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut aparține organizatoarei procedurii, motiv pentru care Consiliul nu poate dispune efectuarea unei expertize înainte ca autoritatea organizatoare să-și îndeplinească această obligație.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare nici susținerile contestatoarei că S.C. ... S.R.L. și ... au făcut declarații false ofertând cazare la 3\* în condițiile în care atât hotelul ... cât și hotelul ... sunt clasificate ca hoteluri de 2\*, deoarece posibilitatea ofertării de cazare în camere de 2\* și 3\* (în același hotel) rezultă chiar din algoritmul de acordare a punctajului precizat prin fișa de date a achiziției, respectiv: *In situația în care există unități de cazare care au în structură spații de cazare clasificate la categorii de confort diferite, se va proceda la calculul punctajului pentru fiecare categorie de confort iar punctajul unității se va calcula ca medie ponderată a punctajelor pe categorii de confort, în funcție de numărul de locuri ofertate.*

Solicitarea contestatoarei de „eliminare a participării” SC ... SRL și a ... de la procedură este respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

Susținerile contestatoarei că autoritatea organizatoare în etapa de evaluare a ofertelor trebuia să ia în considerare pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani doar cifra de afaceri aferentă hotelului implicat în procedură sunt eronate. Prin documentația de atribuire s-a solicitat cifra medie de afaceri a societății participante la procedură și nu doar a unei unități (hotel) a acesteia.

Criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la oferta ... desemnată câștigătoare (neîndeplinirea cerinței de calificare privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani) sunt apreciate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-a criticat admisibilitatea ofertei din punct de vedere al neîndeplinirii de către hotelul ... a condițiilor de clasificare 3\*.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa actului autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care S.C. ... S.A. le aduce la adresa evaluării ofertei ... desemnate câștigătoare, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 04.04.2014, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii în baza prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât între ofertanți s-au identificat oferte care, din cauza modului neuniform de

abordare a soluțiilor tehnice și financiare, se abat semnificativ de la normalitate, este considerată de Consiliu nefondată. Dispozițiile art 170 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 21 din Normele procedurale interne ale autorității organizatoare impun întocmirea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care operatorii economici și-au întocmit ofertele în consecință. De asemenea, faptul că în procedură s-au depus propuneri financiare ce prezintă prețuri aparent neobișnuit de scăzute nu este motiv de anulare a procedurii ci de clarificare și evaluare temeinică a justificărilor prezentate, ceea ce autoritatea organizatoare (prin comisia de evaluare) nu a efectuat. Din acest motiv Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor în cauză.

**II.** Criticile contestatoarei SC ... SRL formulate împotriva ofertei SC ... SA desemnată câștigătoare pentru Lotul 38 – ..., bazate pe faptul că acesta nu are acces la resursa apă carbogazoasă, motiv pentru care nu poate îndeplini cerința documentației de atribuire de a oferta locuri pentru profilul cardiovascular, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea organizatoare a precizat: *Cerința nr. 4: Se solicită ca baza de tratament să fie autorizată pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură de către Ministerul Sănătății.*

*Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 4 Se vor prezenta:*

*Autorizație de funcționare a bazei de tratament din punct de vedere medico - balnear pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură sau autorizație provizorie, eliberată de către Ministerul Sănătății, valabilă la data depunerii ofertelor și pe toată durata derulării contractului. În situația în care autorizația de funcționare expiră pe perioada derulării contractului, acesta va fi însoțită de un angajament ferm din partea ofertantului cu privire la prelungirea acesteia în care se va stipula inclusiv faptul că ofertantul acceptă necondiționat rezilierea contractului în situația în care nu prelungeste în termen real valabilitatea autorizației. Se vor prezenta oferte de participare numai pentru profilurile medicale menționate în referatul de specialitate pe baza căruia a fost eliberată autorizația de funcționare. Capacitatea bazei de tratament va asigura în mod obligatoriu tratarea a cel puțin numărului de pacienți/zi/serie pentru care a fost depusă oferta.*

De asemenea, prin caietul de sarcini, la punctul A.3 „Tratamentul” autoritatea contractantă a precizat: *În scopul prevenirii îmbolnăvirilor și recuperării capacității de muncă, asigurării sistemului public de pensii pot beneficia de tratament balnear în funcție de natura, stadiul și prognosticul bolii, în stațiuni turistice, balneare, climatice sau balneoclimaterice de interes național sau interes local recunoscute în conformitate cu legislația în vigoare.*

*Profilul stațiilor este dat de factorii naturali și izvoarele minerale care sunt folosite în scop terapeutic.*

*Prin factori naturali se înțelege ansamblul elementelor fizice/chimice terapeutice, sanogene naturale. Sunt considerați factori naturali: apele minerale terapeutice, lacurile și nămolurile terapeutice, gazele terapeutice, ansamblul elementelor fizico-chimice/climatice ale litoralului*

*marin și factorii sanogeni ai principalelor tipuri de bioclimă a României, inclusiv de la nivelul grotelor și salinelor.*

*Pentru aceasta, ofertanții trebuie să prezinte documente edificatoare cu privire la deținerea bazei materiale necesare.*

*Tratamentul se efectuează în baza de tratament aflată în incinta clădirii unde se asigură cazarea și/sau masa sau în altă locație, cu asigurarea gratuită a transportului de la locul de cazare la baza de tratament și retur, corelandu-se cu orele de tratament, astfel încât beneficiari să aștepte un timp rezonabil (cât mai scurt) până la revenirea în hotel .*

*Tratamentul presupune cel puțin trei proceduri diferite pe zi, din care o procedură terapeutică majoră și două adiacente, în funcție de natura bolii care se tratează precum și de specificul stațiunii, proceduri care se stabilesc de către medicul bazei de tratament.*

*Procedurile specifice pentru fiecare afecțiune în parte, se vor detalia în oferta tehnică.*

*Prin Documentația de atribuire, autoritatea contractantă impune ca în cadrul tratamentului să se acorde obligatoriu cel puțin trei proceduri compatibile cu afecțiunea care se tratează, aceste proceduri fiind recomandate de către medicul de specialitate, gratuit, cu valorificarea în primul rând a factorilor naturali terapeutici.*

Consiliul constată că niciunde în documentația de atribuire nu se precizează că operatorii economici trebuie să oferte locuri de tratament pentru profilul principal al stațiunii turistice la care participă. Dimpotrivă, organizatoarea procedurii atenționează operatorii economici că trebuie să depună oferte doar pentru profilurile medicale pentru care au obținut autorizația de funcționare emisă de Ministerul Sănătății. Din aceste considerente ofertanții nu erau obligați la ofertarea tratamentelor în profilul cardiovascular. Singura cerință obligatorie impusă de organizatoarea procedurii era *ca în cadrul tratamentului să se acorde obligatoriu cel puțin trei proceduri compatibile cu afecțiunea care se tratează, aceste proceduri fiind recomandate de către medicul de specialitate.*

Mai mult, chiar din adresa Institutului Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneoclimatologie prezentată de contestatoare rezultă că în stațiunea ... se pot trata în principal afecțiuni cardiovasculare și în secundar afecțiuni reumatismale, neurologice periferice și centrale afecțiuni asociate – respiratorii, endocrine, ale tubului digestiv, ginecologice, metabolice și nutriție, nevroze astenice și boli profesionale.

Prin oferta înaintată în procedură SC ... SA a prezentat autorizația de funcționare nr. 262/04.04.2013 emisă de Ministerul Sănătății pentru baza de tratament medico-balnear din cadrul Hotelului INCOM din orașul ..., strada Negrești nr. 46 cu valabilitate 5 ani. De asemenea, a prezentat autorizația de funcționare nr. 146/21.12.2009 emisă de Ministerul Sănătății pentru baza de tratament medico-balnear INCOSAN din stațiunea balneară ..., strada Negrești nr. 48A, cu valabilitate 5 ani.

Din acest punct de vedere este cert că există două baze de tratament și nu una cum susține contestatoarea.

Conform declarației existente în oferta SC ... SA și propunerea tehnică, în baza de tratament din incinta hotelului Codrin se pot executa 12 tipuri de proceduri iar în baza de tratament a hotelului INCOM 11 tipuri de proceduri.

În condițiile în care nu este obligatorie ofertarea de proceduri specifice profilului cardiovascular, pentru ofertanții care nu au ofertat acest tip de tratament nu este necesară includerea în prețul ofertat a contravalorii resursei naturale apă carbogazoasă.

Situația este similară și ofertantului SC ... TURISM SRL care a participat în procedură cu proceduri aferente profilului balneo-reumatologic și nu cardiovascular.

Referitor la susținerile contestatoarei privind completarea ulterioară a certificatelor ISO de către ceilalți participanți la procedura de atribuire, Consiliul amintește că prezenta procedura s-a derulat în conformitate cu *Normele procedurale interne* emise de ... unde la cap. 11 art. 29 lit. d) se precizează: *Comisia de evaluare are dreptul de a solicita completarea ofertei cu documente constatate a fi neconforme cu Documentația de atribuire, care sunt în afara termenelor de valabilitate sau care nu au fost depuse.*

În acest context ... prin comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților în ofertele cărora sau constatat astfel de deficiențe completarea acestor documente (inclusiv certificate ISO).

Criticile contestatoarei privind neîndeplinirea de către SC ... TURISM SRL a cerinței minime de calificare privind cifra medie de afaceri aferentă ultimilor trei ani (motivată de presupusa aducere ulterioară a terțului susținător) sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” ... a solicitat:

*Cerința I.*

*Media cifrei de afaceri globală a ofertanților din cel mult ultimii trei ani fiscali încheiați să fie cel puțin egală cu jumătate din valoarea ofertată în cadrul acestei proceduri.*

*Modalitatea de îndeplinire Se solicită:*

- *Formularul nr. 7 - Informații generale aferente ultimilor trei ani.*
- *documente edificatoare care să probeze nivelurile cifrei de afaceri cum ar fi: bilanțuri contabile din care rezultă cifra de afaceri globală, rapoarte anuale emise de auditori financiari sau societăți specializate, scrisori de bonitate din partea băncilor sau alte documente edificatoare, cu condiția ca acestea să conțină informațiile relevante prin care ofertantul probează capac. economico- financiară.*

De asemenea, prin Formularul 7 – Informații generale, s-a impus ca cei trei ani luați în considerare să fie 2011, 2012 și 2013.

În cadrul ofertei ofertantul SC ... SRL a prezentat o propunere financiară în valoare de 397.824,0 lei, context în care pragul pentru cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani este de 198.912 lei.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe SC ... TURISM SRL a prezentat Formularul nr. 7 – Informații generale în care a inclus cifra de afaceri aferentă celor trei ani (2011, 2012 și 2013) și media lor ca fiind 38.944,33 lei. În susținere a prezentat o pagină (Formularul 20) din

bilanțul aferent anului 2012 ce confirmă cifra de afaceri aferentă anilor 2011 și 2012 și o pagină semnată de director general și director economic în care sunt menționate anumite valori aferente perioadei 01.12.2013 și 31.12.2013 pe două conturi.

Totodată, a prezentat *Angajamentul privind susținerea financiară a SC SC ... SRL din partea SC ... SRL*, document ce are număr de înregistrare la susținător 110/08.04.2013.

Ulterior, prin adresa nr. L1397/07.03.2014 comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL prezentarea formularelor 4 și 6 pentru terțul susținător ce fusese deja nominalizat prin oferta prezentată în procedură.

Așa cum s-a menționat și mai sus, prin *Normele procedurale interne* emise de ... la cap. 11 art. 29 lit. d) se precizează: *Comisia de evaluare are dreptul de a solicita completarea ofertei cu documente constatate a fi neconforme cu Documentația de atribuire, care sunt în afara termenelor de valabilitate sau care nu au fost depuse*, acest fapt permițând comisiei de evaluare solicitarea completării ofertei cu anumite documente ce nu au fost depuse inițial. Pentru respectarea principiului tratamentului egal s-au solicitat astfel de completări tuturor ofertanților aflați în această situație.

Solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. de admiterea ofertei sale (ca număr de locuri și preț) ca fiind câștigătoare este respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, desemnarea ofertei câștigătoare fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

**III.** Criticile contestatoarei S.C. ... S.R.L. formulate împotriva desemnării câștigătoare pentru Lotul 18 – stațiunea ... a ofertelor prezentate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., motivat de prezentarea unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În motivare Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, la cap. II.2.2) „Tarife maxime acceptate”, organizatoarea procedurii a precizat: *Pentru anul 2014, tariful maxim acceptat, stabilit așa cum a fost menționat anterior, este de:*

**1.372 lei/bilet, la categoria 2\*\* stele și 1.420 lei/bilet, la categoria 3\*\*\*/4\*\*\*\* stele, Ofertele cu valori mai mari decât cele două valori menționate anterior vor fi respinse.**

Conform formularului de ofertă prezentat, S.C. ... S.R.L. a ofertat un total de 672 locuri de cazare la 3\* cu un tarif/zi de 43 lei cazare, 30 lei masa și 10,5 lei tratament rezultând un tariff total de 1294 lei/billet. De asemenea, a ofertat un total de 96 de locuri cazare la 2\* cu un tarif/zi de 6 lei cazare, 30 lei masa și 10,5 lei tratament, rezultând un tariff total de 702 lei/billet.

S.C. ... S.R.L. a participat la procedură cu Vila Tanamera clasificată la 3\* ofertând un total de 512 locuri de cazare, cu un tarif/zi de 9 lei cazare, 30 lei masa și 16 lei tratament, rezultând un tariff total de 816 lei/billet.

Cum tariful de 702 lei/bilet, ofertat de S.C. ... S.R.L., reprezintă 51,1% din tariful maxim stabilit de autoritatea organizatoare, iar tariful

de 816 lei/bilet, ofertat de S.C. ... .. S.R.L., reprezintă 57,2% din tariful maxim stabilit de autoritatea organizatoare, prin adresele nr. L1435/10.03.2014 și L1437/10.03.2014, s-a solicitat pentru tarifele de 6 lei, respectiv 9 lei, *în scopul efectuării verificărilor detaliate, documente edificatoare cu privire la justificarea prețului ofertat pentru serviciile de cazare, inclusiv fundamentarea în detaliu a tarifului ofertat.*

Prin adresa de răspuns nr. ... S.C. ... .. S.R.L. precizează: *Cu referire la tariful de 6 lei/zi pe care l-am ofertat pentru serviciile de cazare la categoria de confort de 2\*, ca documente care justifică și fac acceptabil prețul în discuție, invocăm prevederile caietului de sarcini și ale Documentației de atribuire, prevederi în care, prețul nostru se încadrează, ținând seama de faptul că menționatele documente nu stabilesc vreu tarif minim acceptat pentru această categorie de servicii. Aceasta însemnând că se lasă la aprecierea ofertantului – prestator modul de formare a prețului și de organizare pentru realizarea serviciului, în așa fel încât, beneficiarul biletului de tratament să fie pe deplin mulțumit.*

Constatând că ofertantul nu a răspuns solicitării sale de justificare a tarifului de 6 lei, ... a revenit cu adresa nr. L1665 din 14.03.2014 precizând: *Deoarece răspunsul primit la CNPP nu este edificator, vă solicităm din nou, în scopul efectuării verificărilor detaliate, documente edificatoare cu privire la justificarea prețului ofertat de 6 lei pentru serviciile de cazare la hotel ... categoria 2\*, inclusiv fundamentarea în detaliu a tarifului ofertat pentru cazare.*

Prin adresa de răspuns nr. 32/16.03.2014, S.C. ... .. S.R.L. precizează:

1. În completare la cele comunicate prin scrisoarea noastră nr.28 din 12.03.2014 și pentru a aduce și alte argumente în justificarea prețului ofertat de noi pentru serviciul de cazare la categoria 2\*, precizăm că prin oferirea respectivului preț s-a urmărit realizarea unui punctaj care să plaseze unitatea noastră pe primele locuri, dar care, în ansamblu să fie acoperitor cu toate cheltuielile. În acest sens am oferit un preț mic, respectiv 6lei/zi, cu încadrarea în prevederile documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, care nu stabilesc un preț minim la cazare.

Menționăm că, la formarea și oferirea prețului în discuție, am avut în vedere și precedentul din anul 2013, când, chiar și la lotul ... s-a ofertat un preț de 7 lei/zi la cazare la 3\* și oferta a fost acceptată. Așa cum am arătat și în precedentă noastră scrisoare, reiterăm faptul că prețul mediu pe care l-am oferit pentru serviciul de cazare la cele două categorii de confort ofertate, luate împreună, adică 38.375 lei/loc/zi, reprezintă cel mai mare preț mediu la cazare, ofertat în acest an pe lotul ... preț care garantează prestarea serviciului la un nivel de calitate conform caietului de sarcini, a documentației de atribuire și a certificatului de clasificare, respectiv 2 și 3\*.

Calculul prețului mediu/serie oferi de noi este următorul:

- categoria 2\* 6 locuri x 6 lei = 36 - categoria 3\* 42 locuri x 43 lei = 1806 Total 1842 lei : 48 locuri = 38,375 lei/loc/zi

2. Fundamentarea în detaliu a prețului de 6 lei/zi/loc, ofertat la serviciul de cazare la categoria 2\*

Elementele de cost care au fost luate în calcul sunt următoarele:

Cheltuieli cu:	Cost loc/zi lei	Cost cameră/sejur -16 zile
Hârtie igienică	0,055	5bucx0,35=1,75 lei
Set săpun, șampon	0,188	10 buc x0,60 =6,0 lei
Saci menajeri	0,025	16 buc x0,05 =0,80 lei
Materiale curățenie	0,750	2 kgx12=24 lei
Spălat lenjerie	0,900	7,2 kgx4 =28,8 lei



Curent electric	0,980	64 kwx0,49 =31,36 lei
Apă-canal	0,465	3 mcx4,96 =14.88 lei
Combustibil lemne foc	0,638	20,43 lei *
personal	1,844	59,00 lei **
Alte consumabile	0,155	4,98 lei

TOTAL 6,00 lei 192,0 lei

\*consum lemne medie lunară (iarnă - vară) 30 metri steri x 1200 = 3600:94 camere = 38,3 lei/cam/lună;

\*\* personal mediu pentru cazare 8x1300lei:94 camere = 110,64 lei/cameră/lună.

Precizăm că prețurile de mai sus sunt extrase din facturile emise de furnizori.

De asemenea, prin adresa de răspuns înregistrată la ... cu nr. L1506/12.03.2014, S.C. ... S.R.L. precizează următoarele:

„CA URMARE A ADRESEI DUMNEAVOASTRA NR. L1437/10.03.2014, REFERITOR LA ANALIZA OEFERTEI NOASTRE DE CĂTRE DUNEAVOASTRA CU PRIVIRE LA TARIFUL DE CAZARE 9 LEI/ZI, VA PREZENTAM URMATOARELE:

1. FACTURA EMISA DE ENEL ENERGIE SA NR. 3 F 08524435 DIN 13.11.2013 IN VALOARE DE 1.362,22 LEI

2. FACTURA EMISA DE SC COMPANIA DE APA SA ... - NR. 381740 IN VALOARE DE 242,84 LEI

3. NOTA DE INTRARE RECEPȚIE

ANAND IN VEDERE CELE PREZENTATE MAI SUS, MENȚIONAM CA FACURILE PREZENTATE SUNT PENTRU PERIOADA 7.10.2013 - 7.11.2013, PERIOADA IN CARE IN UNITATEA NOASTRA AU FOST PREZENȚI APROXIMATIV 45 DE BENEFICIARI AI BILETELOR DE TRATAMENT ELIBERATE DE C.N.P.P, PERIOADA CUPRINZÂND DOUA SERII.

IN FUNDAMENTAREA SI JUSTIFICAREA TARIFULUI DE 9 LEI/ZI VA PREZENTAM URMATOARELE CALCULE:

1. FACTURA ENEL DIN DATA DE 13.11.2013 - 1.362,22 LEI

2. FACTURA APA DIN 27.11.2013 - 242,84 LEI

3. CHELTUIELI CU CONSUMABILE( HÂRTIE IGENICA, PRODUSE DE IGIENIZARE SI CURATARE) - 800 LEI/ LUNA OCTOMBRIE

4. CHELTUIELI CU PERSONALUL( 1 CAMERISTA) - 1.076 LEI/LUNA

TOTAL CHELTUIELI PE LUNĂ - 3.481,06 lei,

CHELTUIELI PE CAMERA/ LUNA - 193,4 LEI,

TOTAL CHELTUIELI/CAMERA/ ZI - 6,45 LEI ,

TOTAL CHELTUIELI/PERSOANA/ZI - 3, 23 LEI

TARIF OFERTAT 9 LEI - 3, 23 LEI CHELTUIELI - 5,77 LEI, PROFIT/ZI/PERS.

5,77 x 45(PERS/LUNA NOIEMBRIE) x 30(ZILE/LUNA) = 7.789,5 LEI PROFIT/ LUNA

CA URMARE A CERINȚEI DUMNEAVOASTRA, CONSIDERAM CA, CALCULUL MEDIU AL PROFITULUI PE LUNA, LA CAZARE, JUSTIFICA FUNDAMENTAL PREȚUL OFERTEI NOASTRE.

MENȚIONAM CA, CHELTUIELILE CONSUMABILE SE GĂSESC PE FACTURILE DE LA MARILE CENTRE COMERCIALE DE UNDE NE APROVIZIONAM(SELGROS, METRO), ANEXAM IN ACEST SENS COPIE CONFORMA CU ORIGINALUL A NOTEI DE RECEPȚIE.

DEASEMENEA, MENȚIONAM CA AM ATAȘAT FACTURI DE PE LUNA OCTOMBRIE A ANULUI 2013, DEOARECE IN ACEA PERIOADA A ANULUI PARTEA DE CAZARE A VILEI TANAMERA FUNCȚIONA LA CAPACITATE MAXIMA.

VALOAREA ACESTORA ESTE CALCULATA DE NOI CA MEDIE MAXIMA LUNARA”.

În susținere ofertantul a anexat o factură de la ENEL emisă la 13.11.2013 din care nu rezultă perioada de facturare, respectiv numărul de kw facturați, o factură de la Compania de apă ... pentru apă potabilă și canal menajer aferentă perioadei 19.10.2013 – 19.11.2013 și o notă de recepție din 28.11.2013 pentru diferite produse cumpărate.

Dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 impun în sarcina autorității organizatoare a procedurii: (2) *În cazul în care, pe ...ursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul constată că deși cei doi ofertanți au prezentat justificări globale ale tarifelor ofertate ... nu a făcut o analiză a calculației prezentate de aceștia, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că ofertanții au prezentat documentele solicitate.

Ofertanții aveau obligația de a prezenta toate costurile care concură la obținerea tarifului ofertat pentru cazare de 6 lei la 2\*, respectiv 9 lei la 3\* (având în vedere cerințele minime obligatorii pentru categoria respectivă), justificarea cantităților incluse de materiale, personal, energie, combustibil, etc (de exemplu de unde au rezultat 7,2 kg de lenjerie/sejur, sau 64 kv energie electrică/sejur, etc), și a prețurilor unitare folosite (oferte de preț de la furnizori, facturi, analize de preț, etc).

De asemenea, justificările prezentate de S.C. ... S.R.L. sunt globale din care la prima vedere ar rezulta că în fapt tariful pe zi de cazare este de 3,23 lei restul de 5,77 lei ar fi profitul firmei. În acest context comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului să detalieze în concret care sunt cheltuielile de cazare incluse în tariful de 3,23 lei/zi pentru o cameră categoria de 3\*.

Și în acest caz autoritatea organizatoare nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertelor prezentate.

**IV.** Criticile contestatoarei S.C. ... S.A. formulate împotriva desemnării câștigătoare a ofertei SC ... SRL pentru Lotul 11 – stațiunea ..., bazate pe faptul că acesta nu are acces direct la factorul natural de cură – apa geotermală, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) „Situația personală a ofertantului” autoritatea organizatoare a precizat: *Fiecare ofertant trebuie să faca dovada că:*

- are acces la resursele naturale necesare pentru efectuarea tratamentului balnear;

De asemenea, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea organizatoare a precizat: *Cerința nr. 1:*

*Se solicită ca ofertanții să dețină în proprietate/concesiune sau administrare directă imobile cu destinație de unitate de cazare/spații de cazare, restaurant și bază de tratament în stațiuni definite conform prevederilor legale în vigoare.*

*Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 1: Se vor prezenta:*

- Documente de proprietate/concesiune sau administrare directă a imobilelor cu destinație de unitate de cazare/spații de cazare, restaurant și bază de tratament în stațiuni definite conform prevederilor legale în vigoare.

- Documente edificatoare (contract, convenție, acord scris etc.) care pot proba accesul la unitatea de cazare, la restaurant sau la baza de tratament, surse de ape minerale etc, dacă ofertantul nu posedă asemenea dotări. Pentru această situație se solicită inclusiv completarea și semnarea de către ambele părți a unui acord de subcontractare - Formular nr.16.

*Pentru stațiunile cu profil digestiv, operatorii economici trebuie să prezinte contract cu societatea care deține concesiunea exploataării și accesului la apele minerale.*

Prin oferta înaintată în procedură, ofertantul SC ... SRL a precizat ca furnizor de apă termominerală pe S.C. ... S.A. acesta din urmă dându-și acordul pentru subcontractare prin semnarea și ștampilarea Formularului 16.

Prin adresa nr. L1556/13.03.2014, autoritatea organizatoare a solicitat ofertantului clarificări în sensul:

*Prin sesizarea nr. 2916/07.03.2014, înregistrată la CNPP sub nr. L1464/11.03.2014 SC ... SA a menționat faptul că, pentru sucursala dvs. de la ... nu poate asigura necesarul de apă geotermală peste nivelul asigurat în anul precedent, când ați oferit un număr de 3.058 de locuri față de 6615 locuri cât ați oferit în 2014.*

*Acest lucru ar fi menționat în contractul de furnizare utilități încheiat între dvs. și SC ... SA.*

*Față de cele constatate, vă solicităm explicații privind aspectul semnalat, modul în care va efectua tratamentul și prezentarea contractului de furnizare utilități.*

SC ... SRL a răspuns solicitării autorității organizatoare prin adresa nr. 248/STT din 17.03.2014, anexând și copia contractului (inclusiv actele adiționale) încheiat cu SC ... SA pentru furnizare apă termominerală, Astfel:

1. Explicații privind aspectul semnalat:

*In primul rând trebuie menționat faptul că aspectul semnalat de dvs. conform sesizării înaintate de S.C. ... S.A. nu corespunde cadrului contractual dintre părți - astfel cum vă rugăm să observați în contractul pentru furnizare de utilități anexat prezentei.*

*Astfel, conform pct. II Obiectul contractului - art. 1.:*

*..Obiectul contractului îl constituie:*

*- **furnizarea apei termominerale** la locul de consum din localitatea Băile ... - Hotel Muncel și*

*- utilizarea apei termominerale, în scop propriu de către utilizator, **pentru asigurarea** agrementului, **tratamentului balnear** și menajului la locul de consum. "*

*Conform punctului IV Prețul. Valoarea contractului.- art.4*

*"Valoarea contractului va fi determinată în funcție de cantitatea de apă termominerală consumată, facturată."*

*Așadar, distribuitorul S.C. ... S.A. este ținut de prevederile contractuale să ne furnizeze cantitatea de apă termominerală necesară pentru asigurarea tratamentului balnear, orice fel de limitare a acesteia fiind abuzivă în raport de prevederile contractuale, cu atât mai mult cu cât, distribuitorul în speță nu ne-a notificat în mod direct în nici un fel cu privire la aspectul semnalat în sesizarea înaintată către autoritatea dvs.*

*Față de cele de mai sus, demersul ofertantului în speță apare și poate fi reținut ca un act de concurență neloială.*

2. Explicații privind modul în care se va efectua tratamentul.

*Independent de cele precizate la punctul 1 de mai sus, menționăm că societatea noastră are posibilitatea de executare corespunzătoare a contractului în condițiile utilizării aceleiași cantități de apă ca și anul trecut - când cele două bazine nu au fost utilizate la capacitate maximă - apa consumată pe un bazin fiind ... indiferent de numărul de persoane. In plus, nici cădițele nu au fost nici ele utilizate la capacitate maximă.*

*Menționăm că dispunem de 2 bazine mari. în care tratamentul balnear se efectuează diferențiat - bărbați și respectiv femei.*

Condiții de desfășurare a tratamentului pe bazin:

*- In cazul procedurii de hidro-kinetoterapie, 30 persoane pot efectua procedurile pe o serie, o serie durează maximum 20 minute la care se adauga 5 minute alocate schimbării ținutei, ceea ce înseamnă 19 serii în 8 ore, adică 570 de persoane pe un singur bazin.*

*- In cazul procedurii de hidro-terapie 50 persoane pot efectua procedurile pe o serie, o serie durează maximum 20 minute la care se adaugă 5 minute alocate*

*schimbării ținutei, ceea ce înseamnă 19 serii în 8 ore. adică 950 de persoane pe un singur bazin.*

*Deci în varianta în care la toata lumea ar fi prescrise doar proceduri de hidro-kineto-terapie (astfel luând în calcul varianta minimală), doar pe cele două bazine am avea o capacitate de 1140 persoane/8 ore, fără modificarea cantității de apă terapeutică utilizată.*

Condiții de desfășurare a tratamentului pe cădițe:

*Pe lângă bazine mai dispunem și de câte 4 cădițe/secție, deci 8 în total, cu capacitate de 1 persoană / 20 minute la care se adaugă cele 5 minute alocate schimbării ținutei, însemnând o capacitate zilnică de 19 pers / cadă x 8 căzi = 152 persoane / 8 ore.*

Așadar, societatea noastră poate asigura în condiții optime tratamentul balnear pentru toate persoanele conform numărului de locuri oferite - nefiind în nici un fel influențată ori condiționată de imposibilitatea distribuitorului de a asigura suplimentarea cantității de apă față de cea furnizată în cursul anului trecut.

Din analiza contractului nr. 45/2402/2011 încheiat între SC ... SRL Sucursala Băile ... și S.C. ... S.A., Consiliul constată că art. 31 invocat de contestatoare are următorul conținut: *Distribuitorul va putea denunța unilateral contractul în sizațiile în care:*

- 1. aparatele de măsurare a consumurilor de utilități nu au verificare metrologică la zi;*
- 2. apa termominerală devine insuficientă;*
- 3. societatea își modifică opțiunile, strategia;*
- 4. intervin restricții care nu mai fac rentabil serviciul de furnizare;*
- 5. condițiile tehnice nu mai permit prestarea serviciului;*
- 6. legislația în vigoare nu mai permite prestarea în continuare a serviciului în cauză, în baza autorizațiilor existente.*

După cum se poate constata denunțarea unilaterală a contractului nu se poate realiza decât în condițiile clar precizate mai sus. Din documentele existente la dosarul cauzei depuse de contestatoare nu rezultă că apa termominerală a devenit insuficientă pentru derularea contractului și nici nu s-a notificat beneficiarul contractului de furnizare asupra limitării cantității de apă furnizată la o anumită cantitate. Doar afirmațiile contestatoarei nu pot fi luate în considerare de Consiliu. Pe de altă parte ofertantul SC ... SRL a demonstrat prin calcule că folosind toate dotările de care dispune baza de tratament la capacitate maximă poate presta serviciile oferite fără a mări cantitatea de apă termominerală facturată în anul trecut.

Susținerile contestatoarei că din cele 578 de locuri de cazare oferite de SC ... SRL 30% nu mai îndeplinesc condițiile de clasificare impuse de legislația în vigoare nu pot fi luate în considerare de Consiliu. Cerința autorității organizatoare a fost ca operatorii economici să prezinte certificat de clasificare emis de Autoritatea națională pentru Turism iar la dosarul ofertei SC ... SRL se găsește certificatul de clasificare nr. 2638/712/07.06.2010 și fișa privind încadrarea nominală a spațiilor de cazare pe categorii din Hotel ... întocmită la 12.09.2013 din care rezultă că deține 578 locuri de cazare clasificate la 2\*. Eventuale observații pe acest aspect trebuie înaintate autorității în domeniu.

Aprecierea contestatoarei că SC ... SRL nu ar dispune de personal medical suficient aplicării procedurilor pentru un număr dublu de turiști față de anul trecut sunt respinse de Consiliu ca nefondate. Contestatoarea nu aduce niciun argument în susținerea aprecierii sale. Consiliul nu se poate pronunța pe simple supoziții ci doar pe critici

concrete motivate în fapt și drept. Consiliul nu se poate erija în comisie de evaluare și să realizeze o evaluare integrală a ofertelor prezentate în procedură.

**V.** Criticile contestatoarei S.C. ... S.A. formulate împotriva desemnării câștigătoare, pentru Lotul 9 – stațiunea ..., a ofertelor prezentate de SC ...SRL și SC ... SRL bazate pe presupusa neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire privind clasificarea (2, 3 sau 4\*) sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 21 din Normele procedurale interne, (1) *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire.* (3) *Propunerea financiară se elaborează în așa fel încât să asigure furnizarea tuturor informațiilor necesare evaluării financiare.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, printre cerințele impuse se regăsesc și cele referitoare la faptul că *Fiecare ofertant trebuie să faca dovada că: spațiile de cazare și cele pentru servirea mesei sunt clasificate potrivit legii.* De asemenea, s-a impus că *Oferta va fi întocmită în mod obligatoriu pentru întregul pachet de servicii (tratament, cazare și masă).*

În același timp, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a precizat:

Cerința nr. 2

- *Se solicită ca spațiile cu destinație de cazare să fie clasificate în conformitate cu prevederile legale în vigoare.*

*Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 2 Se vor prezenta:*

*Certificatele de clasificare valabile la data depunerii ofertelor pentru unitățile de cazare, însoțite de fișele anexe privind structura spațiilor de cazare, pentru toate unitățile ofertate, PE NUMELE OFERTANTULUI;*

Cerința nr. 3

- *Se solicită ca spațiile cu destinație de alimentație publică să fie clasificate în conformitate cu prevederile legale în vigoare.*

*Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 3 Se vor prezenta:*

*Certificatele de clasificare valabile la data depunerii ofertelor pentru unitățile de alimentație publică, însoțite de fișele anexe privind structura spațiilor de alimentație publică, pentru toate unitățile ofertate, PE NUMELE OFERTANTULUI;*

După cum se poate observa autoritatea organizatoare a precizat în concret că oferta va fi întocmită pentru întreg pachetul de servicii, respectiv cazare, masă și tratament ceea ce înseamnă că nu va accepta oferte întocmite doar pentru o parte din servicii. Niciunde în documentația de atribuire nu se precizează că spațiul de cazare și spațiul de alimentație publică trebuie să aibă aceeași clasificare ci doar că trebuie să dețină certificat de clasificare în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Pe de altă parte, grila de evaluare stabilită de autoritate prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire” - *Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, prevede:

<b>Grilă de evaluare</b>	
Factori de evaluare	Punctaj maxim alocat
<b>I.</b> Factori economico-financiari din care:	<b>55</b>
Tarife	55
<b>II.</b> Condiții pentru prestarea serviciilor (a+b), din care:	<b>45</b>
Punctajul se va acorda astfel: a. Asigurarea serviciilor:	<b>max. 30</b>

- servicii de cazare, masă și tratament în aceeași incintă	30
- servicii de cazare și tratament în aceeași incintă	25
- servicii de cazare și masa în aceeași incintă	15
<b>b. Clasificarea spațiilor de cazare:</b>	<b>max. 15</b>
-hotel, categoria****	15
-hotel, categoria***	10
-hotel, categoria**	5
-vile/ pensiuni, categoria ****	10
-vile/ pensiuni, categoria ***, cu camere cu două paturi și grup sanitar propriu	5
-vile/ pensiuni, categoria **, cu camere cu două paturi și grup sanitar propriu	0
<b>TOTAL PUNCTE</b>	<b>100</b>
Punctajul pentru tarife se va calcula după următoarea formulă: $P = (V_{min}/V_n) \times 55$ unde: P = punctajul acordat ofertei $V_{min}$ = cel mai mic tarif dintre ofertele prezentate, pe fiecare Lot/stațiune în parte (la categoria de confort ofertata) $V_n$ = tariful ofertei căreia i se calculează punctajul	

Așa cum rezultă din tabelul mai sus prezentat autoritatea organizatoare punctează, pe de o parte, modalitatea de asigurare a serviciilor ce fac obiectul contractului din punct de vedere al amplasării acestora în aceeași incintă sau nu. Pe de altă parte, punctează categoria la care este clasificat *spațiul de cazare*. Mai mult, autoritatea contractantă a avut în vedere situația în care în cadrul aceluiași hotel/vilă/etc. există spații de cazare cu clasificări diferite făcând următoarea mențiune: *In situația în care există unități de cazare care au în structură spații de cazare clasificate la categorii de confort diferite, se va proceda la calculul punctajului pentru fiecare categorie de confort iar punctajul unității se va calcula ca medie ponderată a punctajelor pe categorii de confort, în funcție de numărul de locuri ofertate.*

La acordarea punctajelor autoritatea organizatoare nu a avut în vedere clasificarea acordată spațiilor de alimentație sau baza de tratament, condițiile minimale de acceptanță fiind deținerea certificatului de clasificare respectiv avizul de funcționare.

Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă a procedat corect fiind ținută de respectarea întocmai a documentației de atribuire. Cum documentația de atribuire nu a fost criticată de niciun operator economic prevederile ei au devenit obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea organizatoare a procedurii în etapa de evaluare a ofertelor.

Referitor la faptul că ofertantul SC ...SRL ar fi ofertat în realitate spații de cazare, masă și tratament în clădiri diferite, motiv pentru care a primit în mod eronat punctajul la acest factor de evaluare, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Din documentele existente în oferta SC ...SRL rezultă că a participat la procedură cu ... pentru care a prezentat certificat de clasificare de 3\* nr. 9775/6062/04.04.2012. De asemenea, a prezentat certificate de clasificare la 3 \* pentru restaurant ... care așa cum se menționează în fișa privind clasificarea unității de alimentație este amplasat *în incinta hotelului*. De asemenea, autorizația provizorie de funcționare emisă de Ministerul Sănătății menționează că baza de tratament este amplasată în cadrul Hotelului Amalia.

Cum contestatoarea nu aduce vreun argument concret în favoarea susținerilor sale, Consiliul, în baza documentelor existente la dosarul cauzei va respinge criticile contestatoarei.

Criticile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul SC ...SRL a cerinței de calificare privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” ... a solicitat:

*Cerința I.*

*Media cifrei de afaceri globală a ofertanților din cel mult ultimii trei ani fiscali încheiați să fie cel puțin egală cu jumătate din valoarea oferată în cadrul acestei proceduri.*

*Modalitatea de îndeplinire Se solicită:*

- *Formularul nr. 7 - Informații generale aferente ultimilor trei ani.*
- *documente edificatoare care să probeze nivelurile cifrei de afaceri cum ar fi: bilanțuri contabile din care rezultă cifra de afaceri globală, rapoarte anuale emise de auditori financiari sau societăți specializate, scrisori de bonitate din partea băncilor sau alte documente edificatoare, cu condiția ca acestea să conțină informațiile relevante prin care ofertantul probează capac. economico- financiară.*

Prin clarificarea postată pe site-ul propriu, ca răspuns la întrebarea unui operator economic, autoritatea organizatoare a precizat:

*Întrebarea nr. 8*

*Balanța de verificare la 31.12.2013 constituie un document edificator care să probeze nivelul cifrei de afaceri pentru anul 2013?*

*Răspuns:* *Da, precum orice document din care rezultă cifra de afaceri.*

De asemenea, prin Formularul 7 – Informații generale s-a impus ca cei trei ani luați în considerare să fie 2011, 2012 și 2013.

În cadrul ofertei, SC ...SRL a prezentat o propunere financiară în valoare de 801.664,0 lei, context în care pragul pentru cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani este de 400.832 lei.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ...SRL a prezentat Formularul nr. 7 – Informații generale, în care a inclus cifra de afaceri aferentă celor trei ani (2011 – 0 lei, 2012 – 49.185,0 lei și 2013 – 1.345.070,0 lei) și media lor ca fiind 697.127,5 lei. În susținere, a prezentat bilanțul aferent anului 2012 ce confirmă cifra de afaceri aferentă anilor 2011 și 2012 și o balanță de verificare aferentă perioadei 01.12.2013 și 31.12.2013. Cele două pagini intitulate balanța de verificare nu sunt semnate de cel ce a întocmit documentul și nici de conducătorul compartimentului financiar contabil. Acest document, neavând vreo semnătură, nu putea fi luat în considerare în această formă, autoritatea organizatoare având obligația să-i solicite ofertantului prezentarea balanței de verificare cu semnăturile prevăzute de Legea contabilității nr. 82/1991. Suspiciunile contestatoarei privind veridicitatea conținutului documentelor privind capacitatea financiară a ofertantului doar pentru faptul că o rudă a ...ului societății este angajat al Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, regiunea Sud-Est, nu pot fi luate în considerare. Consiliul se pronunță pe probe concrete, și nu pe suspiciuni, iar contestatoarea nu a prezentat vreun document din care să rezulte că informațiile furnizate de ofertant sunt *abuziv* întocmite.

Referitor la semnarea documentelor din ofertă, prin fișa de date a achiziției, s-a impus ca documentele din ofertă să fie numerotate,

*ștampilate și semnate de ofertant.* Din oferta SC ...SRL aflată la dosarul cauzei nu rezultă cine este persoana care a semnat documentele ofertei, motiv pentru care autoritatea organizatoare v-a solicita ofertantului clarificări (care este implicarea lui ... și în baza cărui document).

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei prezentate de SC ... STL bazate pe prețul aparent neobișnuit al propunerii financiare prezentate care face imposibilă realizarea contractului (cu referire la tarifele foarte mici oferite la cazare pentru 2\*), sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Prin oferta depusă în procedură ofertantul desemnat câștigător SC ... STL (Hotel ...) a prezentat următoarea propunere financiară pentru Lotul 9:

- Hotel Petrolul – 3\*/total 2720 locuri.
- Hotel Petrolul – 2\*/total 10 locuri.
- Tarif bilet la 3\* oferit este de 952 lei și este compus din:
  - cazare 22 lei/zi x 16 zile = 352 lei,
  - masa 30 lei/zi x 16 zile = 480 lei,
  - tratament 10 lei/zi x 12 zile = 120 lei.
- Tarif bilet 2\* oferit este de 728 lei și este compus din:
  - cazare 8,0 lei/zi x 16 zile = 128 lei,
  - masa 30 lei/zi x 16 zile = 480 lei,
  - tratament 10 lei/zi x 12 zile = 120 lei.

Prin adresa nr. L1425/10.03.2014 autoritatea organizatoare a solicitat ofertantului SC ... STL clarificări în sensul: *Luând act de tariful la cazare de 8,0 lei/zi vă solicităm în scopul efectuării verificărilor detaliate, documente edificatoare cu privire la justificarea prețului oferit pentru serviciile de cazare, inclusiv fundamentarea în detaliu a tarifului oferit.*

Prin adresa de răspuns nr. 1.... înregistrată la autoritate cu nr. L1534/12.03.2014 SC ... STL precizează:

1. *Locurile oferite pentru categoria ue confort 2\* sunt aferente perioadei de varf de sezon turistic, respectiv sfarsitul lunii iulie si prima jumătate a lunii august, cand gradul de ocupare al hotelului este de 95-100%.*

2. *In fundamentarea tarifului pe zi-turist am luat in calcul prevederile bugetului de venituri si cheltuieli pentru șnul 2014, prevederi fundamentate in baza:*

*- preturilor si tarifelor aferente utilitatilor si altor cheltuieli directe din luna august 2013 corectate cu un indice de creștere de 5% (cu excepția cheltuielilor de spălătorie si cablu TV pentru care am încheiat contracte pentru anul 2014 cu aceleași tarife ca in anul 2013);*

*- salariilor din luna august 2013 corectate cu prevederile CCM pentru anul 2014 (creștere salaríala de 2%);*

*- cheltuielii cu pro-rata estimata pentru anul 2014 si declarata la Administrația Finantelor Publice; "*

*- cotei de cheltuieli indirecte;*

*- unei cote rezonabile de profit.*

3. *Cheltuiala cu energia electrica pe zi-turist s-a efectuat pornind de la: consumul a 2 becuri si a unui televizor pe durata a'5 ore/zi in luna august si prețului unui KWH din luna august 2013 indexat la nivelul anului 2014 (0,3375kw/h\* 0,4877 lei\*1,05) vezi Anexa 2.*

4. *Cheltuiala cu apa a fost estimata in baza consumurilor specifice pentru un robinet, un dus/zi si capacitatea unui vas WC utilizat de 5 ori/zi si a prețului mc apa de la furnizorul RAJA ... 2013 indexat la nivelul anului 2014 (0,115 mc\*7,44 lei\*1,05)-vezi ANEXA 3.*



5. Combustibilul utilizat in centrala termica a fost in luna august "2013 in valoare de 19461 lei. Acesta se utilizeaza pentru incalzirea apei ghiol din bazinul de tratament si pentru incalzirea apei reci pentru sectoarele cazare, alimentatie si tratament. Cheltuiala cu combustibilul este defalcata astfel: 50% cazare, 30% tratament si 20% alimentatie. Luind in considerare un număr de 9.954 zile turist realizate in luna august 2013 si estimat pentru august 2014 (338 locuri\*31 zile\*95/100), cheltuiala cu combustibilul pe zi-turist pentru activitatea de cazare are o valoare de 1,03 lei (19461\*50/100/9954 zile-turist\*1,05) - vezi ANEXA 4.

6. La capitolul materiale pentru igiena personala, am luat in considerare schimbarea săpunului si a hârtiei igienice de 5 ori/serie. In anul 2013 prețul unui săpun a fost de 0,35 lei/bucata si a unei hârtii igienice de 0,29 lei, astfel in 2014 aceasta cheltuiala pe zi turist va fi de : 0,64\*5ori/16 zile\*1,05 - vezi ANEXA 5 si 6.

7. "Cheltuielile cu materialele pentru curățenie au fost estimate in baza consumului total de

mptrialp n^ntu curățenie din luna aueust 2013 (conform fisei contului 6021.4.3) din care s-a dedus chctuiala cu materialele pentru igiena personala, mai sus mentionate, raportat' la numărul de zile turist din luna august (9954 zt), considerând ca'85% din cheltuiala cu materialele de curățenie este aferenta activitatii de cazare (diferența de 15% fiind pentru: alimentatie - 10% si tratament - 5%); (6466-9954\*0,2)/9954\*85/100\*1,05 - vezi ANEXA 7.

8. Lenjeria se spala o data la 4 zile, iar prosoapele o data la 3 zile- la un tarif de 2,6 lei/kg. Astfel costurile" cu spalatu' sunt de 1,43 lei/zi-turist (1 kg lenjerie\*4ori\*2,6 lei/16 z'rle+0,8 kg prosoape\*6 ori\*2,6 lei/16 zile) - vezi ANEXA 8.

9. Salariul unei cameriste a fost in anul 2013 de 1.002 lei/luna, iar cheltuiala salariála aferenta acesteia de 1.282 lei. Norma pentru o camerista este de 40 locuri, rezulta o cheltuiala cu salariile de 1,05 lei/zi-turist (1.282/40 locuri/31 zile\*1,02) - vezi ANEXA 9.

10. Salariul unei receptionere este de 1.230 lei/luna, cheltuiala salariála aferenta fiind de 1.574 lei. Se lucreaza cu 4 receptionere, cheltuiala de personal aferenta fiind de 6.296 lei, iar pentru un număr de 9.954 zile-turist rezulta o cheltuiala cu personalul din receptie de 0,64 lei/zi-turist (6.296/9954\*1,02) - vezi ANEXA 10.

11. Pentru colectarea gunoiului, factura lunii august 2013 a avut valoarea de 2.048 lei din care: 50% pentru cazare, 45% pentru alimentatie si 5% pentru tratament. Raportat la numărul de zile turist rezulta o cheltuiala pe zi-turist de 0,10 lei (2.048\*50/100/9954\*1,05) - vezi ANEXA 11.

12. Tariful pe care ii achitam la societatea de cablu pentru o luna pentru un TV este de 17,88 lei, rezultând ca pe zi-turist revine 0,29 lei (17,88/31 zile/2persoane in camera) - vezi ANEXA 12.

13. Cheltuiala cu pro-rata a fost determinata in baza cotei declarate de 85% pentru toate cheltuielile care intra in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata - vezi ANEXA 13.

14. In cheltuielile indirecte se inciud toate cheltuielile care nu pot fi alocate in mod direct unui sector de activitate (cazare, alimentatie sau tratament balnear).

Pentru fiecare element de cheltuiala prezentat va anexam copia documentului justificativ.

Tip cheltuiala	Lei/zi-turist
Cheltuieli directe, din care:	
Energie electrică	0,17 lei
apa	0,90
Combustibil pentru apa caldă	1,03
Materiale igiena personala	0,21
Materiale pentru curățenie	0,40
Spălat lenjerie	1,43
Salariu cameristă	1,05
Salarii receptioneri	0,64
Colectat gunoi	0,10
Cablu TV	0,29

<i>Total Che. directe</i>	<b>6,22</b>
<i>Pro-rata</i>	0,90
<i>Chelt. Indirecte 8%</i>	0,50
<i>Total cheltuieli</i>	7,62
<i>Profit 5%</i>	0,38
<b>TARIF</b>	<b>8,00</b>

Din analiza informațiilor prezentate, Consiliul constată că și în acest caz ... nu a făcut o analiză a calculației prezentate de ofertant, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat documentele solicitate.

Ofertantul aveau obligația de a prezenta toate costurile care concură la obținerea tarifului ofertat pentru cazare de 8 lei la 2\*, (având în vedere cerințele minime obligatorii pentru categoria respectivă), justificarea cantităților incluse de materiale, personal, energie, combustibil, etc [de exemplu cărei norme se asigură pentru un sejur de 16 zile cinci role de hârtie igienică, de unde rezultă un consum de apă de 0.115 mc/zi pentru un robinet, un duș și un WC, de unde rezultă 0,40 lei/zi la materialele de curățenie, care este greutatea lenjeriei 1,0 kh cât susține ofertantul în cauză sau 1,6 kg cât susțin ceilalți participanți la procedură, de unde rezultă greutate prosoape de 0,8 kg (fiind vorba de 3 prosoape 1 mare, 1 normal și unul mic pentru picioare), de ce a luat în calculul costului cu personalul 31 de zile, de ce s-au luat în calculul energiei electrice 2 becuri în condițiile în care pe lângă un bec în cameră este obligatorie și o aplică/veioză un bec fiind alocat băii, etc]. Ofertantul a prezentat o calculație generală și nu una detaliată și fundamentată pe fiecare cost în parte. În același timp, autoritatea organizatoare (prin comisia de evaluare) avea obligația de a verifica în detaliu documentele și informațiile transmise de ofertant ca urmare a solicitării de clarificări pentru a stabili realitatea tarifelor ofertate.

Cum prin concluziile scrise prezentate ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu, contestatoarea nu și-a mai menținut (și nu a motivat) criticile referitoare la propunerea financiară a ofertantului SC ...SRL, Consiliul nu se va pronunța asupra lor.

**VI.** Referitor la contestațiile formulate de SC ... și S.C. ... SRL Consiliul ia act de faptul că autoritatea organizatoare susține că contestațiile nu au comunicat contestațiile înaintate la Consiliu și către .... Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei (comunicate de contestatoare și autoritate) Consiliul constată că cele două contestatoare au înaintat contestațiile cu același conținut atât Consiliului cât și Casei Naționale de Pensii Publice. Singura deosebire dintre contestații este că una este adresată Consiliului iar cealaltă Casei Naționale de Pensii Publice. Mai mult, dispozițiile legale în baza cărora formulează contestație sunt art. 255 și 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Cum autoritatea organizatoare a luat la cunoștință despre conținutul contestațiilor formulate de SC ... SRL și S.C. ... SRL, Consiliul le va analiza pe fond.

Criticile contestatoarei SC ... SRL formulate împotriva respingerii ofertei sale (Lotul 14 - ...), bazate pe refuzul autorității organizatoare de îndreptare a unei erori materiale, sunt considerate de Consiliu nefondate. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 21 din *Normele*

procedurale interne care prevăd: (1) *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire.* (3) *Propunerea financiară se elaborează în așa fel încât să asigure furnizarea tuturor informațiilor necesare evaluării financiare.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. II.2.2) „Tarife maxime acceptate”, autoritatea organizatoare a precizat:

*Pentru anul 2014, tariful maxim acceptat, stabilit așa cum a fost menționat anterior, este de:*

***1.372 lei/bilet, la categoria 2\*\* stele și 1.420 lei/bilet, la categoria 3\*\*\*/4\*\*\*\* stele, Ofertele cu valori mai mari decât cele două valori menționate anterior vor fi respinse.***

*Tariful minim acceptat pentru masa este de 30 lei/zi*

*Ofertele cu tarife la masă sub cele menționate vor fi respinse.*

Prin propunerea financiară din oferta depusă în procedură, SC ... SRL a precizat un tarif pentru cazare de 40,0 lei/zi, un tarif pentru masă de 20,0 lei/zi și un tarif pentru tratament de 7,5 lei/zi.

Cum prin documentația de atribuire s-a precizat în mod expres că tariful pentru masă nu poate fi mai mic de 30 lei/zi, comisia de evaluare în mod corect a respins oferta contestatoarei. Susținerea contestatoarei că dintr-o eroare a trecut 20 lei/zi la masă și 40 lei/zi la cazare nu poate fi primită de Consiliu și nici de comisia de evaluare.

Chiar dacă procedura de atribuire s-a derulat în baza Normelor procedurale interne, autoritatea organizatoare este ținută să respecte în derularea procedurii de atribuire principiile statuate la art. 2 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, respectiv: *a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) eficiența utilizării fondurilor.*

Prin acceptarea modificării tarifelor pentru cele două servicii în mod cert i se crea contestatoarei un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură. Oferta sa, care la depunere era neconformă se transforma în una conformă cu posibilitate de a accede la câștigarea contractului.

Prin prezentarea unei oferte ce nu respectă cerințele documentației de atribuire contestatoarea și-a asumat riscul ca aceasta să-i fie respinsă ca neconformă.

Solicitarea contestatoarei de a declara oferta sa calificată este respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

**VII.** Referitor la contestația formulată de SC ... SRL împotriva respingerii ofertei sale (pentru Lotul 11-...) pentru ofertarea unei pensiuni în afara stațiunii, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Prin fișa de date a achiziției, la cap. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, ... a precizat: *Asigurarea serviciilor de tratament balnear, cazare și masă în regim de pensiune pentru beneficiarii biletelor de tratament balnear eliberate de ... se realizează în structuri de cazare și alimentație publică clasificate de instituția publică centrală de resort și în baze de tratament autorizate din punct de vedere medico- balnear pentru valorificarea factorilor sanogeni de cură de către Ministerul Sănătății, obligatoriu amplasate în stațiuni*

*turistice, balneare, climatice sau balneoclimaterice de interes național sau interes local recunoscute legal.*

Dispozițiile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți în etapa de întocmire a ofertelor cât și pentru autoritatea organizatoare în etapa de evaluare a ofertelor.

SC ... SRL a participat la procedură cu Pensiunea turistică ... situată în sat ..., comuna ... jud. Bihor.

Conform anexei 1 la HG nr. 1016/2011 *privind acordarea statutului de stațiune balneară și balneoclimatică pentru unele localități și areale care dispun de factori naturali de cură*, se acordă statutul de stațiune balneoclimatică pentru ... Băile ... din structura comunei ..., județul Bihor.

Noțiunea de *areal* conform dicționarului explicativ al limbii române înseamnă *întindere, suprafață*, ceea ce în speță înseamnă suprafața pe care se întinde stațiunea Băile .... Faptul că localitatea Băile ... aparțin de comuna ... nu înseamnă că satul ... aparține de stațiunea Băile ....

În acest context, Consiliul consideră corect demersul autorității organizatoare de respingere a ofertei contestatoarei.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A., SC ... și S.C. ... SRL.

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestațiile SC ... SA și S.C. ... S.R.L. și în tot contestația S.C. ... S.A., va anula raportul procedurii nr. L1810/... și a actelor subsecvente acestuia (cu privire la Lotul 7 - ... Lotul 18 - ... și Lotul 9 - ...). Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SC ... SRL (lotul 7), S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. (lotul 18), SC ...SRL și SC ... STL (lotul 9) în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei. Admiterea contestației SC ... SA este doar parțială, întrucât capătul de cerere de „eliminarea participării” SC ... SRL și a ... de la procedură este inadmisibil. Admiterea contestației S.C. ... S.R.L. este doar parțială, întrucât capătul de cerere de „obligarea autorității contractante la respingerea ofertelor care au un preț aparent neobișnuit de scăzut este inadmisibil.

Redactată în 10 exemplare, conține 80 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**