



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi – loturile 2 și 3, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ organizată de către ... – SUCURSALA ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea prezentei proceduri de achiziție publică pentru loturile 2 și 3, în temeiul art. alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ...
... .. în contradictoriu cu ... – SUCURSALA ... cu sediul în
ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge solicitarea ... – SUCURSALA ... privind acordarea
cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în
termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația, înregistrată la Consiliul Național
de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procedurii de
atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi – loturile 2 și 3, a
contractului de achiziție publică, având ca obiect „ organizată de
către ... – SUCURSALA ... solicitând admiterea acesteia și, pe
cale de consecință, anularea prezentei proceduri de achiziție
publică pentru loturile 2 și 3, în temeiul art. alin. (4) lit. b) din
O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele
motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... –
SUCURSALA ... a inițiat procedura de atribuire în cauză la data
de în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr.
...

De asemenea, acesta precizează că, la data de 18.12. ora
07:21, în vederea participării la procedură, a depus ofertă
pentru loturile 2 și 3.

La data de 14.01. prin adresa nr. 1609/14.01. transmisă
prin fax, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință societății
contestatoare că perioada de analizare și verificare a ofertelor a
fost prelungită, ca urmare a necesității de solicitare de clarificări
la ofertele depuse.

La data de 03.02. prin adresa înregistrată cu nr.
3792/03.02. comisia de evaluare a solicitat prezentarea fișei
tehnice de securitate a produsului, conform caietului de sarcini.

Față de această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 8/03.02. retransmițând documentul solicitat și detaliind compoziția produsului.

Totodată, ... susține că, până la data de 12.03. autoritatea contractantă nu i-a comunicat procedurii, motiv pentru care, având în vedere termenul limită de depunere al ofertelor și termenul maxim în care se evaluează ofertelor, a solicitat „prezentarea situației ofertelor sale depuse pentru loturile 2 și 3.

În acest context, la data de 13.03. ora 13:30, prin fax, ... – SUCURSALA ... i-a comunicat contestatorului adresa nr. prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa pentru loturile 2 și 3 a fost declarată necâștigătoare și că oferta desemnată câștigătoare este cea prezentată de către S.C. COMTIB S.A.

În conținutul adresei invocate anterior se mai că data până la care se pot depune contestații este 10.03.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului să constate că prezenta procedură de achiziție publică conține erori în evaluare și finalizare, astfel:

- prin nerespectarea termenelor de evaluare a ofertelor prevăzute la art. din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare;

- prin nerespectarea termenelor de comunicare a procedurii, prevăzute la art. din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare;

- prin neprecizarea avantajelor relative ale ofertei declarate câștigătoare (valoarea ofertei declarate câștigătoare), prevăzute la art. alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare;

- prin indicarea unui termen eronat până la care ofertanții pot utiliza căile de atac, conform art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare;

- încalcă principiul stipulat în materia achizițiilor publice, prin aplicarea unui tratament diferențiat între ofertanții participanți la procedură, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare;

- încalcă principiul stipulat în materia achizițiilor publice, prin neasigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce conduce la anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. alin. (1) lit. c) și

alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestația și să dispună anularea procedurii de atribuire.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 2, art. , art. 255 alin. (1), art. , art. , art. 256² și pe cele ale H.G. nr. 925/, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 9191/.03. înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8589/.03. referitor la contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea acesteia sa tardivă sau nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, pentru următoarele motive :

În ceea ce privește susținerea ... conform căreia nu i s-ar fi comunicat procedurii, autoritatea contractantă precizează că i-a transmis comunicarea în cauză la data de motiv care solicită Consiliului să constate că prezenta contestație este tardivă, în condițiile în care termenul limită pentru depunerea contestațiilor a fost stabilit pentru 10.03. iar contestația a fost depusă la data de ...

Referitor la solicitarea contestatorului de a anula procedura de atribuire în cauză pentru cele două loturi criticate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină faptul că nu există niciun motiv pentru a admite o astfel de solicitare.

În sensul celor expuse anterior, autoritatea contractantă mai arată că solicitările comisiei de evaluare au fost în conformitate cu legea, iar evaluarea ofertelor s-a făcut nepărtinitor, fapt dovedit de procedurii, în cadrul căreia nici o ofertă nu a fost declarată neconformă sau inacceptabilă, departajarea și declararea ofertelor câștigătoare făcându-se conform documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, reiese că prețurile ofertate de către contestator nu îi ofereau șansa de a câștiga, la lotul 2 clasându-se pe locul 5, iar la lotul 3 pe locul 2.

Cu privire la afirmațiile contestatorului, referitoare la presupusele erori constatate cu ocazia derulării procedurii, ... – SUCURSALA ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

- termenul de evaluare prevăzut la art. din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare a fost respectat, prelungirea perioadei de evaluare efectuându-se în temeiul legii;

- comunicările în cadrul procedurii de achiziție publică au fost efectuate, potrivit dispozițiilor O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare;

- în ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia nu au fost precizate avantajele relative ale ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază că, având în vedere criteriul de atribuire, respectiv "prețul cel mai scăzut" și luând în considerare faptul că toate ofertele de la cele două loturi au fost conforme caietului de sarcini, avantajul prețului cel mai scăzut a fost evident încă de la ședința de deschidere a ofertelor, când au fost consemnate valorile ofertanților, nefiind incidente în speță prevederile art. alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare;

- referitor la afirmația ... potrivit căreia termenul până la care se pot depune contestații a fost indicat în mod eronat, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu este conformă cu realitatea;

- cu privire la susținerile contestatorului, referitoare la presupusele încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă că nici acestea nu corespund realității, în condițiile în care nu se evidențiază în ce mod au fost acestea încălcate.

Față de cele prezentate mai sus, ... – SUCURSALA ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... pe cale de excepție, ca tardivă și pe fondul cauzei, ca nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului obligarea contestatorului la plata unor cheltuieli de judecată.

În drept, ... – SUCURSALA ... invocă dispozițiile art. 256¹ alin. (1), art. 266 și art. 274 din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, ... – SUCURSALA ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în

temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 4994/...-... să formuleze, în scris, în termen de două zile de la data primirii înștiințării, un punct de vedere referitor la excepția tardivității, în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin.(1) lit. b) din ordonanța de urgență anterior.

În replică față de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, având nr. 9191/.03. înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8589/ și ca răspuns față de adresa Consiliului nr. 4994/...-... ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 684/21.03. înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8859/24.03. denumită „Completare la contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8259/... prin care precizează următoarele :

Referitor la tardivitatea contestației sale, invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere exprimat, ... solicită Consiliului să ceară ... - SUCURSALA ... dovada transmiterii adresei privind procedurii de atribuire la data de

În sensul celor expuse anterior, contestatorul mai arată că, la data de 13.03. un reprezentant al autorității contractante, dl. Ciucă Ovidiu, a solicitat, telefonic, la sediul societății sale, confirmarea numelui și numărului de telefon al reprezentantului legal, respectiv doamna Tita Mihaela, având numărul de telefon 0721596.

Ulterior confirmării, reprezentantul autorității contractante a contactat telefonic reprezentantul ... că „dintr-o eroare comunicarea a fost transmisă la un alt număr de telefon, iar în cazul în care doriți returnarea garanției de participare, v-o transferăm imediat”.

De asemenea, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că rolul contestației sale este de a demonstra modul de evaluare/comunicare a ofertelor depuse, respectiv abaterile autorității contractante în analizarea, evaluarea și/sau finalizarea procedurii, în conformitate cu legislația din domeniul achizițiilor publice și aplicarea tratamentului egal între ofertanții participanți la procedură.

Totodată, contestatorul susține că nu înțelege care au fost cauzele care au determinat ca procedurii al cărui termen de depunere a fost să se comunice după mai mult de 80 de zile (respectiv și 13.03. fără ca procedura să fie suspendată ca urmare a depunerii unei contestații.

Cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia „În data de 12.03. în urma unei discuții telefonice, la

cererea contestatorului în data de 13.03. i s-a recomunicat adresa din data de ", ... precizează că, la data de 12.03. ora prin fax, a transmis o adresă prin a solicitat „prezentarea situației ofertelor noastre depuse la procedura demarată prin invitația de participare nr. ...

Din adresa transmisă, prin fax, la nr. 0265/306340 la data de 13.03. ora 12:30 nu rezultă că respectiva adresă a fost retransmisă.

Raportat la punctul de vedere formulat de către ... – SUCURSALA ... potrivit dispozițiilor art. din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită Consiliului să constate că toate cele criticate se confirmă.

În ceea ce privește conținutul comunicării procedurii, ... afirmă că își afirmățiile din contestația formulată, cu precizarea că legiuitorul, atunci când a prevăzut dispozițiile art. alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare, nu a făcut trimitere la oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, ci la faptul că, fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul, respectiv care a fost avantajul vis a vis de prețul ofertei.

Față de aceste aspecte, contestatorul consideră că autritatea contractantă a interpretat în mod eronat dispozițiile legale de la art. alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/.

Referitor la termenul până la care se pot utiliza căile de atac, contestatorul solicită Consiliului să constate că cele 5 zile de către autoritatea contractantă nu sunt conforme cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la afirmația „presupusele încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/ nu sunt reale”, ... solicită Consiliului să constate că ... – SUCURSALA ... nu i-a transmis procedurii decât la cererea expresă și nu s-a asigurat de luarea la cunoștință a comunicării, așa cum prevede art. alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare, deci nu a asigurat transparența și integritatea procesului de achiziție publică.

În ceea ce privește „plata cheltuielilor de judecată”, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că

legiuitorul în achiziții publice a prevăzut această plată în temeiul art. 278¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare pentru operatorii economici care introduc contestații declarate "respinse pe fond" de către C.N.S.C.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... arată că își contestația formulată și solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că prezenta procedură de achiziție publică conține erori în evaluare și finalizare.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului să admită prezenta contestație și să dispună anularea procedurii de atribuire.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2, art. , art. 255 alin. (1), art. , art. și art. 256² din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale H.G. nr. 925/, cu modificările și completările ulterioare.

Față de solicitarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, formulată prin adresa nr. 4995/...-... .. - SUCURSALA ... la data de 04.04. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 10512/02.04. înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10426/04.04. prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, pentru următoarele motive:

În fapt, în ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia domnul Ciurcă Ovidiu, i-ar fi comunicat telefonic că e vorba de o eroare, autoritatea contractantă arată că aceasta nu e conformă cu realitatea, scopul acelei discuții fiind verificarea primirii adresei privind procedurii de atribuire, efectuată ca urmare a depunerii de către ... a adresei nr. 575/12.03. în urma căreia i s-a retransmis adresa privind procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin afirmațiile sale de la pagina 4 din adresa nr. 8859/24.03. denumită „Completare la contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8259/... contestatorul se substituie comisiei de evaluare a ofertelor.

Totodată, prin prezenta adresă, autoritatea contractantă reiterează aspectele și solicitările invocate în punctul de vedere nr. 9191/.03. înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8589/ .03.

Prin urmare solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către ... pe cale de excepție ca tardivă și, pe fondul cauzei, ca nefondată.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziției, având ca obiect „ ... – SUCURSALA ... a ales procedura de cerere de oferte, pe loturi, ce a fost demarată la data de ... prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 81.396 lei, fără T.V.A.

Conform existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 6 (șase) operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ... întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... pentru loturile 2 și 3 a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare pentru loturile 2 și 3, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. COMTIB S.A.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. ... la data de 13.03.

Împotriva adresei nr. ... privind comunicarea procedurii, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea procedurii de achiziție publică pentru loturile 2 și 3 în temeiul art. alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât prin punctul de vedere nr. 9191/.03. înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8589/.03. autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației, formulată de ... Consiliul va analiza, cu prioritate, această excepție.

În acest sens, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare, care dispune: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Consiliul reține că actul considerat nelegal de către ... și atacat prin contestație, este adresa privind comunicarea

procedurii nr. prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis, inițial, adresa privind comunicarea procedurii nr. prin fax, în data de la un număr de fax aparținând unui alt operator economic (respectiv la nr. 0214117277), și ulterior, în data de 13.03. la numărul corect de fax aparținând ... (021.666.11.49), numărul fiind indicat în antetul acestuia, precum și în Formularul 2, „Informații generale”, deus în cadrul procedurii.

Ca urmare, se consideră că data la care ... a luat cunoștință de conținutul actului atacat este 13.03. contestația fiind deusă în data de ... la sediul autorității contractante, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei și în data de ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, fiind înregistrată cu nr. ...

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră: „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.”

De asemenea, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/, care prevede că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat la cunoștință de actul atacat la data de 13.03. termenul

legal de 5 zile avut la dispoziție pentru depunerea contestației, cu privire la ambele loturi contestate, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că : „zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la data de

Având în vedere faptul că ... a depus contestația nr. ... la C.N.S.C. la data de ... și la autoritatea contractantă în data de ... Consiliul constată că ... a transmis contestația nr. .../... în termenul legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestația formulată de ... Consiliul reține că acesta formulează critici cu privire la activitatea comisiei de evaluare a ofertelor, referitor la următoarele aspecte:

1. nerespectarea termenelor de evaluare a ofertelor prevăzute la art. din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare;

2. nerespectarea termenelor de comunicare a procedurii, prevăzute la art. din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare;

3. neprecizarea avantajelor relative ale ofertei declarate câștigătoare (valoarea ofertei declarate câștigătoare), prevăzute la art. alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare;

4. indicarea unui termen eronat până la care ofertanții pot utiliza căile de atac, conform art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare;

5. autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare și scopurile ordonanței de urgență, privind asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. c)

din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește transmiterea comunicării privind procedurii de atribuire.

1.Referitor la critica contestatorului privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenelor de evaluare a ofertelor prevăzute la art. din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în data de , cu nr. 38805, iar raportul procedurii de atribuire a fost elaborat în data de deci după aproximativ 3 luni.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. din OUG nr. 34/, care prevede: *„(1) În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.*

(2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice.

(3) Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice.

(4) Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați, în termen de maximum două zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1)“.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că în perioada , autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, transmițând solicitări de clarificare către oferanți, termenul de evaluare fiind prelungit tocmai din acest motiv, astfel cum rezultă din adresa nr. 1609/14.01. prin care a înștiințat operatorii economici în această privință, cum de altfel, se prevede la alin. (4) din dispoziția legală citată anterior.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat nota nr. 1321/13.01. privind prelungirea

termenului de evaluare a ofertelor, aprobată de conducătorul instituției, în conformitate cu prevederile de la alin. (3) de la art. din OUG nr. 34/.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul urmează a respinge ca nefondate criticile formulate de ... sub acest aspect.

2. Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la nerespectarea termenelor de comunicare a procedurii, prevăzute la art. din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că dispozițiile legale invocate de acesta, prevăd următoarele: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la selecției, la procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. (...) (3) În cazul în care autoritatea contractantă nu transmite comunicarea privind aplicării procedurii și prin fax sau prin mijloace electronice, atunci termenele prevăzute la art. alin. (1) se majorează cu 5 zile”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că raportul procedurii de atribuire nr. a fost elaborat în data de (zi de vineri), iar comunicarea privind procedurii nr. a fost elaborată în data de

Întrucât zilele de 1 și 2 martie au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică), rezultă că termenul de 3 zile lucrătoare, prevăzut la art. alin. (1) din OUG nr. 34/ a fost respectat de autoritatea contractantă în ceea ce privește informarea operatorilor economici cu privire la procedurii de atribuire.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul urmează a respinge ca nefondate criticile formulate de ... în ceea ce privește nerespectarea termenelor de comunicare a procedurii prevăzute la art. din O.U.G. nr. 34/.

3. Cu privire la critica formulată de către contestator vizând faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în cadrul adresei privind comunicarea procedurii avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa, astfel cum se prevede la art. alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/, Consiliul va avea în vedere că dispoziția legală invocată, prevede

următoarele: „În cadrul comunicării prevăzute la art. alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Din verificarea conținutului adresei nr. privind comunicarea procedurii, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat denumirea ofertantului câștigător pentru Loturile 2 și 3, respectiv S.C. COMTIB S.A., cu că acesta a prezentat oferte cu prețul cel mai scăzut pentru ambele loturi, fără însă a preciza valoarea propunerilor financiare depuse de ... și de S.C. COMTIB S.A.

Consiliul constată că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ... a avut o propunere financiară în valoare de 10.710 lei fără TVA pentru Lotul 2 și de 15.510 lei fără TVA pentru Lotul 3, iar S.C. COMTIB S.A. a avut o propunere financiară în valoare de 7.514 lei pentru Lotul 2 și de 11.880 pentru Lotul 3.

Având în vedere că, potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar autoritatea contractantă a precizat în cadrul adresei faptul că ofertantul desemnat câștigător a avut un preț mai scăzut în raport cu cel ofertat de către contestator, precum și faptul că ... nu a făcut dovada vreunui prejudiciu din acest motiv, Consiliul nu va reține o culpă a autorității contractante, motiv pentru care respinge ca nefondată critica formulată de contestator. ...

4. Referitor la critica formulată de ... cu privire la faptul că autoritatea contractantă a indicat în adresa privind comunicarea procedurii un termen eronat până la care ofertanții pot utiliza căile de atac, Consiliul reține că în cadrul adresei nr. se precizează: „termenul limită de depunere a contestațiilor este 10.03.”.

Astfel, se constată că termenul de 5 zile sus precizat este stabilit în mod corect, raportat la data emiterii adresei privind procedurii, respectiv și în conformitate cu prevederile art. 256²

alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/, care dispune: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de către contestator, sub acest aspect, constatând că termenul de contestare a fost stabilit în mod corect.

5. Contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/, și scopurile ordonanței de urgență, privind asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește transmiterea comunicării privind procedurii de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, din eroare, a transmis adresa privind comunicarea procedurii nr. la un număr de fax eronat, iar ulterior, la solicitarea ... cu nr. 8493/13.03. adresa în cauză fiind transmisă acestuia în data de 13.03. astfel cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei.

După luarea la cunoștință a adresei privind comunicarea procedurii nr. în data de 13.03. ... a depus la C.N.S.C. contestația dedusă judecătii, în prezenta cauză.

Pe cale de consecință, având în vedere faptul că ... nu a făcut dovada vreunui prejudiciu din acest motiv, Consiliul nu va reține culpa autorității contractante, motiv pentru care respinge ca nefondată critica formulată de contestator. ...

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante, vizând obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/, potrivit cărora „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”.

...Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a depus niciun înscris doveditor privind efectuarea unor cheltuieli de

judecată în legătură cu contestația depusă de ... Consiliul va respinge solicitarea ca neîntemeiată.

Față de cele expuse anterior în cadrul motivării, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului privind anularea procedurii de atribuire în cauză, deoarece nu au fost constatate motive întemeiate care să conducă la anularea procedurii în temeiul art. art. alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... - SUCURSALA ... procedura urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie....

PREȘEDINTE COMPLET,

...

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.